

ко, показывают, что г. Надлеръ со-
всѣмъ незнакомъ, прѣмѣрно сказать,
съ учонными путешествиями поисковыхъ
славистовъ Григоровича и Гильфердин-
га, что онъ даже и не заглядывалъ
еще въ этнографическую карту Бал-
канского полуострова, изданную Ки-
нертомъ года четыре тому назадъ. Однъ
взглядъ на эту карту убѣдилъ бы на-
шего противника, что не мы первые
назвали болгарскими странами, тѣ об-
ласти, которая ему удобно называть
„Македонію“ и „Старо Сербію“ и
что не болгарскихъ элементовъ въ этихъ
странахъ несравненно меньше, чѣмъ
въ „Берлинской Болгаріи, разделен-
ной на двѣ части“. Подъ этой Бер-
линской Болгаріею г. Надлеръ раз-
умѣетъ тенеръ Болгарское книжес-
тво и Восточную Румелію, совсѣмъ и
не подозрѣвая, какую новую погрѣши-
тельность онъ сдѣлалъ не только противъ
буквы, но и противъ духа Берлинска-
го трактата. Но довольно уже объ-
щептвенныхъ, современныхъ фактахъ.

Переходимъ къ вызову, который намъ
дѣлаетъ г. Надлеръ, по поводу того,
что мы позволили себѣ „огульно“ и
„голословно“ указать на нѣкоторыя
неточности его статьи, относящіяся къ
болѣе отдаленнымъ отъ насъ, по вре-
мени, историческимъ событиямъ. Этихъ
неточностей тоже довольно много; ос-
тавляемъ на всѣхъ въ газетной
статьѣ нѣть возможности. Мы приве-
демъ, въ видѣ образчика, лишь такія,
которыя касаются уже не єдиничныхъ
фактовъ, а исторіи цѣлыхъ вѣковъ и
народовъ.

„Бѣда и невзрачна, восклицаетъ г.
Надлеръ, прошлой судьбы румыновъ,
блізкимъ и славна исторія албан-
цевъ!“ „Почти что безъ сопротивле-
нія покорились румыны османскому
владѣчеству, въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ
томулиси они подъ двойнымъ игомъ
турецкихъ пашей и фаваріатскихъ гос-
подарей...“ Это и т. п. о румынахъ,
объ албанцахъ же мы читаемъ со-
всѣмъ иное. „Изъ всѣхъ болгарскихъ
народностей они оказали самое ярост-
ное, самое упорное сопротивленіе при-
шельцамъ. Сила османоѣ, передъ ко-
торою дрожала тогда вся Европа, не
въ состояніи была одолѣть геронче-
скихъ горціевъ. Знаменитый вождь мир-
идитъ Георгій Кастріотъ (Скандербѣгъ)
успѣлъ соединить тогда подъ своимъ
знаменемъ всѣ албанскія племена“...
Но, довольно! Представленная тутъ
характеристика прошлой судьбы румынъ
и албанцевъ имѣетъ мало общаго съ достовѣрною исторіею. Изъ
послѣдней мы знаемъ, что когда турки
придвинулись къ Дунаю, у румыновъ
былъ „господинъ самодержавный“,
воевода Мицре, который на голову раз-
билъ Баязита I (Ильдіміра—молнию). Вит-
ва эта ознаменована, между прочимъ,
и гибеллю знаменитаго Марка Крале-
вича, находившагося въ рядахъ Ба-
зита. За этимъ „самодержавнымъ гос-
подиномъ“ идетъ непрерывно черезъ
все XV, XVI и даже XVII столѣтія длин-
ный рядъ туземныхъ валахскихъ и
молдавскихъ господарей, изъ коихъ
нѣкоторыя пользовались полною полі-
тическою самостоятельностью, другіе
находились въ вассальной зависимости
отъ Турции или отъ Польши. Но эта
зависимость была такова, что не лиша-
ла румыновъ права отѣльной войны,
каковой они и вели съ разными сво-
ими союзниками. Неоднократно они во-
вались съ турками. Турецкими васалами,
напримѣръ, былъ валахский воевода
Владъ У Дракула (Чортъ). Но какъ онъ
рубилъ турокъ или сажалъ ихъ „на
колѣ“, объ этомъ можно узнать хо-

ти бы изъ той „повѣсти о Дракула“,
которая была очень распространена въ
старину па Руси (она издана О. И.
Буслаевымъ и въ „Русской христома-
гії для среднихъ учебныхъ заведеній“).
Что эта повѣсть имѣть историческую
основу, объ этомъ свидѣтельствуютъ
современные Дракулу писатели гречес-
кіе, польские, венеціанскіе. Укажемъ
еще и на извѣстныхъ и въ русской
исторіи Стефана Храбраго (+1504) и
Михаила Витязя (+1601). Ихъ борь-
ба съ турками означенія такими
подвигами, которые если не выше, то
никакъ не ниже подвиговъ Скандер-
бѣга. Были конечно и у румыновъ
при туземныхъ ихъ господаряхъ ти-
жолыма времена, но развѣ у албан-
цевъ ихъ не было до Скандербѣга?
и развѣ въ Албаниѣ не стало еще ху-
же сеѧться послѣ Скандербѣга, когда
албанцы цѣлыми массами высыпались
въ Италію или переходили въ исlamъ
per sfugire l'insolenza de li Turchi e
per non pagare il tributo (слова совре-
менника). Румыны до такого положе-
нія не доходили. Рядъ ихъ туземныхъ
господарей кончился только во время
Петра Великаго, пріотвѣтиаго у себя
одного изъ этихъ господарей Дмитрия
Кантемира, которому подарено было
имѣніе тутъ гдѣ то, не далеко отъ Харь-
кова. Съ этого времени начинается въ
Румыніи господство фанаріотовъ, про-
должившееся всего около ста лѣтъ. Гдѣ
прикажетъ г. Надлеръ искать то двой-
ное шо фанаріотовъ и пашей, подъ
которыми румыны „томились цѣлые
вѣка“? Къ тому, что мы сказали уже
объ албанцахъ, намъ остается прибыва-
ть еще—слѣдующее. Тѣ историче-
ския свѣдѣнія по албанской исторіи,
которыя вдохновляютъ г-на Надлера,
почти до пафоса, суть егеръ Romane als
geschichte. Такъ выразился обѣихъ
давнѣмъ давно нѣмецкій ученый Карлъ
Гонфъ, а русскій ученый г. Макушевъ
объявилъ ихъ просто basissen, сочи-
неніями въ XVI вѣкѣ. До г-на Надлера,
какъ видно изъ его словъ, не
доходила еще вѣсть о замѣчательныхъ
открытияхъ по албанской исторіи, сдѣ-
ланыхъ нѣмецкимъ Гонфомъ, профессо-
ромъ Макушевымъ и другими, откры-
тия показываютъ между прочимъ, что
Скандербѣгъ принадлежитъ на столь-
ко славянской исторіи, на сколько
албанской“ (слова г. Макушева), что
онъ даже slavischen stammes ist (Гонфъ),
какъ по отцу, такъ и по матери.

Тутъ, кажется, можно уже и закон-
чить наше слово о неточностяхъ въ
исторической части статьи г-на Надлера.

Покривили ли мы душою тѣмъ,
что предпочли не останавливаться въ

своихъ „замѣткахъ“, „на этихъ весьма
курзовыхъ неточностяхъ“, пусть судятъ
другие.

Да будетъ позволено намъ указать
еще на одну неточность г-на Надлера.

„Отъ г-на Дринова, говоритъ онъ
и узналъ впервые, что источникомъ
нѣкоторыхъ странныхъ дѣйствій Софий-
скаго парламента являются, съ одной
стороны, извѣстная деликатность бол-
гар, а, съ другой, непониманіе французовъ“.

Это уже такого рода неточность, въ
виду которой бышему болгарскому ми-
нистру, а нынѣ министру профессо-
ру, какъ настъ величаетъ г. Надлеръ,

ничего не остается дѣлать, какъ обрати-
ться къ гг. русскимъ офицерамъ,

служащимъ въ Болгаріи и покорившимъ
нее просить ихъ: буде слова г-на Над-

лера какъ-нибудь дойдутъ до нихъ,
не произносить надѣя нами приговора,
не спрѣвѣши предварительно сѣть,
что мы говорили въ своихъ „замѣткахъ“.
Особенно же мы просимъ ихъ обращать
вниманіе на ту часть нашихъ „замѣтокъ“,
гдѣ мы сказали, что въ этикетѣ

„затѣгтое“, гдѣ мы, нѣсколько услили,

дѣйствительно, тоинъ, опровергали сло-
ва, которыми г. Надлеръ доказывалъ,

что болгары „находятся высокое жало-
ванье (офицерское) болѣе необходимымъ

для армии, чѣмъ дисциплину“ и т. п.

Оть дальнѣйшей полемики съ г. Надл-
леромъ мы отказываемся по причи-
намъ, которыхъ легко поймутъ читате-
ли, внимательно слѣдившіе за нашимъ

полемикою. Противниками конныхъ дорогъ
являются или люди отсталые, сродни-
вые съ пылью, грязью и навозомъ
нашихъ улицъ, или люди не понимаю-
щіе сущности дѣла.

Попраженій противъ конки существуетъ
существуетъ собственно два: стѣсненіе про-
ѣзда, и упадокъ цѣнности домовъ на
тѣхъ улицахъ, где пройдетъ дорога.
Визажистъ этихъ мнѣній въ думѣ
явился гласный И. И. Поморцевъ.

Не говоря уже о чисто єкономической
подкладѣ этихъ возраженій, дѣлаемыхъ
обывателями обладателями соб-
ственныхъ лошадей и экипажей, или до-
мовладѣльцами Екатеринославской ули-
цы—оа эти возраженія нѣвѣрны.

Одесская управа удостовѣряетъ, что
въ Одессѣ при ширинѣ мостовой въ 4

и 5 саженъ уложенъ двойной путь

конной дороги и никакого стѣсненія

дляѣзда дляѣзда не существуетъ;

ширина наипрѣвѣ мостовой въ 6 и 7 саженъ—слѣдовательно мнѣ-
шаги шире одесской, движение же экипажей

не превышаетъ слѣдѣнія; да и можетъ ли

одна лишняя карета затѣснить всю

улицу? Въ самомъ узкому мѣстѣ Ека-
теринославской, при разѣздахъ изъ

оперного театра, скопляется до сотни

экипажей—слѣдуетъ ли изъ этого, что

лучше закрыть театръ и обратить Ека-
теринославскую улицу въ пустыню?

Если же сотни экипажей не можетъ

загромоздить часть Екатеринославской

улицы, то какимъ образомъ однѣ ваго-
ны затѣснить всю улицу на протя-
женіи 600—700 саженъ? Второе воз-
раженіе до такой степени не серіозно,

что не заслуживаетъ опроверженія. Г-ну

кандидату правъ слѣдовало бы знать,

что при удобномъ сообщеніи цѣнности

имущество не падаетъ, а возвышается;

г-н Поморцевъ заявилъ, что съ прове-
деніемъ дороги Екатеринославской ули-
цы опустѣтъ; любопытно, куда, по

мнѣнию почтенаго гласнаго, перейдуть

всѣ магазины, гостиные, рестораны

и проч.—на Холодную гору, или на

Конную площадь?..

Намъ удалось ознакомиться съ конт-
рактомъ, составленнымъ комиссіей съ

прѣдѣлами; по нашему мнѣнію,

контрактъ составляетъ весьма ти-
атально и вполнѣ оправдывающій

възраженіе до такой степени не серіозно,

что не заслуживаетъ опроверженія.

Контрактъ възраженіе утверждается

настѣнною табличкою, въ

длиннѣйшемъ времени, въ

Лекция касалась "воспитания юношества ст. государственной точки зрения" и продолжалась около двух часов. Лектор читал по запискам. Основная мысль, проходившая через всю лекцию, заключалась в необходимости избегать применения дисциплины в учреждении телеграфа подразумевало. Вот слухи из Алжира, которые, впрочем, требуют подтверждения.

Лондон. С открытием парламента, правительство, кроме представителей, несомненно жарких, пренебрежимо относящихся к первым важностям, на конец, о способности сообщением языковых фактов или неизвестных обстоятельствах действительности, подрывая компетентность начальствующихъ мѣроприятий...

Не касаясь всей лекции г. Лавровского, о которой можно будет судить только тогда, когда появится полный текстъ ея, замѣтимъ только, что вопросу о печати, что едва ли приходится человеку, занимающему высокий постъ, такъ не сдержано выражаться о русской прессѣ, которая отражаетъ только то, что совершаются въ жизни. Если наша пресса недостойна, то потому, что наши корреспонденты отражаютъ въ себѣ недостатки нашего общества, не страдающаго правдивостью.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѦНИЕ.

Военные дѣйствія французскихъ войскъ въ Тунисѣ, противъ племени курумировъ, начались; колонна генерала Ложера перешла границу, стала лагеремъ на тунисской землѣ и имѣла перестрѣлку, хотя почти не встрѣтила сопротивленія. Къ сожалѣнію, тамъ идутъ дожди, дорогъ нѣтъ; подвигалась впередъ, войска должны устраивать себѣ путь и изыскивать мѣстность, совершило неизѣбѣнную. Вообще же въ настоящее время надо отказаться отъ надежды получить въ Парижъ точныя сѣдѣнія о тунисскихъ дѣлахъ. Хотѣтъ, правда, множество слуховъ, но эти слухи такъ противорѣчивы, что отѣлѣть въ нихъ истину отъ выдумки невозможно. Есть уже изѣбѣніе, что курумировъ истреблены; но подтверждается ли это изѣбѣніе? Даѣтъ: оказывается ли тунисский бѣг другомъ или врагомъ Франції? Отрядъ тунисскихъ войскъ, подъ начальствомъ Али-бѣя, двинулся также въ страну курумировъ; но люди, набираваемые въ этотъ отрядъ, уверены, что они идутъ сражаться противъ французовъ. Что касается скромного молчанія, которое соблюдаются французскимъ правительствомъ относительно дѣйствительныхъ его намѣреній и цѣлей экспедиціи, то молчаніе это, скрѣ, невольное, чѣмъ намѣреніе. Да и весь интересъ тунисского вопроса, сказать правду, сосредоточивается никакъ не на мѣстѣ дѣйствія, а въ самой Франціи и представляется три стороны для критики: военную, дипломатическую и политическую. Съ военной точки зрения, на генерала Форра сильно нападаютъ, впервые, за то, что одинъ батальонъ онъ взялъ въ одному мѣстѣ, одинъ эскадронъ въ другомъ, а баттарею — въ третьемъ; въторыхъ, за то, что ему потребовалось три недѣли для снаряженія одного корпуса въ походъ да, то еще не вполнѣ. Первое обвиненіе несправедливо. По нынѣшнему дѣйствующему закону о мобилизации арміи, цѣлый корпусъ не можетъ быть призванъ на службу простымъ декретомъ; для этого требуется постановление палаты. Обращающая же къ парламенту тогда, когда дѣло идетъ о небольшой военной экспедиціи — не стоило труда. Кроме того, экспедиціонный корпусъ надо было составить не обременяя слишкомъ ту или другую часть территоріи. За то другое обвиненіе, что военный министръ потратилъ слишкомъ много времени для сооруженія войскъ на мѣстѣ — неограничено. Военному министру сдѣлывало изготавливать планъ сосредоточеній войскъ при первыхъ признакахъ затрудненій въ Тунисѣ. За письмомъ мѣсѧцемъ впередъ колоннамъ надо было дать знать конфиденціально о предстоящемъ походѣ, въ комиссариатѣ — о заготовлении всего необходимаго въ недѣльномъ разстояніи отъ предполагаемаго сборнаго пункта войскъ, затѣмъ, по телеграммѣ отъ военного министерства, всѣ назначенные войска, готовы къ походу и снаряженіе амунициею и провиантомъ, должны были, въ назначенный срокъ, собраться на мѣстѣ посадки на суда. Вотъ это надо было достичь послѣ работы десяти лѣтъ и колоссальныхъ затратъ. Вмѣсто этого оказалось, что настоящіе военные законы Франціи требуютъ крайнихъ предосторожностей, въ случаѣ примѣненія ихъ на дѣлѣ и могутъ тѣжело отозваться на странѣ, если выполнить ихъ строго. Видно также, что стоящий во главѣ военныхъ силъ Франціи начальникъ не въ состояніи винить довѣрій въ случаѣ какого-либо важнаго военного предпріятія.

— Въ то время какъ экспедиционный корпусъ проникаетъ внутрь тунисского регентства, среди алжирскихъ арабовъ замѣчается волненіе. Какой то мараутъ (пророкъ) возбуждаетъ французскихъ подданныхъ Алжира. Онъ

упрѣлъ уже смутить жителей городка Жеривиля. Есть изѣбѣніе, что убить французскаго офицера и проволоки телеграфа подразумеваютъ. Вотъ слухи изъ Алжира, которые, впрочемъ, требуютъ подтверждения.

Лондон. Съ открытиемъ парламента, правительство, кроме представителей, несомнѣнно жаркихъ, пренебрежимо относящихъ къ первымъ важностямъ, на конецъ, о способности сообщениемъ языковыхъ фактовъ или неизѣбѣнными обстоятельствами, чтобы въ то же время дисциплина нисколько не ослаблять; тиаально блести за развитіемъ молодежи, чтобы не воспитать случайно крамольниковъ; слѣдуетъ отдать учебному дѣлу съ любовью и самоотверженіемъ, не обременять себя частными уроками и вообще пренебречь всякими користными видами изъ дѣлъ преподаванія; тѣмъ же учителя, которые служатъ только для получения средствъ къ жизни, понече энергической съѣтъ, «алия баги», уступитъ своимъ другимъ. Особенно долго оставляли г. Лавровскаго на печати. Онъ говорилъ о распущенности современной печати, объ отношеніи ее къ всякой уважаемой, на конецъ и о мирѣ съ трансваальской республикой. Рѣшеннѣемъ външнаго суда по дѣлу Браддо, правительство поставлено въ болѣшое затрудненіе. Самъ онъ теперь рѣшился принять обычную присягу. Но при его взгляде на присягу, открыто выказанномъ въ многочисленныхъ рѣчахъ и брошюрахъ, тори не хотятъ дать ему этого права. Значительная часть либераловъ тайно сочувствуетъ ториамъ въ этомъ дѣлѣ. Лучше всего было бы, еслибы Нордгемптонскій депутатъ (Браддо) покончилъ это дѣло, отказавшись отъ своего мѣста въ парламентѣ съ заявленіемъ протеста. Намеки въ такомъ смыслѣ не разъ уже сдѣланы въ печати; именно, высказывалось, что со стороны Браддо было бы благоразумнѣе поступить такъ, какъ сдѣжалъ когда то представитель лондонскаго Сити, Саломонъ, котораго письмомъ разъ выбрали въ парламентъ, но онъ, какъ еврей, не былъ допущенъ въ парламентъ и наконецъ добился того, что представителямъ еврейскаго исповѣданія позволено было присягать по обряду своей религии. Такой совѣтъ даетъ и вполнѣ либеральнымъ газета "Pall Mall". Но Браддо не хочетъ слушатьничихъ соѣтъ и вѣнчаній. Онъ добивается того, чтобы форма присяги была измѣнена. Добиться этого не легко; въ настоящее время умысликомъ возбуждены и мнѣнія въ средѣ либеральной партіи слипкомъ разрознены. Необходимо подождать болѣе спокойной минуты. Трансваальскій комитетъ въ Лондонѣ невѣроятно доволенъ условиями мира, заключеннаго съ боевыми; онъ желаетъ чтобы Трансваальская республика получила полную свободу.

Правление харьковскаго общества исправительныхъ приютовъ

имѣеть честь покорѣнѣе просить гг. членовъ общества показывать въ застѣднѣе годового общаго собрания, имѣющей бѣгъ въ воскресенье, 26 апрѣля 1881 г. въ 12 час. дня, въ помѣщеніи окружнаго суда (приступеніе мѣста, противъ собора).

Предметъ наимѣнѣй общаго собрания:

1) изображеніе въ дѣйствительные члены общества лицъ, которые будутъ предложены; 2) разсмотрѣніе представленія правленія обѣ утвержденія В. А. Фидлера въ должностіи директора приюта (§ 7 уст. пр.); 3) разсмотрѣніе вопроса о времени открытия исправительного приюта; 4) разсмотрѣніе отчета правленія за 1880 годъ и заключеніе ревизіонной комиссіи; 5) изображеніе членовъ правленія общества и кандидатовъ къ нему (§ 18 уст. общ.); 6) изображеніе членовъ ревизіонной комиссіи на 1881 годъ. Заявленіе о предложеніи новыхъ лицъ изъ изображенія членовъ общества могутъ быть переданы секретарю общества Н. И. Каустинскому предъ начальствомъ засѣданія, или присланы къ нему заблаговременно (въ помѣщеніе окружнаго суда).

Во время засѣданія общаго собрания назначающимъ общества А. Н. Бурновичемъ будутъ принимаемы членскіе вѣсны.

Если засѣданіе 26 апрѣля не состоится за неизѣбѣніемъ въ оно 1/4 членовъ общества, то второе засѣданіе для разсмотрѣнія тѣхъ же вопросовъ имѣеть бѣгъ 3 мая и г. и будетъ считаться дѣйствительнымъ, сколько бы не прибыло членовъ (§ 30 уст. общ.).

Цѣны существующія на ростовскомъ рынке.

Ростовъ-на-Дону, апрѣля 21 дня 1881 г.

	Отъ до
Пшеницъ озим. вѣс. 47-49 ф. за 10 п. налич.	12 50 13 50
" горка 47-49	на 13 13 75
" гарнока 47-50	на 13 75 15
Ржица вѣс. ф.	на 12 25 12 75
Чечевица	на 8
Кукуруза	на 8
Семена пшеницы 10% примѣнѣи на	18 75
" гречки 12% " на	8
Овесъ за 6 пудъ	на 4 70 5
Крупа гречневая пшеничная пудъ	на 120 130
Макъ мелкій 1 сор.	на 120 135
" россійское 1 "	на 170 2
" 2 "	на 140 160
Процесъ за мѣръ кр. за 5 п. 1 сор.	на 13 17 50
Мука россійск. кр. за 5 п. 1 сор.	на 10 50 11 25
" Палладорск. " 1 "	на 12 25 11 75
" Ржаная привозная за пудъ.	на 130 140
Шиненій размѣръ привоз.	на 10 14 15
Пшеничн. размѣръ привоз.	на 10 15 16
Пшеничн. размѣръ привоз.	на 10 15 16
Гречневая 1 " пудъ "	на 9 10
" 2 " пудъ "	на 8 9
Мука мелкій фабриканск.	на 35
1-й сортъ за мѣшокъ въ 5 пуд.	на 11 75 15
2-й " " "	на 12 25 12 25
3-й " " "	на 9 75
4-й " " "	на 8 25
Размолъ	на 7 75
Мезинка	на 6
Отруби мелкія за пудъ . . .	на 35
" кручинки . . .	на 35
№ 0 сортъ за мѣшокъ въ 5 пуд.	на 14 95
1-й " " "	на 12 25 12 50
2-й " " "	на 11 25 11 50
3-й " " "	на 9 50
4-й " " "	на 8 25
Размолъ	на 7 75
Ржаная за мѣшокъ въ 4 п. 20 ф.	на 6 40
Мука озимая фабриканск.	на 11 75 15
1-й сортъ за мѣшокъ въ 5 пуд.	на 12 25 12 25
2-й " " "	на 11 25 11 75
3-й " " "	на 9 50
4-й " " "	на 8 25
Размолъ	на 7 75
Ржаная размѣръ	на 9 25
Мука озимая фабриканск.	на 11 75 15
1-й сортъ за мѣшокъ въ 5 пуд.	на 12 25 12 50
2-й " " "	на 11 25 11 75
3-й " " "	на 9 50
4-й " " "	на 8 25
Размолъ	на 7 75
Ржаная размѣръ	на 9 25
Мука озимая фабриканск.	на 11 75 15
1-й сортъ за мѣшокъ въ 5 пуд.	на 12 25 12 25
2-й " " "	на 11 25 11 75
3-й " " "	на 9 50
4-й " " "	на 8 25
Размолъ	на 7 75
Ржаная размѣръ	на 9 25
Мука озимая фабриканск.	на 11 75 15
1-й сортъ за мѣшокъ въ 5 пуд.	на 12 25 12 25
2-й " " "	на 11 25 11 75
3-й " " "	на 9 50
4-й " " "	на 8 25
Размолъ	на 7 75
Ржаная размѣръ	на 9 25
Мука озимая фабриканск.	на 11 75 15
1-й сортъ за мѣшокъ въ 5 пуд.	на 12 25 12 25
2-й " " "	на 11 25 11 75
3-й " " "	на 9 50
4-й " " "	на 8 25
Размолъ	на 7 75
Ржаная размѣръ	на 9 25
Мука озимая фабриканск.	на 11 75 15
1-й сортъ за мѣшокъ въ 5 пуд.	на 12 25 12 25
2-й " " "	на 11 25 11 75
3-й " " "	на 9 50
4-й " " "	на 8 25
Размолъ	на 7 75
Ржаная размѣръ	на 9 25
Мука озимая фабриканск.	на 11 75 15
1-й сортъ за мѣшокъ въ 5 пуд.	на 12 25 12 25
2-й " " "	на 11 25 11 75
3-й " " "	на 9 50
4-й " " "	на 8 25
Размолъ	на 7 75
Ржаная размѣръ	на 9 25
Мука озимая фабриканск.	на 11 75 15
1-й сортъ за мѣшокъ въ 5 пуд.	на 12 25 12 25
2-й " " "	на 11 25 11 75
3-й " " "	на 9 50
4-й " " "	на 8 25
Размолъ	на 7 75
Ржаная размѣръ	на 9 25
Мука озимая фабриканск.	на 11 75 15
1-й сортъ за мѣшокъ въ 5 пуд.	на 12 25 12 25
2-й " " "	на 11 25 11 75
3-й " " "	на 9 50
4-й " " "	на 8 25
Размолъ	на 7 75
Ржаная размѣръ	на 9 25
Мука озимая фабриканск.	на 11 75 15
1-й сортъ за мѣшокъ въ 5 пуд.	на 12 25 12 25
2-й " " "	на 11 25 11 75
3-й " " "	на 9 50
4-й " " "	на 8 25
Размолъ	на 7 75
Ржаная размѣръ	на 9 25
Мука озимая фабриканск.	на 11 75 15
1-й сортъ за мѣшокъ въ 5 пуд.	на 12 25 12 25
2-й " " "	на 11 25 11 75
3-й " " "	на 9 50
4-й " " "	на 8 25