

силамъ, то для *осуществленія этой мысли болѣе могутъ послужить континентальные образцы личнаго подоходнаго налога. Типами такого налога являются прусскій налогъ 1851 г. и саксонскій налогъ 1878 г.

Прусскій подоходный налогъ, раз-
вившійся исторически изъ личнаго
класснаго налога, взимается рядомъ
съ другими прямыми налогами —
поземельнымъ и промысловымъ. Это
— налогъ на „совокупный доходъ
(d. Gesammtinkommen, § 19), кото-
рый получается лицемъ отъ не-
движимаго имущества, отъ капитала,
отъ правъ на періодические платежи
и на полученія разнаго рода, отъ про-
мысловъ и другихъ доходныхъ занятій“.
Величина дохода устанавливается въ
круглыхъ цифрахъ оцѣночными комис-
сіями. Отъ плательщиковъ налога
показанія о доходѣ не требуется; но
въ случаѣ жалобы на оцѣнку дохода,
сдѣланную комиссию, отъ плательщика
могутъ быть потребованы во второй
оцѣночной инстанці, какъ доказатель-
ство справедливости его жалобы, раз-
личныя свѣдѣнія и документы, разобла-
чающіе имущественныя отношенія. Оцѣ-
ночныя комиссіи для прусскаго по-
доходнаго налога составляются изъ
предсѣдателя — ландрата или особаго
комиссара и членовъ, которые выбира-
ются общиннымъ и окружнымъ пред-
ставительствомъ частью изъ своихъ
членовъ, частью изъ плательщиковъ
налога.

Саксонский подоходный налогъ, установленный закономъ 2 іюля 1878 г., принимаетъ за основаніе также совокупный доходъ плательщиковъ (d. gesammte jährliche reine Einkommen des Beitragspflichtigen); но онъ отличается отъ прусского способомъ приведенія дохода въ извѣстность. Всѣ плательщики, доходъ которыхъ не ниже 1,600 марокъ (около 500 металлическихъ рублей) должны давать показанія о получаемомъ ими доходѣ, съ указаніемъ составныхъ частей дохода по источникамъ. Установленіе цифры дохода, подлежащей налогу,—дѣло оцѣночной комиссіи; при этомъ она можетъ принять въ основаніе показаніе плательщика, если оно не возбуждаетъ сомнѣній, но можетъ игнорировать показаніе и при установлѣніи цифры дохода руководствоваться свѣдѣніями, которыя она имѣть или собираетъ, или же потребовать отъ плательщика отвѣтствъ на вопросы, касающіеся его имущества и заработка. Къ такому способу пришли въ Саксоніи послѣ обсужденія вопроса о реформѣ прямыхъ налоговъ въ теченіи цѣлаго десятка лѣтъ. Оцѣночная комиссіи, по саксонскому закону, составляются изъ предсѣдателя—податного инспектора и 3—6 членовъ, выбираемыхъ изъ плательщиковъ налога городскими и общиными учрежденіями.

Точно опредѣленные признаки, платящікъ можетъ оставаться зрителемъ операций, съ помощью которыхъ налогъ устанавливается финансами новниками. Подоходный налогъ принимаетъ въ основаніе доходъ человека, величину, которая не проявляетъ какъ наглядный и цѣлостный фактъ жизни; это—не ключъ земли въѣстнаго пространства и извѣстнаго культурнаго назначенія, не домъ извѣстной помѣстительности и извѣстнаго положенія, не мастерская съ извѣстнымъ числомъ ткацкихъ станковъ, ретенъ и т. п., однимъ словомъ,—признакъ, который нетрудно постороннему лицу усмотрѣть и привести извѣстность. Въ дѣлѣ подоходнаго налога плательщикъ самъ призываетъ свѣдѣнія о доходѣ, разоблачая тайну, которая принимается за основаніе обложенія. Каково же положеніе плательщика по отношенію къ государственному казначейству? Положеніе человѣка, обязаннаго къ платить налогъ. Не слѣдуетъ самообольщаться на счетъ душевности и искренности отношений плательщика къ государству. Условія жизни пріучили плательщика смотрѣть на государственное казначейство, какъ на чуждое ему учрежденіе грозящее ему лишь взысканіями; отсюда—враждебное отношение къ государственному казначейству.

Такимъ образомъ, континентальный

типъ подоходного налога представляеть слѣдующія существенныя черты. Это—всеобщій налогъ на совокупный доходъ плательщика; для приведенія дохода въ извѣстность или требуются отъ плательщиковъ показанія о доходахъ, которыя провѣряются затѣмъ комиссіями,* или же признается достаточною оцѣнка доходовъ комиссіями, которымъ однakoжъ предоставлено право требовать отъ плательщиковъ свѣдѣній, касающихся имущества и заработка.

Личный подоходный налогъ выст-
ляется многими финансистами-тео-
тиками, какъ идеаль налога, такъ какъ
онъ соотвѣтствует основнымъ по-
ніямъ теоріи налоговъ, которая изда-
на и постоянно твердитъ, что налогъ
долженъ быть всеобщъ и равномѣр-
и долженъ взиматься съ дохода. Еди-
общность и равномѣрность обложе-
представляютъ не больше, какъ при-
женіе къ податной сфере начала
венства, которое признается фунда-
ментальнымъ принципомъ обществен-
быта въ правовомъ государствѣ.
отдавая должное уваженіе идеалу,
следуетъ упускать изъ виду факти-
сихъ условій, при которыхъ мож-
разсчитывать на успѣшное при-
неніе идеала въ дѣйствительной же-
ни. Подоходный налогъ требуетъ ме-
гаго какъ отъ плательщиковъ, такъ
отъ исполнителей закона. Когда налогъ
опирается на внѣшніе, болѣе или менѣ-

точно определенные признаки, плате-
щикъ можетъ оставаться зрителемъ
операций, съ помощью которыхъ
нагльдъ устанавливается финансами
новниками. Подоходный налогъ про-
нимаетъ въ основаніе доходъ человѣ-
ка, величину, которая не проявляетъ
какъ наглядный и цѣлостный фак-
тъ въ жизни; это—не ключекъ земли
извѣстнаго пространства и извѣстна
культурнаго назначенія, не домъ извѣст-
ной помѣстительности и извѣстна
положенія, не мастерская съ извѣст-
нымъ числомъ ткацкихъ станковъ,
аренда и т. п., однимъ словомъ,—
признакъ, который нетрудно посторо-

признакъ, который нетрудно посторонить лицу усмотрѣть и привести въ извѣстность. Въ дѣлѣ подоходнаго налога плательщикъ самъ призываєсь дать свѣдѣнія о доходѣ, разоблачая тайну, которая принимается за освобожденіе отъ обложенія. Каково же положеніе плательщика по отношенію къ государственному казначейству? Положеніе человѣка, обязанного къ платить налоги. Не слѣдуетъ самообольщаться на счетъ душевности искренности отношеній плательщика къ государству. Условія жизни пріучили плательщика смотрѣть на государственное

казначейство, какъ на чуждое ему у
режденіе грозящее ему лишь взыск
аніями; отсюда—враждебное отношение
къ государственному казначейству.
Нѣмъ слабѣе жизненная связь пл

тельщика съ государствомъ, чѣмъ менѣе
ше у плательщика поводовъ признавать
государственное казначейство своимъ
близкимъ учрежденіемъ, тѣмъ
естественнѣе уклоненія отъ платежа.
Налоги, принимающіе за основаніе
внѣшніе признаки, представляются
для плательщиковъ, лишь неизбѣжными
неблагопріятными условіями, окружающими
владѣніе и промышленную дѣя-
тельность. Подоходный налогъ тре-
буетъ извѣстную долю изъ того
что человѣкъ добылъ, что являетъ
ся результатомъ его дѣятельности или
результатомъ его участія въ производ-
ствѣ капиталомъ, имуществомъ. Мало
того, самому же плательщику предла-
гаютъ разоблачить доходъ, дать ору-
жіе противъ себя; ему предписывается
самоотреченіе. Но можно возразить,
что отношеніе плательщика къ госу-
дарству охарактеризовано нами одно-
сторонне, что вѣдь плательщики на-
логовъ—члены общества, на пользу
котораго расходуются государственные
доходы. Совершенно вѣрно, что не-
благопріятныя экономическія послѣд-
ствія взиманія налоговъ могутъ смягчаться,
даже уравновѣшиваться благопріят-
ными экономическими послѣдствіями
государственныхъ расходовъ. Но вѣдь
это положеніе, которое надо еще до-
казывать въ каждомъ данномъ случаѣ,
да и при томъ положеніе, пониманіе
котораго можетъ быть и недоступно
для средняго плательщика; для него

требуются болѣе наглядныя, если можно такъ выразиться, чувственныя удостовѣренія. Между тѣмъ едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что подоходный налогъ разсматриваемаго типа можетъ разсчитывать на успѣшное примѣненіе только при *готовности* плательщиковъ налога къ платежамъ; безъ этой готовности налогъ натолкнется на пассивное сопротивленіе, на уклоненія отъ платежа, отъ доставленія вѣрныхъ свѣдѣній. Правда, для противодѣйствія уклоненіямъ можно принять крутыя мѣры; но такія мѣры сопровождаются въ обществѣ горькими послѣдствіями.

Налогъ будетъ уплачиваться съ болѣею готовностью, когда онъ будетъ приближаться по характеру къ безобидной складчинѣ; чѣмъ болѣе онъ будетъ удаляться отъ такого характера, тѣмъ больше затрудненій грозятъ его примѣненію. Если отношеніе плательщика къ государству выражается въ одностороннемъ обязательствѣ къ платежу, при незаинтересованности въ государственной дѣятельности, то едва ли можно негодовать на стремленіе его уклоняться отъ платежа.

Характеризуя личный подоходный налогъ, мы указали, что установлениe цифры дохода, съ которой имѣеть взыматься налогъ,—дѣло одѣночной комиссии, которая подвергаетъ изслѣдо-

ванію свѣдѣнія о доходахъ, доставляемыхъ плательщиками. Составъ оцѣночныхъ комиссій—смѣшанный; въ него входятъ частью агенты правительства, частью плательщики, выбираемые учрежденіями самоуправлѣнія. Комиссіи въ вопросѣ объ установлениі дохода дѣйствуютъ какъ суды, нестѣсняемы формальною теоріею доказательствъ, какъ присяжные. Чтобы дѣятельность такихъ комиссій не вносила неблагопріятныхъ послѣдствій въ общественную жизнь, требуется, чтобы агенты правительства отличались духомъ законности, чтобы въ нихъ живо дѣйствовало чувство долга, чтобы они подлежали серіозной отвѣтственности и чтобы, съ другой стороны, члены отъ плательщиковъ были проникнуты уважениемъ къ правамъ и интересамъ своихъ согражданъ; такое уваженіе выражается привычнымъ участіемъ въ общественныхъ дѣлахъ. Понятно, что очень сомнительные результаты можетъ принести сочетаніе произвола чиновника съ произволомъ обывателя, получившаго власть вершать дѣла обимущественныхъ невыгодахъ своихъ согражданъ. Эта опасность произвела при установлениі дохода, съ котораго будетъ взиматься налогъ, была главнымъ мотивомъ, по которому покойный президентъ французской республики Тьери выступилъ непримиримымъ противникомъ подоходного налога, когда въ 1871 и 1872 г. сдѣлана была попытка, очень скромная, ввести подобіе

И такъ, личный подоходный налогъ разсматриваемый теоретически, удовлетворяетъ самыемъ возвышеннымъ начальствомъ, но для выполнения его въ действительности требуется существование различныхъ условий. Мы и пытались намѣтить нѣкоторые изъ этихъ условий. Вероятно, мы будемъ имѣть не разъ случай возвратиться къ вопросу, по мѣрѣ того какъ работы въ министерствахъ финансовыхъ будутъ подвигаться впередъ и для публики дѣло будетъ выясняться въ подробностяхъ. Въ сообщеніи „Голоса“, которое мы уже цитировали, было сказано, что „будетъ отвергнута канцелярская система откладыванія дѣла въ долгій ящикъ“. Мы беремъ смѣлость высказать надежду, что, быть можетъ, будетъ отвергнута и другая сторона канцелярского производства—канцелярская тайна.

ТЕЛЕГРАММЫ

(отъ специальныхъ корреспондентовъ
„Южного Края“).

Петербургъ, 2 (14) декабря, вторникъ. Думская комиссія постановила, чтобы лицамъ, имѣющимъ образовательный цензъ, предоставить только права избираемыхъ.

Петербургъ, 2 (14) декабря, вторникъ. Въ Правительственномъ вѣстнике напечатано, что Сенатору ба-

руну Штакельбергу повѣлено быть Попечителемъ Дерптскаго Учебнаго Округа.

Петербургъ, 2 (14) декабря, вторникъ. Сегодня всѣ петербургскія газеты посвятили статью 50 лѣтнему юбилею Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго.

Петербургъ, 2 (14) декабря, вторникъ. У арестованнаго политическаго преступника найдены: чехоманъ съ взрывчатыми вещами, трости съ кинжалами, ядъ, большой кусокъ ляпису, испанская мѣдная перчатка съ длинными и острыми зубцами, много фотографическихъ карточекъ казненныхъ преступниковъ и прокламаций «Казнь Князя Крапоткина» и «Пиръ на весь міръ».

Петербургъ, 2 (14) декабря, вторникъ. Молва сообщаетъ, что Казанскій университетъ намѣренъ избрать профессора Менделѣева въ почтенные члены.

Москва, 2 (14) декабря, вторникъ. Московскія Вѣдомости сообщаютъ, что попечителемъ Дерптскаго Учебнаго Округа назначается сенаторъ баронъ Штакельбергъ.

Москва, 2 (14) декабря, вторникъ. Въ Петербургѣ составляется товарищество, которое, имѣя агентства въ Одессѣ, Варшавѣ, Харьковѣ, и Киевѣ будетъ принимать на себя удешевление поѣздокъ въ Москву для смотра предстоящей выставки.

Москва, 2 (14) декабря, вторникъ. «Русскія Вѣдомости» сообщаютъ, что Дума поручила берлинскому инженеру Гобрехту составить проектъ канализации Москвы. Въ «Русскомъ Курьерѣ» напечатано: студенты Петербургскаго строительного училища ходатайствуютъ передъ Министромъ о расширѣніи своихъ правъ.

Петербургъ, 2 (14) декабря, вторникъ. Петербургскій листокъ слышалъ, что директоръ двухъ дѣтскихъ приютовъ молодой врачъ Л. растратилъ болѣе 10,000 рублей серебромъ.

Петербургъ, 2 (14) декабря, вторникъ. Сегодня прибылъ въ Петербургъ англійскій посолъ Дефферинъ. Тургенева ждутъ въ Петербургѣ во второй половинѣ декабря.

(отъ Междунар. Телегр. Агентства).

Петербургъ, 1 (13) декабря, понедѣльникъ. Ночью, 28 ноября въ Петербургѣ арестованъ весьма важный политический преступникъ изъ партии соціалистовъ, отставной поручикъ Поливановъ.

Петербургъ, 2 (14) декабря, вторникъ. Въ Правительственномъ Вѣстнике напечатанъ Высочайший ре- скрип- тъ на имя Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго по случаю исполнившагося 1 декабря 50-лѣтняго его юбилея.

Бѣлградъ, 1 (13) декабря, понедѣльникъ. Городское населеніе празднуетъ торжество правительственной партии реформъ на выборахъ; хоры военной музыки играютъ на улицахъ.

Лондонъ, 1 (13) декабря, понедѣльникъ. Во вчерашнемъ засѣданіи совѣта министровъ еще не рѣшено относительно мѣръ въ Ирландіи. Кабинетъ только сегодня приметъ рѣшеніе. Говорятъ, что Чамберленъ и Брайтъ выйдутъ изъ кабинета, если онъ приметъ предложенный Форстеромъ принудительныя мѣры.

Постановленія и распоряженія правительства.

Въ «Правительственномъ Вѣстнике» напечатано слѣдующее правительственное сообщеніе въ разъясненіе указа *объ отмѣнѣ соли*:

«Въ пунктѣ 1-мъ высочайшаго повелѣнія 23-го ноября сего года, послѣдовавшаго по всеподданѣйшему докладу министра финансовъ о принятіи нѣкоторыхъ мѣръ во исполненіе высочайшаго указа *объ отмѣнѣ акциза съ соли*, выражено: „Принятые въ обезспеченіе разсроченного акциза за соль залоги, по коимъ наступятъ платежи постѣ 31-го декабря сего года, освободить съ 1-го января 1881 года, не требуя по нимъ уплаты акциза“.

„Заласы соли, акцізъ за которую обезспечены залогами на 12 мѣсяцевъ, по выпускѣ съ промысловъ, не подчиняются никакому надзору и учту, а потому невозможно опредѣлить, сколько соли изъ этихъ запасовъ продано солепромышленниками, съ получениемъ отъ покупателей акциза, и сколько у нихъ остается непроданной соли, за которую акцізъ еще не полученъ. Посему, при исполненіи высочайшаго указа *объ отмѣнѣ соли* съ 1-го января 1881 года акциза съ соли, предстояло или требовать уплаты акциза за всю соль, отпущенную въ 1880 году подъ залоги на 12 мѣсяцевъ, или же освободить съ 1-го января всѣ принятые за эту соль залоги. При требованіи уплаты акциза за всю соль, отпущенную въ 1880 году подъ залоги, взысканію онаго, какъ объяснено выше, подлежали бы и тѣ запасы соли, которые еще не распроданы солепромышленниками и поступятъ въ потребленіе въ 1881 году; такимъ образомъ, высочайшая воля *объ отмѣнѣ акциза съ соли* была бы вполнѣ приведена въ исполненіе лишь съ истечениемъ срока залоговъ, т. е. къ концу 1881 года; сверхъ того, мѣра эта имѣла бы послѣдствіемъ неизбѣжные убытки для тѣхъ солепромышленниковъ, которые, имѣя подъ залогами соль, не успѣютъ продать ее къ тому времени, когда на рынкѣ уже появится соль, свободная отъ акциза. Съ освобожденіемъ же съ 1-го января всѣхъ залоговъ, принятыхъ въ обезспеченіе акциза за выпущенную въ 1880 году соль, если при этомъ нѣкоторые солепромышленники и воспользуются частью акциза за проданную ими уже соль, то высочайшая воля *объ отмѣнѣ акциза съ соли* будетъ приведена въ исполнение съ 1-го января 1881 года, а вмѣстѣ съ симъ можно ожидать въ ближайшемъ будущемъ пониженія цѣнъ на этотъ необходимый предметъ народнаго потребленія. Ожидавшійся за настоящій годъ доходъ отъ акциза съ соли поступитъ сполна, и правительство, съ указаніемъ освобожденіемъ залоговъ, не получитъ лишь акциза, слѣдовавшаго къ поступлению въ 1881 году взамѣнъ коего, согласно высочайшему указу, уже изысканы другіе источники доходовъ“.

„По приведеннымъ основаніямъ признано необходимымъ освободить съ 1-го января 1881 года всѣ залоги за соль, выпущенную съ разсрочкой акциза въ 1880 году“.

ТЕЛЕГРАММЫ
специальныхъ корреспондентовъ
„Южнаго Края“).

Петербургъ, 2 (14) декабря, вто-
никъ. Думская комиссія постан-
вила, чтобы лицамъ, имѣющимъ
образовательный цензъ, предос-
твить только права избираемыхъ.

ная, отчотливая дикція, правильная декламація лишь изрѣдка нарушались тѣмъ обстоятельствомъ, что артистка прибѣгала къ говору и шопоту, которые и въ драмѣ иногда невыносимы, а въ оперѣ положительно запрещаются, такъ какъ въ ней каждый звукъ голоса, не смотря на все его pianissimo, долженъ непремѣнно имѣть опредѣленный музыкальный тонъ. Какъ примѣръ такого говора укажемъ фразу въ третьемъ дѣйствіи: „Если небо мнѣ не внемлетъ, пусть поможетъ адъ“, послѣ которой, кстати замѣтимъ, была сдѣлана въ партитурѣ купюра, фразу просто сказанную, правда эффектно, но только сказанную. Любовная сцена съ Васко въ четвертомъ дѣйствіи и послѣдняя сцена пятаго акта были проведены г-жей Кадминой превосходно, особенно послѣдняя сцена отравленія и смерти Селики была вполнѣ художественна и достойно поддержала всю поэтичность музыки, набросанной мастерской рукой Мейербеера.

Г. Богатыревъ—Васко-де-Гама ничего особенного изъ своей партіи и роли не сдѣлалъ; за исключеніемъ нѣсколькихъ, съ неподдѣльнымъ чувствомъ сказанныхъ фразъ и нотъ его сильного, прекраснаго голоса, общее исполненіе вышло безцѣльно и вяло, быть можетъ и вслѣдствіи не совсѣмъ твердаго знанія партіи, особенно замѣтнаго въ четвертомъ актѣ, гдѣ г. Богатыревъ приходится настолько, таки

тѣмъ неменѣе спѣла ее очень мило и музикально.

Остальные исполнители дѣла не портили. Хоры шли очень дружно и заслуживаютъ полной похвалы за прекрасно исполненный смѣшанный хоръ молитвы въ третьемъ актѣ. Очень жаль, что публика отнеслась холодно къ этому хору, одному изъ лучшихъ номе-ровъ оперы, при томъ исполненному такъ добросовѣстно. Оркестръ дѣлалъ свое дѣло весьма удовлетворительно, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ, носившихъ на себѣ слѣды спѣшной спретности. Всѣ указанные нами пробѣлы, столь неизбѣжные при первомъ представлениіи оперы, нисколько не умалили общей удовлетворительности исполненія и конечно, надо надѣяться, что пробѣлы эти съ каждымъ новымъ представлениемъ будутъ уменьшаться. Что касается сценической постановки оперы, то она болѣе чѣмъ удовлетворительна, и если принять во вниманіе всю трудность и неизбѣжныя затраты при подобныхъ постановкахъ на частномъ театрѣ, не имѣющемъ ни субсидій, ни поддержки, ни покровительства, то нельзя даже не удивляться тому, что Харьковъ имѣетъ возможность и случай видѣть подобную оперу.

тыреву приходилось частенько таки, какъ и настоящему Васко-де-Гама, отыскивать среди массы звуковъ не совсѣмъ вѣдомый ему путь. Въ каденцахъ любовнаго дуэта четвертаго акта, идущихъ въ терцахъ, интонація его была болѣе, чѣмъ неувѣренна, и намъ казалось, что въ это время Селика—Кадмина смотрѣла на него не столько съ нѣжностью, сколько съ мольбой и страхомъ за благополучное окончаніе сладострастныхъ вокализъ.

800

