

дается равнымъ образомъ и съ сокращеніемъ расходовъ крестьянъ на содержаніе общественнаго управлениі. Дѣйствительно, есть разсчетъ для мѣстныхъ обывателей образовать одно административное общество изъ цѣлаго селенія съ ближайшими къ нему хуторами и выселками, имѣющими общіе или не вызовутъ должнаго сочувствія. И самое важное еще—по уставу о предуп. и пресѣч. прест. (ст. 254—266), на сельскія общества возложена не только обязанность, но и отвѣтственность по призрѣнію своихъ членовъ—бѣдныхъ, престарѣлыхъ,увѣчныхъ и калекъ.

терами и власниками, имѣющими обще-
хозяйственные интересы и выгоды. Го-
раздо удобнѣе, выбрать одного сельска-
го старосту изъ цѣлаго многолюднаго
селенія, вмѣсто того, что въ ипомъ се-
леніи въ черниговской и полтавской
губ., даже теперь, насчитывается болѣе
20 обществъ, иногда въ 20—30 душъ
каждое. Доходитъ вѣдь до того, что
почитай всѣ хозяева малолюднаго об-
щества на выборной службѣ: староста,
сotскій, съ кандидатами къ нимъ, одинъ
—два десятника, смотритель магазина,
сборщикъ податей, выборный на воло-
стной сходѣ — это ординарный штабъ
каждаго общества, а въ болѣе много-
людныхъ прибавляется еще волостной
судья и нѣсколько уполномоченныхъ.
Концентрація же и объединеніе об-
ществъ на терроріальныхъ началахъ,
ведеть къ сокращенію выборныхъ пол-
чищъ, безполезно убивающихъ время.
Но нельзя забывать, что объединен-
іе естественно для такихъ офици-
ально разрозненныхъ обществъ, ко-
торыя сродствены между собою по
образу жизни, понятіямъ и обычаямъ.
„Хліборобы“ именуются ли кре-
стьянами государственными, казен-
ными или собственниками, бывшими

крѣпостными—при нѣкоторой разницѣ въ размѣрѣ платежей за выкупаемыя земли—имѣютъ слишкомъ много общаго между собою, для того, чтобы вполнѣ сойтись въ „громадскихъ“ интересахъ; точно также и казакъ,—съ родніи человѣкъ, хотя онъ съ добродушнымъ юморомъ называетъ собственника—„мужикомъ“. Всѣ они въ преемствѣ поколѣній одинаково мускульные труженики, „о врачи“ и „плугатыри“ на нивѣ, орошонной плотомъ ихъ предковъ; всѣ они (за исключеніемъ казаковъ) выкупаютъ, а многіе уже окончательно выкупили, свои надѣлы, продолжаютъ земледѣльческій трудъ и пріучають къ нему своихъ „хлопяты-погоничей“. Впрочемъ, въ этой средѣ выдѣляется особнякомъ незначительная группа людей, поставленныхъ въ исключительно благопріятныя условія, рѣзко отличныя отъ заурядныхъ собратовъ—это „богатирі“, „дуки“, которые ни по размѣрамъ имущественного обеспеченія, ни даже по способу эксплуатациі земли, не могутъ уже называться зем-

земли, не могут уже называться земледельцами. Они, наравне с землевладельцами высших сословий, обратились в рантьеров, арендаторов, ведут свое хозяйство с помощью наемного или посторонняго труда. Они сохраняют свое родовое официальное звание лишь до поры до времени, в силу известных удобств платежа крестьянских повинностей сравнительно с торговым сословиемъ. Только на этомъ держится, главнымъ образомъ, связь ихъ съ сельскимъ обществомъ, послѣ введенія всеобщей воинской повинности, допускающей сокращенные сроки по степенямъ образования, но экономические интересы ихъ тяготѣютъ въ противную сторону. Эти, такъ сказать, выростки села, принадлежащіе къ единицамъ высшаго порядка въ имущественномъ смыслѣ: они совершенно сходятся съ довольно значительной вновь формирующейся буржуазною группой. Во всякомъ случаѣ силою вещей положеніе „богатырей“ въ общественномъ быту и даже семейная связь—обратили официальное ихъ званіе въ фикцію. Конечно, экономические интересы ихъ, какъ мѣстныхъ землевладельцевъ или арендаторовъ, неизбѣжно соприкасаются съ интересами сельского общества, точно также, какъ и интересы прежняго помѣщика, или священника, сельского лавочника (краматоря), жида-шинкаря и всякаго пришельца, имѣющаго въ селеніи собственность и хозяйство. Объединеніе подобныхъ интересовъ естественно должно совершаться на договорныхъ началахъ, по соглашенію съ обществомъ—какъ и бываетъ теперь въ отношеніи пастыбы скота въ „громадской чередѣ“, при наймѣ пастуховъ, иной разъ при устройствѣ селеній, а также и въ другихъ случаяхъ. Но для этого необходимо отнести къ обществу въ составѣ отдельнаго общества при волости, наравне съ бывшими дворовыми людьми, не получившими надѣловъ; г) тѣмъ изъ разбогатѣвшихъ крестьянъ и казаковъ, которые сами лично перестали заниматься земледельческими работами, и имѣютъ болѣе двухъ—трехъ пѣшихъ надѣловъ земли, или промышляютъ раздачею собственныхъ земель и арендованіемъ съ этою цѣлью дворянскихъ и друг. имѣній, следовало бы также отчислить отъ сельскихъ обществъ и предоставить избрать болѣе соотвѣтственный ихъ состоянію родъ жизни; д) для устраненія дальнѣйшаго расхищенія земледельческихъ участковъ, необходимы законодательныя мѣры, съ воспрещеніемъ перехода этихъ земель лицамъ, не принадлежащимъ земледельческому классу.

Менѣе всего, конечно, мы симпатизируемъ реставраціи крестьянского самоуправления при воздействиѣ репрессивной системы; однако воочию жадные хищники со всѣхъ сторонъ раздираютъ беззащитное, убогое земледельческое хозяйство, и истѣрзали въ клочки то „дѣйствительное и полное самоуправление“, которое предназначено послѣ крѣпостного права. До тѣхъ поръ, пока сельское общество не получитъ прочного благоустройства, съ необходимою и совершенно легальною самостоятельностью и самодѣятельностью—словомъ, пока не одухотворится эта клѣточка, питающая всѣхъ и вся—немыслимо нормальное развитіе земскаго самоуправления и процвѣтаніе государства. Но объ этомъ скажемъ далѣе.

МЪСТНАЯ ХРОНИКА

Харьковская городская дума. Въ засѣданіи думы 28 апрѣля, по обычномъ прочтеніи протокола прошлаго засѣданія, было доложено думѣ заявленіе харьковскаго общества водоснабженія слѣдующаго содержанія: „правленіе этого общества и строители водопровода, согласно § 13 контракта, уведомляютъ городское управление о томъ, что соруженіе водопровода приведено къ окончанію на столько, что вода уже пущена въ трубахъ, и днемъ офиціального открытия водопровода назначается 1 іюня“. По этому поводу городской голова пригласилъ думу выбратьъ съ своей стороны уполномоченныхъ, которые вкупе съ представителями общества водоснабженія должны осмотрѣть

водопроводная сооруженія и докладъ по этому поводу представить въ думу. Среди немногихъ преній, возникшихъ по предстоящему открытию водопровода, выдается мнѣніе гласнаго Гордѣнко, который приблизительно сказалъ слѣдующее: „намъ предстоитъ заключить актъ, которымъ закрѣпится дѣло сооруженія водопровода; мы должны открыть водопроводъ и увѣковѣчить дѣло, о которомъ городское общество печалилось 40 лѣтъ. Извѣстно, что израильянѣ, наравляясь къ землѣ обѣтованной, скитались 40 лѣтъ въ пустынѣ и терпѣли жажду; Моисей утолилъ ихъ жажду чуднымъ образомъ. Мы также впродолженіи 40 лѣтъ жаждали, ища не обѣтованной земли, а обѣтованной воды, и мы нашли своихъ Моисеевъ; намъ открывается вода не мѣднымъ жезломъ, а чугунными трубами. Что сказать по поводу этого открытия? Прежде чѣмъ водопроводъ не будетъ осмотрѣнъ, мы не вправѣ решить: радоваться или печалиться? Мы знаемъ, что вода разлилась по нашимъ улицамъ въ дома и затопила подвалные этажи; въ обществѣ поэтому явились опасенія и боязнь за будущее нашего водопровода. Конечно, ошибки устройства чего-либо извинительны въ началѣ самаго дѣла; но означенныя опасенія подтверждаются при видѣ самыхъ пріемовъ, которыми руководились строители: негодный матеріалъ, жалобы горожанъ на водопроводчиковъ и, наконецъ, уставъ общества водоснабженія, впервыхъ, ментъ принесъ всегда прини- стie въ обсу- совъ въ ду- что означенн и справедливъ этого обсужденія Г. Мевіустъ с па медленною у насъ вопросомъ. „Подъ матеръ паго ронняго раз- сній, „мы съ просъ объ ус- емъ большую вѣнія удобнаго торое, при на- стовыхъ и тро- метъ насущн- нія на думу ростутъ, про- ются общими справедливо з- го говоримъ дума обрати- буну, кото- пользуются его краснор- всестороннаго просовъ, опро- лагаютъ на б- Этую процедуру конно-желѣзной какъ ясно, ч- медленно, мы

конецъ, уставъ общества водопроводки, законность существованія которого подвержена сомнѣнію! Дума обязана обратить серозное вниманіе на это слишкомъ важное для материальныхъ и жизненныхъ интересовъ города дѣло! Это я говорю не о церемоніалѣ 1 іюня, съ какимъ откроется водопроводъ, я обращаю вниманіе гласныхъ на то, что нужно еще до открытия сдѣлать кое-что: прослушать докладъ комиссіи, слѣдившей за постройкой водопровода и комиссіи, разбирающей жалобы горожанъ на водопроводчиковъ; должно составить опись движимаго и недвижимаго имущества, находящагося на мосту, и определить, сколько изъ него должно быть оставлено въ распоряженіи общества водопроводки, а сколько отдано въ распоряженіе администрации, чтобы оно могло бы въ дальнейшемъ, въ случаѣ необходимости, воспользоваться имъ. Наконецъ, я предлагаю, чтобы въ ближайшее время комиссія, назначенная для разбора жалобъ горожанъ на водопроводчиковъ, сдѣлала всѣхъ, кто имѣетъ въ виду, что мостъ, на которомъ она разбираетъ жалобы, можетъ быть снесенъ, и предупредила о томъ администрацию, чтобы она могла бы въ дальнейшемъ, въ случаѣ необходимости, воспользоваться имъ.

но составить описание движимаго и недвижимаго имущества города, находящагося во временномъ пользованіи предпринимателей, и затѣмъ по- вѣрить устройство водопровода, согласно проектамъ, планамъ, сметамъ и договорамъ; нужно выяснить: на какихъ основаніяхъ совершается передача водопровода предпринимателями обществу водоснабженія и какія обязательства принимаетъ на себя общество; необходимо определить количество воды; — которое можетъ до-

Т Е Л Е
(отъ специал. к.)

Баку, 29 ап-
нія трехъ дн-
ами и бонда-
стіанами, про-
безпорядки, к-
щены войскам-
ныхъ, одинъ

TELEGRAMS

амъ съвѣтъ конгресъ „Южнаго Краса“)

ое достигает до мѣста потребленія; наконецъ особеннаго вниманія требуетъ изслѣдованіе качества воды; носятся слухи о нахожденіи въ ней цинка, азотистой кислоты; что указываетъ на разложеніе въ ней органическихъ веществъ, отчего вода портится и дѣлается негодною. Въ виду всего вышепизложеннаго, я предлагаю избрать 2 комиссіи: одну для освидѣтельствованія техническихъ сооруженій, а другую—для химическаго изслѣдованія воды изъ водопровода; какъ въ ту, такъ и другую слѣдуетъ пригласить и постороннихъ лицъ, какъ то техниковъ, (отъ спциал. корресп. „Южнаго Края“).

тороннихъ лицъ, какъ то техниковъ, химиковъ и, вообще, лицъ свѣдущихъ болѣе или менѣе заинтересованныхъ щломъ водопровода. Я далеко не опровергиваю тѣхъ лицъ, которыхъ полагаютъ, что мы свое дѣло сдѣлали, что замъ ничего не нужно, во всемъ „противъ“ умываемъ руки; говорящіе такъ полагаютъ, что отъ этого „прочаго“ зависитъ кредитъ и честь учрежденія, покойствіе и жизненные интересы городскаго населенія. День 1 июня очень важенъ; мы будемъ вспоминать его 45 летъ: съ удовольствіемъ, или съ огорчениемъ—не знаю!...

Рѣчь гласнаго Гордѣнко не встрѣ-
ла возраженія среди гласныхъ,
чemu согласно вышеизложенному
было: просить комиссіи:

осматриванії водопроводнихъ работъ и по изслѣдованию жа- бъ горожанъ — поспѣшить сво- имъ докладами въ думу. За- мъ избраны были, согласно мнѣ-ю Гордѣнко, двѣ комиссіи: одна — я изслѣдованія достоинства тех-ническихъ сооруженій водопрово- , другая — для химического из- Ѣдованія качества воды; въ со-ставъ первой комиссіи вошли: Помор- въ, Губенко, Ханайченко, Кун- нъ, Концевъ, Головинъ и Дми- тровъ; во вторую вошли гласные: Шим- въ, Гордѣнко, Фесенко, Егорь- въ, Щелковъ, Зарубинъ и Обо- лскій; кромѣ того обѣимъ комиссіямъ предоставлена полная возможность при- спать къ участію въ работахъ тех- никовъ и людей свѣдущихъ.

(отъ „Междунар. телеграф. агентства“).

Софія 27 апрѣля (9 мая), понедель- никъ. Князь Александръ издалъ прокламацію, въ которой говорится: „единогласнымъ избраніемъ ввѣ-ренна мнѣ судьба Болгаріи; не безъ колебанія принялъ я на себя задачу вести Болгарію по пути прогресса; я работалъ самымъ искрен-нимъ образомъ, дозволяя всякия попытки относительно организа- ціи правомѣрного развитія кня- жества; но, къ сожалѣнію, всѣ эти попытки обманули мои надежды: Болгарія дискредитирована нынѣ извѣй, дезорганизована внутри; это положеніе дѣль поколебало въ народѣ вѣру въ справедливость законовъ“. Далѣе князь извѣщаетъ,

Затѣмъ перешли къ обсужденію до-
ада комиссіи по составленію
контракта со строителями конно-
жѣзной дороги въ Харьковѣ.
предварительно, г. голова пригла-
шь думу опредѣлить порядокъ обсуж-
женія контракта; по этому поводу про-
ано было особое мнѣніе Мевіуса,
актерное во многихъ отношеніяхъ:

что онъ поручилъ генералу Эрн-
роту сформировать временный каб-
инетъ впредь до разрѣшенія ве-
ликаго народнаго собранія и затѣмъ продолжаетъ: „если это со-
браніе утвердитъ необходимыя для
правительства условія, которыя я
указу и отсутствіе которыхъ слу-
жить основнымъ недостаткомъ ны-

и́шняго положенія дѣлъ,—то я сохраню за собою корону. Такъ какъ моя задача состоитъ въ спо-
сѣществованіи счастію страны, то я считаю священнымъ долгомъ торжественно заявить, что нынѣш-
нее положеніе дѣлаетъ выполне-
ние этой задачи невозможнымъ.
На основаніи конституціи я рѣ-
шилъ созвать великое собраніе,—
этотъ высшій органъ националь-
ной воли и возвратить ему коро-
ну вмѣстѣ съ судьбами Болгаріи,
если настоящее положеніе не из-
мѣнится. Я рѣшился оставить пре-
столъ съ сожалѣніемъ, но съ со-
знаніемъ, что я до конца исполнилъ свой долгъ”.—Составъ новаго
кабинета: генералъ Эрнротъ—пре-
зидентъ совѣта, министръ вну-
треннихъ дѣлъ и военный; Щел-
сковичъ — финансъ, Стамало-
вичъ—юстиціи; остальные порт-
фели остаются за прежними ми-
нистрами.

Причины же

го поста. Недовольны войскомъ, недо-
вольны, что имъ не предпринималось никакихъ мѣръ и будто его бездѣ-
ятельность убѣдила народъ, что гра-
бежъ дозволенъ правительствомъ. Это
отчасти можно судить и изъ слѣду-
щаго факта. Толпа направляется къ
дому одного еврея за театромъ, начи-
наетъ грабить его. Проходящій свя-
щенникъ обращается, развернувъ свит-
ку на груди у одного крестьянина.
Ничего, хорошо свѣтлое воскресеніе
проводишь, а крестъ на шеѣ носишь.
Да развѣ батюшка нельзя? Вообще все
населеніе крайне недовольно дѣйствія-
ми войскъ. Справедливо или нѣтъ,
я не берусь рѣшать, такъ какъ я
уже засталъ все въ спокойномъ
положеніи. Политической подкладки
здесь никакой нѣтъ. Я бесѣдовалъ
по этому поводу съ представителями
прокурорскаго надзора и они мнѣ сказа-
ли, что при слѣдствіи они вездѣ
обращали вниманіе на подкладку, но
нигдѣ не видѣть даже и намека на

БИРЖЕВАЯ

ТЕЛЕГРАММА.
С ПЕТЕРБУРГА. 22-го марта.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, 28-го апреля.	
Цѣна полупищералу	7 р. 98½ к.
Вексельный курсъ на 3 м. на Лондонъ	24 ^{25/32} пен.
" " " Гамбургъ	212 им. м.
" " " Парижъ	261 ^{1/4} сан.
5½% рента	100 ^{1/4} %
Первый внутрен. заемъ съ выигрышъ.	226 ^{3/4} "
Второй	220 ^{3/4} руб.
5% Банковые билеты 1-го выпуска	97 ^{1/2} %
5% " 2-го " "	94 ^{3/4} %
5% " 3-го " "	95 %
5% " 4-го " "	94 ^{3/4} %
Восточный заемъ 1-го выпуска . .	93 ^{7/8} %
" " 2-го " . .	93 ^{7/8} %
" " 3-го " . .	93 ^{7/8} %
Закл.ист. С.-Петерб. общ. вт. поз. кр.	132½ руб.
Закладные листы Херсонск. зем. банка	93 ^{1/4} "
" " Харьковск. "	97 ^{3/4} "
" " Полтавск. "	96 "
" " Московск. "	100 ^{1/2} "
" " Бессараб.-Тавр. "	95 "
Акціи центр. банка русск. позем. кр.	90 "
" Международного банка . . .	370 ^{1/2} "
" Русск. банка для вѣши. торг.	282 "
" Харьковскаго земельнаго банка	282 "
" Полтавскаго "	390 "
" Главн. общ. российск. жел. дор	258½ "
" Рыбинск.-Бологовской "	84½ "
" Страх. общ. учрежд. вт. 1827 г.	915 "
" С.-Петербургскаго страх. общ.	267½ "
Векс. курсъ изъ Парижа на С.-Петер.	257 "
" кур. изъ Берл. на С.-Пет. на 3 мѣс.	207,70 "
" 8 нед.	209,25 "
Русскіе кредитн. билеты вт. Берлин.	210,10 "
Настроение денежнаго рынка кризисное.	

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТИЯ

Елисаветградъ (корресп. „Южного Крас“). Я впервые обнаружил сим-

Края"). Я вчера въ общихъ чертахъ скажалъ о томъ, что происходило 15, 16 и 17 апрѣля въ Елисаветградѣ. Я не стану и теперь перечислять всѣхъ подробностей, которыя я теперь узналъ, нѣкоторыя изъ нихъ уже извѣстны изъ другихъ газетъ, другихъ я не имѣль, при всемъ моемъ желаніи, возможности провѣрить, а потому остановлюсь на томъ, что мною добыто и самымъ тщательнымъ образомъ провѣreno. Вотъ послушайте. Вонервыхъ, убить еврея и убить самымъ звѣрскимъ образомъ — это 21 года молодой человѣкъ, единственный сынъ, Золоторевскій. Въ домѣ Ратнера, разграбленіе шло подъ звуки Фауста, который преусердно разыгривался на роялѣ однимъ изъ грабителей. Толпа ворвалась въ этотъ домъ со двора и отчаяніе живущихъ въ немъ было такъ велико, что мать бросила родныхъ дѣтей со второго этажа. Въ

сегодня у г. Родкевича, предсѣдателя комитета по опредѣленію количества потерпѣвшихъ отъ разбоя и грабежей 15, 16 и 17-го апрѣля. Хотя итоги еще окончательно не подведены, но приблизительно всѣхъ домовъ разрушено около 500, лавокъ немного болѣе 500, общій убытокъ исчисленъ приблизительно въ $1\frac{1}{2}$ миллиона, причемъ самая большая доля приходится на базарь, где помѣщаются еврейскія лавки — 750,000. Убытокъ, конечно, не ложится всецѣло на евреевъ. Городской банкъ, по вычисленіямъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ компетентныхъ людей, долженъ понести около 500 тысячъ убытки. Кстати о банкѣ: очень многие вкладчики потребовали выдачи вкладовъ. Банкъ даже обратился черезъ губернатора съ ходатайствомъ объ ассигнованіи ему 300 тысячъ изъ государственного банка.

Въ городѣ, какъ вамъ извѣстно, образовалось два комитета: одинъ, состоящій изъ евреевъ, и имѣющій во главѣ присяжнаго повѣреннаго Покросова, для оказанія помощи евреямъ, пострадавшимъ отъ разгрома на святой недѣлѣ. Въ теченіи прошлой недѣли этимъ комитетомъ издержано болѣе 4,000 рублей на прокормленіе обнищавшаго еврейскаго населенія насущнымъ хлѣбомъ въ строгомъ смыслѣ этого слова.

свой предводитель и кто знаетъ, быть можетъ, организація ея продолжалась въ теченіи цѣлыхъ мѣсяцевъ, такъ какъ слухи о предстоящемъ грабежѣ стали ходить съ первой недѣли поста. Какъ на руководителей, молва указывала преимущественно на приказчиковъ купца Лелюка и на мѣстнаго фотографа Кор-

дановского, обь участіи котораго въ грабежѣ подавалась даже бумага въ коміssію, препровожденная прокурорскому надзору. Я имѣлъ случай бесѣдовать съ одной акушеркой еврейкой, которая своимъ спасеніемъ и спасеніемъ своего имущества обязана этому фотографу. Чѣло въ томъ, что когда грабители бросались на домъ, въ которомъ она жила, девушка стала страшно рыдать, и фотографъ ее успокоилъ и однажды его слова было достаточно, чтобы остановить разбушевавшуюся толпу. Этотъ же фотографъ подлѣ аптеки Гольдберга приказалъ толпѣ разбить ее, такъ какъ она (аптека) принадлежитъ будто Когану, и остановленный своимъ подвижникомъ, который сталъ его увѣять, что аптекѣ трогать нельзя, навѣно попросилъ: „Дай я хоть одинъ то замѣнь пущу!“ Что же дѣлала администрація и войско? Это разъяснилъ губернаторъ, къ которому приступлено было, какъ можно судить, ведется очень энергично, теперь я только могу передать, что говорятъ выдающіеся представители мѣстного населенія не грехъ. Всѣ они винятъ во всемъ политика майстера, котораго находятъ очень добѣтельныймъ, объясняя это его хитростью, болѣзнью и—какъ бы вѣжливо выражаться—негодностью для тако-ванныхъ.

* * *

Валковскій уѣздъ (корреспонденція „Южнаго Края“). Въ валковскомъ уѣздѣ и даже въ самомъ городѣ Валкахъ народонаселеніе по преимуществу земледѣльческое. Правда, въ нашемъ городѣ, или лучше сказать городишкѣ, есть и кустари; но сравнительно съ земледѣльцами, число ихъ, можно сказать, незначительно. Первое мѣсто между ними, по числу производителей, занимаютъ гончары, затѣмъ слѣдуютъ кожевники, шубники и сапожники. Земледѣліе давало возможность валковцамъ, даже безъ постороннихъ заработковъ, кое какъ существовать, и жили крестьяне, если и не пріятѣляющи, то и не голодающи. Прошлое лѣто, вслѣдствіе довольно хорошихъ всходовъ и роста, всѣ ждали, что хлѣбъ уродитъ. Но появился жукъ и надежда пропала. Правда, противъ жука, якобы, приняты были энергичныя мѣры: прогоняли жука канатами, ловили его руками, получены были дорого-стоющія жуколовки, никуда негодныя (теперь они, какъ никуда негодныя вещи, сложены подъ сараемъ) ипущены въ дѣло. Но ничто не помогло. Жукъ свое дѣло сдѣлалъ, жукъ уничтожилъ хлѣбъ. Этотъ злополучный жукъ и есть близай-

