

# ЮЖНЫЙ КРАЙ

ГОДЪ II.

ХАРЬКОВЪ, ПОНЕДЕЛЬНИКЪ 15 (27) ФЕВРАЛЯ 1882 ГОДА.

№ 392.

## СОДЕРЖАНИЕ:

Обзоръю газетъ и журналовъ.

Шестнадцатая хроника: Этнографический съездъ.—Изъ «Городской жизни».—Письмо въ редакцию.

Телеграммы отъ «Международн. телеграфн. агентства» изъ другихъ газетъ.

Новѣйшія извѣстія.

Заговоры извѣстія: Коопреноид. «Южно-Кракъ» изъ Кременчуга и Путинска.

Смѣсь.

Биржевая хроника и торговый отдѣлъ.

Календарь.

Справочныя сѣдѣнія.

Стороннее сообщеніе.

Объявленія.

проф. Степановъ на предшествовавшемъ засѣданіи сѣдѣда.

Къ числу общихъ мѣръ, примѣненныхъ въ борьбѣ съ озимыми рядомъ насѣкомыхъ, принадлежать слѣдующія: 1) воздѣльческіе озимыхъ хлѣбовъ; 2)

возможна раній и своеуреній посѣбъ озимыхъ хлѣбовъ осенью; 3) ранія уборка озимыхъ хлѣбовъ и 4) выживаніе посѣбъ. Разсмотрѣнію первыхъ трехъ изъ этихъ мѣръ и было посвящено засѣданіе 12-го февраля; обсужденіе же послѣдней за позднімъ временемъ (засѣданіе происходило вечеромъ) отложено до слѣдующаго раза.

Въ основаціи мотивовъ, побудившихъ этнографическую комиссию рекомендовать воздѣльческіе озимыхъ хлѣбовъ, лежали многочисленныя наблюденія и факты, доказывающіе, что большая часть вредныхъ насѣкомыхъ нападаютъ преимущественно на яровые хлѣбы, озимые же хлѣбы, если и страдаютъ отъ насѣкомыхъ, то въ значительномъ меньшемъ степени. При обсужденіи вопроса объ озимыхъ посѣбахъ, нѣкоторыя члены были поставлены на видъ тѣ затрудненія, которымъ встрѣчаются на пути осуществленія этой реформы. В. А. Кочетковъ привѣзъ мнѣніе сельскохозяйственного общества о необязательности извѣстій о земельномъ сопротивлении, которое юридически имѣетъ и принадлежитъ, самостоительно распоряжаться церковными доходами, при участіи священника, какъ члена общества. Совѣтское участіе въ дѣлахъ сомнительно было членами приходского общества, привлекло бы ихъ вниманіе сильнѣе, развило бы усердіе къ храму, а при организованной общинѣ священникъ легко бы вѣлялъ на приходъ, находя себѣ поддержку въ разумныхъ ея членахъ. При такомъ организаціи дѣла нечего опасаться за судьбу постоянныхъ источниковъ, необходимыхъ для содержания духовно-учебныхъ заведеній. Приходскому обществу, общинѣ несомнѣнно понадобится, что какъ въ силу правительственно-постановленій, такъ и по обычайю, освященному временемъ, содержание этихъ заведеній должно быть присвоено къ нуждамъ церкви, и, конечно, отнеслась бы къ нимъ сочувственно. Притомъ же, по мнѣнію газеты, размѣръ сѣчной прибыли сличномъ достаточенъ, чтобы освободить церкви отъ всѣхъ другихъ обложенийъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; но только необходимо разумно пользоваться этимъ доходомъ.

Переходя затѣмъ къ причинамъ, приступающимъ въ此刻 настоящемъ времени расширению правъ приходскихъ обществъ относительно завѣдываній церковныхъ хозяйствомъ, газета говоритъ: «Вѣбрать распоряженіе церковныхъ доходами общинѣ особенно нежелательно канцеляріямъ консисторий, которая при пынѣніи церковныхъ старостахъ, охотникахъ до медалей, эксплуатирують церковную доходность и въ свою собственную пользу».

Въ виду важности затрагиваемаго вопроса, интересами консисторскихъ канцелярій, казалось бы, можно и по жертвовать; а «охотники до медалей» наѣвѣрное отыскали бы другіе пути для удовлетворенія своего тщеславія.

Обозрѣвъ работы нашихъ земствъ по вопросу обѣ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, кіевская газета «Зара» находитъ, что судьбу крестьянскихъ присутствій можно теперь считать порѣшеною въ общемъ мнѣніи. Всякаго рода учрежденія, специально контролирующая крестьянское самоуправление, признали не только ненужными, но и вредными для дѣла. Дѣятельно, присматриваясь внимательнѣе къ дѣятельности, такъ называемыхъ губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, нельзя не прійти къ убѣждѣнію, что это учрежденія вполнѣ отживши, устарѣли, только тормозящіе естественный ходъ развитія крестьянского самоуправленія. Самый составъ этихъ присутствій признается аморальнымъ. Въ此刻 времени прѣстѣніе къ ихъ упраздненію, потому что та несложная работа, которая выпадаетъ на ихъ долю, легко можетъ быть выполнена существующими земскими и мировыми учрежденіями.

## МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

Съѣзъ земскихъ представителей 8-ти губерній для обсужденія вопроса о хлѣбномъ жуки и другихъ насѣкомыхъ, привинчивающихъ вредъ земледѣлію.

(Продолженіе \*).

Засѣданіе 12-го февраля.

Предметомъ засѣданія были мѣры борьбы съ вредными насѣкомыми, рекомендованными этнографической комиссией и изложеннымъ въ запискѣ, прочитанной

проф. Степановымъ на предшествовавшемъ засѣданіи сѣдѣда.

Къ числу общихъ мѣръ, примѣненныхъ въ борьбѣ съ озимыми рядомъ насѣкомыхъ, принадлежать слѣдующія: 1) воздѣльческіе озимыхъ хлѣбовъ; 2)

возможна раній и своеуреній посѣбъ озимыхъ хлѣбовъ осенью; 3) ранія уборка озимыхъ хлѣбовъ и 4) выживаніе посѣбъ. Разсмотрѣнію первыхъ трехъ изъ этихъ мѣръ и было посвящено засѣданіе 12-го февраля; обсужденіе же послѣдней за позднімъ временемъ (засѣданіе происходило вечеромъ) отложено до слѣдующаго раза.

Въ основаціи мотивовъ, побудившихъ

этнографическую комиссию рекомендовать воздѣльческіе озимыхъ хлѣбовъ,

легли многочисленныя наблюденія и факты, доказывающіе, что большая часть вредныхъ насѣкомыхъ нападаютъ преимущественно на яровые хлѣбы, озимые же хлѣбы, если и страдаютъ отъ насѣкомыхъ, то въ значительномъ меньшемъ степени. При обсужденіи вопроса объ озимыхъ посѣбахъ, нѣкоторыя члены были поставлены на видъ тѣ затрудненія, которымъ встрѣчаются на пути осуществленія этой реформы. В. А. Кочетковъ привѣзъ мнѣніе сельскохозяйственного общества о необязательности извѣстій о земельномъ сопротивлении, которое юридически имѣетъ и принадлежитъ, самостоительно распоряжаться церковными доходами, при участіи священника, какъ члена общества. Совѣтское участіе въ дѣлахъ сомнительно было членами приходского общества, привлекло бы ихъ вниманіе сильнѣе, развило бы усердіе къ храму, а при организованной общинѣ священникъ легко бы вѣлялъ на приходъ, находя себѣ поддержку въ разумныхъ ея членахъ. При такомъ организаціи дѣла нечего опасаться за судьбу постоянныхъ источниковъ, необходимыхъ для содержания духовно-учебныхъ заведеній. Приходскому обществу, общинѣ несомнѣнно понадобится, что какъ въ силу правительственно-постановленій, такъ и по обычайю, освященному временемъ, содержание этихъ заведеній должно быть присвоено къ нуждамъ церкви, и, конечно, отнеслась бы къ нимъ сочувственно. Притомъ же, по мнѣнію газеты, размѣръ сѣчной прибыли сличномъ достаточенъ, чтобы освободить церкви отъ всѣхъ другихъ обложенийъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; но только необходимо разумно пользоваться этимъ доходомъ.

Переходя затѣмъ къ причинамъ, приступающимъ въ此刻 настоящемъ времени расширению правъ приходскихъ обществъ относительно завѣдываній церковныхъ хозяйствомъ, газета говоритъ: «Вѣбрать распоряженіе церковныхъ доходами общинѣ особенно нежелательно канцеляріямъ консисторий, которая при пынѣніи церковныхъ старостахъ, охотникахъ до медалей, эксплуатирують церковную доходность и въ свою собственную пользу».

Въ виду важности затрагиваемаго вопроса, интересами консисторскихъ канцелярій, казалось бы, можно и по жертвовать; а «охотники до медалей» наѣвѣрное отыскали бы другіе пути для удовлетворенія своего тщеславія.

Обозрѣвъ работы нашихъ земствъ по вопросу обѣ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, кіевская газета «Зара» находитъ, что судьбу крестьянскихъ присутствій можно теперь считать порѣшеною въ общемъ мнѣніи. Всякаго рода учрежденія, специально контролирующая крестьянское самоуправление, признали не только ненужными, но и вредными для дѣла. Дѣятельно, присматриваясь внимательнѣе къ дѣятельности, такъ называемыхъ губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, нельзя не прійти къ убѣждѣнію, что это учрежденія вполнѣ отживши, устарѣли, только тормозящіе естественный ходъ развитія крестьянского самоуправленія. Самый составъ этихъ присутствій признается аморальнымъ. Въ此刻 времени прѣстѣніе къ ихъ упраздненію, потому что та несложная работа, которая выпадаетъ на ихъ долю, легко можетъ быть выполнена существующими земскими и мировыми учрежденіями.

Къ числу общихъ мѣръ, примѣненныхъ въ борьбѣ съ озимыми рядомъ насѣкомыхъ, принадлежать слѣдующія: 1) воздѣльческіе озимыхъ хлѣбовъ; 2)

возможна раній и своеуреній посѣбъ озимыхъ хлѣбовъ осенью; 3) ранія уборка озимыхъ хлѣбовъ и 4) выживаніе посѣбъ. Разсмотрѣнію первыхъ трехъ изъ этихъ мѣръ и было посвящено засѣданіе 12-го февраля; обсужденіе же послѣдней за позднімъ временемъ (засѣданіе происходило вечеромъ) отложено до слѣдующаго раза.

Въ основаціи мотивовъ, побудившихъ

этнографическую комиссию рекомендовать воздѣльческіе озимыхъ хлѣбовъ,

легли многочисленныя наблюденія и факты, доказывающіе, что большая часть вредныхъ насѣкомыхъ нападаютъ преимущественно на яровые хлѣбы, озимые же хлѣбы, если и страдаютъ отъ насѣкомыхъ, то въ значительномъ меньшемъ степени. При обсужденіи вопроса объ озимыхъ посѣбахъ, нѣкоторыя члены были поставлены на видъ тѣ затрудненія, которымъ встрѣчаются на пути осуществленія этой реформы. В. А. Кочетковъ привѣзъ мнѣніе сельскохозяйственного общества о необязательности извѣстій о земельномъ сопротивлении, которое юридически имѣетъ и принадлежитъ, самостоительно распоряжаться церковными доходами, при участіи священника, какъ члена общества. Совѣтское участіе въ дѣлахъ сомнительно было членами приходского общества, привлекло бы ихъ вниманіе сильнѣе, развило бы усердіе къ храму, а при организованной общинѣ священникъ легко бы вѣлялъ на приходъ, находя себѣ поддержку въ разумныхъ ея членахъ. При такомъ организаціи дѣла нечего опасаться за судьбу постоянныхъ источниковъ, необходимыхъ для содержания духовно-учебныхъ заведеній. Приходскому обществу, общинѣ несомнѣнно понадобится, что какъ въ силу правительственно-постановленій, такъ и по обычайю, освященному временемъ, содержание этихъ заведеній должно быть присвоено къ нуждамъ церкви, и, конечно, отнеслась бы къ нимъ сочувственно. Притомъ же, по мнѣнію газеты, размѣръ сѣчной прибыли сличномъ достаточенъ, чтобы освободить церкви отъ всѣхъ другихъ обложенийъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; но только необходимо разумно пользоваться этимъ доходомъ.

Переходя затѣмъ къ причинамъ, приступающимъ въ此刻 настоящемъ времени расширению правъ приходскихъ обществъ относительно завѣдываній церковныхъ хозяйствомъ, газета говоритъ: «Вѣбрать распоряженіе церковныхъ доходами общинѣ особенно нежелательно канцеляріямъ консисторий, которая при пынѣніи церковныхъ старостахъ, охотникахъ до медалей, эксплуатирують церковную доходность и въ свою собственную пользу».

Въ виду важности затрагиваемаго вопроса, интересами консисторскихъ канцелярій, казалось бы, можно и по жертвовать; а «охотники до медалей» наѣвѣрное отыскали бы другіе пути для удовлетворенія своего тщеславія.

Обозрѣвъ работы нашихъ земствъ по вопросу обѣ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, кіевская газета «Зара» находитъ, что судьбу крестьянскихъ присутствій можно теперь считать порѣшеною въ общемъ мнѣніи. Всякаго рода учрежденія, специально контролирующая крестьянское самоуправление, признали не только ненужными, но и вредными для дѣла. Дѣятельно, присматриваясь внимательнѣе къ дѣятельности, такъ называемыхъ губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, нельзя не прійти къ убѣждѣнію, что это учрежденія вполнѣ отживши, устарѣли, только тормозящіе естественный ходъ развитія крестьянского самоуправленія. Самый составъ этихъ присутствій признается аморальнымъ. Въ此刻 времени прѣстѣніе къ ихъ упраздненію, потому что та несложная работа, которая выпадаетъ на ихъ долю, легко можетъ быть выполнена существующими земскими и мировыми учрежденіями.

Къ числу общихъ мѣръ, примѣненныхъ въ борьбѣ съ озимыми рядомъ насѣкомыхъ, принадлежать слѣдующія: 1) воздѣльческіе озимыхъ хлѣбовъ; 2)

возможна раній и своеуреній посѣбъ озимыхъ хлѣбовъ осенью; 3) ранія уборка озимыхъ хлѣбовъ и 4) выживаніе посѣбъ. Разсмотрѣнію первыхъ трехъ изъ этихъ мѣръ и было посвящено засѣданіе 12-го февраля; обсужденіе же послѣдней за позднімъ временемъ (засѣданіе происходило вечеромъ) отложено до слѣдующаго раза.

Въ основаціи мотивовъ, побудившихъ

этнографическую комиссию рекомендовать воздѣльческіе озимыхъ хлѣбовъ,

легли многочисленныя наблюденія и факты, доказывающіе, что большая часть вредныхъ насѣкомыхъ нападаютъ преимущественно на яровые хлѣбы, озимые же хлѣбы, если и страдаютъ отъ насѣкомыхъ, то въ значительномъ меньшемъ степени. При обсужденіи вопроса объ озимыхъ посѣбахъ, нѣкоторыя члены были поставлены на видъ тѣ затрудненія, которымъ встрѣчаются на пути осуществленія этой реформы. В. А. Кочетковъ привѣзъ мнѣніе сельскохозяйственного общества о необязательности извѣстій о земельномъ сопротивлении, которое юридически имѣетъ и принадлежитъ, самостоительно распоряжаться церковными доходами, при участіи священника, какъ члена общества. Совѣтское участіе въ дѣлахъ сомнительно было членами приходского общества, привлекло бы ихъ вниманіе сильнѣе, развило бы усердіе къ храму, а при организованной общинѣ священникъ легко бы вѣлялъ на приходъ, находя себѣ поддержку въ разумныхъ ея членахъ. При такомъ организаціи дѣла нечего опасаться за судьбу постоянныхъ источниковъ, необходимыхъ для содержания духовно-учебныхъ заведеній. Приходскому обществу, общинѣ несомнѣнно понадобится, что какъ въ силу правительственно-постановленій, такъ и по обычайю, освященному временемъ, содержание этихъ заведеній должно быть присвоено къ нуждамъ церкви, и, конечно, отнеслась бы къ нимъ сочувственно. Притомъ же, по мнѣнію газеты, размѣръ сѣчной прибыли сличномъ достаточенъ, чтобы освободить церкви отъ всѣхъ другихъ обложенийъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; но только необходимо разумно пользоваться этимъ доходомъ.

Переходя затѣмъ къ причинамъ, приступающимъ въ此刻 настоящемъ времени расширению правъ приходскихъ обществъ относительно завѣдываній церковныхъ хозяйствомъ, газета говоритъ: «Вѣбрать распоряженіе церковныхъ доходами общинѣ особенно нежелательно канцеляріямъ консисторий, которая при пынѣніи церковныхъ старостахъ, охотникахъ до медалей, эксплуатирують церковную доходность и въ свою собственную пользу».

Въ виду важности затрагиваемаго вопроса, интересами консисторскихъ канцелярій, казалось бы, можно и по жертвовать; а «охотники до медалей» наѣвѣрное отыскали бы другіе пути для удовлетворенія своего тщеславія.

Обозрѣвъ работы нашихъ земствъ по вопросу обѣ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, кіевская газета «Зара

шения между Германією и Россією становится все больше и больше натянутыми и взаимными отношениями обеих племен принимают более острый характер. Исконная вражда панславистов берет верх и вынуждает смотреть в глаза возможности столкновения. Прогресс останется непричастен в этой борьбе между двумя воинственными империями, и не особенно умбренная монархія, руководитель которой является г. Бисмарк, не способна больше московского царства. Но у Франціи есть особенная причина интересоваться поединком между этими двумя народами. Франція больше всего заинтересована в сохранении европейского мира. Но если мир этот будет нарушен, то только вследствие членов парламента Германіи и Россіи. Тогда московская имперія будет, конечно, более нуждаться в нас, чём мы в ней.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТИЯ.

Кременчугъ (корреспонденция „Южно-Края“). 28-го января, въ камеры мирового суда 1-го участка г. Кременчуга, разбиралось интересное дѣло по жалобѣ, поданной г-же Петраковой на присяжного поверенного Казина. Обстоятельства дѣла слѣдующія: Петракова обратилась къ прис. повѣр. Казину принять на себя ведение дѣла въ судебной палатѣ о признаніи за нею права на какое-то спорное недвижимое имущество, на что Казин согласился съ тѣмъ, чтобы Петракова дала ему 60 руб. сейчасъ, а 100 р. по окончаніи дѣла въ ее пользу. Спустя некоторое время за Петраковой признали право на искомое имущество и нуждались въ деньгахъ, она захотѣла его заложить, для чего потребовалось совершение закладной. Не рѣшилась сама сдѣлать этого, она обратилась къ Казину за советомъ, который ей отвѣтилъ, что закладная ею совершена быть не можетъ, пока не послѣдует разрѣшеніе на то частнаго поверенного Берковскаго — къ данному дѣлу совершенно непричастнаго, но имѣвшаго другое счтъ съ Петраковой, о которыхъ Казинъ зналъ и, какъ видно, которые хотѣлъ, по дружбе, привести къ концу. Петракова, дѣдавшись изъ честы, проситъ Казина на возвратѣ ей документовъ — съ тѣмъ, что въ счтъ сдѣланныхъ ей 100 р. она уплачиваетъ 60 р., а на остальные 40 р. дастъ ей расписку. Казинъ безапелляционно въ возвращеніи ей документовъ отказывается и приказываетъ ей удалиться. Выведенная изъ терпѣнія Петракова сказала Казину, что, имѣя дѣла съ самыми разнообразными людьми, она, до сихъ поръ, еще не встрѣчала ни съ чьей стороны такого безчестнаго поступка. Вѣтвѣть на эти слова послѣдовалъ совершенно уже не юридической поступокъ. Казинъ бросился на Петракову и довольно тяжеловесной рукой своей началъ наносить ей побои и затѣмъ сильнымъ ударомъ вытолкнулъ ее изъ своего кабинета въ переднюю, где находился пѣкій Аренъ (явившійся свидѣтелемъ по этому дѣлу), что и послужило къ прекращенію дальнѣйшихъ побоевъ.

Обвиняемый Казинъ на судѣ объяснилъ, что онъ Петракову вовсе не билъ, а хотѣлъ только удалить ее изъ своей квартиры, такъ какъ она ему надѣдала, на свидѣтельскихъ показаніяхъ все неправдоподобіе этого обѣясненія. Судья приговорилъ Казина къ 7-ми-дневному аресту, но на этотъ приговоръ обѣ стороны изъявили свое неудовольствіе.

*Намъ пишутъ изъ Путилова: въ ночь съ 8-го на 9-е февраля, въ шинѣ, стоящемъ на окраинѣ города Путилова, убитъ сидѣцъ и его жена. 6-ти или 7-ми-дѣнному сыну ихъ нанесено нѣсколько ранъ въ голову, плечо и руку; ребенокъ остался живъ. Похищены деньги и небольшой бочонокъ съ водкой. Подробности убийства пока еще неизвестны. Можно надѣяться, что ребенокъ, оставшись въ живыхъ, будетъ способствовать открытию убийцы.*

## СМѢСЬ.

Г. Милюковъ занялся въ „Свѣтѣ“ выѣснью литературу и приводитъ исключительные образчиковъ. Вернемъ на выдержку:

Въ Тифлѣ недавно была такая выѣска изъ колбасной лавки. Въ арматурѣ раздѣльной гирлянды со сносокъ, красовавшей сверху иѣменная надпись: „Fleischwaren - Handlung“, подъ нею на русскомъ языке начертано было: „Здесь приготовляются разные виды синтеза“.

А вотъ иѣменко примѣръ изъ классической литературы:

Въ усыпальницѣ одного изъ подгородныхъ московскихъ монастырей, на каменномъ крестѣ, подъ маленькими вѣзанными образками, прочто и написано: „Подъ симъ монументомъ лежитъ тело ходящаго младенца, раба Божія Дениса; житіе его было 24 года, 10 мѣсяцевъ и 3 дн.; упокой его, Господи, въ синтезѣ Твоей обители“.

Г. Милюковъ уѣврѣяетъ, что на Охтенскомъ клафонѣ онъ однажды встрѣтился такую надпись:

„Подъ симъ камнемъ покоятся прахъ титуларного советника (имя, отчество и фамилия), не послужившаго двухъ мѣсяцевъ до коллекціаго ассесора“.

На другомъ памятнике значится:

„Выѣ любящій и почитательный синъ, иѣменъ супругъ и задолбливый отецъ, имѣлъ прижизнѣе XXX лѣтъ и любилъ услаждаться членѣвѣдомствомъ Санкт-петербургской городской полиціи. Принимъ его, Боже, въ селеніяхъ твоихъ“.

— Говорятъ нашѣ статистики, относящейся къ крестьянскому хозяйству, г. Иванющиковъ передаетъ въ „Москов. Вѣд.“ съѣзжую забавную подробность, которая наглядно характеризуетъ эту статистику:

Мѣжду живы припоминается теперь случай изъ статистической практики, бывшій иѣменко:

Лѣтъ тому назадъ въ одномъ изъ уѣзловъ нашей Орловской губерніи, именно Сѣверскѣ.

Въ одномъ изъ волостныхъ правленій этого уѣзва получены были изъ губернскаго статистическаго комитета готовые печатные различнѣиные бланки для занесенія въ оные соответствующихъ статистическихъ данныхъ. Недавно поступившій въ эту волость волостной писарь, что называется чоловѣкъ новый. Волостной старшина, какъ и видѣтъ, съ трудомъ вынесъ первомъ на бумагѣ, подписанной свое тривиальное имя. Занесъ, по ихъ мнѣнію, достаточно количество лопашей, овѣнъ и коровъ въ соответствующіи графы, волостное начальство дошло, наконецъ, до руки, „мечети“.

— „Мечети“, прочиталъ старшина.

— Нѣтъ,кажется тутъ стоитъ „мечети“... Чѣмъ это такое значило? недоумѣвалъ писарь.

— И линеика есть?

— Да, и линеика, значить непремѣнно требуетъ что-нибудь написать.

— Коровы, лошади и все такое какъ и вѣдется по крестьянскому дѣлу, а ужъ я и не знаю, какъ намъ быть на счетъ этой мечети...

— Что жъ тутъ знать? Стала быть требуетъ по начальству, но то стало быть особо отъ другихъ пострадана тутъ и линеика.

— Что жъ мы имъ тутъ напишемъ, Евстигній Евстигній, а?

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

— Ну и такъ, согласился старшина.

— Поставимъ единицу.

</