



требовалось убѣдиться, действительно ли кавказскому отряду не было возможности добраться на соединеніе съ остальными тремя отрядами. Это опасное порученіе исполнилъ М. Д. Скобелевъ. Вотъ что писалъ объ этомъ въ 1874 г. корреспондентъ англійской газеты „Daily News“, Мак-Гаханъ:

„Я разскажу здѣсь подвигъ смѣлости полковника Скобелева, имя котораго было уже не разъ упомянуто въ моемъ разсказѣ. Вопросъ о томъ, удалось ли бы полковнику Марковому, командовавшему отрядомъ, выступившимъ отъ устья Атрека, дойти до мѣста своего назначенія, еслибы онъ продолжалъ идти впередъ, вмѣсто того, чтобы вернуться назадъ, былъ весьма важнымъ и интереснымъ вопросомъ. Для того, чтобы решить его, нужно было изслѣдоватъ часть пустыни, которую оставалось пройти полковнику Марковому до пункта, съ котораго онъ вернулся. Но такая экспедиція для большого отряда была бы слишкомъ тяжела, а для маленькаго слишкомъ опасна, потому что озлобленные юмыды скитались въ этой сторонѣ. Къ тому же вопросъ былъ не на столько важенъ, чтобы можно было подвергнуть опасности значительное число людей. Проехать опасный путь, набросать на карту мѣстность, изслѣдовать колодцы и решить, какое количество воды могли они доставить, долженъ былъ кто-нибудь одинъ или вдвоемъ, и полагаясь только на свою ловкость и на быстроту своей лошади. Это дѣло было предпринято и блистательно исполнено полковникомъ Ско-

белевымъ. Переодѣвшись въ туркменскій костюмъ, онъ взялъ съ собой трехъ туркменъ, которые служили у него нѣсколько лѣтъ на Каспійскомъ морѣ, и въ тотъ день, когда мы выступили изъ Ильяля въ Хиву, углубился въ пустыню по другому направлению.

Мы не видѣли его десять дней и уже потеряли надежду на его возвращеніе, когда онъ внезапно вошоль къ намъ, сильно утомленный, но съ извѣстіемъ, что предпріятіе его исполнено. Онъ пришолъ къ заключенію, что всякая попытка со стороны полковника Маркозова идти дальше съ утомленными людьми и животными повела бы къ неминуемой гибели отряда, отъ недостатка воды въ той части пути, которую ему оставалось пройти“.

Въ Замѣткахъ стрѣлка мы находимъ нѣкоторыя подробности о подвигахъ Скобелева подъ Плевной. Однажды ночью Скобелевъ съ двумя офицерами отправился къ турецкимъ редутамъ, подошолъ такъ близко къ нимъ, что слышалъ разговоры въ турецкихъ ложементахъ, высмотрѣлъ расположение ихъ и набросалъ планъ. Въ самый день боя, 30-го августа, Скобелевъ олицетворялъ собою надежду, и видъ его чрезвычайно ободрялъ солдатъ. Въ то время, какъ турецкие редуты посыпали тысячи смертей, Скобелевъ подскакалъ къ идущимъ на штурмъ войскамъ, свѣтлый и радостный, какъ день. „Ребята, сказалъ онъ, — сегодня имянины вашего Государя; вонъ, съ той горы Онъ смотрить на васъ, надо Его порадовать сегодня, побѣда намъ нужна, ее ждеть вся Россія“. Оглушительное „ура“ было отвѣтомъ; генералъ поскакалъ впередъ, солдаты его крестили.

Занятіе и защита Зеленыхъ горъ ближайшаго пункта къ страшной Плев-

у. Не смотря на болѣзньное состояніе, онъ даже не уѣхалъ съ позицій.

все это приводится въ движение, понять и объяснить положительно невозможно.

Не менѣе оригинальною моделью экспонируетъ и подпоручикъ Гурьевъ, изъ Калуги. Это изобрѣтенный имъ музикальный инструментъ, названный почему-то „Самоніе“, состоящій изъ деревяннаго ящика, имѣющаго нѣсколько видоизмѣненную форму гитары, безъ грифа. На широкихъ резонансныхъ доскахъ его, съ каждой стороны натянутого по 15 струнъ, а на боковой придѣланъ скрипичный грифъ съ четырьмя струнами. Какъ играть на такомъ замысловатомъ инструментѣ и какіе звуки онъ можетъ издавать, судить трудно и по неволѣ приходится ограничиваться письменнымъ объясненіемъ экспонента, гласящимъ, слово въ слово, слѣдующее:  
„Самоніе“ въ трехъ тонахъ; тонъ арфы, тонъ скрипки и тонъ флаголета, среди струнъ точками назначенъ. Получившій привилегію для славы Божьей, калужской губерніи, сельца Бабаева, подпоручикъ С. А. Гурьевъ“, и не коротко, и не ясно.

Почти рядомъ съ этимъ инструментомъ выставлена „волшебная флейта Адлера“. Въ главныхъ чертахъ она состоитъ изъ круглого цилиндрическаго деревяннаго ящика, верхняя доска котораго составляетъ деку, на которой по окружности укреплены желѣзныя стержни различной величины, толщиною въ карандашъ. Проводя по стержнямъ сильно накалиеннымъ смычкомъ, мы получаемъ весьма мягкие, пріятные звуки, вполнѣ подражающіе звукамъ флейты.

Петербургскій каретникъ Яковлевъ, экспонируетъ, между прочимъ, пролеткой на лежачихъ рессорахъ, замѣчательной своими колесами, въ которыхъ обыкновенные спицы замѣнены металлическими, изъ проволоки, толщиною въ 1 линію. На колеса эти, весьма изящныя по виду, публика смотрить съ недовѣріемъ, которое тѣмъ болѣе понятно, что при нашихъ мостовыхъ могутъ ломаться и вагонные колеса; если же легкость и оригинальность колесъ Яковлева не будетъ въ ущербъ ихъ прочности и безопасности, то лучшаго и желать трудно.

Бывшій начальникъ дистанції петербургско-варшавской ж. д. инженеръ де-Скроховскій экспонируетъ изображеніемъ болѣе практическимъ, о пользѣ

и цѣлесообразности можно судить даже и по выставленной имъ небольшой модели.

Частые сходы поѣздовъ съ рельсовъ на нашихъ дорогахъ, происходящіе въ

большинствъ случаевъ отъ неизвѣст-  
ныхъ причинъ, убѣдили его, что весь-  
ма нерѣдко причины такихъ сходовъ  
кроются въ неправильной и небреж-  
ной зарубкѣ шпаль, производимой пер-  
вобытнымъ способомъ, пилою и топо-  
ромъ, на глазомѣръ, безъ всякихъ при-  
способлений, которые съ точностью на-  
мѣчали бы мѣсто зарубки и предохра-  
няли бы смѣжныя съ зарубками части  
шпаль отъ ненужныхъ надрѣзовъ то-  
пора или пилы. Кромѣ того, что слу-  
чайные надрѣзы способствуютъ дожде-  
вой водѣ проникать внутрь шпалы,  
при неоднократной зарубкѣ, рельсъ не  
касается плотно своею подошвою ко  
всѣмъ шпаламъ, стыки рельсъ не сое-  
диняются гладко, отъ него портятся  
шипы, и рельсы преждевременно сби-  
ваются или, постепенно раздвигаясь, слу-  
жатъ причиной схода поездовъ.

Станокъ де-Скроховскаго, повидимо-  
му, вполнѣ устраниетъ эти недостатки.  
Онъ состоитъ изъ металлической рамы,  
въ которую кладется шпала; поперегъ  
рамы, утвержденной на деревянномъ  
станкѣ, находятся двѣ меньшія, тоже  
металлическія рамы, въ которыхъ укрѣ-  
лены рубанки такой ширины, как-  
кой должны быть зарубки для шпаль.  
Разстояніе между рубанками соотвѣт-  
ствуетъ разстоянію между рельсами.  
Приборъ весьма несложный и для за-  
рубанія имъ шпаль достаточно 4 ра-  
бочихъ, причомъ самыя зарубки про-  
изводятся весьма легко и будуть всѣ  
совершенно однообразны. Кромѣ того  
выигрываетъ время и сокращаются ра-  
сходы, такъ какъ ручная зарубка тре-  
буетъ много рабочихъ и стоитъ дороже.  
Г. де-Скроховскій получилъ уже при-  
вилледію во Франціи и первое примѣ-  
неніе его прибора сдѣлано при построй-  
кѣ французской компаніей желѣзной до-  
роги отъ Гюзльмы до Бона въ Алжирѣ.

Мѣднолитейный заводъ А. Лаврова въ Гатчинѣ выставилъ цѣлую коллекцію вагонныхъ и машинныхъ подшипниковъ, сдѣланныхъ изъ жестко-дорожной фосфористой бронзы, которая, согласно заявлению экспонента, обладаетъ рѣдкимъ качествомъ (противорѣчащимъ даже законамъ физики) — не нагреваться при треніи и т. д. Подшипники эти, какъ объясняетъ г. Лавровъ, испытаны при давленіи въ 25 пуд. на 1 квад. дюймъ трущейся поверхности, скорости по окружности вала въ 3 фута 8 д. въ 1 секунду, и притокѣ масла 0,57 куб. сантиметровъ въ 1 часъ, причомъ получились результаты такие же блестящіе, какъ и сама бронза, изъ кото-

Павилонъ Сименса открытъ, наконецъ, для публики, одновременно съ открытиемъ движенія по устроенному имъ электрической желѣзной дорогѣ. Но и поѣзды ходятъ не всегда и павилонъ представляетъ мало интереса, такъ какъ сидящіе тамъ представители этой фирмы встрѣчаются и провожаютъ публику молча и не даютъ никакихъ объясненій. Поѣзды ходили одно времѣнно исправно, но теперь движеніе почему то простояно. Полный составъ поѣзда состоять изъ трехъ вагончиковъ-скамбекъ, по 6 пассажировъ на каждой. Впереди поѣзда на особой платформочкѣ помѣщена динамо-электрическая машина, работающая токомъ, получаемымъ отъ такой же машины, но большихъ размѣровъ, находящейся внутри павильона. Электромагнитъ этой машины приводится въ движеніе локомобилемъ; проводникомъ тока служить полоса красной мѣдіи, прикрепленная къ асфальтовому полу на дороги, между рельсами. Поѣздъ ходятъ довольно быстро.

Почему-то въ негостепрійномъ ливилонѣ гг. Сименсъ и Гальске нашла себѣ пріютъ усовершенствованная шахматная доска г. Краевскаго, который, прия къ убѣжденію, что изъ всѣхъ главныхъ фигуръ этой игры менѣе всего защищены пушки (туры), увеличилъ шахматную доску съ 64 квадратами на 100 и прибавилъ по угламъ, возле пушекъ, еще по одной фигурѣ, назвавшихъ бомбами. Эти фигуры, впереди которыхъ ставятся пѣшки, какъ и передъ другими, должны защищать пушки и получать отъ нихъ защиту. Бомба имѣеть скачковый ходъ, вродѣ хода коня, чрезъ одинъ квадратъ, съ той однако, разницей, что она скакетъ всегда на одноцвѣтные квадраты, по всѣмъ направлениямъ, бѣть же толькососѣдніе ее окружающіе квадраты, на подобіе короля. Насколько подобное нововведеніе въ этой остроумной игрѣ, увеличивая число комбинацій нападенія и защиты, возвысить и самый интерес игры, предоставляемъ судить гг. шахматистамъ; мы же съ своей стороны можемъ лишь добавить, что Эдуардъ Федоровичъ Краевскій, живущій въ Москвѣ на Мясницкой, въ д. Телеграфѣ въ приложенномъ объясненіи говоритъ, что будетъ весьма признателенъ тѣмъ изъ любителей шахматной игры, которые почтутъ его по поводу введенія „бомбы“ своими замѣчаніями.

Со дня открытия выставки, по 21-  
июня включительно, т. е. въ теченіи  
одного мѣсяца, всѣхъ платныхъ биле-  
товъ продано 238,508 штукъ на сум-  
му 90,277 р. 60 коп. Л.

---

Экипажные мастера Раздобаровъ сынъ экспонируютъ экипажъ на Всемирной выставкѣ, у которого онъ не требуютъ никакого смазочнаго материала. Оси покоятся на томпаковыхъ втулкахъ, составъ которыхъ составленъ „секретъ“ мастера. Экипажъ этотъ проданъ г. Палкину въ Петербургъ.

## Объ избирательныхъ правахъ жес- щинъ.

Сообщение темное и неопределенное. Понятно, предполагается увеличить число лицъ, имѣющихъ право на участіе въ выборѣ гласныхъ, — но какъ увеличить? Будетъ ли уменьшонъ имущественный цензъ, какъ для права самостоятельного голоса, такъ и для права участія въ съѣздѣ малоземельныхъ для выбора уполномоченныхъ? Будетъ ли образовательный цензъ приравненъ къ этомъ къ имущественному цензу? Будутъ ли давать право на участіе въ выборахъ какія-нибудь коммерческія, торговая занятія и безъ владѣнія какимъ бы то ни было имущественнымъ цензомъ? Но все это едва ли можетъ чувствительно расширить кругъ избираемыхъ.

Въ настоящее время каждый, помимо всякаго образовательнаго цензора

ду, определенное земским положением количество земли, — иметь право участия в выборах земских гласных. Такъ, въ куяпинскомъ уѣздѣ, собственники не менѣе 250 десятинъ земли имѣютъ самостоятельный голосъ, а имѣющіе не менѣе  $12\frac{1}{2}$  десятинъ земли имѣютъ голосъ въ съѣздахъ малоземельныхъ для выбора уполномоченныхъ, и, следовательно, каждый безъ исключенія, имѣющій  $12\frac{1}{2}$  десятинъ земли, можетъ быть выбранъ уполномоченнымъ въ избирательный съездъ, избирательнымъ съездомъ можетъ быть выбранъ въ уѣздные гласные, а уѣзднымъ земскимъ собраниемъ въ губернскіе гласные, и следовательно, едвали настоить надобность уменьшать еще болѣе земельный цензъ для земскихъ гласныхъ. Изъ всѣхъ владѣльцевъ земли, начиная отъ  $12\frac{1}{2}$  десятинъ, по ст. 17-й пол. зем. учр., лишаются права на участіе въ выборахъ: лица, находящіяся подъ уголовнымъ слѣдствіемъ и судомъ, лица опороченные по суду или общественному приговору, иностранцы, неприсягнувшіе на подданство Россіи, всѣ идиоты и умопомѣшанные, — и, наконецъ, всѣ лица женского пола. Въ всѣхъ же благотворительныхъ обществахъ главный элементъ составляютъ женщины, которые даже предсѣдательствуютъ въ нихъ; женщины тамъ принимаютъ полное участіе въ ходѣ дѣлъ, обсуждаютъ и разрѣшаютъ серьезные вопросы, обрабатываютъ уставы, избираютъ правленія, комиссіи и т. п. Даже въ такомъ обществѣ какъ общество „Краснаго Креста“, — и тамъ женщины принимаютъ самодѣятельное и видное участіе наравнѣ съ мужчинами. Въ акціонерныхъ обществахъ и обществахъ взаимнаго кредита, въ которыхъ ведутся операции на десятки миллионовъ рублей, — женщины состоятъ акціонерами и членами общихъ собраний, участвуютъ въ преніяхъ, участвуютъ въ выборахъ правленій, директоровъ, обсуждаютъ вопросы обѣ измѣненій уставовъ, — и никогда нигдѣ не проявлялось ни малѣйшихъ данныхъ, которые бы указывали вредъ этимъ учрежденіямъ и ходу ихъ дѣлъ отъ участія въ нихъ женщинъ; напротивъ, многія изъ учрежденій, своимъ прекраснымъ ходомъ, исключительныя обязаны участію въ нихъ женщинъ. Вотъ, тѣ самыя женщины, которые съ такимъ достоинствомъ принимаютъ участіе наравнѣ съ мужчинами въ различныхъ благотворительныхъ обществахъ въ обществѣ „Краснаго Креста“, въ обществахъ акціонерныхъ и взаимнаго

кредита, гдѣ онѣ и предсѣдательствуютъ, и участвуютъ въ выборахъ правленій и директоровъ,—женщины, получившія образованіе не только въ институтахъ и гимназіяхъ, но и высшее въ женскихъ училищахъ и на медицинскихъ курсахъ, владѣющія тысячами десятинъ земли и платящія тысячи рублей на земскія потребности,—эти самыя женщины, не имѣютъ права участвовать въ выборѣ земскихъ и городскихъ гласныхъ. Правда, нашъ законъ не лишаетъ окончательно женщинъ участія въ выборѣ гласныхъ, и ст. 1-я пол. о зем. учреж. предоставляетъ женщинамъ право передавать свой голосъ мужчинамъ съ уплатой 2-хъ рублей гербового сбора, но развѣ подобное участіе по совѣсти можетъ называться хотя „косвеннымъ“? Развѣ женщина можетъ при этомъ указать мужчинѣ, кому класть ея шаръ на право, кому на лѣво? При такомъ условіи женскій голосъ только служить увеличенiemъ средствъ мушкины проводить на выборахъ свои личныя воззрѣнія, быть можетъ, несогласныя съ довѣрившей голосъ,—увеличиваетъ оружіе выборныхъ интригъ, которыхъ, быть можетъ, даже женщина, довѣрившая свой голосъ. Вотъ почему и бываетъ, что предъ каждымъ избирательнымъ съѣздомъ проходитъ чуть не борьба за захватъ этихъ женскихъ голосовъ для себя и своихъ клеветовъ, для увеличенія числа голосовъ своей партіи, чтобы угодить дружку „черноками“, и порадовать пріятелю „блоками“.

Если женщины платят земские налоги наравнъ съ мужчинами, то они не могут наравнъ съ мужчинами не интересоваться выборомъ лицъ, которыхъ будутъ расходовать собираемыя съ нихъ деньги, которая будутъ назначать самую величину этихъ сборовъ имѣющихъ влияніе на ихъ экономическое положеніе. Если женщины могутъ участвовать въ собраніяхъ обществъ акціонерныхъ и взаимнаго кредита, могутъ участвовать въ выборахъ правленій и директоровъ тѣхъ обществъ, то какія причины могутъ лишать женщинъ права выбирать земскихъ и городскихъ гласныхъ? Если въ избирательныхъ съѣздахъ имѣть право участвовать каждый неграмотный крестьянинъ или мѣщанинъ, ради своихъ какихъ-нибудь десяти десятинъ земли, то какія причины могутъ лишать образованныхъ женщинъ, владѣющихъ тысячами десятинъ земли, права участія въ тѣхъ съѣздахъ, лишать ихъ права самимъ выбирать тѣхъ, которые должны разспоряжаться собираемыми съ нихъ деньгами на одинаково близкія и имѣ

присутствіе такихъ женщинъ можетъ по-  
мѣшать правильности выборовъ и благо-  
пристойности собраній. Быть можетъ,  
скажутъ: „Да, образованную и серіоз-  
ную женщину можно допустить,—но,  
вѣдь, если давать право, то нужно дать  
его всѣмъ женщинамъ, а женщины, вла-  
дѣющія имущественнымъ цензомъ, бы-  
ваютъ всякия, и необразованныя, и не-  
серіозныя, и неразвитыя“. Правда,—но,  
вѣдь, и мужчины, владѣющіе цензами,  
бываются *всякіе*, вѣдь и отъ мужчинъ  
не требуется воспитательного и нрав-  
ственного ценза, вѣдь и мужчины до-  
пускаются по выборамъ *всякіе*—и без-  
грамотные, и тупые, и неразвитые,—  
а чѣмъ необразованная и неразвитая  
женщина хуже, опаснѣе и вреднѣе для  
собраній и выборовъ, чѣмъ необразо-  
ванный и неразвитой мужчина? Во  
всякомъ случаѣ, если правомъ участія  
въ выборахъ долженъ пользоваться каж-  
дый платящій налоги, если для права  
участія въ выборахъ требуется иму-  
щественный цензъ, облагаемый нало-  
гомъ на земскія потребности, то при-  
чомъ тутъ полъ? Вопросъ о предостав-  
леніи женщинамъ права участія въ  
избирательныхъ съѣздахъ для выбора  
гласныхъ нѣкогда былъ возбужденъ мною  
въ купянскомъ уѣздномъ земскомъ со-  
браніи, и это заявленіе мое было  
потомъ напечатано въ „С.-Петербург-  
скихъ Вѣдомостяхъ“. Хотя въ то время  
нѣкоторыя изъ русскихъ газетъ под-  
трунили надъ этимъ,—какъ, моль, до-  
пустить женщину въ избирательный  
съѣздъ, но то заявленіе изъ „С.-Петер-  
бургскихъ Вѣдомостей“ было перепеча-  
тано въ нѣкоторыхъ иностранныхъ га-  
зетахъ, и, помнится даже, въ „Journal  
de Debats“, которая отнеслась къ нему  
съ болѣшимъ сочувствіемъ. Хотя съ тѣхъ  
поръ прошло уже чуть не цѣлый де-  
сятокъ лѣтъ, хотя, быть можетъ, и тѣ-  
перь еще найдется не мало и людей,  
и русскихъ газетъ, способныхъ похи-  
хикать надъ возбужденіемъ такого во-  
проса, но несомнѣнно, что въ виду  
занятій комиссіи статьѣ-секретаря Ка-  
ханова представляется для земствъ и  
городовъ удобное время возбудить во-  
просъ о предоставлѣніи женщинамъ  
права участія въ выборахъ земскихъ  
и городскихъ гласныхъ, такъ какъ  
для лишенія женщинъ этого права  
не существуетъ никакихъ данныхъ.  
Только предоставивъ женщинамъ изби-  
рательное право, только привлекши къ  
выборамъ остальную половину рода  
человѣческаго, можно полезно и спра-  
ведливо расширить кругъ избирателей  
и сдѣлать самые выборы болѣе пра-

МОСТНАЯ ХРОНИКА

*Городская дума.* Изъ двѣнадцати во-  
просовъ, поставленныхъ на обсужденіе  
думы въ засѣданіи 30-го іюня, было  
разсмотрѣно только три. Причина та-  
кой медленности лежитъ совсѣмъ не въ  
томъ внимательномъ и осторожномъ раз-  
смотрѣніи этихъ вопросовъ, а въ пов-  
тореніи задовъ по вопросамъ, набив-  
шимъ уже оскомину, по вопросамъ, о  
которыхъ давно уже установилось и въ  
средѣ гласныхъ, и общества извѣстное  
убѣжденіе. Не подлежитъ сомнѣнію,  
что если засѣданія нашей думы будутъ  
идти тѣмъ же порядкомъ, какъ теперь,  
то важные вопросы, давно уже жду-  
щие своей очереди, будутъ отложены  
еще на болѣе отдаленный срокъ.

Какъ уже известно нашимъ читателямъ, водопроводное общество предъявило къ городу искъ за неприятіе водопровода и невыдачу акта о принятіи. Основанія и суть этого иска мы уже сообщали въ одномъ изъ номеровъ „Южнаго Края“. Управа, въ виду предъявленнаго иска, предложила думѣ назначить комиссию для разъясненія юридическихъ осложненій, возникшихъ по водопроводному дѣлу. Гл. Стойкинъ поддерживалъ предложеніе управы и находилъ возможнымъ обратиться къ комиссію изъ гласныхъ-юристовъ, ко-

торой и поручить выборъ повѣреннаго или же рекомендовать его думѣ. Комиссія эта можетъ консультироваться по настоящему дѣлу повѣреннаго и руководить имъ. Гласный Косенко и Фесенко возражали противъ цѣлесообразности такого предложения, находя, что дума является отвѣтчикомъ и потому обязана отвѣтить лишь въ предѣлахъ программы предъявленнаго иска, поэтому ей и не для чего съ своей стороны вырабатывать программу отвѣта. Прямѣе и вѣрнѣе поручить дѣло это одному повѣренному. За это еще говорять и тѣ соображенія, что при взаимномъ обсужденіи программы отвѣтовъ возможны разногласія, даже и такія, при которыхъ повѣренный будетъ лишь эхомъ комиссіи, излагая возраженія, которыхъ онъ, быть можетъ, и не раздѣляетъ. При такомъ положеніи дѣла кто же явится отвѣтственнымъ? Комиссія свернетъ на повѣренного, а повѣренный на комиссію. Дума согласилась съ этимъ предложеніемъ и предоставила выборъ повѣреннаго управѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ выбрала и комиссію изъ



жество училища, и, какъ говорится, «металь бисеръ»... Напрасно онъ заключилъ свою рѣчъ желаніемъ, чтобы его слова не остались «голосомъ, во-піющімъ въ пустынѣ». Нашъ городъ такая пустыня, въ которой могутъ про-цѣвѣтать только сорные травы; и, какъ это не дико, плевелъ насаждаются благодѣтельнымъ выборнымъ правомъ!...

**Кievъ** (корреспонд. «Южного Края»). 19-го іюля въ нашемъ военно-окружномъ судѣ окончилось слушаніемъ дѣла о девяти крестьянахъ, обвиняемыхъ въ нападеніи на жильца проживающихъ въ с. Вышне-Верещакъ, чигиринскаго уѣзда, четырехъ евреевъ, причемъ они, будучи вооружены кольями, подъ предводительствомъ Игнатія и Антона Голенка, побивали окна и двери въ означенныхъ жилищахъ, а также разбили домашнюю утварь, посуду, частіе мебели и разрушили часть дома. Обстоятельства дѣла въ общихъ чертахъ представляются въ слѣдующемъ видѣ. 7-го апреля нынѣшняго года около 11 часовъ вечера нѣсколько крестьянъ, предварительно поѣхавши да пшеничныхъ заведеній, подошли къ квартирѣ содер-жавшаго лавочку въ с. Вышне-Верещакъ, еврея Яновскаго, причемъ одинъ изъ толпы потребовалъ табаку. Въ этомъ требовавшемъ табаку крестьянамъ, Яновскому только по голосу узналъ Игнатія Голенка, такъ какъ темнота не позволяла различить лица говорившаго. Яновскому отказалъ требовавшему дать табаку безъ денегъ; вслѣдъ затѣмъ стекли въ 5 окнахъ его квартиры вмѣстѣ съ рамами были выбиты, дверь была вышиблена и стоявшая у окна лампа разбита. Но внутрь жильца крестьяне не входили и лавка осталась нетронутой. Затѣмъ, были выбиты окна въ квартирѣ еврея Менаса, Лубенскаго и Брусиловскаго; здѣсь разбита была часть мебели, посуда разорваны, по-душки и перины; кромѣ того, по-казанію Менаса и Лубенскаго, у перваго изъ нихъ похищено 18 р., а у второго изъ разбитаго сундука унесено 160 р. Затѣмъ, во время разгрома же-на Менаса Брусиловскій получилъ легкіе поврежденія. Потерѣвшіе утверждаютъ, что крестьяне были вооружены кольями, но кольевъ этихъ они самы не видѣли, а заключаютъ о томъ, что они имѣлись, по шуму, съ которыми вышибались окна. Слѣдуетъ до-бавить, что обыкновъ у подсудимыхъ не обнаружилъ ихъ участія въ беспо-рядкахъ; впрочемъ, сами потерпѣвшіе удостовѣрили, что крестьяне не грабили. На нѣкоторыхъ изъ подсудимыхъ, какъ у участниковъ разгрома, указали потерпѣвшіе, на другихъ крестьянинъ Гнилица, бывшій въ тотъ вечеръ въ обходѣ. Но судебное слѣдствіе не дало достаточно точныхъ и определенныхъ данныхъ въ обвиненіе подсудимыхъ.

Въ виду этого, помощникъ военного прокурора наполнилъ возможными обви-нениями только троихъ изъ подсудимыхъ, главнымъ образомъ, Игнатія Голен-ка. Свидѣтель священникъ Евгений (изъ Залѣщика) показалъ, что онъ полу-чилъ письмо отъ подсудимаго Мар-кова, въ которомъ тотъ спрашивалъ, дѣйствительно ли строятся укрѣпленія въ Залѣщикѣ. Свидѣтель такой вопросъ показалъ страннѣмъ, такъ какъ укрѣ-пленій въ Залѣщикѣ никакихъ нѣтъ, а строить ихъ никто и не думалъ. Защищникъ Либинскій предложилъ обратиться за разъясненіемъ объ укрѣ-пленіяхъ къ комендантю Залѣщика, но прокуроръ нашолъ невозможнѣмъ вы-вѣдывать намѣреніе властной власти.

Свидѣтель священникъ Глинскій за-вилъ, что Наумовичъ интересовался

западнокитайскими укрѣпленіями для лите-ратурныхъ цѣлей и дѣлъ очень лест-ный отзывъ объ этомъ подсудимомъ,

называлъ дѣятельность его чрезвычайно полезной.

Подсудимый Добрянскій высказалъ свое недоумѣніе относительно того об-стоятельства, что такой, очевидно, коми-сторіи съ западнокитайскими укрѣ-пленіями не имѣютъ ничего общего съ

заключеніемъ въ описаніи процесса.

Судъ призналъ Игнатія Голенка, Антона Голенка и Петра Адамова ви-новными въ поврежденіи чужихъ стро-еній и приговорилъ ихъ къ заключе-нию въ тюрьму гражданскаго вѣдомства, — перваго — на 3 мѣсяца и остальныхъ двухъ — на 2 мѣсяца каждаго. Осталь-ные подсудимые были судомъ оправданы.

**Одесса.** — Въ Вѣдомости Одесского Гра-донармальства сообщаютъ, что въ вос-кресенье, 27-го іюня, въ 8 час. утра, одесской гарнизонѣ, имѣя во главѣ командинаго войсками одесского воен-наго округа, генераль-адъютанта I. V. Гурко, слушалъ на Военномъ по-дѣлѣ торжественную панихиду по народ-ному гербу М. Д. Скобелеву.

На панихидѣ присутствовали одес-скій градонармальникъ тайн. совѣтникъ П. П. Косаговскій и городской голова камергеръ Г. Г. Марасли.

По окончаніи панихиды, командин-щій войсками, въ сопровождѣніи начальниковъ отдѣльныхъ частей и лицъ, на панихидѣ присутствовавшихъ, обходилъ нѣкоторыя части лагеря, объяснялъ ниж-нимъ чинамъ всю важность утраты, вышавшей на долю российской арміи со смертью генерала Скобелева.

28-го іюна въ биржевой залѣ была от-служена торжественная панихиду по генераль-адъютанту М. Д. Скобелеву. Панихиду служилъ его высокопреосве-щенство архіепископъ херсонскій и одес-скій Дмитрій, въ сослуженіи многочис-леннаго духовенства и хора архіепі-сихъ пѣвчихъ. Биржевой залъ былъ убранъ трауромъ. На панихидѣ присут-ствовали генераль-адъютантъ Гурко и другие высшіе военные чини.

Таганрогъ. — По свѣдѣніямъ той же газеты, судебный слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ при одесскомъ окружномъ судѣ, г. Матковскій, отправится обратно въ Таганрогъ по получении

сѣдѣній изъ заграницы о количествѣ вывезеннаго товара въ таганрогскую таможню. Съ получениемъ означенныхъ сѣдѣній возможно будетъ приступить къ окончанію предварительного слѣ-дствія.

#### Политический процессъ въ Львовѣ.

«Засѣданія 14-го и 15-го іюна.

Свидѣтель Митрофановичъ, православ-ный священникъ въ Львовѣ, показалъ, что еще два года тому назадъ къ нему приходили нѣкоторыя забражскіе крестьяне, въ томъ числѣ и Залусскій, съ заявленіемъ о желаніи перейти въ православіе. Затѣмъ, чрезъ нѣкоторое время приходили и гнилицане. Свидѣтель говорилъ крестьянамъ, что такой переходъ не запрещенъ, но что самъ онъ ничего не можетъ сдѣлать, а нужно обратиться въ православную кон-систорію въ Черновцахъ. На вопросы членовъ суда, Маевскаго и Бушника, под-судимый объяснилъ, что православная церковь въ Галиціи независима отъ русской. Что у нихъ есть свой синодъ и свои архіепі-сиконы, которыхъ называетъ австрійскій императоръ, въ Черновцахъ, Карлобургъ Германштадтъ.

Свидѣтель Веселовскій, чиновникъ изъ Скалаты, отрицаетъ свои показанія на предварительномъ слѣдствіи, съ заявлениемъ о желаніи перейти въ православіе. Затѣмъ, чрезъ нѣкоторое время приходили и гнилицане. Свидѣтель говорилъ крестьянамъ, что такой переходъ не запрещенъ, но что самъ онъ ничего не можетъ сдѣлать, а нужно обратиться въ православную кон-систорію въ Черновцахъ. На вопросы членовъ суда, Маевскаго и Бушника, под-судимый объяснилъ, что православная церковь въ Галиціи независима отъ русской. Что у нихъ есть свой синодъ и свои архіепі-сиконы, которыхъ называетъ австрійскій императоръ, въ Черновцахъ, Карлобургъ Германштадтъ.

Свидѣтель Худкевичъ (изъ Скалаты) и Іванъ Добрянскій, депутатъ ландгата, ничего существенаго не показали. Послѣдний упомянулъ только, что къ нему приходили забражскіе крестьяне со своимъ и онъ, какъ адвокатъ, указалъ имъ законный путь, которымъ нужно идти для достижения своей цѣли.

Свидѣтель священникъ Евгений (изъ Залѣщика) показалъ, что онъ полу-чилъ письмо отъ подсудимаго Мар-кова, въ которомъ тотъ спрашивалъ, дѣйствительно ли строятся укрѣпленія въ Залѣщикѣ. Это животное замѣчательно умное. Оно теперь лежитъ на коврѣ и смотритъ на меня и убѣждѣнъ, что онъ до-гадывается, о чёмъ я пишу.

Продолжаетъ собакъ и оставляетъ своему узаженію.

И. Наумовичъ, что онъ сохранилъ свое мнѣніе, потому что онъ хороший слуга, до сихъ поръ, отражаются на настроении и движении цѣль. Въ общемъ взято, цѣль потерпѣтъ дальнѣйшее ослабленіе. Въ Америкѣ пшеница отступила на 8/2 съ, мука же осталась снаружи на прежнемъ уровне. Во Франціи на муку и пшеницу было ниже, а на рожь, послѣ пред-шествовавшаго вѣтру, было выше.

На здѣшнемъ рынке вѣтъ только въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣлъ размѣры. Рынокъ опять прибыло водой нѣкоторое количество, пшеница была слыла и пѣсково дешевле. Рожь была съ вѣтромъ и установилась замѣтно ниже. На ячмень было тихо. Овесъ, а также горохъ остались безъ перемѣнъ. Изъ полевой рѣбы поступили только мелочи, что въ каче-ствѣ образчиковъ нового урожая былъ сбытъ по кѣркѣнѣмъ цѣнами.

Я кажется, ничего не забылъ. Теперь я могу быть спокоенъ. Смерть можетъ прийти, когда ей угодно. Прощаю, друзья мои, и вспоми-найте обо мнѣ... (Заря).

— Золотые прииски на Золотомъ берегу. По словамъ газ. «Times», капитанъ Бергеръ, извѣстный своимъ изслѣдованіемъ Африки, сообщаетъ очень интересныя сѣдѣній о золотыхъ приискахъ на Золотомъ берегу. Онъ утверждаетъ, что западная Африка замѣнитъ современемъ полюсомъ Калифорніи. Изслѣдованія имъ мнѣніе отличается превычайными богат-ствомъ; ничего подобнаго онъ не видѣлъ ни въ Калифорніи, ни въ Бразилии. Золотой песокъ собирается на берегу туземными женщиными цѣлыми корзинами. Послѣ сильного дождя, цѣлы Аксімы, главного порта этой мѣстности, усыпаны золотыми блестками, которыми сияютъ и стѣны строеній, обмазанныхъ глиной. Въ прошломъ столѣтіи эта часть западно-африканскаго берега ежегодно вывозила въ Европу на 3 и на 3 пол. мил. фун. съя. золота въ вѣхѣнѣ, самородковъ и слитковъ. Съ уничтоже-ниемъ работы эта цифра понизилась до 125,000 фун. ст. Но нынѣ невольничий трудъ можетъ быть съ уѣхомъ замѣненъ машинами, такъ что не представляется никакихъ препятствій чѣмъ громадному вывозу золота съ береговъ за-падной Африки.

Свидѣтель священникъ Глинскій за-вилъ, что Наумовичъ интересовался

западнокитайскими укрѣпленіями для лите-ратурныхъ цѣлей и дѣлъ очень лест-ный отзывъ объ этомъ подсудимомъ,

называлъ дѣятельность его чрезвычайно полезной.

Подсудимый Добрянскій высказалъ свое недоумѣніе относительно того об-стоятельства, что такой, очевидно, коми-сторіи съ западнокитайскими укрѣ-пленіями не имѣютъ ничего общего съ

заключеніемъ въ описаніи процесса.

Судъ призналъ Игнатія Голенка, Антона Голенка и Петра Адамова ви-новными въ поврежденіи чужихъ стро-еній и приговорилъ ихъ къ заключе-нию въ тюрьму гражданскаго вѣдомства, — перваго — на 3 мѣсяца и остальныхъ двухъ — на 2 мѣсяца каждаго. Осталь-ные подсудимые были судомъ оправданы.

—

Свидѣтель Александръ Щербакъ, высып-ший нѣсколько мѣсяцевъ въ дѣло предварительного заключенія по подозрѣ-нію въ творческой агитациѣ, по-казавъ, что онъ не имѣетъ ничего общего съ

заключеніемъ въ описаніи процесса.

Судъ призналъ Игнатія Голенка, Антона Голенка и Петра Адамова ви-новными въ поврежденіи чужихъ стро-еній и приговорилъ ихъ къ заключе-нию въ тюрьму гражданскаго вѣдомства, — перваго — на 3 мѣсяца и остальныхъ двухъ — на 2 мѣсяца каждаго. Осталь-ные подсудимые были судомъ оправданы.

—

Свидѣтель священникъ Глинскій за-вилъ, что Наумовичъ интересовался

западнокитайскими укрѣпленіями для лите-ратурныхъ цѣлей и дѣлъ очень лест-ный отзывъ объ этомъ подсудимомъ,

называлъ дѣятельность его чрезвычайно полезной.

Подсудимый Добрянскій высказалъ свое недоумѣніе относительно того об-стоятельства, что такой, очевидно, коми-сторіи съ западнокитайскими укрѣ-пленіями не имѣютъ ничего общего съ

заключеніемъ въ описаніи процесса.

Судъ призналъ Игнатія Голенка, Антона Голенка и Петра Адамова ви-новными въ поврежденіи чужихъ стро-еній и приговорилъ ихъ къ заключе-нию въ тюрьму гражданскаго вѣдомства, — перваго — на 3 мѣсяца и остальныхъ двухъ — на 2 мѣсяца каждаго. Осталь-ные подсудимые были судомъ оправданы.

—

Свидѣтель священникъ Глинскій за-вилъ, что Наумовичъ интересовался

западнокитайскими укрѣпленіями для лите-ратурныхъ цѣлей и дѣлъ очень лест-ный отзывъ объ этомъ подсудимомъ,

называлъ дѣятельность его чрезвычайно полезной.

Подсудимый Добрянскій высказалъ свое недоумѣніе относительно того об-стоятельства, что такой, очевидно, коми-сторіи съ западнокитайскими укрѣ-пленіями не имѣютъ ничего общего съ

заключеніемъ въ описаніи процесса.

Судъ призналъ Игнатія Голенка, Антона Голенка и Петра Адамова ви-новными въ поврежденіи чужихъ стро-еній и приговорилъ ихъ къ заключе-нию въ тюрьму гражданскаго вѣдомства, — перваго — на 3 мѣсяца и остальныхъ двухъ — на 2 мѣсяца каждаго. Осталь-ные подсудимые были судомъ оправданы.

—

Свидѣтель священникъ Глинскій за-вилъ, что Наумовичъ интересовался

западнокитайскими укрѣпленіями для лите-ратурныхъ цѣлей и дѣлъ очень лест-ный отзывъ объ этомъ подсудимомъ,

называлъ дѣятельность его чрезвычайно полезной.

Подсудимый Добрянскій высказалъ свое недоумѣніе относительно того об-стоятельства, что такой, очевидно, коми-сторіи съ западнокитайскими укрѣ-пленіями не имѣютъ ничего общего съ

заключеніемъ въ описаніи процесса.

Судъ призналъ Игнатія Голенка, Антона Голенка и Петра Адамова ви-новными въ поврежденіи чужихъ стро-еній и приговорилъ ихъ къ заключе-нию въ тюрьму гражданскаго вѣдомства, — перваго — на 3 мѣсяца и остальныхъ двухъ — на 2 мѣсяца каждаго. Осталь-ные подсудимые были судомъ оправданы.

—

Свидѣтель священникъ Глинскій за-вилъ, что Наумовичъ интересовался

западнокитайскими укрѣпленіями для л