

# ЮЖНЫЙ КРАЙ

ХАРЬКОВЪ, СУБОТА 20 ФЕВРАЛЯ (4 МАРТА) 1882 ГОДА.

ГОДЪ II.

№ 397.

Отдельные №№ „Южного Края“ продаются по 6 к.

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“  
1882 года.

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО.

Редакция газеты помещается въ г. Харьковѣ, въ Петровскомъ переулкѣ, № 1-й; для личныхъ объяснений отъ хѣдзъ газеты открыты ежедневно, кроме воскресеній и праздничныхъ дней, отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ дня.—Статьи, доставляемыя въ редакцію, должны быть непримѣнныя за подпись и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ обѣщаній условій, признаются безнадѣйными. Статьи, признанные добными для печати, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Маленькие статьи, замѣтки и корреспонденціи, неудобныя для печати, уничтожаются.

Глашанія конторы редакціи въ Харьковѣ, на Московской ул., въ д. Харьковского Университета, № 7-й, или „Публичной Библиотекѣ“ А. А. Іозефовича, принимаются подписаны и объявлены въ букинѣ отъ 8 час. утра до 7 час. вечера, а въ воскресеніи и праздничные дни отъ 11 до 4 час. днѣ.

Кроїтъ того, ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ: въ Петербургѣ—въ Центральной конторѣ объявлений для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Струнинскаго и въ книжномъ магазинѣ Эмilia Гартѣ, на Невскомъ проспектѣ, № 27; въ Москвѣ—въ Центральной конторѣ объявлений для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Петровской, въ домѣ Соловьевскаго и въ конторѣ подписаны и объявлены Н. Н. Печковскому; въ Варшавѣ—въ варшавскомъ агентствѣ объявлений Рейхманъ и Френдеръ, на Сенаторской улицѣ, № 22; въ Кильѣ—въ книжномъ магазинѣ Е. Я. Федорова; въ Одессѣ—въ книжномъ магазинѣ Г. И. Бойко-Родевича и въ Кременчугѣ—у поточника И. Ф. Зильберберга. Изъ Франціи объявленія принимаются исключительно въ Парижѣ—у Навас, Lafite et C°, Place de la Bourre.

ПОДПИСКА ЧІНА.

Безъ дост.	Съ дост.	Съ перес.	Безъ дост.	Съ дост.	Съ перес.
Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.
На голѣ . . . . .	50	12	12	50	12
11 мѣс. . . . .	10	—	11	50	12
10 . . . . .	9	25	10	75	11
9 . . . . .	8	50	10	25	3
8 . . . . .	7	75	9	10	9
7 . . . . .	8	20	8	50	1
Допускается разсрочка излатка зъ годовой экземпляра, но соглашено съ редакціей.			1	20	1
Подписька принимается только съ 1-го числа каждого мѣсяца.			1	40	1
			60		

Подписька принимается только съ 1-го числа каждого мѣсяца.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

„ОБО ВСЕМЪ ПО СИЛЬ РАЗУМЪНІЯ“

ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОЧЕРКИ

К. Н. ЯРОША.

Цѣна 50 коп., съ пересыпкою 75 коп., книгопродающимъ уступка. ПРОДАЕТСЯ: въ Харьковѣ—въ типографіи М. Зильберберга, Рыбнай улицѣ, домѣ № 25-й; въ Киевѣ—въ книжномъ магазинѣ Оглоблина, на Крешатикѣ; въ С.-Петербургѣ—въ книжныхъ магазинахъ М. Стасюлевича и газетѣ „Новостей“, Невский проспектъ.

ВОЗОБНОВЛЕНА ПОДПИСКА  
съ 1-го января 1882 года

на

ЮЖНО-РУССКІЙ  
ГОРНЫЙ ЛИСТОКЪ

на годъ и на полгода.

Журналъ будетъ издаваться по привилегіямъ программѣ и на привилегіяхъ условіяхъ подписки.

4-2

ХАРЬКОВЪ,

19-го февраля 1882 г.

Пустыковъ не достаетъ въ нашей кашеваніи школѣ, где воспитывается 95 процентовъ будущей интелигенции: нѣть внутренней связи между учениками и учащимися; дѣти и отроки не чувствуютъ довѣрія къ своимъ руководителямъ. Оттого школа только читаетъ, а не воспитываетъ; едва ребенокъ поднимается на ноги, онъ ходить въ классъ только для отбытия повинности, работаетъ только для диплома и связанныхъ съ нимъ правъ на свободу; если учитель выходитъ изъ узкихъ рамокъ „отъ сихъ до сихъ“ и пытается указать на привилегіи науки въ жизни (случай сравнительно рѣдкій), юноша слушаетъ его съ лукавой улыбкой. Скорѣе замѣтитъ, что такое другой? Другой самъ на рынокъ ходитъ, другой самъ себѣ сапоги чиститъ; а я...“

Исходя изъ того же уѣжденія во вредъ ломки, оставили на мѣстахъ (за самыми ничтожными исключеніями) руководителей школьнаго дѣла, исполнителей устава. Славяне по прежнему считаются въ каждомъ окружѣ; между директорами много такихъ, которые считаютъ нынѣшній порядокъ вещей пеходными, злорадствуютъ всякимъ недосмотромъ; относятся съ откровенно ненавистью ко вскому примирительному распоряженію и ждутъ не дождутся возраженія золотаго вѣка. Правда, рядомъ съ директорами этого пошиба и съ славянами дѣвьются люди иного рода и вновь поступили, или подняли голову послѣ паденія старого режима—они, напр., забрали силу на одескому сѣѣздѣ—но ихъ совѣтѣнныя дѣйствія съ славянами, исполнителями бѣзы, плохо подвигаютъ впередъ „возь“ нашего просвѣщенія. Однако на нихъ все наша надежда; судьба за нихъ: ихъ риды будутъ пополняться, а славяне, наработавъ деньжонокъ, будутъ удаляться изъ варварской страны; за нихъ будутъ та иная масса, которая всегда переходитъ на сторону того, кого поддерживаетъ начальство. Они то должны быть воспитателями, должны разрушить ледяную преграду между молодежью и школою, должны выпускать въ университѣтъ и въ жизнь юношей, которые на саній вицмундирѣ твердятъ имъ: „вы ихъ не знаете! вы идеалистиче! Съ ними нужны мѣры строгости!“ они замолкаютъ на вѣкъ. Здѣсь страшный, безысходный логический кругъ, сдѣлаивающій мертвѣ петлю тысячи жизней: ученики не хотятъ и не могутъ воспитываться, потому что воспитатели не хотятъ и не могутъ ихъ воспитывать; а воспитатели не хотятъ и не могутъ воспитывать потому, что ученики не хотятъ воспитываться. Недовѣріе къ вицмундирѣ наукъ и морали у молодежи стало традиціей. Изъ средней школы оно переносится и въ университетъ....

19-е ФЕВРАЛЯ.

(Окончаніе \*).

Какимъ образомъ должно было вѣдѣтъ крѣпостное право на весь нравственный характеръ общества, на организацию государства, на экономический бытъ народа? Понятно, что это вѣдѣтъ могло быть лишь самое гибельное и разрушительное. Обладатели крѣпостного лода испытывали, прежде всего, на самихъ себѣ деморализующій посѣдѣтвія крѣпостного института. Безграчный произволъ надъ личностью, имущество близкаго могъ породить лишь одни отталкивающіе инстинкты и склонности. Высокомѣріе, жестокость, грубость, половы развратъ, презрѣніе ко всемъ семейнымъ принципамъ, неуваженіе къ правамъ личныхъ и имущественныхъ, своеобразіе и самоуправство,—всѣ были послѣдствіемъ крѣпостного права для высшихъ слоевъ нашего общества, для самыхъ владѣльцевъ. Тщетно пытались они скрыть эти черты варварства подъ ложкомъ европейской цивилизациі, захваченной въ салонахъ Парижа, въ игорныхъ домахъ Баденъ-Бадена, насаждаемой и развииваемой французскими губернаторами и

компаніонками. Не одно только крестьянство, но и остальные непривилегированные классы общества усвивали себѣ, подъ вѣнчаніемъ крѣпостного права, привычки и образъ мыслей рабовъ. Низкопоклонничество, угодливость и изысканная хитрость въ отношеніяхъ къ высшимъ, грубость, надменность и жестокость въ отношеніяхъ къ низшимъ характеризовали однаково и нижшее чиновничество, и мышанство, и купечество и злодѣй. Собираемые такимъ образомъ доходы шли или на покрытие государственныхъ потребностей, или на пользу привилегированаго класса; лишь самая ничтожная доля ихъ падала на массу населения.

Судоустройство и судопроизводство разсчитаны были также на удовлетвореніе интересовъ высшихъ классовъ. Суды были недоступны для бѣдныхъ; процессъ выигрывалъ тотъ, кто располагалъ большими средствами для подкупа. Глубоко вкорененная привычка къ взяточничеству, неуваженіе къ собственности частной, а еще болѣе къ собственности государства, эти приемы послѣдствія крѣпостного права, заразили всѣ слои администрации и судебнаго бюрократіи. О просвещеніи народной массы, о сельскихъ школахъ не было и помину. Число грамотныхъ въ средѣ крестьянства было

нѣмь, съ любовью; но встрѣтилась заѣцкая, встрѣтилась онь недовѣріе къ своимъ лучшимъ намѣреніямъ, видѣтъ нерасположеніе въ томъ, къ кому онь съ открытой душой идетъ, и у него руки опускаются; онь горько жалуется на неблагодарность людскую, озлобляется и готовъ прибѣгнуть къ „мѣрамъ строгости“. Молодые педагоги должны принять въ расчѣтъ, что недовѣріе старайся остановить, что озлобленность, наложеніе десанткомъ лѣтъ, не можетъ изчезнуть отъ одного теплаго слова, какъ аришинамъ ледина кора не растворяется отъ одного весеннаго луча; если они встрѣтились обмань, проилюстрированы дурными инстинктами, пусть они вспомнятъ, что педагогъ тутъ же докторъ, привыкъ лѣчить проприденную болѣзнь; если проявление ихъ гуманности будетъ признано за проявление слабости и вызоветъ легкое отношение къ исполненію долга, пусть они прежде всего обвинятъ себя, не за гуманность, конечно, а за неопытность, неумѣніе. Серіозное дѣло, а тѣмъ болѣе дѣло исправленія испорченной школы, не дѣлается по сказочному: танѣ да ляпъ и выпѣшь корабль.

Если же они озлобятся или занесутъ умственное и ограничительное заданіе „отъ сихъ до сихъ“, они покажутъ, что ихъ добрые намѣренія, а вская система въ школьнѣмъ дѣлѣ лучше ломки и разрушенія. Но разѣльцы было было сильной рукой держали реформаторовъ, указавъ имъ штукатуру поправить, они сейчасъ примутъ стѣбы ломать. Это опасность не извѣдна; наши реформаторы въ этомъ неоднократно замѣчены, а всякая система въ школьнѣмъ дѣлѣ лучше ломки и разрушенія. Но разѣльцы было было сильной рукой держали реформаторовъ, указавъ имъ штукатуру поправить, они сейчасъ примутъ стѣбы ломать. Это опасность не извѣдна; наши реформаторы въ этомъ неоднократно замѣчены, а всякая система въ школьнѣмъ дѣлѣ лучше ломки и разрушенія. Но разѣльцы было было сильной рукой держали реформаторовъ, указавъ имъ штукатуру поправить, они сейчасъ примутъ стѣбы ломать. Это опасность не извѣдна; наши реформаторы въ этомъ неоднократно замѣчены, а всякая система въ школьнѣмъ дѣлѣ лучше ломки и разрушенія.

Другой говорить глубоко возмущеніемъ Илья Ильинъ Обломовъ своему Захару. Да знаешь ли ты, что такое другой? Другой самъ на рынокъ ходитъ, другой самъ себѣ сапоги чиститъ; а я...“

Послѣдний воскресеній фельетонъ Градовскаго въ „Московскомъ Телеграфѣ“ посвященъ вопросу объ источникахъ народной мудрости, которую наши мимые самобѣтники предположили, какъ панацею отъ всѣхъ золъ. Пово-домъ къ размышленіямъ Градовскаго послужили известныя статьи професс. Сергеевича „Объ обычномъ правѣ“.

Оказывается, что самая мысль о существовании какої-то общенародной мудрости не представляетъ ничего-либо, оригиналнаго: мысль эта принадлежитъ извѣстному измѣнѣнію ученому Пухѣ, который усматривалъ въ обычномъ правѣ выраженіе „общей воли народа“. Г. Сергеевичъ не согласенъ съ такими определеніями: „народный духъ“ по волѣ и фантазии народныхъ сапогъ, народныхъ ступней, народныхъ студентовъ, народныхъ народниковъ и самобѣтниковъ, которые въ дѣятельности преподносятъ не „народный духъ“, а собственную измѣненія. Чтобы выяснить этотъ духъ, удовлетворяющій ихъ вкусы, говорятъ г. Градовскому, они отрицаютъ интелигенцию, средніе классы, и признаютъ, будто бы, только музика. Но и здесь они дѣлаютъ разницу между рабочими и кузараками и отдаютъ предпочтеніе, конечно, посѣдѣнію. Они отрицаютъ всѣ народности, входящіе въ составъ государства, кроме великокорусской. Но изъ великокоруссовъ они исклучаютъ всѣхъ сектантовъ, оставляя „сокровищницу“ лишь на долю право-славныхъ, непогрековыхъ. Наконецъ изъ послѣднихъ исклучаются всѣ „неблагонадежные“ и либералы. Такимъ образомъ, выходитъ не 80 мил., остается небольшая горсть право-славныхъ, непогрековыхъ, при томъ же, въ обрядовую религию, какъ же остальная народная масса, которая, по признанію самобѣтниковъ, нуждается въ духовномъ обновленіи. Въ то же время, какъ и народъ, въ сѣѣздѣ землемѣріи и промышленности въ послѣднее время, чтобы вынести европейскую войну и не подорвать ее благосостоянія. Оправились мы отъ грандиозныхъ расходовъ и не менѣе грандиозныхъ хищений прошлой войны. Скажутъ: русскій человѣкъ выносилъ онь и въ дурачихъ условияхъ способенъ сдѣлать многое. Правда, русскій человѣкъ способенъ нести жертвы; онъ терпѣлъ. Но разѣльцы дѣлали изъ этого вѣдѣтъ землемѣріе и промышленность. И надо однако помнить, что постъ возможно болѣе нѣжѣнѣе, нѣжѣнѣе, нѣжѣнѣе. Нельзя по вскому поводу рассточать эти деньги на посѣдѣніе предѣла, начиная въ концѣ циклоновъ мы сдѣлаемся падѣніемъ, а приращеніе неизѣмѣнно. Поэтому, это необходимо не только для усиленія западной Европы, но и для успокойненія самихъ русскихъ обществъ.

Въ мнѣ чрезвычайно сильна въ этихъ статтяхъ упаковка огромную контрабанду и уничтожить крѣпостное право. Желая опровергнуть эти неѣмѣніи вымысли, Государы замѣтили, что онъ не памѣрѣнъ отмѣнить въ настоящій моментъ крѣпостное право, но что, во вскомъ случаѣ, настоящая система владѣнія крѣпостными людьми не можетъ оставаться безъ измѣненія. Лучше, добавилъ онъ, отмѣнить крѣпостное право сверху, нежели дожидаться отмѣнѣи его снизу. Словъ Императора не произвели же-лания впечатлѣнія. Правда, въ средѣ дворянства было уже и тогда не мало горячихъ сторонниковъ реформы, но люди эти находились, во вскомъ случаѣ, въ министерѣ. Они не рѣшились выскажать своихъ мнѣній уже потому, что самыя слова Государя показались имъ недостаточно ясными и рѣшительными. Большинство же московскаго дворянства крѣпко еще держалось за свое право и вовсе не намѣрено было откликаться на благородный призывъ Монарха.

Разочарованный въ своихъ ожиданіяхъ Государь, тѣмъ не менѣе, не думалъ отказываться отъ разъ начатаго имъ дѣла. Возвратившись въ Петербургъ, онъ учредилъ особый комитетъ по крестьянскимъ дѣламъ; но въ дѣятельности

\* См. газ. „Южный Край“, № 396.

чтобы мы тотчас же или отнимать у них Эльзас-Лотарингию. При наших настоящих обстоятельствах, наша задача только поддерживать международное значение Франции и стараться ее увеличить. Наша помощь для пребывания Эльзаса-Лотарингии может быть только из очень отдаленной перспективы. Ожидаем мы из настоящею хорошем, экономической и политической позиции, чтобы бремя европейской войны, на тога, если наши права будут нарушенны, взысканы; если наши интересы будут или оставлены без внимания, если нашему достоинству будет съ их стороны грозить унижение, тогда мы и предложим Франции Эльзас-Лотарингию в замену ея дальнейшей помощи.

Мы не против войны во toutes то ни склоним. Переиздание на изнанку известную поэзию, мы можем сказать: хорошая война лучше худого мира. Но выйти съ тѣмъ мы можемъ сказать, что хороший миръ еще лучше хорошей войны. Какъ изъ были назначены внутренней фѣдѣ на изнанку государство съ 1815 по 1832 годъ, но все такъ какое большое влияние на развитие благосостояния имѣло то обстоятельство, что въ этотъ периодъ времени почти не было крупныхъ войнъ.

Потеченный генералъ выступаетъ во имя гуманной идеи угнетенныхъ славянскихъ народностей. Конечно, задача благородная, въ особенности если ее понимать подобнымъ образомъ. Покровительство славянамъ, соединенное съ полнымъ уважениемъ къ ихъ национальной независимости—это сама по себѣ прекрасная вещь, которая можетъ создать национальныхъ друзей. Мы не думаемъ, однако, чтобы браты славяне были върасы ожидать или требовать отъ насъ вышесказанный разъ, какъ только имъ настанетъ съ какой-нибудь стороны общда. Если бы всегда на насъ лежала такая обязанность, то мы никогда не вышли бы изъ хронического состояния войны; сегодня обижаетъ сербовъ, завтра чеховъ, тамъ корюховъ и болгары; сегодня мы должны воевать съ турками, завтра съ нѣмцами, послѣ завтра съ румынами, или даже можетъ быть съ итальянцами и греками. Поэтому бы имъ славянамъ и не пособлять у моря по годы. Вотъ что сказать: бы браты-славяне что: чтобы, браты-славяне, обижались—это вѣро-но; все-таки ты потерпѣши; събери милости, потерпи. Силы—себѣ пока да насколькъ, болѣе, сѣбѣ прихвати, какъ и мы это изѣмѣли (мы вѣдь тоже не все мѣстъ имѣемъ), а тамъ, когда, часъ времи настанетъ. Му свою амбицию пообщисти, да къ изѣмѣли, въ принципѣ видъ и явимъ, да тебе отрекомендуетъ. Такъ-то браты-славяне! Такъ-то мысли, по поводу краснорѣчія храброго генерала, приходитъ въ голову въ послѣдній днъ, и думаемъ, что приходить они въ голову многимъ и многимъ.

Н. К.

## Засѣданіе 15-го февраля.

Заключивъ разсмотрѣніе доклада энтомологической комиссии „о мѣрахъ борьбы съ вредными насѣкомыми“, съѣзда принялъ всѣ предложенія комиссии, причемъ оставалася нѣсколько долго только на одной изъ нихъ,—на, такъ называемой, „майской вспашкѣ“. Мѣра эта, рекомендованная для трехпольныхъ хозяйствъ, состояла въ томъ, чтобы участокъ, оставающійся подъ паромъ, вспахать, начиная съ половины мая до 1-го июня, и этимъ уничтожить хлѣбного жука, находящагося въ почвѣ въ состояніи покоя, въ видѣ оккулюющихся личинокъ, куколокъ и окрыляющихся жуковъ. По сообщенію Филиппиева, по-мѣщанскому въ „Землемѣрческой Газете“ и цитированному на съѣзде И. М. Порчинскимъ,—для уѣзда „майской вспашки“ необходимо или сильно увеличить, или значительно уменьшить засаду влаги въ почвѣ. Первое, говоритъ г. Филиппиевъ, непрѣимущество на югѣ Россіи, где искусственное орошеніе принадлежитъ къ области мечтательной; остается, поэтому, дѣйствовать путемъ уменьшенія влаги, а для этого можно прибѣгнуть къ помощи тѣхъ же самыхъ засухъ, которая тѣлько частично влѣяютъ на культуру растений. Всего сильнѣ способно высыхать мелкая, темноцѣтная, обнаженная, крупно-раздробленная, сть неровною поверхностью пашни“. Приведя затѣмъ нѣкоторые факты изъ своихъ наблюдений, авторъ дѣлаетъ изъ нихъ слѣдующій важный выводъ: „для истребленія куколокъ хлѣбного жука посредствомъ „майской вспашки“ (въ расстояніи 15-25 см.) слѣдуетъ приготовить мелкую (въ 2/3 и 3 вершка) и крупно-раздробленную пашню во второй половинѣ мая (всего лучше между 15 и 25 числа), и эту пашню слегка взбранить, чтобы поверхность пашни была возможно болѣе неровной“. Какіе блестящіе результаты даетъ произведенія такимъ путемъ вспашки въ борьбѣ съ хлѣбнымъ жукомъ, доказываетъ слѣдующій примеръ, приводимый тѣмъ же авторомъ. „Въ той мѣстности, разсказывается г. Филиппиевъ, где я производилъ свои изслѣдованія, именно въ павлоградскомъ уѣзда, въ теченіи всего мая стояла сильная засуха, и земля до того затвердела, что хорошо взбранить пашню было крайне затруднительно, такъ какъ сильно уплотненія земляныхъ глыбъ не легко было разбивать даже лопатой. Въ такихъ-то чрезвычайно сухихъ и плотныхъ глыбахъ мелкой и обнаженной пашни, я при вторичномъ осмотрѣ этой по-слѣдней, происходившемъ обыкновенно черезъ 7—10 дней послѣ вспашки и боронѣ, не находилъ ни одной не изогнутой куколки, ни одного способного выйти на дневную поверхность жука, тогда какъ въ мелкораздробленныхъ участкахъ пашни часть куколокъ и жуковъ благополучно перенесли неблагоприятное влѣяние засухи, а на рас-

(\*) См. газ. „Южный Край“ №№ 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395 и 396.

2) Съ цѣлью сокращенія расходовъ и меньшаго отвлечения представителей земства и науки отъ текущихъ занятий, ходатайствовать предъ правительству о томъ, чтобы по тѣмъ вопросамъ, по коимъ правительство найдетъ возможнымъ допустить совѣщеніе представителей земствъ разныхъ губерній—обсужденіе таковыхъ было соединено въ одинъ общий съѣздъ.

*Съѣздъ земскихъ представителей 8-ми губерній для обсужденія вопроса о хлѣбномъ засухѣ и другихъ настѣнныхъ, причиняющихъ вредъ земледѣлью.*

(Продолженіе \*).

Засѣданіе 15-го февраля.

Заключивъ разсмотрѣніе доклада энтомологической комиссии „о мѣрахъ борьбы съ вредными насѣкомыми“, съѣзда принялъ всѣ предложенія комиссии, причемъ оставалася нѣсколько долго только на одной изъ нихъ,—на, такъ называемой, „майской вспашкѣ“. Мѣра эта, рекомендованная для трехпольныхъ хозяйствъ, состояла въ томъ, чтобы участокъ, оставающійся подъ паромъ, вспахать, начиная съ половины мая до 1-го июня, и этимъ уничтожить хлѣбного жука, находящагося въ почвѣ въ состояніи покоя, въ видѣ оккулюющихся личинокъ, куколокъ и окрыляющихся жуковъ. По сообщенію Филиппиева, по-мѣщанскому въ „Землемѣрческой Газете“ и цитированному на съѣзде И. М. Порчинскимъ,—для уѣзда „майской вспашки“ необходимо или сильно увеличить, или значительно уменьшить засаду влаги въ почвѣ. Первое, говоритъ г. Филиппиевъ, непрѣимущество на югѣ Россіи, где искусственное орошеніе принадлежитъ къ области мечтательной; остается, поэтому, дѣйствовать путемъ уменьшенія влаги, а для этого можно прибѣгнуть къ помощи тѣхъ же самыхъ засухъ, которая тѣлько частично влѣяетъ на культуру растений. Всего сильнѣ способно высыхать мелкая, темноцѣтная, обнаженная, крупно-раздробленная, сть неровною поверхностью пашни“. Приведя затѣмъ нѣкоторые факты изъ своихъ наблюдений, авторъ дѣлаетъ изъ нихъ слѣдующій важный выводъ: „для истребленія куколокъ хлѣбного жука посредствомъ „майской вспашки“ (въ расстояніи 15-25 см.) слѣдуетъ приготовить мелкую (въ 2/3 и 3 вершка) и крупно-раздробленную пашню во второй половинѣ мая (всего лучше между 15 и 25 числа), и эту пашню слегка взбранить, чтобы поверхность пашни была возможно болѣе неровной“. Какіе блестящіе результаты даетъ произведенія такимъ путемъ вспашки въ борьбѣ съ хлѣбнымъ жукомъ, доказываетъ слѣдующій примеръ, приводимый тѣмъ же авторомъ. „Въ той мѣстности, разсказывается г. Филиппиевъ, где я производилъ свои изслѣдованія, именно въ павлоградскомъ уѣзда, въ теченіи всего мая стояла сильная засуха, и земля до того затвердела, что хорошо взбранить пашню было крайне затруднительно, такъ какъ сильно уплотненія земляныхъ глыбъ не легко было разбивать даже лопатой. Въ такихъ-то чрезвычайно сухихъ и плотныхъ глыбахъ мелкой и обнаженной пашни, я при вторичномъ осмотрѣ этой по-слѣдней, происходившемъ обыкновенно черезъ 7—10 дней послѣ вспашки и боронѣ, не находилъ ни одной не изогнутой куколки, ни одного способного выйти на дневную поверхность жука, тогда какъ въ мелкораздробленныхъ участкахъ пашни часть куколокъ и жуковъ благополучно перенесли неблагоприятное влѣяние засухи, а на рас-

точнѣи первоначальной. Какіе блестящіе результаты даетъ произведенія такимъ путемъ вспашки въ борьбѣ съ хлѣбнымъ жукомъ, доказываетъ слѣдующій примеръ, приводимый тѣмъ же авторомъ. „Въ той мѣстности, разсказывается г. Филиппиевъ, где я производилъ свои изслѣдованія, именно въ павлоградскомъ уѣзда, въ теченіи всего мая стояла сильная засуха, и земля до того затвердела, что хорошо взбранить пашню было крайне затруднительно, такъ какъ сильно уплотненія земляныхъ глыбъ не легко было разбивать даже лопатой. Въ такихъ-то чрезвычайно сухихъ и плотныхъ глыбахъ мелкой и обнаженной пашни, я при вторичномъ осмотрѣ этой по-слѣдней, происходившемъ обыкновенно черезъ 7—10 дней послѣ вспашки и боронѣ, не находилъ ни одной не изогнутой куколки, ни одного способного выйти на дневную поверхность жука, тогда какъ въ мелкораздробленныхъ участкахъ пашни часть куколокъ и жуковъ благополучно перенесли неблагоприятное влѣяние засухи, а на рас-

(\*) См. газ. „Южный Край“ №№ 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395 и 396.

3) Съ цѣлью сокращенія расходовъ и меньшаго отвлечения представителей земства и науки отъ текущихъ занятий, ходатайствовать предъ правительству о томъ, чтобы по тѣмъ вопросамъ, по коимъ правительство найдетъ возможнымъ допустить совѣщеніе представителей земствъ разныхъ губерній—обсужденіе таковыхъ было соединено въ одинъ общий съѣздъ.

*Съѣздъ земскихъ представителей 8-ми губерній для обсужденія вопроса о хлѣбномъ засухѣ и другихъ настѣнныхъ, причиняющихъ вредъ земледѣлью.*

(Продолженіе \*).

Засѣданіе 15-го февраля.

Заключивъ разсмотрѣніе доклада энтомологической комиссии „о мѣрахъ борьбы съ вредными насѣкомыми“, съѣзда принялъ всѣ предложенія комиссии, причемъ оставалася нѣсколько долго только на одной изъ нихъ,—на, такъ называемой, „майской вспашкѣ“. Мѣра эта, рекомендованная для трехпольныхъ хозяйствъ, состояла въ томъ, чтобы участокъ, оставающійся подъ паромъ, вспахать, начиная съ половины мая до 1-го июня, и этимъ уничтожить хлѣбного жука, находящагося въ почвѣ въ состояніи покоя, въ видѣ оккулюющихся личинокъ, куколокъ и окрыляющихся жуковъ. По сообщенію Филиппиева, по-мѣщанскому въ „Землемѣрческой Газете“ и цитированному на съѣзде И. М. Порчинскимъ,—для уѣзда „майской вспашки“ необходимо или сильно увеличить, или значительно уменьшить засаду влаги въ почвѣ. Первое, говоритъ г. Филиппиевъ, непрѣимущество на югѣ Россіи, где искусственное орошеніе принадлежитъ къ области мечтательной; остается, поэтому, дѣйствовать путемъ уменьшенія влаги, а для этого можно прибѣгнуть къ помощи тѣхъ же самыхъ засухъ, которая тѣлько частично влѣяетъ на культуру растений. Всего сильнѣ способно высыхать мелкая, темноцѣтная, обнаженная, крупно-раздробленная, сть неровною поверхностью пашни“. Приведя затѣмъ нѣкоторые факты изъ своихъ наблюдений, авторъ дѣлаетъ изъ нихъ слѣдующій важный выводъ: „для истребленія куколокъ хлѣбного жука посредствомъ „майской вспашки“ (въ расстояніи 15-25 см.) слѣдуетъ приготовить мелкую (въ 2/3 и 3 вершка) и крупно-раздробленную пашню во второй половинѣ мая (всего лучше между 15 и 25 числа), и эту пашню слегка взбранить, чтобы поверхность пашни была возможно болѣе неровной“. Какіе блестящіе результаты даетъ произведенія такимъ путемъ вспашки въ борьбѣ съ хлѣбнымъ жукомъ, доказываетъ слѣдующій примеръ, приводимый тѣмъ же авторомъ. „Въ той мѣстности, разсказывается г. Филиппиевъ, где я производилъ свои изслѣдованія, именно въ павлоградскомъ уѣзда, въ теченіи всего мая стояла сильная засуха, и земля до того затвердела, что хорошо взбранить пашню было крайне затруднительно, такъ какъ сильно уплотненія земляныхъ глыбъ не легко было разбивать даже лопатой. Въ такихъ-то чрезвычайно сухихъ и плотныхъ глыбахъ мелкой и обнаженной пашни, я при вторичномъ осмотрѣ этой по-слѣдней, происходившемъ обыкновенно черезъ 7—10 дней послѣ вспашки и боронѣ, не находилъ ни одной не изогнутой куколки, ни одного способного выйти на дневную поверхность жука, тогда какъ въ мелкораздробленныхъ участкахъ пашни часть куколокъ и жуковъ благополучно перенесли неблагоприятное влѣяние засухи, а на рас-

(\*) См. газ. „Южный Край“ №№ 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395 и 396.

4) Съ цѣлью сокращенія расходовъ и меньшаго отвлечения представителей земства и науки отъ текущихъ занятий, ходатайствовать предъ правительству о томъ, чтобы по тѣмъ вопросамъ, по коимъ правительство найдетъ возможнымъ допустить совѣщеніе представителей земствъ разныхъ губерній—обсужденіе таковыхъ было соединено въ одинъ общий съѣздъ.

*Съѣздъ земскихъ представителей 8-ми губерній для обсужденія вопроса о хлѣбномъ засухѣ и другихъ настѣнныхъ, причиняющихъ вредъ земледѣлью.*

(Продолженіе \*).

Засѣданіе 15-го февраля.

Заключивъ разсмотрѣніе доклада энтомологической комиссии „о мѣрахъ борьбы съ вредными насѣкомыми“, съѣзда принялъ всѣ предложенія комиссии, причемъ оставалася нѣсколько долго только на одной изъ нихъ,—на, такъ называемой, „майской вспашкѣ“. Мѣра эта, рекомендованная для трехпольныхъ хозяйствъ, состояла въ томъ, чтобы участокъ, оставающійся подъ паромъ, вспахать, начиная съ половины мая до 1-го июня, и этимъ уничтожить хлѣбного жука, находящагося въ почвѣ въ состояніи покоя, въ видѣ оккулюющихся личинокъ, куколокъ и окрыляющихся жуковъ. По сообщенію Филиппиева, по-мѣщанскому въ „Землемѣрческой Газете“ и цитированному на съѣзде И. М. Порчинскимъ,—для уѣзда „майской вспашки“ необходимо или сильно увеличить, или значительно уменьшить засаду влаги въ почвѣ. Первое, говоритъ г. Филиппиевъ, непрѣимущество на югѣ Россіи, где искусственное орошеніе принадлежитъ къ области мечтательной; остается, поэтому, дѣйствовать путемъ уменьшенія влаги, а для этого можно прибѣгнуть къ помощи тѣхъ же самыхъ засухъ, которая тѣлько частично влѣяетъ на культуру растений. Всего сильнѣ способно высыхать мелкая, темноцѣтная, обнаженная, крупно-раздробленная, сть неровною поверхностью пашни“. Приведя затѣмъ нѣкоторые факты изъ своихъ наблюдений, авторъ дѣлаетъ изъ нихъ слѣдующій важный выводъ: „для истребленія куколокъ хлѣбного жука посредствомъ „майской вспашки“ (въ расстояніи 15-25 см.) слѣдуетъ приготовить мелкую (въ 2/3 и 3 вершка) и крупно-раздробленную пашню во второй половинѣ мая (всего лучше между 15 и 25 числа), и эту пашню слегка взбранить, чтобы поверхность пашни была возможно болѣе неровной“. Какіе блестящіе результаты даетъ произведенія такимъ путемъ вспашки въ борьбѣ съ хлѣбнымъ жукомъ, доказываетъ слѣдующій примеръ, приводимый тѣмъ же авторомъ. „Въ той мѣстности, разсказывается г. Филиппиевъ, где я производилъ свои изслѣдованія, именно въ павлоградскомъ уѣзда, въ теченіи всего мая стояла сильная засуха, и земля до того затвердела, что хорошо взбранить пашню было крайне затруднительно, такъ какъ сильно уплотненія земляныхъ глыбъ не легко было разбивать даже лопатой. Въ такихъ-то чрезвычайно сухихъ и плотныхъ глыбахъ мелкой и обнаженной пашни, я при вторичномъ осмотрѣ этой по-слѣдней, происходившемъ обыкновенно черезъ 7—10 дней послѣ вспашки и боронѣ, не находилъ ни одной не изогнутой куколки, ни одного способного выйти на дневную поверхность жука, тогда какъ въ мелкораздробленныхъ участкахъ пашни часть куколокъ и жуковъ благополучно перенесли неблагоприятное влѣяние засухи, а на рас-

(\*) См. газ. „Южный Край“ №№ 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395 и 396.

5) Съ цѣлью сокращенія расходовъ и меньшаго отвлечения представителей земства и науки отъ текущихъ занятий, ходатайствовать предъ правительству о томъ, чтобы по тѣмъ вопросамъ, по коимъ правительство найдетъ возможнымъ допустить совѣщеніе представителей земствъ разныхъ губерній—обсужденіе таковыхъ было соединено въ одинъ общий съѣздъ.

*Съѣздъ земскихъ представителей 8-ми губерній для обсужденія вопроса о хлѣбномъ засухѣ и другихъ настѣнныхъ, причиняющихъ вредъ земледѣлью.*

(Продолженіе \*).

Засѣданіе 15-го февраля.

Заключивъ разсмотрѣніе доклада энтомологической комиссии „о мѣрахъ борьбы съ вредными насѣкомыми“, съѣзда принялъ всѣ пред



арендной суммы: цифра арендуюемых ими участков простирается до 17,340 гектаров, и арендная плата за них до 37,000 фунтов стерлингов (свыше 250 тысяч рублей). Аграрная комиссия понизила эту плату до 29 тысяч фунт. стерлингов, т. е. более чмъя, на четверть. Наибольшее понижение арендной платы сдѣлано въ графстве Лейстер, где произошли наиболѣе сильныя волненія. Извѣстно, что по одной изъ статей земельного акта правительство уполномочено выдавать пособіе для покупки земель фермерамъ. Просьба о выдачѣ такихъ пособій поступило немногимъ и выдана для этой цѣли ссуда не превышаетъ 30,000 рублей.

**Рижъ.** По новому утвержденному избирательному закону, число избирателей значительно увеличится. Такъ, въ Александрии, населеніе которой не превышаетъ сорока тысячъ, записались три тысячи новыхъ избирателей въ течениі пяти дней. Всѣхъ избирательныхъ коллегий 135. Меньшинство будетъ имѣть своего особаго представителя только въ тѣхъ избирательныхъ коллегіяхъ, которымъ посылаются въ палату не менѣе пяти депутатовъ.

**Букарештъ.** По берлинскому тракту, Румынія обозлазилась призывомъ равноправности всѣхъ исповѣданий, не исключая еврейского. Но это не мѣшаетъ правительству юного королевства вести постоянную борбу противъ септидовъ.

Въ его рукахъ есть для того весьма сильное и вѣрное орудіе. всякая просыбка о натурализациіи утверждается палатой и добивается права румынского гражданства такъ трудно, что ни одинъ еврей не рѣщается на такое безнадежное дѣло. Кромѣ того, въ послѣдніе два года изданъ цѣлыи рядъ постановленій, которыми по букиѣ касаются всѣхъ иностранцевъ, а по смыслу и выполнению на практикѣ вообще направлена противъ евреевъ и ихъ имущественныхъ интересовъ. Такъ, наприм., постановленіе, запрещающее иностранцамъ торговлю табакомъ и устраненіе ихъ отъ должностей биржевого маклера, адвоката и учителя, имѣющіе въ виду, главнымъ образомъ, евреевъ. Точно таково же министерское распоряженіе о предоставлении права содергать шинки по деревнямъ только румынскимъ гражданамъ — избирателямъ. Наконецъ, при изданіи нового постановленія, въ силу котораго всѣ живущіе въ Румыніи иностранцы подданные (а такими признаются и всѣ неполучившие права гражданска евреи), несмотря на давность пребыванія въ странѣ, обзываются предъявлять и мѣнять свои виды на жительство у румынскихъ властей, никто не скрываетъ, что законъ этотъ направленъ не противъ иностранцевъ въ собственномъ смыслѣ, а противъ евреевъ, живущихъ въ странѣ. Издѣлка трудно судить о томъ, насколько соціальное положеніе Румыніи требуетъ такихъ крупныхъ мѣръ противъ евреевъ, чтобы очистить отъ нихъ страну, — решить этотъ вопросъ теоретически невозможно. Но дѣло въ томъ, что постоянное систематическое стремленіе подорвать материальное положеніе евреевъ, живущихъ въ Румыніи, едва ли принесетъ пользу странѣ. Такъ законъ о запрещеніи евреямъ содергать шинки, вступившій въ силу съ 1-го января нынѣшняго года, лишитъ куска хлѣба массу еврейскихъ семействъ. Это послѣднее министерское распоряженіе вызвало со стороны евреевъ жалобу на имя короля, въ которой они, во имя человѣкоубія, просятъ защитить ихъ отъ постоянныхъ притѣсненій румынского правительства.

— Румынскія палата депутатовъ утвердила законъ, по которому чиновники, нарушающіе государственную тайну, подвергаются заключенію въ тюрьму отъ 3 до 6 мѣсяцевъ и штрафу отъ 1,000 до 10,000 франковъ.

## СМѢСЬ.

Ко характеристикѣ дѣятельности урядниковъ. (Выписка изъ подлиннаго дѣла, хранящагося въ ставропольскомъ, самарскомъ губ., полицейскомъ управлѣніи). 23-го июня 1881 г., полицейскій урядникъ 1-го участка ставропольскаго уѣзда, Мельниковъ, донесъ приставу 3-го стана, г. К-ву, что, утромъ того числа, въ с. Островъ-Майѣ крестьянъ мальчикъ Григорий Обжерновъ, мѣсяцъ 2-хъ лѣтъ отъ роду, разѣніемъ отъ времени двумя котятами. Полуживъ со необычайной досадой, г. К-въ съ быстротой молнии прискасалъ въ Старую Майну и, лягъ въ домъ крестьянки Елены Яковлевой Обжерновой, приступилъ къ дознанию. Оказалось, какъ видно изъ составленаго имъ акта, слѣдующее. Сынъ описанной крестьянки, мальчикъ Григорий, имѣющій 1/2 года отъ роду, 23-го июня, въ 11 час. утра, былъ присененъ своей папкой, крестьянкой Авдотьей Никифоровой Уваровой, 12-ти лѣтъ, изъ дома своеї родителими въ домъ матери послѣдней, Матрены Уваровой, и посащенъ на скамью. Спустя некоторое время, Авдотья Уварова замѣтила подъ скамьей ребенка, ребенокъ съ мѣста, увидела, какъ изъ него выпали два котенка съ поясомъ. Новорожденныхъ хотѣла Матрена Уварова вынести на дворъ и положила на скамью, хотѣла бытъ живы, дышали и открывали рты, но вскорѣ умерли. Показаніе это отбрасывалось отъ Уваровыхъ при матери, «обиженномъ» ребенку, Еленѣ Обжерновой, и понятыхъ людяхъ. Послѣдніе, выслушавъ подсурбное, что хотѣла роженица не мальчикомъ мужскаго пола, а которой-либо изъ Уваровыхъ. На основаніи такого заключенія

появившихъ, для освидѣтельствованія Уваровыхъ была приглашена вольнопрактикующая въ с. Майѣ акушерка Калистратова; во мнѣ матери, при уходѣ Уваровыхъ признаковъ недавнаго разѣнія отъ времени не оказалось; поѣздила, сърхъ того, пайдена дѣственница. Тогда г. приставъ предложилъ вольнопрактикующему въ с. Майѣ врачу, г. Перимову, привезти освидѣтельствованіе мальчика Григорія, а самъ занялся тщательнымъ осмотромъ новорожденныхъ животныхъ. Г. Перимовъ нашелъ мальчика вполнѣ здоровымъ, а результатомъ насилия самаго пристава было слѣдующее описание новорожденныхъ: «Она животная единицѣ каждої въ полутора вѣка, оба съ хвостами, только у одного хвостъ короткий, у другого длинный, каждое животное съ четырьмя лапами, о пятнѣ пальцахъ съ обыкновенными острыми когтиками; передніи ноги и грудь животныхъ похожи на человѣческія: головы круглой формы; вообще, новорожденные животные похожи на котятъ». Дознаніе свое г. К-въ передалъ судебному слѣдователю 3-го участка ставропольскаго уѣзда, при отношении отъ 24-го июня, за № 1804, о чёмъ, «съ происканіемъ всего вышеизначенаго», рапортомъ отъ того же 24-го июня, за № 1805, донесъ ставропольскому полицѣскому управлѣнію; новорожденныхъ же хотѣла отдать на сохраненіе мѣстной сельской власти, впередъ до прибытия слѣдователя. Послѣдній, получивъ курьезное дознаніе, передалъ его почему-то мѣровому судье, судье-исправнику, а поѣздили все производство, вѣѣть съ засигнированными котятами, представить самарскому губернатору. Тѣмъ хѣю и кончились.

Слѣдай, давши г. К-ву поводъ ступить курьезнымъ образомъ проявить свое служебное рвѣніе, объясняется очень просто. Въ дѣлѣ Уваровыхъ было кошка, интересное положеніе которой никакъ замѣчено не было, когда Григорія оставалась въ избѣ одина, она, сидя у него на колѣнѣахъ, проплывала потомъ и затѣмъ уѣхала. Остальное — понятно. (Сарат., дн.)

— **Венеция — городъ въ Африкѣ.** Португальская газета сообщающая, что король однаго негритинскаго владѣнія въ экваторіальной Африкѣ, Бинг, обилья вину своему соуди королю Кунди и что уже походъ началась. Эта африканская распри представляетъ интересъ въ томъ отношении, что король Бингъ сынъ ролингаго мальчика. Его отецъ извѣстный венгерскій путешественникъ и авантюристъ Владиславъ Магнѣцъ, прибывши ко двору царя Бинга, съмѣтъ приобрѣсть такоеуваженіе и влияніе въ себѣ, что изъ него выдѣлили сына. Сынъ, родившійся отъ этого брака, былъ назначенъ дѣдомъ престолонаследника и по смерти его и своего отца принялъ бразды правленія. Бингъ выѣзжаетъ въ сѣль 50,000 жителей. Самъ король живетъ постоянно въ португальскомъ городѣ Лиссабонѣ, занимаясь торговлей невольниками. (Дзиенъ Польскій).

— **Вѣрнеръ — городъ въ Африкѣ.** Португальская газета сообщающая, что король Бингъ сынъ ролингаго мальчика. Его отецъ извѣстный венгерскій путешественникъ и авантюристъ Владиславъ Магнѣцъ, прибывши ко двору царя Бинга, съмѣтъ приобрѣсть такоеуваженіе и влияніе въ себѣ, что изъ него выдѣлили сына. Сынъ, родившійся отъ этого брака, былъ назначенъ дѣдомъ престолонаследника и по смерти его и своего отца принялъ бразды правленія. Бингъ выѣзжаетъ въ сѣль 50,000 жителей. Самъ король живетъ постоянно въ португальскомъ городѣ Лиссабонѣ, занимаясь торговлей невольниками. (Дзиенъ Польскій).

— **Вѣрнеръ — городъ въ Америкѣ.** Огромное зданіе въ Честерѣ (Пенсильваниѣ) загорѣлось. Прежде жилъ въ ней адмиралъ Портретъ, а впослѣдствіи много негритинскихъ семействъ, по соѣдствію бывшей фабрики фефернеропыхъ снарядовъ. Легкій взрывъ усоконилъ пожарничихъ и публикъ, думавшихъ, что на этомъ дѣло и кончится. Какъ вдругъ послѣдовала странный взрывъ. Послѣдствіе его было ужасно. Труны взорванія на воздухѣ и падали на землю обезображеніе до неузнаванія. Нѣкоторые представляли просто безобразныи массы тѣлъ. Показывались четырнадцать погибшихъ, двадцать искаженныхъ и пятьдесятъ тяжело раненыхъ.

**БИРЖЕВАЯ ХРОНИКА И ТОРГОВЫЙ ОТДѢЛЪ.**

**Биржевая телеграмма „Южнаго Края“ (отъ „Междуроднаго телеграфнаго агентства“) С.-ПЕТЕРБУРГЪ, 18-го февраля.**

Цѣна почтовой пересыпки . . . . . 8 1/2 к.  
Гуандунъ . . . . . 92 1/4 к.  
Вексель, курсъ на 3 м. на Лондонъ . . . . . 24 1/16 пенс.  
5 1/2% рента . . . . . 20 1/2% сал.  
Парижъ . . . . . 98 1/2% сал.  
Пес 1/2% рента . . . . . 98 1/2% сал.

Второй внутр. заемъ съ выигрышемъ . . . . . 217 1/4 руб.  
5% рѣбр. . . . . 215 1/4 руб.  
5% Банков. билетъ 1-го вынуска . . . . . 95 1/2% сал.  
5% . . . . . 91 1/4% сал.  
5% . . . . . 91 1/4% сал.  
5% . . . . . 91 1/4% сал.  
5% . . . . . 91 1/4% сал.  
5% . . . . . 90 1/4% сал.  
Восточный заемъ 1-го вынуска . . . . . 90 1/4% сал.  
5% . . . . . 90 1/4% сал.  
3-го . . . . . 90 1/4% сал.  
2-го . . . . . 90 1/4% сал.  
1-го . . . . . 90 1/4% сал.  
Зак. листъ С.-Петр. общ. въ поз. кр. 128 1/2 . . . . . 92 1/2% сал.  
Харбинъ: зем. банка . . . . . 92 1/2% сал.  
Харбинъ . . . . . 96% сал.  
Парижъ . . . . . 94% сал.  
Москва . . . . . 99% сал.  
Бендеръ-Лоджъ . . . . . 94% сал.  
Акціон. центр. бирж. русск. цѣнъ, пр. 81 1/2% сал.  
Благ. общ. россійск. ж. дор. 252 1/2% сал.  
Рибнскъ-Болговъ . . . . . 75% сал.  
С.-Петербургск. страх. общ. 247% сал.  
Векс. курсъ изъ Паріха на С.-Петр. . . . . 9% . . . . . 204% сал.  
кур. изъ Берл. на С.-Петр. на 3 м. 204% сал.  
Русск. крѣд. общ. . . . . 206 1/2% сал.  
Настроение денежнаго рынка: слабѣ, тѣмъ вчера.

**ГЕРМАНЪ ТЕНДЕНДОРФЪ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ЮНИНЪ.**

Симсбергскія биржевые извѣстія.

Февраль 15-го (27-го) дн. 1882 г.

1-я ч. пополудни. Кенінгсбергъ.

Название. Качество. Вѣсъ. Кол. Примѣчанія.

Пшеница: высокая бѣла . . . . . 9 13 1 56  
9 19 1 59  
9 25 1 56  
крас. . . . . 9 16 1 47  
9 28 1 60  
жгтн. . . . . 9 1 1 43  
9 16 1 54  
горка . . . . . 9 19 1 50  
Рохъ наимѣн. . . . . 8 10 1 04  
8 35 1 11  
9 13 1 17  
Овесъ бѣлый . . . . . 83, 85, 86  
ячмень крупу . . . . . 80, 10, 11  
Гречиха . . . . .

Высокая бѣла . . . . . 8 10 1 56  
9 19 1 59  
9 25 1 56  
крас. . . . . 9 16 1 47  
9 28 1 60  
жгтн. . . . . 9 1 1 43  
9 16 1 54  
горка . . . . . 9 19 1 50  
Рохъ наимѣн. . . . . 8 10 1 04  
8 35 1 11  
9 13 1 17  
Овесъ бѣлый . . . . . 83, 85, 86  
ячмень крупу . . . . . 80, 10, 11  
Гречиха . . . . .

Пшеница: высокая бѣла . . . . . 8 10 1 56  
9 19 1 59  
9 25 1 56  
крас. . . . . 9 16 1 47  
9 28 1 60  
жгтн. . . . . 9 1 1 43  
9 16 1 54  
горка . . . . . 9 19 1 50  
Рохъ наимѣн. . . . . 8 10 1 04  
8 35 1 11  
9 13 1 17  
Овесъ бѣлый . . . . . 83, 85, 86  
ячмень крупу . . . . . 80, 10, 11  
Гречиха . . . . .

Пшеница: высокая бѣла . . . . . 8 10 1 56  
9 19 1 59  
9 25 1 56  
крас. . . . . 9 16 1 47  
9 28 1 60  
жгтн. . . . . 9 1 1 43  
9 16 1 54  
горка . . . . . 9 19 1 50  
Рохъ наимѣн. . . . . 8 10 1 04  
8 35 1 11  
9 13 1 17  
Овесъ бѣлый . . . . . 83, 85, 86  
ячмень крупу . . . . . 80, 10, 11  
Гречиха . . . . .

Пшеница: высокая бѣла . . . . . 8 10 1 56  
9 19 1 59  
9 25 1 56  
крас. . . . . 9 16 1 47  
9 28 1 60  
жгтн. . . . . 9 1 1 43  
9 16 1 54  
горка . . . . . 9 19 1 50  
Рохъ наимѣн. . . . . 8 10 1 04  
8 35 1 11  
9 13 1 17  
Овесъ бѣлый . . . . . 83, 85, 86  
ячмень крупу . . . . . 80, 10, 11  
Гречиха . . . . .

Пшеница: высокая бѣла . . . . . 8 10 1 56  
9 19 1 59  
9 25 1 56  
крас. . . . . 9 16 1 47  
9 28 1 60  
жгтн. . . . . . 9 1 1 43  
9 16 1 54  
горка . . . . . 9 19 1 50  
Рохъ наимѣн. . . . . 8 10 1 04  
8 35 1 11  
9 13 1 17  
Овесъ бѣлый . . . . . 83, 85, 86  
ячмень крупу . . . . . 80, 10, 11  
Гречиха . . . . .

Пшеница: высокая бѣла . . . . . 8 10 1 56  
9 19 1 59  
9 25 1 56  
крас. . . . . 9 16 1 47  
9 28 1 60  
жгтн. . . . . 9 1 1 43  
9 16 1 54  
горка . . . . . 9 19 1 50  
Рохъ наимѣн. . . . . 8 10 1 04  
8 35 1 11  
9 13 1 17  
Овесъ бѣлый . . . . . 83, 85, 86  
ячмень крупу . . . . . 80, 10, 11  
Гречиха . . . . .

Пшеница: высокая бѣла . . . . . 8 10 1 56  
9 19 1 59  
9 25 1 56  
крас. . . . . 9 16 1 47  
9 28 1 60  
жгтн. . . . . 9 1 1 43  
9 16 1 54  
горка . . . . . 9 19 1 50  
Рохъ наимѣн. . . . . 8 10 1 04  
8 35 1 11  
9 13 1 17  
Овесъ бѣлый . . . . . 83, 85, 86  
ячмень крупу . . . . . 80, 10, 11  
Гречиха . . . . .

Пшеница: высокая бѣла . . . . . 8 10 1 56  
9 19 1 59  
9 25 1 56  
крас. . . . . 9 16 1 47  
9 28 1 60  
жгтн. . . . . 9 1 1 43  
9 16 1 54  
горка . . . .