



Телефонъ редакціи № 12.

ЮЖНЫЙ КРАЙ

ЕЖЕДНЕВНО 6 СТРАНИЦЪ:

Харьковъ. Четвергъ, 14 (27) Июня 1907 года.

Телефонъ конторы и типографіи № 12.

Акционерное общество МАЛЬЦОВСКИХЪ ЗАВОДОВЪ

РЕКОМЕНДУЕТЪ
новѣйшей конструкции
массового производства

ЛОКОМОБИЛИ. ЛЮДИНОВО, Кал. губ.
Харьковъ, Николаевская пл., 10.

„Южный Край“

на 1907 годъ.

ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ПОДѢЖСКАЯ ПЛАНКА

На голъ	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Съ доставкою	10 —	9 50	9 —	8 25	7 50	6 75	6 —	5 25	4 50	3 40	2 40
Съ пересыпкою	11 —	10 50	10 —	9 20	8 50	7 80	7 —	6 —	5 —	4 —	3 —
За границу	18 —	16 20	15 —	13 70	12 30	11 —	9 60	8 30	6 00	5 20	3 60

Полиска считается съ 1 числа нашаго мѣсяца, при чьемъ голъ считается съ 1 января по 1 января слѣдующаго года. Допускается рассрочка платежа только за годовую землемѣрную.

При первомъ городскому адреса на иногородній приписывается до 30 коп. въ мѣсяцъ; при перенѣзѣ иногороднаго на иногородній взимается 30 коп.

Для учителей и учителницъ городскихъ и сельскихъ школъ, сельскихъ социенныхниковъ и для воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній подписанія цѣна съ доставкой въ Харьковъ на 1 мѣсяцъ 75 коп., а съ пересыпкою въ другіи мѣстности Харьковской губ., на 1 мѣсяцъ 1 руб., при условіи непосредственнаго обращенія въ контору газеты.

ОТДѢЛЬНЫЕ НОМЕРЫ „Южного Край“ продаются вѣздъ по 5 коп.

Объявленіе для „Южного Край“ изъ границъ и изъ всѣхъ мѣстъ Россійской Имперіи, кроме Харьковской, Курской, Воронежской, Полтавской, Екатеринославской, Таврической губерній и областей Войска Донского, принимаются исключительно только въ Торговомъ Домѣ Л. и Э. Метцъ и Ко., въ Москвѣ, на Милютинской ул., въ домѣ Сигрова, въ Петербургѣ, Б.-Морской, № 11 и въ Варшавѣ, Краковскомъ предмѣстї, № 53.

Главная контора газеты „Сумська 7“ въ домѣ А. А. Довбуша, № 7, открыта

Для спрашивокъ и приема статей въ редакцію ежедневно отъ 1—2 часовъ

кромѣ праздниковъ.

Содержаніе № 9108.

Харьковъ, 14-го іюня.

Телеграммы.

Послѣ доспушки.

Къ выборамъ.

Послѣдній изѣбѣтія.

Общеземскій съѣздъ.

Къ вопросу о нормировкѣ труда.

Мѣстная хроника.

Ученій заведеній.

Земскіе избиратели. Неизбирателя.

Судебная хроника.

По Россіи: корреспонденціи: изъ Полтавы и др.

Вѣщійній изѣбѣтія.

Фельтоны. Господа Валевскіе. Феникса.

Справочныя свѣдѣнія.

Объявленія.

Г. ЧУГУЕВЪ,

кабинетъ по зубнымъ болѣзнямъ Т. М. КОРН-БЛАТЪ. Леченье, пломбированіе, искусственные зубы. Прѣмъ съ 10 до 2 ч. дни съ 4 до 6 ч. вѣчера. Дворянская ул., д. г-жи Штеглеръ, рядомъ съ поликовымъ оконкомъ. 22304 6—6

ПОГРЕБЕНІЕ УСОПШЕЙ

ЮЛІИ ПАВЛОВНЫ ЧИРИКОВОЙ

состоится 14-го іюня, въ 12 час. дня, на городскомъ кладбищѣ, о чьемъ убитые горемъ мужъ, дѣти, внуки и сестра сообщаютъ родильмъ и знакомымъ. Т. 1—1

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА „М. ГЕЛЬФЕРИХЪ-САДЕ“

имѣть честь изѣбѣтить, что послѣ бывшаго на заводѣ 10 сѣм. пожара никакой остановки въ производствѣ не произойдетъ, и всѣ заказы будутъ выполнятся по-прежнему НОРМАЛЬНО. Запасы машинъ и машинныхъ частей не пострадали.

25575 2—2

АНОНСЪ.

Въ субботу, 16-го іюня, В. Е. НЕФІСЪ юбилейный Большое гуляніе!!! На сценѣ театра КОНЦЕРТЪ „ФУРОРЪ“ лишь и развлечением!!! Все ново!!! Все оригинально!!! Все интересно!!! 2 атракционовъ, 30 этюдовъ и Сарматова, Читайка. 25271 1—2 Упр. и режиссеръ. С. Сарматова.

САДЪ КОММЕРЧЕСКАГО КЛУБА.

СЕГОДНЯ, въ четвергъ, 14-го іюня, ШЕСТОЙ СИМФОНИЧЕСКИЙ КОНЦЕРТЪ съ участіемъ Г. КЛЯЗА и симфонического оркестра, Ф. В. КУЧЕРА. Концертмейстера П. И. Чайковскаго. Нач. въ 8 1/2 ч. веч. 23936 15—6

САДЪ „ВЕРСАЛЬ.“

САДУ во время обѣда и РУМЫНСКИЙ КОНЦЕРТНЫЙ ОРКЕСТРЪ въ вѣчоръ играетъ мужской союзъ ИВАНА НОВОЧАНА.

Волчанская уѣздная земская управа объявляетъ объ открытии ВЪ ГОРОДЪ ВОЛЧАНСКЪ земскаго мужскаго учебнаго заведенія первого разряда, съ программой РЕАЛЬНАГО УЧИЛИЩА. Съ此刻а предстоящаго учебнаго года открываются приготовительный, первый и второй классы. Плата за право ученія, сто рублей въ годъ, вносится по полутора долямъ впередъ. Просшенія принимаются и спрашиваются ежедневно, въ приставленные часы, въ Волчанской уѣздной земской управѣ.

Предѣдатель управы Колокольцовъ.

Члены 0-ва взаимной помоши Фельшеровъ, Фельшеринъ и Повѣрительныхъ бабокъ въ г. Харьковъ

приглашаются на общее собраніе въ воскресенье, 17 іюня, въ 6 час. вечера, въ залѣ здѣйствіи медицинскаго О-ва (Пушкинская ул., № 14). Предметъ занятій: 1) Докладъ о дѣятельности О-ва за истекшій періодъ. 2) Выборы правления и ревизіонной комиссіи. 3) Текуща дѣла (наші квартиры, инструкціи правленія и др.).

Товарищъ, русско-малоруск. артистъ подъ упр. и реж. А. Л. Суходольскаго.

Закрытый театръ „ТИВОЛИ“.

Въ четвергъ, 14-го іюня, „Майська Ніч“ опера въ 3 д., съ пѣн. хор. и танцами приведено будетъ. 1-е (по Гоголю), соч. Шатовскаго. II-дивертіментъ. Участія: г-жи Орніцкая, Фразенко, Андриевская, Толола и др., г-жа Суходольская, Столола, Шатовский, Кулишъ, Клинчукъ и др. Начало въ 8 1/2 час. веч. Касса открыта ежедневно съ 10 ч. утра до 9 ч. веч., въ дни спектакля до окончанія. Слѣд. спектакль въ пятницу, 14-го іюня. Въ дни воскресенія и праздничные контрамарки не действительны. Отѣвѣтств. расп. и режиссеръ А. С. Суходольский.

Управляющій Е. Н. Франзенъ.

Дирекція И. А. Сенторина и Д. Стакевича. САДЪ И ТЕАТРЪ ФАНТАЗІЯ

Сенторина и Д. Стакевича. Сегодніа, 14-го іюня 1907 г.

2-й день международнаго всесоюзскаго чемпионата французской борьбы.

2-й день БОРЬБЫ 2-й день

по брошенному жребию. 1-я пары: Г. Робінъ, чемпионъ мира, получившій въ 1907 г. на всесоюзскій состязаніи въ Лондонѣ почетный поясъ и званіе чемпиона міра и г. Квайдзинъ, атлетъ и борецъ. 2-я пары: г. Поплавскій, чемпионъ Польши и г. Калининъ, русскій борецъ. Поробности смотрѣтъ, афиши и программы.

БОЛЬШОЙ ДИВЕРТИСМЕНТЪ, вся труппа.

24381 1—1

Дирекція И. А. Сенторина и Д. Стакевича. САДЪ И ТЕАТРЪ БУФЪ

Сегодніа, 14-го іюня 1907 г.

2-й день международнаго всесоюзскаго чемпионата французской борьбы.

ЧЕРГЪВЪ 2-й день

по брошенному жребию. 1-я пары: Г. Робінъ, чемпионъ мира, получившій въ 1907 г. на всесоюзскій состязаніи въ Лондонѣ почетный поясъ и званіе чемпиона міра и г. Квайдзинъ, атлетъ и борецъ. 2-я пары: г. Поплавскій, чемпионъ Польши и г. Калининъ, русскій борецъ. Поробности смотрѣтъ, афиши и программы.

БОЛЬШОЙ ДИВЕРТИСМЕНТЪ, вся труппа.

24381 1—1

Дирекція И. А. Сенторина и Д. Стакевича. САДЪ И ТЕАТРЪ БУФЪ

Сегодніа, 14-го іюня 1907 г.

2-й день международнаго всесоюзскаго чемпионата французской борьбы.

ЧЕРГЪВЪ 2-й день

по брошеному жребию. 1-я пары: Г. Робінъ, чемпионъ мира, получившій въ 1907 г. на всесоюзскій состязаніи въ Лондонѣ почетный поясъ и званіе чемпиона міра и г. Квайдзинъ, атлетъ и борецъ. 2-я пары: г. Поплавскій, чемпионъ Польши и г. Калининъ, русскій борецъ. Поробности смотрѣтъ, афиши и программы.

БОЛЬШОЙ ДИВЕРТИСМЕНТЪ, вся труппа.

24381 1—1

Дирекція И. А. Сенторина и Д. Стакевича. САДЪ И ТЕАТРЪ БУФЪ

Сегодніа, 14-го іюня 1907 г.

2-й день международнаго всесоюзскаго чемпионата французской борьбы.

ЧЕРГЪВЪ 2-й день

по брошеному жребию. 1-я пары: Г. Робінъ, чемпионъ мира, получившій въ 1907 г. на всесоюзскій состязаніи въ Лондонѣ почетный поясъ и званіе чемпиона міра и г. Квайдзинъ, атлетъ и борецъ. 2-я пары: г. Поплавскій, чемпионъ Польши и г. Калининъ, русскій борецъ. Поробности смотрѣтъ, афиши и программы.

БОЛЬШОЙ ДИВЕРТИСМЕНТЪ, вся труппа.

24381 1—1

Дирекція И. А. Сенторина и Д. Стакевича. САДЪ И ТЕАТРЪ БУФЪ

Сегодніа, 14-го іюня 1907 г.

2-й день международнаго всесоюзскаго чемпионата французской борьбы.

ЧЕРГЪВЪ 2-й день

по брошеному жребию. 1-я пары: Г. Робінъ, чемпионъ мира, получившій въ 1907 г. на всесоюзскій состязаніи въ Лондонѣ почетный поясъ и званіе чемпиона міра

рода, на глазах многочисленной публики, двумя неизвестными ограблены на 3,000 руб. проходивший приказчик.

В одиннадцатом часу утра на Тифлисской площади, в центр го- рода, при большом стечении публики, в чине государственного банди- ка, вошли съ постами в двух фантах цена 250,000 руб., в сопровождении пяти казаков и трех солдат, ограблены одна за другой восемь бомбы, взрывавшихся со страшной силой. Счетчики и касиры банка выброшены из фантахов. В суматохе мелькнули съ постами исчезли, что произошло. Пока выяснялось, что убиты два солдата, много ранено и восьмь убито из публики. Число жертв точно не установлено. Взрывы причинили большие разрушения. На громадном пространстве разбиты стекла, выбиты двери и разрушенны трубы. Мѣсто взрыва опровергнуто.

Одессы, 13 VI. Почтово-телефрафные службы, участвовавшие в забастовке 1905 г., приобретые вновь на службу, отправили на имя Столыпина телеграмму с просьбой повернуть въ столицы Государя въроподделительскими чувствами.

Ревель, 13 VI. Во время практиче- ского учения, контроль-миносцецъ «Благодатный» наскочилъ на мину, поставленную слабый взрывъ, причинивший легкое повреждение.

Красноярск, 13 VI. Арестованъ по- ручикъ 30-го стрѣльковаго полка, Майданъ, принимавший участіе въ вооруженномъ нападеніи на военную гауптвахту.

Иркутск, 13 VI. Въ городѣ Бодайбо скорбѣ громадныи пріосковыи амбари Фрезера. Пожаръ продолжался всю ночь, угрожая почтовой конторѣ и отѣлѣнію государства.

Казань, 13 VI. Ночью въ городѣ было шесть пушками городовой.

Мундид, 13 VI. Между Японией и Китаемъ возникли серьезные разногласия по вопросу о японскихъ промыслахъ въ Манчжурии. Китайское правительство потребовало возобновления переговоровъ о заключеніи соглашения.

Парижъ, 13 (26) VI. Совѣтъ министровъ постановилъ высказаться противъ предложенія депутатовъ-социалистовъ объ освобожденіи всѣхъ арестованыхъ на югѣ Франціи. Дальше, постановлено предать верховному суду, за опубликованіе письма съ угро- зами правительству, членовъ судебной палаты и представителя уголовного отдѣленія судебнаго палаты въ Монпелье.

Дѣлата депутатовъ. При обсуждении законопроекта объ отменѣи военныхъ судовъ, Рибо заявляетъ, что современій момента не подходитъ для обсужденія подобныхъ законопроектовъ. Министръ-президентъ присоединяется къ его мнѣнію, добавляя, что правительство и палата не обладаютъ необходимыми базами для обсужденія. Жоресъ опасается, но знаемъ бы откладывать обсужденіе законопроекта его отложній? Большинствомъ 316 противъ 223 палата отложила обсужденіе законо- проекта.

Розданная жалостная книга о франко-испанскомъ соглашении содергиваетъ циркуляръ Пинто постамъ, излагающій цѣлыи соглашеніе, заключенаго для защиты общихъ интересовъ Фран- ціи и Испаніи въ Средиземномъ морѣ и Атлантическомъ океанѣ. Въ книгу содергивается заявление Пинто испанскому послу въ Парижѣ, что соглашеніе не только подводитъ къ укрупнению добрыхъ отношеній между обими правительствами, но и послужитъ къ дѣлу мира; въ случаѣ же возникновенія новыхъ обстоятельствъ, вѣзвищъ на измѣнѣніе террито- риальнаго положенія обоихъ госу- дарствъ, правительства вступаютъ въ соглашеніе для принятия общихъ мѣръ.

Аржель, 13 (26) VI. Собрание депутатовъ комитета защиты винодѣлія, единогласно постановило, что законъ, принятый палатой противъ поддѣлокъ вина, является непримѣлемъ.

Марсельенъ Альберъ подвергся рѣзкимъ нападкамъ; ему предложено явиться въ двухсуготочный срокъ на судъ.

Берлинъ, 13 (26) VI. Министры графъ Посадовскій и фонъ-Штутль оставляютъ свои посты. Послѣдній назначенъ пожизненнымъ членомъ палаты господъ; министру финансовъ Рейнбендеру поклонился орденъ «Черного орла».

Вѣна, 13 (26) VI. Первымъ вице-президентомъ рейхсрата избранъ бывшій вице-президентъ Цацекъ, вторымъ — Старкисъ, известный про- тивникъ русиновъ. Его избрание вызвало бурную сцену, апплодисменты поддѣлокъ и протесты русиновъ иъ ихъ союзниковъ-социалистовъ.

Будапѣштъ, 13 (26) VI. Кроатскій баронъ, графъ Нечайчикъ, подалъ въ отставку, въ виду безуспешности попытки убѣдить членовъ кроатской правительства прекратить обструкцію. Въ венгерской палатѣ депутаты преемникомъ его называютъ Александра Ракони.

Лиссабонъ, 13 (26) VI. Въ настоящее время члены парламента сжигаютъ министерскій кризисъ. Министерство об- ладаетъ всѣми необходимыми для управлѣнія страной средствами.

Римъ, 13 (26) IV. Внесенная однімъ изъ сенаторовъ поправка о возврѣніи чрезвычайныхъ расходовъ на армію съ 60 до 20 миллионовъ лиръ сткло- палаю палатой депутатовъ, большинствомъ 209 противъ 31; всѣ статьи законопроекта приняты.

Мадридъ, 13 (26) VI. Официально объявлено о продленіи дѣятельности правильнаго наибольшемъ благопріятствующаго для германскихъ товаровъ.

Лиссіонъ, 13 (26) VI. Daily Mailъ сообщаютъ изъ Симмы, что тамъ полу- чено извѣстіе объ убийствѣ въ по- бѣдѣ, на пути въ Бенгалию, инспекто- ра полиціи Крабба; его сумка съ до- нешнимъ выброшена черезъ окно ба- гажника.

Константинополь, 13 (26) IV. Послы ве- личинъ державъ передали 12 июня Пор-

ту колективную ноту о томъ, что соот- вѣтствующія операции турецкаго правительства по взысканию повышенныхъ пошлинъ не могутъ быть произведе- ны до повышения французскимъ пар- ламентомъ таможенныхъ пошлинъ на 3 процента, каково ожидается че-резъ 8 или 10 дней.

Сидней, 13 (26) VI. Съѣзжий на мѣль англійскій крейсеръ «Ипрамисъ» не- вредимъ и, съ наступлениемъ прили- вовъ, снимается съ якоря.

Ночи, 13 VI. Окончательно вѣ- личинъ съ постами въ двухъ фантахъ цена 250,000 руб., въ сопровождении пяти казаковъ и трехъ солдатъ, ограблены одна за другую восемь бомбы, взрывавшихся со страшной силой. Счетчики и касиры банка выброшены изъ фантаховъ. Въ суматохе мелькнули съ постами исчезли, что произошло. Пока выяснялось, что убиты два солдата, много ранено и восьмь убито изъ публики. Число жертвъ точно не установлено. Взрывы причинили большие разрушения. На громадномъ пространствѣ разбиты стекла, выбиты двери и разрушены трубы. Мѣсто взрыва опровергнуто.

Садикъ, 13 (26) VI. Съѣзжий на мѣль английскій крейсеръ «Ипрамисъ» не- вредимъ и, съ наступлениемъ прили- вовъ, снимается съ якоря.

Полтавскаго

С.-Петербургъ-Тульскъ

Харьковскаго

Бакинскаго Нефти

Каспийскаго Товарищества

Нефти

Г. А. Г.

Г. Г. Г.

не докладчик считает нездоровым. Необходимо путем возрождения земства отлечь население от задачи политических к трудному и кропотливому дѣлу земского строения. В этом, по мнѣнию докладчика, заключается лекарство от политических увлечений и социальных фантасмагорий. Задача, однако, представляется докладчику не столь уж простой. Ясно, что дѣло излечения от политических увлечений и социальных фантасмагорий требует приложения къ дѣятельному участію въ земскомъ дѣлѣ возможно широкихъ круговъ населения—всѣхъ годныхъ элементовъ, по словамъ докладчика. Но, съ другой стороны, это расширение круга лицъ, призываемыхъ къ земской дѣятельности, грозитъ, въ глазахъ докладчика, опасностями: оно можетъ повлечь за собой устраненіе отъ дѣла тѣхъ земскихъ дѣятелей, которые создали земское дѣло, что будетъ опасно и съ политической точки зренія. Разрешеніе этого противорѣчія докладчикъ находитъ въ слѣдующей формулѣ: расширение круга лицъ, причастныхъ къ земству, необходимо, но при этомъ, «современные земские дѣятели имѣютъ не только право, но и обязанность отстоять свое участіе въ томъ дѣлѣ, которое они создали»—иными словами, это расширение круга лицъ должно быть произведено такимъ образомъ, чтобы вліяние въ земствѣ оставалось за нынѣшними его хозяевами или близкими къ нимъ слоями. Отставная необходимость постройки выборовъ на имущественно-цензовомъ началѣ, докладчикъ приводитъ обычные доводы: для земской дѣятельности нужно дѣятельное образование, не книжное, а жизненное, и имъ обладаютъ именно люди съ имущественнымъ цензомъ, который надежнее диплома; другое преимущество, связанное съ имущественнымъ цензомъ, заключается въ томъ, что имущество обуславливаетъ близкую связь съ мѣстностью; наконецъ, недопустимо, чтобы лица, не несущіе саніи земскихъ повинностей, участвовали въ установлении земскаго обложженія. Съ этой точки зренія, принимая въ общемъ предложеніе министерскими проектомъ схему и положенный въ его основе налоговый цензъ, докладчикъ вноситъ въ нее слѣдующую измѣненію. Во-первыхъ, изъ опасенія, чтобы мелкие землевладѣльцы не потонули въ массѣ избирателей отъ волостей и крестьянскихъ товариществъ, проектъ предполагаетъ выдѣлить ихъ въ особую курю, но отнюнѣ не присоединять къ курѣ полноценовыхъ владѣльцевъ. Затѣмъ, къ курѣ полноценовыхъ землевладѣльцевъ проектъ присоединяетъ полноценовыхъ же владѣльцевъ другихъ имуществъ. Докладчикъ не усматриваетъ особенной противоположности интересовъ въ земскомъ дѣлѣ представителей полнаго ценза, будутъ ли то ценз земельный или торгово-промышленный, что, однако, не мѣшаетъ ему усматривать такую противоположность, когда дѣло идетъ объ интересахъ земельныхъ владѣльцевъ, принадлежащихъ къ классу, такъ называемыхъ, мелкихъ владѣльцевъ съ одной и крестьянъ и крестьянскихъ товариществъ, съ другой стороны.

Засѣданіе съѣзда 11 июня открылось краткимъ резюме докладчика г. Ершова по предложенію наканунѣ докладчика.

Господа Валевскіе.

Эти женщины, гордые своей лицемѣрной моралью и поднятые въ свѣтѣ высокотитицами мужами, смотрятъ съ презрѣніемъ внизъ, гдѣ толчется, задыхаясь отъ труда и пота, сѣрая толпа.

Они обставили свою жизнь красиво вышитыми ширмами, за которыми прячутся настоящія лица; они облеклись таинственностью и нервностью ХХ-го вѣка, чтобы поражать толпу своими тонкими чувствами и поклоняться своимъ особынными аристократическими богамъ.

Они любятъ блестящія платья и орхидеи, потому что это цветы роскоши и тонкаго изящества.

Они такъ мило вѣздываютъ въ обществѣ, когда идетъ разговоръ о нищетѣ и гордости—морщатъ лобъ, закатываютъ глаза.

Эти женщины, гордые своей лицемѣрной моралью, имѣютъ одинъ лозунгъ—жить въ блестательномъ бездѣлѣ и осторожно поощрять „les beaux amants et les beaux amours“...

Мужчины—они не лучше...

Софья Михайловна Валевская раздѣляла женщінъ на два круга. Къ первому кругу относились „женщины семьи“. Они должны работать съ утра до вечера, воспитывать дѣтей, обшивая мухѣ, ходить въ церковь, и вообще, вести себя скромно, согласно указаніямъ морали и религіи. Они—низшія существа, и большая наглость съ ихъ стороны является по-дражаніемъ женщинамъ высшаго круга. Эти женщины свѣта, къ которымъ Софья Михайловна присоединяла и себя, имѣли совершенно другое назначение. Они, и, конечно, они понимали высшій смыслъ жизни и были эманципированы отъ цѣлей мѣщанскаго счастья. Они являются вдохновительницами искусствъ и общественной жизни, и будучи существами высшаго порядка и чуткаго сердца, служатъ ближнему. Само собой понятно, что свѣтская женщина—это существо нарядное, изящное и безукоризненное. Такую формулу исповѣдала Валевская вслухъ, но въ ея душѣ таилось положеніе единственно глубокое для нея—le g  e de la femme est la beauté, что, конечно, касалось только самой Валевской и нѣсколькихъ женщинъ изъ ее круга. Эта формула въ тайни-какъ-еа душѣ эло ходотала надъ общественой жизнью, надъ всякой дѣятельностью, надъ всяkimъ трудомъ и только себя привлекала единственной цѣнностью. Это убѣжденіе, заливавшее эгоистическими холодными смѣхомъ въ душѣ женщины, заставляло шептать:

— Къ чему все это? Я красива, богата... все это только форма, только мода. Нужно носить только то платье, которое считается прекраснымъ...

Докладчикъ опять особенно подчеркивалъ необходимость отдѣленія мелкихъ землевладѣльцевъ отъ чисто крестьянской курии, къ которой они подходили бы по величинѣ ценза, не допуская въ то же время присоединенія ихъ къ курѣ полнаго ценза на томъ основаніи, что мелкое землевладѣльце за послѣдніе годы весьма возросло за счетъ крупного, такъ что участіе мелкихъ владѣльцевъ въ общемъ курѣ поддавало бы крупныхъ владельцевъ. Этотъ мотивъ, огражденіе представителей крупнаго ценза при слѣдніи землевладѣльцевъ ценза земельного въ одну курю со вскыми другими землевладѣльцами, красною нитью проходитъ черезъ рѣки всѣхъ, почти безъ исключения, ораторовъ съѣзда. Это допущеніе въ курю крупнаго землевладѣльца не только не двинь землевладѣльцевъ, а, вообще, всѣхъ, владельцами крупныхъ земельныхъ и неземельныхъ цензомъ, ораторы громко называли демократизацией избирательного законка и земства. Слѣдуетъ отмѣтить одинъ характерный для настроенія съѣзда эпизодъ, имѣвший мѣсто во время краткой рѣчи г. Ершова. Когда онъ сказалъ, что право участія въ земскихъ выборахъ будетъ принадлежать всѣмъ пла-тившимъ извѣстный налогъ, изъ рядовъ членовъ съѣзда ему было заданъ укоризненный вопросъ: «А также и евреямъ?» Докладчикъ поспѣшилъ сложить съ себя ответственность по этому вопросу: «Мы, сказалъ онъ, этого вопроса не касались. Но по правительственный законопроекту евреи лишены избирательного права. Но если вы желаете, то этотъ вопросъ можетъ быть поднятъ на съѣздаѣ».

Затѣмъ начались дебаты по докладу, причемъ весь день ушелъ на обсужденіе двухъ вопросовъ пунктовъ изъ восьми, поставленныхъ совѣтами съѣзда по докладу. Пункты эти слѣдующіе: 1) нужно ли измѣненіе закона обѣ избрани земскихъ гласныхъ и 2) современность ли приступа къ измѣненному реформѣ? Задаваясь такимъ образомъ, чтобы вліяние въ земствѣ оставалось за нынѣшними его хозяевами или близкими къ нимъ слоями. Отставная необходимость постройки выборовъ на имущественно-цензовомъ началѣ, докладчикъ приводитъ обычные доводы: для земской дѣятельности нужно дѣятельное образование, не книжное, а жизненное, и имъ обладаютъ именно люди съ имущественнымъ цензомъ, который надежнее диплома; другое преимущество, связанное съ имущественнымъ цензомъ, заключается въ томъ, что имущество обуславливаетъ близкую связь съ мѣстностью; наконецъ, недопустимо, чтобы лица, не несущіе саніи земскихъ повинностей, участвовали въ установлении земскаго обложженія. Съ этой точки зренія, принимая въ общемъ предложеніе министерскими проектомъ схему и положенный въ его основе налоговый цензъ, докладчикъ вноситъ въ нее слѣдующую измѣненію. Во-первыхъ, изъ опасенія, чтобы мелкие землевладѣльцы не потонули въ массѣ избирателей отъ волостей и крестьянскихъ товариществъ, проектъ предполагаетъ выдѣлить ихъ въ особую курю, но отнюнѣ не присоединять къ курѣ полноценовыхъ владѣльцевъ. Затѣмъ, къ курѣ полноценовыхъ землевладѣльцевъ проектъ присоединяетъ полноценовыхъ же владѣльцевъ другихъ имуществъ. Докладчикъ не усматриваетъ особенной противоположности интересовъ въ земскомъ дѣлѣ представителей полнаго ценза, будутъ ли то ценз земельный или торгово-промышленный, что, однако, не мѣшаетъ ему усматривать такую противоположность, когда дѣло идетъ объ интересахъ земельныхъ владѣльцевъ, принадлежащихъ къ классу, такъ называемыхъ, мелкихъ владѣльцевъ съ одной и крестьянъ и крестьянскихъ товариществъ, съ другой стороны.

Затѣмъ начались дебаты по докладу, причемъ весь день ушелъ на обсужденіе двухъ вопросовъ пунктовъ изъ восьми, поставленныхъ совѣтами съѣзда по докладу. Пункты эти слѣдующіе: 1) нужно ли измѣненіе закона обѣ избрани земскихъ гласныхъ и 2) современность ли приступа къ измѣненному реформѣ? Задаваясь такимъ образомъ, чтобы вліяние въ земствѣ оставалось за нынѣшними его хозяевами или близкими къ нимъ слоями. Отставная необходимость постройки выборовъ на имущественно-цензовомъ началѣ, докладчикъ приводитъ обычные доводы: для земской дѣятельности нужно дѣятельное образование, не книжное, а жизненное, и имъ обладаютъ именно люди съ имущественнымъ цензомъ, который надежнее диплома; другое преимущество, связанное съ имущественнымъ цензомъ, заключается въ томъ, что имущество обуславливаетъ близкую связь съ мѣстностью; наконецъ, недопустимо, чтобы лица, не несущіе саніи земскихъ повинностей, участвовали въ установлении земскаго обложженія. Съ этой точки зренія, принимая въ общемъ предложеніе министерскими проектомъ схему и положенный въ его основе налоговый цензъ, докладчикъ вноситъ въ нее слѣдующую измѣненію. Во-первыхъ, изъ опасенія, чтобы мелкие землевладѣльцы не потонули въ массѣ избирателей отъ волостей и крестьянскихъ товариществъ, проектъ предполагаетъ выдѣлить ихъ въ особую курю, но отнюнѣ не присоединять къ курѣ полноценовыхъ владѣльцевъ. Затѣмъ, къ курѣ полноценовыхъ землевладѣльцевъ проектъ присоединяетъ полноценовыхъ же владѣльцевъ другихъ имуществъ. Докладчикъ не усматриваетъ особенной противоположности интересовъ въ земскомъ дѣлѣ представителей полнаго ценза, будутъ ли то ценз земельный или торгово-промышленный, что, однако, не мѣшаетъ ему усматривать такую противоположность, когда дѣло идетъ объ интересахъ земельныхъ владѣльцевъ, принадлежащихъ къ классу, такъ называемыхъ, мелкихъ владѣльцевъ съ одной и крестьянъ и крестьянскихъ товариществъ, съ другой стороны.

Затѣмъ начались дебаты по докладу, причемъ весь день ушелъ на обсужденіе двухъ вопросовъ пунктовъ изъ восьми, поставленныхъ совѣтами съѣзда по докладу. Пункты эти слѣдующіе: 1) нужно ли измѣненіе закона обѣ избрани земскихъ гласныхъ и 2) современность ли приступа къ измѣненному реформѣ? Задаваясь такимъ образомъ, чтобы вліяние въ земствѣ оставалось за нынѣшними его хозяевами или близкими къ нимъ слоями. Отставная необходимость постройки выборовъ на имущественно-цензовомъ началѣ, докладчикъ приводитъ обычные доводы: для земской дѣятельности нужно дѣятельное образование, не книжное, а жизненное, и имъ обладаютъ именно люди съ имущественнымъ цензомъ, который надежнее диплома; другое преимущество, связанное съ имущественнымъ цензомъ, заключается въ томъ, что имущество обуславливаетъ близкую связь съ мѣстностью; наконецъ, недопустимо, чтобы лица, не несущіе саніи земскихъ повинностей, участвовали въ установлении земскаго обложженія. Съ этой точки зренія, принимая въ общемъ предложеніе министерскими проектомъ схему и положенный въ его основе налоговый цензъ, докладчикъ вноситъ въ нее слѣдующую измѣненію. Во-первыхъ, изъ опасенія, чтобы мелкие землевладѣльцы не потонули въ массѣ избирателей отъ волостей и крестьянскихъ товариществъ, проектъ предполагаетъ выдѣлить ихъ въ особую курю, но отнюнѣ не присоединять къ курѣ полноценовыхъ владѣльцевъ. Затѣмъ, къ курѣ полноценовыхъ землевладѣльцевъ проектъ присоединяетъ полноценовыхъ же владѣльцевъ другихъ имуществъ. Докладчикъ не усматриваетъ особенной противоположности интересовъ въ земскомъ дѣлѣ представителей полнаго ценза, будутъ ли то ценз земельный или торгово-промышленный, что, однако, не мѣшаетъ ему усматривать такую противоположность, когда дѣло идетъ объ интересахъ земельныхъ владѣльцевъ, принадлежащихъ къ классу, такъ называемыхъ, мелкихъ владѣльцевъ съ одной и крестьянъ и крестьянскихъ товариществъ, съ другой стороны.

Затѣмъ начались дебаты по докладу, причемъ весь день ушелъ на обсужденіе двухъ вопросовъ пунктовъ изъ восьми, поставленныхъ совѣтами съѣзда по докладу. Пункты эти слѣдующіе: 1) нужно ли измѣненіе закона обѣ избрани земскихъ гласныхъ и 2) современность ли приступа къ измѣненному реформѣ? Задаваясь такимъ образомъ, чтобы вліяние въ земствѣ оставалось за нынѣшними его хозяевами или близкими къ нимъ слоями. Отставная необходимость постройки выборовъ на имущественно-цензовомъ началѣ, докладчикъ приводитъ обычные доводы: для земской дѣятельности нужно дѣятельное образование, не книжное, а жизненное, и имъ обладаютъ именно люди съ имущественнымъ цензомъ, который надежнее диплома; другое преимущество, связанное съ имущественнымъ цензомъ, заключается въ томъ, что имущество обуславливаетъ близкую связь съ мѣстностью; наконецъ, недопустимо, чтобы лица, не несущіе саніи земскихъ повинностей, участвовали въ установлении земскаго обложженія. Съ этой точки зренія, принимая въ общемъ предложеніе министерскими проектомъ схему и положенный въ его основе налоговый цензъ, докладчикъ вноситъ въ нее слѣдующую измѣненію. Во-первыхъ, изъ опасенія, чтобы мелкие землевладѣльцы не потонули въ массѣ избирателей отъ волостей и крестьянскихъ товариществъ, проектъ предполагаетъ выдѣлить ихъ въ особую курю, но отнюнѣ не присоединять къ курѣ полноценовыхъ владѣльцевъ. Затѣмъ, къ курѣ полноценовыхъ землевладѣльцевъ проектъ присоединяетъ полноценовыхъ же владѣльцевъ другихъ имуществъ. Докладчикъ не усматриваетъ особенной противоположности интересовъ въ земскомъ дѣлѣ представителей полнаго ценза, будутъ ли то ценз земельный или торгово-промышленный, что, однако, не мѣшаетъ ему усматривать такую противоположность, когда дѣло идетъ объ интересахъ земельныхъ владѣльцевъ, принадлежащихъ къ классу, такъ называемыхъ, мелкихъ владѣльцевъ съ одной и крестьянъ и крестьянскихъ товариществъ, съ другой стороны.

Затѣмъ начались дебаты по докладу, причемъ весь день ушелъ на обсужденіе двухъ вопросовъ пунктовъ изъ восьми, поставленныхъ совѣтами съѣзда по докладу. Пункты эти слѣдующіе: 1) нужно ли измѣненіе закона обѣ избрани земскихъ гласныхъ и 2) современность ли приступа къ измѣненному реформѣ? Задаваясь такимъ образомъ, чтобы вліяние въ земствѣ оставалось за нынѣшними его хозяевами или близкими къ нимъ слоями. Отставная необходимость постройки выборовъ на имущественно-цензовомъ началѣ, докладчикъ приводитъ обычные доводы: для земской дѣятельности нужно дѣятельное образование, не книжное, а жизненное, и имъ обладаютъ именно люди съ имущественнымъ цензомъ, который надежнее диплома; другое преимущество, связанное съ имущественнымъ цензомъ, заключается въ томъ, что имущество обуславливаетъ близкую связь съ мѣстностью; наконецъ, недопустимо, чтобы лица, не несущіе саніи земскихъ повинностей, участвовали въ установлении земскаго обложженія. Съ этой точки зренія, принимая въ общемъ предложеніе министерскими проектомъ схему и положенный въ его основе налоговый цензъ, докладчикъ вноситъ въ нее слѣдующую измѣненію. Во-первыхъ, изъ опасенія, чтобы мелкие землевладѣльцы не потонули въ массѣ избирателей отъ волостей и крестьянскихъ товариществъ, проектъ предполагаетъ выдѣлить ихъ въ особую курю, но отнюнѣ не присоединять къ курѣ полноценовыхъ владѣльцевъ. Затѣмъ, къ курѣ полноценовыхъ землевладѣльцевъ проектъ присоединяетъ полноценовыхъ же владѣльцевъ другихъ имуществъ. Докладчикъ не усматриваетъ особенной противоположности интересовъ въ земскомъ дѣлѣ представителей полнаго ценза, будутъ ли то ценз земельный или торгово-промышленный, что, однако, не мѣшаетъ ему усматривать такую противоположность, когда дѣло идетъ объ интересахъ земельныхъ владѣльцевъ, принадлежащихъ къ классу, такъ называемыхъ, мелкихъ владѣльцевъ съ одной и крестьянъ и крестьянскихъ товариществъ, съ другой стороны.

Затѣмъ начались дебаты по докладу, причемъ весь день ушелъ на обсужденіе двухъ вопросовъ пунктовъ изъ восьми, поставленныхъ совѣтами съѣзда по докладу. Пункты эти слѣдующіе: 1) нужно ли измѣненіе закона обѣ избрани земскихъ гласныхъ и 2) современность ли приступа къ измѣненному реформѣ? Задаваясь такимъ образомъ, чтобы вліяние въ земствѣ оставалось за нынѣшними его хозяевами или близкими къ нимъ слоями. Отставная необходимость постройки выборовъ на имущественно-цензовомъ началѣ, докладчикъ приводитъ обычные доводы: для земской дѣятельности нужно дѣятельное образование, не книжное, а жизненное, и имъ обладаютъ именно люди съ имущественнымъ цензомъ, который надежнее диплома; другое преимущество, связанное съ имущественнымъ цензомъ, заключается въ томъ, что имущество обуславливаетъ близкую связь съ мѣстностью; наконецъ, недопустимо, чтобы лица, не несущіе саніи земскихъ повинностей, участвовали въ установлении земскаго обложженія. Съ этой точки зренія, принимая въ общемъ предложеніе министерскими проектомъ схему и положенный въ его основе налоговый цензъ, докладчикъ вноситъ въ нее слѣдующую измѣненію. Во-первыхъ, изъ опасенія, чтобы мелкие землевладѣльцы не потонули въ массѣ избирателей отъ волостей и крестьянскихъ товариществъ, проектъ предполагаетъ выдѣлить ихъ въ особую курю, но отнюнѣ не присоединять къ курѣ полноценовыхъ владѣльцевъ. Затѣмъ, къ курѣ полноценовыхъ землевладѣльцевъ проектъ присоединяетъ полноценовыхъ же владѣльцевъ другихъ имуществъ

