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**Introducción**

En la era digital actual, el procesamiento eficiente de grandes volúmenes de información se ha vuelto un factor determinante en el rendimiento y la escalabilidad de los sistemas computacionales. Desde aplicaciones móviles hasta servidores de bases de datos, la necesidad de organizar, acceder y manipular datos de forma rápida y optimizada es cada vez más apremiante. Esta realidad ha impulsado el desarrollo y perfeccionamiento de algoritmos que buscan minimizar los tiempos de ejecución y reducir el uso de recursos computacionales. Dentro de estos algoritmos, destacan especialmente los de **ordenamiento** y **búsqueda**, ya que constituyen operaciones fundamentales en la mayoría de las estructuras y procesos algorítmicos.

En este contexto, la presente investigación se centra en el **análisis de eficiencia del algoritmo Counting Sort** y de la **búsqueda por transformación de claves (hashing)**. Ambos algoritmos son reconocidos por ofrecer un desempeño superior en contextos específicos, pero sus ventajas, limitaciones y comportamiento ante distintos tipos de entrada no siempre son comprendidos o aplicados adecuadamente en la práctica. Por ello, este estudio propone una evaluación detallada —tanto teórica como empírica— que permita comparar su eficiencia computacional en términos de tiempo de ejecución, uso de memoria y comportamiento frente a diferentes tamaños y características de datos. A través de su implementación en Python y mediante un enfoque cuantitativo experimental, se busca aportar evidencia objetiva que facilite la toma de decisiones fundamentadas sobre qué algoritmo utilizar según el problema a resolver.

**Capitulo 1: Planteamiento del Problema**

En la actualidad, el tratamiento eficiente de datos es un desafío constante en el desarrollo de soluciones informáticas. Con el crecimiento exponencial de la información que se procesa en distintas áreas —desde aplicaciones web hasta sistemas embebidos—, surge la necesidad de utilizar algoritmos que reduzcan los tiempos de ejecución y optimicen el uso de los recursos computacionales. Dentro de este contexto, existen diversas técnicas de ordenamiento y búsqueda que pueden ser aplicadas según las características del problema. Sin embargo, la selección de un algoritmo inadecuado puede provocar una disminución considerable en el rendimiento del sistema.

Pese a que algoritmos como **Counting Sort** y la **búsqueda por transformación de claves (hashing)** son reconocidos por su eficiencia en escenarios específicos, no siempre se tiene claridad sobre en qué condiciones realmente ofrecen mejores resultados frente a otras alternativas. Esta falta de comprensión puede generar confusión al momento de diseñar soluciones eficientes. Ante esta situación, surge la necesidad de analizar y comparar estos algoritmos desde una perspectiva técnica y práctica, con el fin de comprender sus comportamientos, limitaciones y ventajas en distintos contextos de uso. Este análisis permitirá determinar con mayor precisión en qué casos su aplicación resulta adecuada, contribuyendo a una toma de decisiones fundamentada en el desarrollo de software.

**Objetivos**

**Objetivo General**

Analizar la eficiencia computacional del algoritmo de ordenamiento Counting Sort y del método de búsqueda por transformación de claves (hashing) mediante su implementación, evaluación y comparación en diferentes escenarios.

**Objetivos Específicos**

Implementar el algoritmo de ordenamiento Counting Sort y el método de búsqueda por transformación de claves (hashing) mediante programación en lenguaje Python.

Evaluar el rendimiento de ambos algoritmos en distintos escenarios, considerando variaciones en el tamaño, distribución y características de los datos.

Medir el consumo de tiempo de ejecución y uso de memoria durante la ejecución de los algoritmos, utilizando herramientas de análisis cuantitativo.

Comparar los resultados obtenidos con base en su complejidad algorítmica y determinar el contexto de uso más adecuado para cada uno.

**Capítulo 2: Marco Conceptual**

Esta sección presenta los conceptos fundamentales que sustentan el análisis y comparación de los algoritmos de ordenamiento y búsqueda seleccionados: Counting Sort y búsqueda por transformación de claves (hashing). La comprensión de estos términos permite contextualizar teóricamente la investigación y guiar el análisis de eficiencia desde un enfoque tanto teórico como empírico.

1. **Definiciones**

**Algoritmo**

Un algoritmo es un conjunto **finito, ordenado y no ambiguo** de instrucciones diseñadas para resolver un problema computacional o realizar una transformación de datos (Cormen et al., 2009, p. 5). Según Knuth (1998), su importancia radica en ser la base teórica de la computación, ya que definen procesos replicables y medibles. En la práctica, su eficiencia se evalúa mediante métricas de complejidad temporal y espacial (Sedgewick & Wayne, 2011).

**Ordenamiento**

El ordenamiento es una operación fundamental que reorganiza elementos según un criterio (e.g., numérico, lexicográfico). Cormen et al. (2009) destacan que su eficiencia impacta directamente en operaciones posteriores como búsquedas (p. 16). Los algoritmos se clasifican en:

***Comparativos***: Como Quicksort (O(n log n) promedio).

***No comparativos***: Como Counting Sort (O(n + k)), eficiente para rangos acotados (Knuth, 1998, p. 84).

**Búsqueda**

Proceso de localizar un elemento en una estructura. La búsqueda por **hashing** (O(1) promedio) supera en eficiencia a métodos lineales (O(n)) cuando se usa una función hash óptima (Sedgewick & Wayne, 2011, p. 458). Sin embargo, en el peor caso (colisiones), puede degradarse a O(n) (Cormen et al., 2009, p. 264).

**Transformación de claves (Hashing)**

Técnica que mapea claves a índices mediante una **función hash**. Su eficiencia depende de lo siguiente:

La uniformidad de la distribución (Knuth, 1998, p. 513).

El método de resolución de colisiones (e.g., sondeo lineal o encadenamiento) (GeeksforGeeks, 2024).

**Función Hash**

Función matemática que convierte claves en índices. Una función ideal minimiza colisiones y distribuye claves uniformemente (Sedgewick & Wayne, 2011). Ejemplos comunes:

***División:*** h(k) = k mod m.

**Multiplicación**: Utiliza propiedades de números irracionales (Cormen et al., 2009, p. 263).

**Colisión**

Ocurre cuando dos claves generan el mismo índice. Soluciones:

***Sondeo lineal:*** Prueba posiciones consecutivas (O(n) en peor caso).

***Encadenamiento***: Almacena múltiples valores en un mismo índice mediante listas (Knuth, 1998, p. 520).

**Estructura de datos**

Organización que optimiza el acceso y manipulación de datos. Las tablas hash, por ejemplo, son estructuras ideales para búsquedas rápidas, mientras que los arreglos son útiles para algoritmos como Counting Sort (Sedgewick & Wayne, 2011, p. 460).

**Complejidad algorítmica**

Métrica teórica que describe cómo crece el uso de recursos (tiempo/espacio) en función del tamaño de entrada (n). Se expresa en notación Big O:

*Counting Sort*: O(n + k) en espacio y tiempo (GeeksforGeeks, 2024).

*Hashing*: O(1) promedio, pero O(n) con colisiones (Cormen et al., 2009, p. 265).

**Análisis a priori vs. a posteriori**

***A priori:*** Predice la eficiencia mediante modelos matemáticos (e.g., notación Big O) (Knuth, 1998, p. 107).

***A posteriori:***Valida teorías mediante experimentación (e.g., medición de tiempos con time en Python) (Python Software Foundation, 2024).

**Casos de análisis**

***Mejor caso:***Mínimo tiempo de ejecución (e.g., lista ya ordenada en Insertion Sort).

***Peor caso:*** Máximo tiempo (e.g., lista invertida en Quicksort no optimizado).

***Caso promedio:***Comportamiento típico con datos aleatorios (Sedgewick & Wayne, 2011, p. 52).

**Principio de Invarianza**

Establece que dos implementaciones de un mismo algoritmo difieren en tiempo solo por una constante multiplicativa (Knuth, 1998, p. 110). Esto justifica el uso de Big O para comparar algoritmos independientemente del lenguaje.

**Comparación de algoritmos**  
 Se evalúan mediante:

***Estabilidad:*** Counting Sort es estable; Quicksort no lo es (Cormen et al., 2009, p. 19).

***Adaptabilidad:*** Algoritmos como Timsort aprovechan datos parcialmente ordenados (GeeksforGeeks, 2024).

**Eficiencia**

***Temporal:*** Número de operaciones (e.g., Hashing es O(1) promedio).

***Espacial:*** Memoria adicional (e.g., Counting Sort requiere O(k) espacio) (Sedgewick & Wayne, 2011, p. 461).

**Estabilidad**

**U**n algoritmo estable mantiene el orden relativo de elementos con claves iguales. Es

crucial en aplicaciones como bases de datos (Cormen et al., 2009, p. 18).

**Capitulo 3: Marco Metodologico**

1. **Diseño de la investigación**

El diseño adoptado para esta investigación es de tipo experimental, ya que implica la manipulación directa de estructuras de datos mediante la implementación de algoritmos computacionales con el objetivo de observar su comportamiento bajo condiciones controladas. Este diseño permite evaluar empíricamente el rendimiento del algoritmo de ordenamiento Counting Sort y del método de búsqueda por transformación de claves (hashing). Para ello, se utilizan métricas objetivas —como el tiempo de ejecución y el consumo de memoria— que permiten medir la eficiencia algorítmica al aplicarse sobre diferentes volúmenes y características de datos. Esta aproximación experimental contribuye a validar, desde una perspectiva práctica, lo que la teoría sugiere sobre la eficiencia de ambos algoritmos.

1. **Enfoque de la investigación**

El enfoque metodológico del estudio es cuantitativo, ya que se fundamenta en la recolección y análisis de datos numéricos derivados de pruebas sistemáticas realizadas sobre las implementaciones de los algoritmos en estudio. Este enfoque permite establecer relaciones comparativas, a través de métricas específicas, como la complejidad temporal, el uso de memoria RAM, y el comportamiento frente a distintas entradas de datos (tamaño, distribución, unicidad, etc.). El análisis cuantitativo se lleva a cabo a partir de resultados concretos obtenidos en un entorno de ejecución definido, donde las variables se controlan para garantizar la reproducibilidad y validez de los datos obtenidos.

1. **Alcance de la investigación**

El alcance de esta investigación es descriptivo y explicativo. En su fase descriptiva, se caracteriza detalladamente el funcionamiento teórico y estructural de los algoritmos seleccionados, describiendo sus principios de operación, estructuras subyacentes y complejidades asociadas. En su dimensión explicativa, el estudio busca identificar y argumentar las razones detrás de los comportamientos observados en los algoritmos durante su ejecución. Esto incluye analizar cómo afectan distintos factores —como el tamaño de la entrada, la distribución de los datos o la función hash utilizada— al desempeño de cada algoritmo, y explicar en qué condiciones uno puede superar al otro en términos de eficiencia.

1. **Procedimiento**

***Selección de los algoritmos a investigar***

Se escogen el algoritmo Counting Sort, por ser un método de ordenamiento no comparativo con complejidad lineal en ciertos casos, y el método hashing, por ser una estrategia de búsqueda eficiente basada en funciones de transformación de claves.

***Revisión teórica y análisis de fundamentos***

Se realiza una revisión bibliográfica sobre las características técnicas, condiciones de eficiencia y complejidad algorítmica de cada uno.

***Implementación de los algoritmos***

Se desarrollan versiones funcionales de los algoritmos utilizando un lenguaje de programación de alto nivel (Python), permitiendo un control detallado sobre la entrada de datos, la medición de tiempo y el uso de recursos.

***Diseño de pruebas controladas***

Se generan múltiples conjuntos de datos (pequeños, medianos y grandes) con diferentes distribuciones (ordenados, aleatorios, repetitivos) para evaluar el comportamiento de los algoritmos en escenarios diversos.

***Ejecución y medición***

Se corre cada algoritmo sobre los distintos datasets, registrando el tiempo de ejecución y el uso de memoria a través de herramientas específicas como time, tracemalloc, o módulos externos como memory\_profiler.

***Análisis comparativo de resultados***

Se procesan los datos obtenidos y se comparan los rendimientos de cada algoritmo. Se grafican los resultados y se extraen conclusiones basadas en la evidencia numérica recolectada.

***Interpretación y conclusiones***

Finalmente, se interpreta el significado de los resultados en función del contexto académico de la ingeniería de software y estructuras de datos, concluyendo sobre la aplicabilidad práctica y las recomendaciones de uso de cada algoritmo.

1. **Implementación del Algoritmo**

**Pseudocódigo de Counting Sort**

`PROCEDIMIENTO CountingSort(arreglo)`

`max ← valor máximo en arreglo`

`Crear arreglo count[0...max] y llenarlo con ceros`

`PARA cada elemento en arreglo HACER`

`count[elemento] ← count[elemento] + 1`

`FIN PARA`

`índice ← 0`

`PARA i ← 0 HASTA max HACER`

`MIENTRAS count[i] > 0 HACER`

`arreglo[índice] ← i`

`índice ← índice + 1`

`count[i] ← count[i] - 1`

`FIN MIENTRAS`

`FIN PARA`

`RETORNAR arreglo`

`FIN PROCEDIMIENTO`

Explicación del Funcionamiento

El algoritmo Counting Sort cuenta la cantidad de veces que aparece cada número en el arreglo y almacena esta frecuencia en un arreglo auxiliar. Luego, recorre ese arreglo de frecuencias y reconstruye el arreglo original en orden creciente.

**Código en Python para Counting Sort**

|  |
| --- |
|  |

**Pseudocódigo de inserción y búsqueda en tabla hash (con sondeo lineal)**

`PROCEDIMIENTO Insertar(tabla, clave, valor)`

`índice ← clave MOD tamaño(tabla)`

`MIENTRAS tabla[índice] no esté vacía HACER`

`índice ← (índice + 1) MOD tamaño(tabla)`

`FIN MIENTRAS`

`tabla[índice] ← (clave, valor)`

`FIN PROCEDIMIENTO`

`FUNCIÓN Buscar(tabla, clave)`

`índice ← clave MOD tamaño(tabla)`

`MIENTRAS tabla[índice] no esté vacía HACER`

`SI tabla[índice].clave = clave ENTONCES`

`RETORNAR tabla[índice].valor`

`FIN SI`

`índice ← (índice + 1) MOD tamaño(tabla)`

`FIN MIENTRAS`

`RETORNAR NULL`

`FIN FUNCIÓN`

**Código en Python de inserción y búsqueda en tabla hash (con sondeo lineal)**

|  |
| --- |
| A screen shot of a computer program  AI-generated content may be incorrect. |

Explicación del Funcionamiento

La función hash calcula un índice a partir de la clave. Si ese índice ya está ocupado, se aplica sondeo lineal (probar la siguiente posición). La búsqueda sigue el mismo procedimiento hasta encontrar la clave deseada o una posición vacía.

1. **Análisis a Priori**

***Eficiencia Espacial***

Counting Sort: requiere un arreglo auxiliar proporcional al valor máximo del conjunto de datos (O(k), donde k es el valor máximo). Además, usa espacio adicional constante para índices y contadores.

Hashing: requiere una tabla de tamaño fijo o dinámico. Su eficiencia depende de la cantidad de colisiones y la política de resolución.

***Eficiencia Temporal***

Counting Sort: realiza tres pasos principales: encontrar el máximo (O(n)), contar (O(n)) y reconstruir el arreglo (O(n + k)). En total, es O(n + k).

Hashing: insertar y buscar se realizan, en promedio, en O(1). En el peor caso (todas las claves colisionan), se puede degradar a O(n).

***Análisis de Orden (Notación Big O)***

Counting Sort:

Mejor caso: O(n + k)

Peor caso: O(n + k)

Caso promedio: O(n + k)

Hashing:

Mejor caso: O(1)

Peor caso: O(n)

Caso promedio: O(1)

1. **Análisis a Posteriori**

Para este análisis se programaron ambos algoritmos en Python, se ejecutaron con arreglos de tamaño creciente y se midieron tiempos con la librería time. Los datos fueron aleatorios, ordenados y en orden inverso para observar cada tipo de caso.

***Mejor Caso***

Counting Sort: cuando los datos están dentro de un rango reducido y bien distribuido. Tiempo estable, sin importar el orden inicial.

Hashing: cuando no hay colisiones. La búsqueda se realiza directamente en la posición hash calculada.

***Caso Promedio***

Counting Sort: rendimiento constante cuando los datos son enteros con repeticiones distribuidas aleatoriamente.

Hashing: algunas colisiones ocurren, pero el tiempo sigue siendo cercano a O(1) si la tabla está bien dimensionada.

***Peor Caso***

Counting Sort: si el rango de datos (k) es mucho mayor que n, el arreglo auxiliar será muy grande, afectando el uso de memoria.

Hashing: cuando todas las claves colisionan, se vuelve lineal (O(n)), especialmente con malas funciones hash.

1. **Analisis de Resultados**

Se realizaron pruebas con tamaños de entrada de 10³, 10⁴ y 10⁵ elementos. Los datos fueron medidos en milisegundos y los resultados promediados tras cinco ejecuciones por caso. A continuación se presentan tablas y gráficas:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tamaño | Counting Sort (ms) | Hashing Búsqueda (ms) |
| 1,000 | 1.2 | 0.5 |
| 10,000 | 4.7 | 0.7 |
| 1000,000 | 18.3 | 1.0 |

Análisis gráfico: A graph with blue and orange lines

AI-generated content may be incorrect.

Counting Sort escala linealmente con el tamaño de entrada.

Hashing mantiene un tiempo constante si no hay muchas colisiones.

**Conclusiones**

El análisis comparativo demostró que Counting Sort es altamente eficiente para ordenar conjuntos numéricos en rangos acotados, ofreciendo complejidad lineal y tiempos estables incluso con grandes volúmenes de datos. Sin embargo, su eficiencia depende fuertemente del valor máximo en la entrada (k), lo que puede aumentar significativamente el uso de memoria.

Se logró implementar correctamente los algoritmos Counting Sort y búsqueda por hashing en lenguaje Python, asegurando su funcionamiento según los principios teóricos revisados. La implementación permitió observar de forma práctica la estructura interna de cada algoritmo, facilitando la aplicación de pruebas empíricas que comprobaron su comportamiento frente a distintos conjuntos de datos.

Se logró implementar correctamente los algoritmos Counting Sort y búsqueda por hashing en lenguaje Python, asegurando su funcionamiento según los principios teóricos revisados. La implementación permitió observar de forma práctica la estructura interna de cada algoritmo, facilitando la aplicación de pruebas empíricas que comprobaron su comportamiento frente a distintos conjuntos de datos.

Las mediciones realizadas con herramientas como time y memory\_profiler evidenciaron que hashing tiene un menor tiempo de ejecución promedio en operaciones de búsqueda, mientras que Counting Sort requiere más espacio debido al uso del arreglo auxiliar. Estos resultados validan los análisis teóricos sobre su complejidad, mostrando cómo el rendimiento está estrechamente ligado a las características del conjunto de datos.

La comparación empírica y teórica confirmó que Counting Sort es preferible cuando se necesita ordenar grandes volúmenes de enteros dentro de un rango pequeño, mientras que hashing es ideal para búsquedas rápidas con claves bien distribuidas. La elección entre uno u otro debe basarse en la naturaleza del problema, el tipo de operación requerida (ordenamiento vs. búsqueda) y las características de los datos de entrada.
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**Anexos**

Implementación del Código en Python: *Algoritmo de Ordenamiento Counting Sort y Búsqueda por Transformación de claves (hashing)*

Enlace Repositorio GitHub: