

Granskningsprotokoll

Granskare: UG

Dokument som granskas: SDP

Granskningstyp: Informell

Position	Feltyp	Grad	Beskrivning
Hela dokumentet	17	B	Konsekvens avseende om förkortningar förklaras i texten eller inte! Förslag: lägg till ett nytt avsnitt med definition av samtliga förkortningar som används (dokument, projektgrupper m.m.) då behöver dessa endast skrivas explicit en gång!
1	12	C	Upphöjning av referensen [?] samt byta ordning på referenserna (den referens som förekommer först i dokumentet bör vara 1 osv.)
1	11	B	“med hjälp utav” -->“med hjälp AV”
1	13/100	C	Bör väl heta “utvecklingsmodell”. Här behöver man inte beskriva tidsåtgången för varje fas och dokument (det kan stå kvar men bör även beskrivas lika tydligt i tidplanen, vilket jag saknar).
1	13/16	A	Varje dokumentförkortning bör beskrivas åtminstone en gång i SDPn. Förslagsvis kan en ordlista upprättas i början av dokumentet där varje förkortning skrivs ut och en kort beskrivning ges. Detta eftersom jag såg att fasernas dokument beskrivs med svenska ord såsom “kravspecifikation” men ingen sammankoppling ges mellan det och SRS. Alternativt ska varje dokumentförkortning refereras till respektive avsnitt i projekthandledningen (röda boken).
1.1, 1.2, 1.4	16	C	I dessa faser ingår även en informell granskning som därför bör stå med i SDP.
1.2	17	B	Felaktigt: “designen skall skapas utifrån varje testfall”. Designen skapas väl inte med utgångspunkt i testfallen?
1.3	17	C	“SG producerar SDDD med hjälp av UG” bör tas bort/omformuleras då vem som producerar de olika dokumenten inte tas nämnd för övriga faser. Alternativt att det nämns även för övriga.
1.4	11	C	erfarenhet ur projektet → erfarenheter från projektet
2	63	c	Personalorganisation ska heta projektorganisation
2.1, 2.5	15	C	Vid SDP: det behöver inte stå “detta dokument”
2.2	16	B	Systemarkitekterna har även ansvar för STLDD och SDDD.

2.2, 2.3 (2.4)	17	C	Både SG och UG kan inte ha ansvar för den informella granskningen av SVVI, SVVR & PFR (PFR gäller även TG)
2.1 - 2.4	17	C	Medlemmar bör presenteras i bokstavsordning, alt. att de med samma ansvarsområde står intill varandra.
2.3	17	C	Stor bokstav: "projektledning" → "Projektledning"
2.3	11	C	Sista stycket: "Dessa har..." → Utvecklingsgruppen har... gäller även nästföljande mening.
2.3	17	C	"av funktionalitet i projektet" → av systemets funktionalitet
2.3	11	C	"...funktionalitet vars." → funktionalitet var"
2.3	17	B	UG har inte ansvar för STLDD och SDDD. Det har SG
2.3	100	c	"Dessa är uppdelade i grupper om två personer som har hand om en funktionalitet vars" Det är väl inte sant? Personerna är ANSVARIGA för den funktionaliteten men har väl inte hand om den? (Enligt PH så står det så - Det handlar om hur man väljer att tolka det. Ovan står ANSVAR IG för ... och nedan står hand om ... Vi kommer därför att byta vad man arbetar med, medan man fortsätter vara ansvarig för en viss del)
2.4	100	c	Jag vet inte om det är så, men har vi inte någon som är "kund" som är en extern intressent? Hittar inte denna i 2.4?
2	17	A	Här beskrivs varje dokumentförkortning. Om det görs här bör det göras överallt, annars kan det göras första gången dokumentförkortningen nämns, eller med en ordlista i början av dokumentet.
2.2 2.3 2.4	100	C	Behöver inte vara fet text på ledaren för respektive grupp, detta är redan tydligt då det står "...ledare" efter namnet. Men det är en smaksak.
2.1	18/100	C	"Kommunikationen flödar på" -> "Kommunikationen flyter på"
2.5	13/16	A	Externa intressenter ska beskrivas. (antar att detta är typ samma sak, men det framgår inte att det är externa intressenter).
3	16	A	En kalenderplan där man kan se vad varje grupp ska göra varje vecka bör finnas med. T ex ett Gantt-schema. Se projekthandledning 8.2.2 punkt 7.
3	16	A	En beskrivning av vilka metoder som använts för att göra skattninga av tid och kostnad, samt största osäkerheterna bör finnas med i tidplanen. Se projekthandledning 8.2.2.

3.1	18	A	Datum och deadlines kan uppfattas som aningen rörigt. Förslagsvis kan den delas upp i läsveckor så att den blir lättare att följa.
3.1	18	B	Start och slutdatum för varje fas och dokument finns med men är inte överskådligt.
3.2	16	A	Skattad tidsåtgång för varje fas ska beskrivas. (detta är tydligt skrivet i 1.utvecklingsmodellen men det finns inte ihopräknat "total tidsåtgång" för varje fas i 3.2) Projekthandledningen har detta som ett krav för tidplanen, se avsnitt 8.2.2
3.2	16/18	A	Skattad tidsåtgång för varje grupp, uppdelat per vecka bör finnas med. (Det finns med men inte ihopräknat totalt per grupp så att man enkelt ska kunna se att arbetsfördelningen är jämnt fördelad över grupperna)
3.1	16	C	Hittar ingen Informell granskning av SDDD. Enligt 6.3 i Projekthandledningen ska en sådan göras.
3.2	100	C	Mötestid antar jag vara totalt för 18 personer. Det låter lite med 5 h i Fas 1. Bara vi i UG satt 1 h/person den 11/9 vilket ger 8 h.
3.2	100	B	500 timmar för SDDD låter mycket.
3	16	A	Det ska finnas en kalenderplan (exempelvis Gantt-schema) som tydligt visar när olika faser och aktiviteter ska inledas och vara färdiga samt vad de olika projektgrupperna ska göra i de olika faserna och för olika veckor. Se även projekthandledningen 8.2.2 punkt 7.
3.1	11	B	Justering av högermarginalen i detta avsnitt så att det följer resten av dokumentet.
3.1	18	B	I princip omöjligt att få en överblick av tidplanen och svårt att få ut något av detta avsnitt! Den behöver kompletteras av en kalenderplan!
3.1	17	C	Ska finnas punkt efter varje mening/rad.
3.1 (22/9)	11	C	"all fokus" → allt fokus
3.1	15	C	"Ledarna för respektive grupp skickar..." kan med fördel läggas i slutstycket och behöver därför endast finnas med en gång!
3.2	17	C	Under fas 3 SDDD: SG ska stå med här också.
3.2	100	B	Mötestiden är konsekvent orimligt lågt beräknat.

4	12	C	Java kodkonventioner. Kanske referera till http://www.geosoft.no/development/javastyle.html ?
4	100	c	Det kanske ska stå att det är Eclipse EE som vi ska använda
5.1	18	C	Varför skriver vi inte bara ut vilka dokument det faktiskt är alltså SDP, STLDD m.fl. istället?
5.3	11	C	“Statusrapport:Det...” → lägg till mellanslag
5.2	11	A	“Förändringskontrollgruppen” -> “Förändringskontrollgruppen” utas
5.1	11	C	“De dokument som ingår i...” bör vara vänsterställt och ej indraget i texten
6	11	B	“Uppföljning ut av tidsplanen” -> “Uppföljning av tidplanen” (rad 1)
6	11	A	“som ingår i projektplanen att läggas åt sidan” -> “som ingår i projektplanen läggas åt sidan” (rad 4)
6	11	B	“krävas ut av gruppens” -> “krävas AV gruppens” (rad 5)
6	11	B	“främst ut av regelbunden” -> “främst AV regelbunden” (rad 6)
7	11	C	Radbrytning innan “Skattad sannolikhet” under Riskanalys, nr. 9
7	11	C	“Förslag” felskrivet under Riskanalys nr. 10.
7	11	C	Rad 1: “Vi har sett ...” → Vi har identifierat ...
7	11	C	Rad 2: “ska göra i...” → ska göras utifrån...
7	11	C	Rad 3: Sätt punkt efter: “följa av detta”
7.1-7.10	11	C	Ska finnas punkter efter samtliga meningar/rader
7.1-7.10	16	B	Det bör/ska finnas med vilka konsekvenser som uppkommer om en risk realiserar inte bara en skattad nivå av effekten! T.ex. i 7.2: ... Konsekvens: Försening av projektet. Skatta effekt: Låg ...
7.1-7.10	16	A	Det ska finnas med en handlingsplan för hur man ska hantera den situation som uppkommer då en risk realiserar!

7.1-7.10	11	C	Genomgående byta ut “dålig” mot “bristfällig” vilket låter mer professionellt.
7.1	11	C	“Orsak:Uppgifter” → lägg till mellanslag
7.1	11	C	Radbrytning innan “Förslag på minimering...”
7.2	11	C	“Ansvar:Samtliga” → lägg till mellanslag
7.4	11	C	Radbrytning innan “Ansvar:”
7.5, 7.6	11	C	Komma efter: “I efterhand...”
7.8, 7.10	17	B	Det är inte UG som ansvarar för STLDD och SDDD utan SG.
7.10	11	C	“Orsak:Dålig...” → lägg till mellanslag
7.0	18/100	C	<p>“Vi har sett möjliga risker genom att läsa igenom vad som ska göras i de olika teamrollernas perspektiv och utifrån dessa avgöra vad som kan gå fel och vad som kan följa av detta, analysering av projektet i sin helhet har även gjorts.”</p> <p>Hela meningen ovan behöver nog revideras, både ordval och meningsuppbyggnad.</p>
7.4	11	C	“Noga granskning av SRS” -> “Noggrann granskning av SRS”
7.5	18	C	“Kravspecifikation håller dålig kvalite” -> “Kravspecifikation håller låg kvalite”
7.9	18	C	“bristfällig kunskap. Skattad sannolikhet: Hög” Radbrytning saknas
7	18	C	Ett förslag är att varje risk får ett eget avsnitt. Ex Risk 1 -> 7.1 Risk 2 -> 7.2 osv. Blir lättare att referera till specifika risker i projektet då. Men det är en smaksak.
7	11	A	Risk1. Radbrytning saknas före “Förslag på minimering av risk” (rad 6)
7	11	A	Risk2. Mellanslag saknas mellan “Ansvar:Samtliga..” (sista raden)
7	11	A	Risk9. Radbrytning saknas före “Skattad sannolikhet” (rad 2)
7	11	B	<p>“Dålig” bör bytas ut till “bristfällig”. Ordet förekommer i</p> <p>risk 3(rad 1,2), risk 5(rad 1,2,4,5), risk 6(rad 1,2,5), risk 7(rad 1,2),</p>

			risk 8(rad 1,2), risk 9(rad 2), risk 10(rad 1,2)
7.8	11	C	sista meningen, och som FKG