

Site Selection of Personal Mobility by the Spatial Analysis and Transportation Accessibility Analysis of Seoul

교통 취약성 과 물리적 환경요인을 통한 PM 서비스 입지 결정

박성희 서울대 환경대학원 환경계획학과

CONTENTS

- 1 Introduction
- **2** Literature Review
- **3** Methodology
 - Data and Data Preprocessing
 - Model
- 4 Experiments
 - Findings and Interpretation
 - Issues to be discussed
 - Research Schedule
- **5** Conclusion and Further Research
- **6** References

Introduction

Background

- 연구범위

거주인구,면적,세대수 대비 공공 자전거 보급률이 가장 낮은 구

- 연구 내용

격자단위 PM 서비스 적합한 입지 선정

- 연구 목적

향후 다양한 PM 서비스가 시행될 경우 PM 서비스 입지에 영향을 미치는 요인을 선정하고 공간분석기법을 이용하여 요인별 표준화한 수치에 기반한 비교로 서비스 위치선정 방안을 제시

- 연구 지표

서비스도입 영향 요인, 대중교통 취약지역

Premise

장래에 PM 서비스가 효율성 보다는 형평성을 중요시하는 공공사업으로 시행될 경우 의사결정에 고려할 수 있을 것으로 기대

-> 이점에서 일반적으로 이용되는 PM 인 공공자전거를 이용해 연구의 지표로 사용하였음

Literature Review

 Regression result of influential factors for public bicycle rent (Sa, 2018)

| | Variables | Ave. number of rentals per day r(rho) | Ave. number of return per day r(rho) |
|----------------|---|---|--|
| Pop. factor | De facto population | 0.161*** | 0.121* |
| Station | Station duration | 0.405*** | 0.374* |
| factor | No. of cradle | 0.272*** | 0.231* |
| | Total floor area of single-family housing | -0.041 | -0.033 |
| | Total floor area of multi-family housing | -0.021 | -0.016 |
| Land | Total floor area of apt. | -0.049 | -0.037 |
| use factor | Total floor area of neighborhood living facility | 0.041 | 0.040 |
| (25m) | Total floor area of commercial facility | 0.012 | 0.008 |
| | Total floor area of office facility | 0.037 | 0.032 |
| | Land use mix | 0.033 | 0.033 |
| | Total floor area of single-family housing | -0.057* | -0.045 |
| | Total floor area of multi-family housing | 0.033 | 0.057* |
| Land | Total floor area of apt. | -0.041 | -0.031 |
| use | Total floor area of neighborhood living facility | 0.026 | 0.021 |
| (50m) | Total floor area of commercial facility | 0.017 | 0.011 |
| | Total floor area of office facility | 0.057* | 0.048 |
| | Total floor area of single-family housing | -0.084*** | -0.065* |
| | Total floor area of multi-family housing | 0.003 | 0.033 |
| Land | Total floor area of apt. | -0.049 | -0.040 |
| use | Total floor area of neighborhood living facility | 0.054* | 0.048 |
| (75m) | Total floor area of commercial facility | 0.028 | 0.020 |
| | Total floor area of office facility | 0.092*** | 0.075* |
| | Land use mix | 0.039 | 0.039 |
| | Total floor area of single-family housing | -0.090*** | -0.068* |
| | Total floor area of multi-family housing | -0.029 | 0.008 |
| Land | Total floor area of apt. | -0.045 | -0.034 |
| use factor | Total floor area of neighborhood living facility | 0.079** | 0.073* |
| (100m) | Total floor area of commercial facility | 0.031 | 0.023 |

| | Dist. to waterfront | -0.082*** | -0.097*** |
|--------------------|-----------------------------------|-----------|-----------|
| | Dist. to park | -0.013 | -0.028 |
| | Dist. to bike exclusive lane | -0.141*** | -0.157*** |
| Access. of | Dist. to bike priority lane | -0.338*** | -0.315*** |
| public bike | Dist. to bike-pedestrian lane | -0.048 | -0.056* |
| station | Dist. to subway entrance | -0.239*** | -0.221*** |
| | Dist. to public facility | -0.138*** | -0.140*** |
| | Dist. to university | -0.154*** | -0.137*** |
| | Ave. slope | -0.145*** | -0.171*** |
| | Ave. traffic volume | 0.008 | 0.004 |
| | Exist. of waterfront | 0.026 | 0.036 |
| | Exist. of park | 0.004 | 0.012 |
| Physical | | 0.071** | 0.067** |
| envir. | Exist. of bike priority lane | 0.263*** | 0.241*** |
| factor (25m) | Exist. of bike-pedestrian lane | -0.041 | -0.038 |
| | Exist. of subway entrance | 0.150*** | 0.137*** |
| | Exist. of public facility | 0.078** | 0.080** |
| | Exist. of university | 0.127*** | 0.117*** |
| | Ave. slope | -0.155*** | -0.183*** |
| | Ave. traffic volume | 0.092*** | 0.073** |
| | Exist. of waterfront | 0.020 | 0.031 |
| DI | Exist. of park | -0.005 | 0.001 |
| Physical envir. | Exist. of bike exclusive lane | 0.096*** | 0.099*** |
| factor | Exist. of bike priority lane | 0.278*** | 0.255*** |
| (50m) | Exist. of bike-pedestrian lane | -0.001 | 0.002 |
| | Exist. of subway entrance | 0.182*** | 0.166*** |
| | Exist. of public facility | 0.071** | 0.076** |
| | Exist. of university | 0.125*** | 0.111*** |
| | Ave. traffic volume | 0.097*** | 0.073** |
| | Exist. of waterfront | 0.001 | 0.010 |
| | Exist. of park | -0.017 | -0.015 |
| Dh | Exist. of bike exclusive lane | 0.097*** | 0.100*** |
| Physical envir. | Exist. of bike priority lane | 0.292*** | 0.268*** |
| factor (75m) | Exist. of bike-pedestrian lane | 0.004 | 0.008 |
| (,,,,,, | Exist. of subway entrance | 0.203*** | 0.187*** |
| | Exist. of public facility | 0.067** | 0.079** |
| | Exist. of university | 0.114*** | 0.097*** |
| | Ave. slope | -0.184*** | -0.212*** |
| | Ave. traffic volume | 0.088*** | 0.062** |
| | Exist. of waterfront | -0.011 | -0.002 |
| | Exist. of park | -0.023 | -0.021 |
| Physical | Exist. of bike exclusive lane | 0.090*** | 0.095*** |
| envir. | Exist. of bike priority lane | 0.296*** | 0.273*** |
| factor (100m) | Exist. of bike-pedestrian lane | 0.012 | 0.015 |
| | Exist. of subway entrance | 0.230*** | 0.208*** |
| | Exist. of public facility | 0.069** | 0.081*** |
| | | 0.124*** | 0.095*** |

대여소별 거리에 따른 요인의 영향력을 중심으로 서울시 공공자전거 이용에 영향을 미치는 미시적 요인들을 파악하고 영향 요인들의 거리에 따른 영향력 차이를 알아봄 Variables별 다중회귀분석 진행

0.090***

0.114***

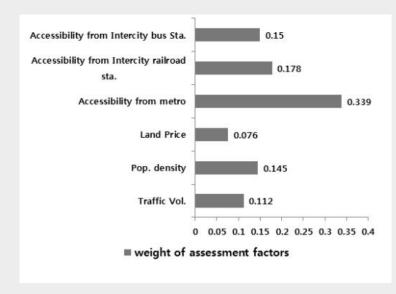
• Site Selection of Carsharing (Do, 2013)

-카쉐어링 서비스의 입지선정 내부요인으로는 잠재수요, 경제력, 내부 접근성으로 나누었으며, 외부요인으로 는 광역철도와 고속, 시외버스터미널에서의 접근성으로

카쉐어링 서비스의 입지에 영향을 미치는 요인들 중

상대적 중요도의 차이를 반영한 입지선정

전문가 설문을 통해 구한 요인별 가중치를 모든 셀에 적용해 셀별 적합도 지수를 산정



Methodology_Data Description

PM 서비스 도입에 필요한 물리적 환경요인 분석

| Data | 데이터 단위 | 정보단위 | 영향 |
|------------------------------------|--------|------------|----|
| 서울특별시 공공자전거 대여소 정 보(19.12.9) | 개수 | 벡터 | + |
| 국토통계 생산가능 인구수 (격자100M)(2020.04) | 명수 | 격자 100M | + |
| 서울시 자전거 도로 링크 데이터 (18.07.26) | M 길이 | 링크 ID | + |
| 수치표고모델(DEM) 30M | 고도 | 격자 30 M | - |

- 1. 정보 격자단위로 재할당
 - 벡터,링크,30M단위 데이터 -> 100 M 단위 데이터 정제
- 2. (-) DEM data
- 3. 데이터 단위 표준화

길이,고도,숫자 단위 -> Z-score로 단위 표준화

Methodology_Data Preprocessing

1. 공간정보 단위 일치 정보 100M 격자단위로 재할당

- DEM

- 1. spatial join
- 2. TID기준 join

- 자전거도로 길이

- 1. 격자별 split , merge
- 2. 100M spatial join
- 3. link별 충복되는 데이터 제거
- 4. TID기준 join

2. (-)DEM data

(-) 처리

| | workppl | dem | bikelength |
|--------|---------|----------|------------|
| TID | | | |
| T_999 | 685.0 | -31.6294 | 0.0 |
| T_998 | 0.0 | -36.2641 | 0.0 |
| T_997 | 134.0 | -35.8022 | 0.0 |
| T_996 | 0.0 | -32.6991 | 0.0 |
| T_995 | 18.0 | -31.5575 | 0.0 |
| | | | |
| T_1011 | 0.0 | -20.3979 | 184.0 |
| T_1010 | 0.0 | -20.7952 | 164.0 |
| T_410 | 0.0 | 0.0000 | 40.0 |
| T_367 | 0.0 | 0.0000 | 157.0 |
| T_323 | 0.0 | 0.0000 | 314.0 |

Methodology_Data Preprocessing

3. 데이터 단위 표준화

| | | workppl | dem | bikelength | sum_road_dem | sum_ppl_dem | sum_ppl_road | sum_3 |
|----|--------|-------------|----------|------------|--------------|-------------|--------------|-----------|
| | TID | | | | | | | |
| 1 | Г_999 | 3.874944 | 0.539626 | -0.259597 | 0.280029 | 4.414570 | 3.615346 | 4.154973 |
| 1 | Г_998 | -0.503479 | 0.504900 | -0.259597 | 0.245303 | 0.001422 | -0.763076 | -0.258176 |
| 1 | Г_997 | 0.353030 | 0.508361 | -0.259597 | 0.248764 | 0.861391 | 0.093433 | 0.601794 |
| 1 | Г_996 | -0.503479 | 0.531611 | -0.259597 | 0.272014 | 0.028133 | -0.763076 | -0.231465 |
| 1 | Γ_995 | -0.388425 | 0.540165 | -0.259597 | 0.280567 | 0.151740 | -0.648023 | -0.107858 |
| | ••• | | • | | | | | |
| T. | 1011 | -0.503479 | 0.623779 | 0.775860 | 1.399639 | 0.120301 | 0.272381 | 0.896161 |
| T_ | 1010 | -0.503479 | 0.620802 | 0.663310 | 1.284113 | 0.117324 | 0.159832 | 0.780634 |
| 1 | Γ_410 | -0.503479 | 0.776612 | -0.034498 | 0.742115 | 0.273134 | -0.537977 | 0.238636 |
| 1 | Г_367 | -0.503479 | 0.776612 | 0.623918 | 1.400530 | 0.273134 | 0.120439 | 0.897052 |
| 1 | Γ_323 | -0.503479 | 0.776612 | 1.507433 | 2.284046 | 0.273134 | 1.003955 | 1.780567 |
| 29 | 71 rov | vs × 7 colu | mns | | | | | |

PM 서비스 도입 위치에 영향요인으로 선정된 각 요인별 단위의 표준화 과정

Z score로 환산해 인자별 단위를 통일

$$Z_i = rac{x_i - \mu}{\sigma}$$
 $x_i =$ 각 요인값 $\mu =$ 평균 $\sigma =$ 표준편차

Experiments_Findings and Interpretation

| | workppl | dem | bikelength | sum_road_dem | sum_ppl_dem | sum_ppl_road | sum_3 |
|----------|-------------|----------|------------|--------------|-------------|--------------|-----------|
| TID | | | | | | | |
| T_999 | 3.874944 | 0.539626 | -0.259597 | 0.280029 | 4.414570 | 3.615346 | 4.154973 |
| T_998 | -0.503479 | 0.504900 | -0.259597 | 0.245303 | 0.001422 | -0.763076 | -0.258176 |
| T_997 | 0.353030 | 0.508361 | -0.259597 | 0.248764 | 0.861391 | 0.093433 | 0.601794 |
| T_996 | -0.503479 | 0.531611 | -0.259597 | 0.272014 | 0.028133 | -0.763076 | -0.231465 |
| T_995 | -0.388425 | 0.540165 | -0.259597 | 0.280567 | 0.151740 | -0.648023 | -0.107858 |
| | | | | | | | |
| T_1011 | -0.503479 | 0.623779 | 0.775860 | 1.399639 | 0.120301 | 0.272381 | 0.896161 |
| T_1010 | -0.503479 | 0.620802 | 0.663310 | 1.284113 | 0.117324 | 0.159832 | 0.780634 |
| T_410 | -0.503479 | 0.776612 | -0.034498 | 0.742115 | 0.273134 | -0.537977 | 0.238636 |
| T_367 | -0.503479 | 0.776612 | 0.623918 | 1.400530 | 0.273134 | 0.120439 | 0.897052 |
| T_323 | -0.503479 | 0.776612 | 1.507433 | 2.284046 | 0.273134 | 1.003955 | 1.780567 |
| 2971 rov | vs × 7 colu | imns | | | | | |

Experiments_Issues to be discussed

PM 도입 가중치 관련 : 회귀분석

| Table | 4. | Correlation | analysis |
|-------|----|-------------|----------|
|-------|----|-------------|----------|

| able 4 | 1. Correlation analysis | | | | Dist. to waterfront | -0.082*** | -0.0 |
|----------------|---|----------------|----------------|-----------------------------|--------------------------------|------------------|------|
| | | | | _ | Dist_to_park | -0.013 | -0.0 |
| | | Ave. number | Ave. number | | Dist. to bike exclusive lane | | -0.1 |
| | Variables | of rentals | | Access of | Dist. to bike priority lane | -0.338*** | -0.3 |
| | Valiables | per day | per day | public | lane | -0.048 | -0.0 |
| | | r(rho) | r(rho) | bike station | Dist. to subway entrance | -0.239*** | -0.2 |
| Pop. factor | De facto population | 0.161*** | 0.121*** | Station | Dist. to public facility | -0.138*** | -0.1 |
| Station | Station duration | 0.405*** | 0.374*** | | Dist to university | -0.154*** | -0.1 |
| factor | No. of cradle | 0.272*** | 0.231*** | | Ave. slope | -0.145*** | -0.1 |
| | Total floor area of | -0.041 | -0.033 | | Ave. traffic volume | | |
| | single-family housing | -0.041 | -0.055 | | Exist, of waterfront | 0.008 | 0.0 |
| | Total floor area of | -0.021 | -0.016 | | Exist. of park | 0.026 | 0.0 |
| | multi-family housing | -0.049 | -0.037 | Physical | Exist. of bike exclusive lane | | 0.0 |
| Land | Total floor area of apt. Total floor area of | -0.049 | -0.037 | envir. | Exist. of bike priority lane | 0.263*** | 0.0 |
| use | neighborhood living facility | 0.041 | 0.040 | factor | Exist. of bike-pedestrian | | |
| factor | Total floor area of | | | (25m) | lane | -0.041 | -0.0 |
| (25m) | commercial facility | 0.012 | 0.008 | | Exist. of subway entrance | 0.150*** | 0.1 |
| | Total floor area of office | 0.037 | 0.032 | | Exist. of public facility | 0.078** | 0.0 |
| | facility | | | _ | Exist of university | 0.127*** | 0.1 |
| | Land use mix | 0.033 | 0.033 | | Ave. slope | -0.155*** | -0.1 |
| | Total floor area of | -0.057* | -0.045 | | Ave. traffic volume | 0.092*** | U.U |
| | single-family housing | | | | Exist. of waterfront | 0.020 | 0.0 |
| | Total floor area of multi-family housing | 0.033 | 0.057* | Physica envir. factor | Evict of park | -0.005 | 0.0 |
| | Total floor area of apt. | -0.041 | -0.031 | | Exist. of bike exclusive lane | 0.096*** | 0.0 |
| Land | Total floor area of apt. | | | | Exist. of bike priority lane | 0.278*** | 0.2 |
| use actor | neighborhood living facility | 0.026 | 0.021 | | Exist. of bike-pedestrian | -0.001 | 0.0 |
| 50m) | Total floor area of commercial facility | 0.017 | 0.011 | | Exist. of subway entrance | 0.182*** | 0.1 |
| | Total floor area of office | 0.0574 | 0.040 | | Exist. of public facility | 0.071** | 0.0 |
| | facility | 0.057* | 0.048 | | Exist. of university | 0.125*** | 0.1 |
| | Total floor area of | -0.084*** | -0.065** | | Ave. traffic volume | 0.097*** | 0.0 |
| | single-family housing | -0.004 | -0.003 | | Exist. of waterfront | 0.001 | 0.0 |
| | Total floor area of | 0.003 | 0.033 | _ | Exist of park | -0.017 | -0.0 |
| | multi-family housing Total floor area of apt. | -0.049 | -0.040 | Physica | Exist. of bike exclusive lane | 0.097*** | 0.1 |
| Land | Total floor area of apt. | | | envir. | Exist. of bike priority lane | 0.292*** | 0.2 |
| use | neighborhood living facility | 0.054* | 0.048 | factor | Exist. or bike-pedestrian | 0.004 | 0.0 |
| actor 75m) | Total floor area of | 0.000 | 0.000 | (75m) | lane | | |
| (75m) | commercial facility | 0.028 | 0.020 | | Exist. of subway entrance | 0.203*** | 0.1 |
| | Total floor area of office | 0.092*** | 0.075** | | Exist. of public facility | 0.067** | 0.0 |
| | facility | | | | Evict of university | 0.11/1*** | |
| | Land use mix | 0.039 | 0.039 | | Ave. slope | -0.184*** | -0.2 |
| | Total floor area of single-family housing | -0.090*** | -0.068** | | Ave. tramc volume | 0.088*** | 0.0 |
| | Total floor area of | | | | Exist. of waterfront | -0.011 -0.023 | -0.0 |
| | multi-family housing | -0.029 | 0.008 | | Exist. of park | | -0.0 |
| | Total floor area of apt. | -0.045 | -0.034 | | Exist. of bike exclusive lane | 0.296*** | 0.0 |
| Land use | Total floor area of | | | envir. factor | Exist. of bike priority lane | 0.296*** | 0.2 |
| actor | neighborhood living facility | 0.079** | 0.073** | (100m) | Exist. of bike-pedestrian lane | 0.012 | 0.0 |
| 100m) | Total floor area of commercial facility | 0.031 | 0.023 | | Exist. of subway entrance | 0.230*** | 0.2 |
| 100m) | | | | | | | |
| (100m) | Total floor area of office facility | 0.114*** | 0.090*** | | Exist. of public facility | 0.069** | 0.0 |

• 적합도 지수

적합도 지수=
$$a_1A+a_2B+cC$$

 a_1, a_2, c : 요인별 가중치

A: 경사도 z값 B: 생산인구 z값

C: 자전거도로 z값

회귀분석 결과의 변수별 coefficient 값을 이용해 가중치 판단

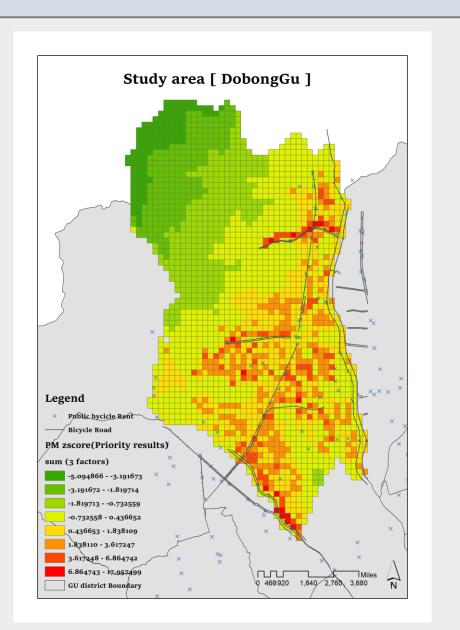
Experiments_Findings and Interpretation

TID격자별 sum_3 열 히트맵분석 결과

- Jenks Natural Breaks Classification 사용
- 기존의 자전거정류소, 자전거도로 위치와 상당 수 겹치는 모습을 보임

Jenks Natural Breaks Classification 사용

- 같은 등급 내 전체 값들의 평균을 기준으로 평균편차는 최소화되고,
 각 등급 간의 분산을 극대화하여 데이터 값의 배열로 등급을 최적화
- 등급 내의 분산은 줄이고 등급 간의 분산은 최대화



Methodology_Model



Methodology_Model

종합분석- 교차분석

| 대중교통 취약지/ PM 도입 가능지역 교차분석 | | | | | | | | |
|---------------------------|--|-----------|-----------|----------|--|----------|--------|--|
| 활용데이터 | | | 방법 | | | 예상 길 | 불과 | |
| Supported data | | | Methodo | logy | | Expected | Result | |
| (1) 2x2 table | | | | | | | | |
| PM / 자전거 활성 | | | 교통 취약성 | | | 취약지 및 | 도입가능 | |
| 화 지역에 미치는 | | | 상위 50% | 하위50% | | 지역 2x2 테 | 이블 | |
| 영향 지표 | PM 도입 가능 | 상위 50% | High-high | High-low | | | | |
| | | 하위 50% | Low-high | Low-low | | | | |
| (2) 대중교통 취약 | (2) 대중교통 취약 하위 50% / PM 도입 가능지역 상위 지역 50% 교차분석 | | | | | | | |
| 2x2 테이블 | mapping GIS 지점 시각화 GIS 교차분석 | | | | | | 각화 | |

Methodology_Model

종합분석- 연관성분석 (장바구니 분석)

빈발항목집합을 추출하는 Apriori algorithm

지지도(support) s(X→Y) X와 Y를 모두 포함하는 거래 수 / 전체 거래 수 "동시 출현 개수 / 전체 리스트"

신뢰도(Confidence) c(X→Y) X와 Y를 모두 포함하는 거래 수 / X가 포함된 거래 수 "동시 출현 개수 / 기준 리스트"

향상도(Lift) 연관규칙의 신뢰도/지지도



| 기준(item) | TID (id) |
|--------------|----------|
| sum_zTID | |
| sum_road_dem | |
| sum_ppl_dem | |
| sum_ppl_road | •••• |
| 대중교통 취약지 | •••• |
| 접근성 | •••• |
| 시간차이 | |

- 최소지지도 이상을 갖는 항목집합을 빈발항목 TID집합(frequent item set) 도출
- 최소 지지도 이상의 빈발항목집합만을 찾아내 연관규칙을 계산

Conclusion

- 취약지X도입가능지 지점 비교 및 시사점 도출
- 접근성과 도입가능성을 하나로 평가하여 공공의 목적을 가지는 PM의 입지선정에 필요한 요인을 고려한 도입지 도출
- 대중교통이 취약한 지역과 PM 도입가능성이 높은 지역에 PM 인프라 조성 등에 노력해야 한다는 정책적 시사점 도출

Further Research

- 추후 연구 범위지역 서울시 25개 자치구로 확대 및 주요도심으로의 교통 취약성 분석을 심화해 업무중심 목적지 지역의 확대 필요
- PM 및 자전거의 도입 가능성에 대한 지표의 적절성에 대한 연구논리 필요_
- 다양한 PM데이터를 기반으로 이용에 영향을 미치는 물리적 환경에 대한 회귀 분석 후 지표 설정 진행

Experiments_Research Schedule

| | 11.9 | 11.16 | 11.23 | 11.30 | 12.07 (FINAL) | PAPER 작성 |
|----------|------|-------|-------|-------|------------------|-------------|
| 가중치 분석 | | | | | | |
| 교통취약지 분석 | | | | | | |
| 교차 분석 | | | | | | |
| 종합 분석,결론 | | | | | | |
| Paper 작성 | | | | | | |

References

- 하재현, 이수기 (2016). API 경로안내 정보를 활용한 대중교통 서비스 취약지 분석. 국토계획, 51(5), 163-181
- 한상욱, 강희용, 이명훈 (2015). 교통카드 데이터를 활용한 주요 역세권별 대중교통 이용 통근통행자의 주거지 분포. 국토계획, 50(4), 103-117
- 윤종진, 우명제 (2015). 서울시 대중교통 접근성의 공간적 정의에 대한 실증연구. 국토계획, 50(4), 69-85
- 신희철, 이재용, 김사리. (2017). 개인용 교통수단(Personal Mobility)의 보급에 따른 제도개선 방향. 한국교통연구원 수시연구보고서, (), 1-115.
- 도명식, 노윤승(2013). 공간분석기법을 이용한 Car-sharing 서비스 위치선정, 한국ITS학회논 문지 제12권, 제6호 (2013년 12월) pp.22 ~ 28
- 사경은, 이수기 (2018). 서울시 공공자전거 이용에 영향을 미치는 물리적 환경 요인 분석. 국 토계획, 53(6), 39-59