

SEMINAR PAPER

# Determinants for Intra-Party Heterogeneity of parliamentary Speech Complexity

Alexander Dalheimer

SEMINAR: Analyzing EU Politics with Big Data

SUPERVISOR: Prof. Dr. Sven-Oliver Proksch

## Abstract

The parliament plays a crucial role in representational democracies since it is the place where elected representatives discuss policies and communicate their positions not only to fellow party members and colleagues of other parties but also to constituents (Proksch and Slapin, 2014; Martin and Vanberg, 2008). However, parliamentary debates are still understudied (Proksch and Slapin, 2012). This project aims to study one specific rhetorical aspect of debates which is speech complexity. Speeches can become cheap talk if citizens cannot understand the core messages of their representatives which can have severe implications for the quality of democracy. Thus, this project has two objectives: (1) the assessment of within and between party variation in speech complexity and (2) the identification of determinants of speech complexity. It is argued that not party affiliation but MP characteristics determine how complex speeches are. By using the Läsbarhetsindex (LIX) and the Flesch-Kinkaid score to measure the complexity of speeches from the 19. German Bundestag, evidence is presented that there is low variation between parties but high variation within parties. In subsequent analyses, the effects of potential determinants are estimated with linear-mixed effect models. The results show that speech complexity is associated with either little experience or high experience of MPs. Furthermore, speeches of *parliamentary secretaries* are more complex than those of ministers, party leaders or MPs holding other positions. On the party level, speeches of MPs from government parties are associated with higher speech complexity than speeches of members of opposition parties.

## Introduction

'Much of politics involves talk. Rhetoric and debate are pervasive in electoral campaigns and legislative decision making' (Austen-Smith, 1990, p. 124). As this quote shows, scholars are aware of the importance of rhetoric in political texts for our understanding of legislative behavior and representation more generally. However, they have only recently turned their attention to rhetorical aspects. For example, studies have shown that rhetoric can affect the quality of democracy in terms of voter turnout (Ansolabehere et al., 1994; Lau and Pomper, 2001) and partisan polarization (Gennaro and Ash, 2021; Iyengar, Sood and Lelkes, 2012). However, missing suitable models and limited computational resources restricted researchers to small-N studies based on content analyses. Therefore, Proksch and Slapin (2012) argue that parliamentary speeches are still understudied, although they comprise a lot of information on intra-party politics, polarization, policy positions and communication strategies (Bäck and Debus, 2016; Bäck, Debus and Fernandes, 2021; Martin and Vanberg, 2008; Proksch and Slapin, 2014).

Especially important for this project is the argument by Proksch and Slapin (2014) that Members of Parliament (MPs) use the parliament primarily to communicate with their constituents. If this is indeed the case, the question arises why some MPs give speeches which are very difficult to understand while others use simple words and phrases which can be understood by most of the citizens. The project aims to solve this understudied research question by (1) assessing the variation in speech complexity between and within parties and (2) identifying the determinant for speech complexity. I argue that speech complexity can be explained by MP characteristics rather than party affiliation.

An exploratory analysis reveals low variation in speech complexity between parties, but high variation within parties. Evidence is presented that both, inexperienced and very experienced MPs are associated with high speech complexity. In contrast, MPs with medium experience make use of verbalizations that are easier to understand. Moreover, *parliamentary secretaries* are found to give more complex speeches than colleagues holding other positions. However, not only MP characteristics but also the affiliation to a government party is associated with a higher speech complexity.

The paper is structured as follows: the current state of the literature is summarized and theoretical expectations of determinants are formulated and explained. Subsequently, the data and method are described before the results are presented. Finally, limitations are discussed and suggestions for future research are proposed in the conclusion.

## Literature Review

Previous research on legislative behavior and parliamentary debates has primarily focused on the data generating process of parliamentary speeches and debates. Scholars investigated why some MPs take the floor more often than others and how party leaders determine who the speakers are (Proksch and Slapin, 2014; Slapin and Proksch, 2021; Bäck and Debus, 2016; Bäck, Debus and Fernandes, 2021). For example, Bäck, Debus and Müller (2014) analyze how many speeches are given by a MP during a legislative period and if there are gender-related differences. Furthermore, scholars have estimated ideological positions with unsupervised text-scaling models

(see e.g., Slapin and Proksch, 2008; Lauderdale and Herzog, 2016) to assess the degree of intra-party cohesion and partisan polarization. However, Proksch and Slapin (2012) show that speeches often do not reflect party cohesion since backbencher with a certain ideological distance to the party often get less speaking time. Others investigate which topics are addressed most often in debates by using unsupervised topic models (see e.g. Quinn et al., 2010; Roberts et al., 2013).

Recently, scholars have turned their attention to rhetorical aspects of parliamentary debates. Rhetoric refers to the style of communication that causes a response from the listener that is either positive or negative and goes beyond the specific meaning of the words or phrases (Osnabrügge, Hobolt and Rodon, 2021). One aspect that has received ever greater attention recently is speech complexity. How difficult parliamentary speeches are to understand for citizens is of great importance for our understanding of representation. Speeches can become cheap talk if the citizens can not comprehend the core messages which can have severe implications for the quality of democracy in terms of voter turnout (Ansolabehere et al., 1994; Lau and Pomper, 2001) and polarization (Gennaro and Ash, 2021; Iyengar, Sood and Lelkes, 2012). With small-N content analyses, Tetlock shows that conservative American and British politicians use on average less complex language than liberal legislators (Tetlock, 1983; Tetlock, Hannum and Micheletti, 1984; Tetlock, 1984). Those results are underlined by a comparative large-N study by Schoonvelde et al. (2019) who show that speeches of MPs and prime ministers that are affiliated with liberal parties are more complex than speeches from members of conservative parties (see also Cichocka et al., 2016). Furthermore, there is evidence that speeches of populist parties are easier to understand than speeches of other parties (Bischof and Senninger, 2018). Similar to this project, the study by Lin and Osnabrügge (2018) aims to explain intra-party differences in speech complexity by constituency characteristics. Their results suggest that MPs simplify their language in speeches in the German Bundestag if their constituents are on average relatively poor, less educated or if a high proportion of their constituents has a migration background.

This brief literature review shows that speech complexity is highly relevant for our understanding of legislative behavior and political representation more generally. Several studies have shown that party affiliation seems to be a determinant for the degree of speech complexity. However, recent results cast some doubts on the importance of party affiliation (e.g., Lin and Osnabrügge, 2018). Based on the study by Lin and Osnabrügge (2018), speech complexity in this project is tried to be explained by multiple MP characteristics to address this research gap. While Lin and Osnabrügge use MP characteristics only as control variables, they will be analyzed systematically in this project.

## **Determinants for between MP Heterogeneity**

In representative democracies the parliament is the place where MPs communicate their positions to party fellows, colleagues of other parties and their constituents. Although, the decision who is allowed to take the floor is influenced by intra-party politics (Proksch and Slapin, 2014), MPs are less restricted in their speeches than in, for example, roll-call votes. The MPs' decide to formulate speeches which are easily comprehensible or difficult to understand. Hence, I expect high variation in complexity within parties but low variation between parties. An implication of

this argumentation is that speech complexity should be explainable by MP characteristics rather than party affiliation. In the following, various characteristics are presented and explained.

First of all, *age* is considered as a determinant. A possible explanation is that young politicians have strong intention to address young voters in their speeches. To make their speeches comprehensible and interesting for a young audience, speeches from young politicians are expected to be less complex. Another possible determinant is *gender*. Previous studies show ambiguous results for the effects of gender on complexity. While some show that women tend to use less complex language than men (see e.g. Bäck, Debus and Müller, 2014; Coates, 2015), others find no differences (Lin and Osnabrügge, 2018). The *educational background* of MPs is also expected to determine speech complexity. Higher educated MPs are expected to use more complex language. Unfortunately, data limitations only allow to compare MPs with and without a PhD degree.

In addition to the age of MPs also the their *experience* is considered. Seniority is used as a proxy for experience and is defined as the number of years being a MP. Assuming a linear relationship, higher seniority is expected to imply more complex speeches on average, due to the deep knowledge of procedures, operations and responsibilities MPs acquire during their time in parliament. However, it is also reasonable to assume that the speech complexity is high when MPs are elected for the first time, since they want to raise their profile. With increasing experience, MPs could use less complex language in order make their speeches easier to understand for their constituents and to ensure re-election. Once, they were re-elected a couple of times, MPs could use a more complex language in their speeches, since the chance of re-election is high and does not crucially depend on their speeches in parliament. This relationship would imply a quadratic rather than a linear effect between seniority and complexity. To prevent multicollinearity between *experience* and *age*, the pairwise correlation is computed which is only 0.35 and hence not an issue for the later models. To investigate whether female and male politicians do develop differently in terms of their speech complexity, an interaction between gender and seniority is tested. However, a true development cannot be measured due to the cross-sectional data structure.

Finally, the *position* of a politician could have explanatory power. Four types of positions are compared: (1) ministers, (2) party leaders, (3) parliamentary secretaries, and (4) MPs holding positions different from (1)-(3). I argue that MPs with different positions have different audiences to which they address their speeches. A speech by a minister is expected to be less complex since the audience is broad. Depending on the topic, a minister’s speech has often great media attention if there is high public interest. It is expected that those speeches are less complex since ministers know their broad audience and they want to be understood correctly. This argumentation holds equivalently for party leaders. In contrast, parliamentary secretaries are less expected to have a high media attention and also the audience is narrower. Moreover, parliamentary secretaries work frequently with experts and thus often encounter more technical language than ordinary MPs. Therefore, I expect parliamentary secretaries to use a more complex and technical language in their speeches than ministers, party leaders or ordinary MPs.

Although the argumentation is focused on MP characteristics, the affiliation to government or opposition parties is expected to influence speech complexity. MPs of government parties

	LIX	Flesch-Kincaid	Age	Seniority	Length
<b>Min.</b>	31.60	7.707	28.0	2.000	601.0
<b>Median</b>	46.13	12.301	52.0	7.000	741.0
<b>Mean</b>	46.37	12.397	51.9		815.9
<b>Max.</b>	64.08	18.634	80.0		7073.0
<b>NAs</b>	–	–	–	110	–

**Table 1: Descriptive Statistics for continuous Variables**

Descriptive statistics for all continuous variables of the main analysis.

need to elaborate draft laws and present them in parliament. This requires often a technical language that is difficult to comprehend. In contrast, MPs of opposition parties try to criticize the government. MPs of opposition parties want to reach a broad audience to increase the support of voters in the next elections. Thus, they are expected to use less complex language than MPs from government parties.

## Data and Method

**Data:** The analysis is constrained to the 19. legislature of the German Bundestag for two practical reasons: First, the right-wing party 'AfD' (Alternative für Deutschland) is part of the parliament for the first time. Second, an original data set was compiled for this project that links MP characteristics to speeches. The data processing steps were time-consuming and hence the scope was limited to one legislature. The *ParlSpeech* corpora (Rauh, De Wilde and Schwalbach, 2017) is used for the speeches. Very short speeches, questions, comments, or interjections are removed by excluding all speeches shorter than 330 words. This decision is based on the assumption that 110 words are spoken in one minute and the fact that members of 'AfD', 'FDP', 'Die Linke', and 'Bündnis90/Die Grünen' had a speech time of three minutes in short debates in the 19. legislature. Additionally, the models will include the speech length as a control variable (computed as the number of continuous symbol chains separated by whitespaces). After data processing, the corpus contains 4,894 speeches.

The information on MP characteristics is based on the *EveryPolitician* dataset and the official *Stammdaten* from the Bundestag. The binary variables on the positions of MPs were added manually based on *Wikipedia*. Tables 1 and 2 show descriptive statistics for all continuous and discrete variables that are used in the main analysis. Note that all variables have zero missing values with an exception of the *seniority* of ministers and parliamentary secretaries.

**Method:** A simple linear OLS regression is not appropriate in this application since the assumptions of independent observations or normally distributed residuals are not fulfilled. The same MPs appear multiple times in the data since MPs speak usually more than once during a legislative period. Hence, the data is clustered where each cluster corresponds to a MP with

Gender	PhD	Minister	Secretary	Party Leader	Gov / Opp
m: 2056	¬ PhD: 2242	¬ Min.: 2724	¬ Secr.: 2793	¬ PL: 2837	Opp.: 1209
f: 832	PhD: 646	Min.: 164	Secr.: 95	PL: 51	Gov.: 1672

**Table 2: Descriptive Statistics for categorical Variables**

Descriptive statistics (frequencies) for all binary variables of the main analysis.

correlated complexity inside the clusters. One strategy to handle this data structure with a linear regression approach would be to aggregate the data by averaging the complexity for each MP and inserting MP-fixed effects. However, this would imply a great loss of information. Furthermore, this strategy would not account for the hierarchical data structure due to nested MPs within government and opposition parties.

A preferable strategy is to use linear-mixed-effect models with random intercepts for the MPs to account for the clustered data. Formally, the linear mixed-effect model with random intercepts can be expressed as

$$y_{\text{complexity}} = b_0 + b_1x_1 + \dots + b_px_p + (int_{\text{MP}} + \epsilon) \quad \text{with } int_{\text{MP}} \sim N(0, \sigma_{\text{MP}}^2)$$

where  $b_0$  is the intercept term,  $b_1, \dots, b_p$  are the  $p$  coefficients for the  $p$  regressors  $x_1, \dots, x_p$ . The stochastic error term is denoted as  $\epsilon$ . The only difference to a standard linear regression model is the random intercept for each MP denoted as  $int_{\text{MP}}$ . This random intercept has the property that it is normally distributed with a mean zero and some variance  $\sigma_{\text{MP}}^2$ . Hence, the random intercept is an effect that is on average zero but captures the variation between MPs. The equation can be simplified by a rearrangement that leads to:

$$y_{\text{complexity}} = \underbrace{(b_0 + int_{\text{MP}})}_{b_{\text{MP}}} + b_1x_1 + \dots + b_px_p + \epsilon \quad \text{with } b_{\text{MP}} \sim N(b_{\text{MP}}, \sigma_{\text{MP}}^2)$$

where  $b_{\text{MP}}$  represents the MP-specific intercepts that address the between-MP heterogeneity. It can be easily shown that the intercepts are normally distributed with the random intercept term as mean and a variance equivalent to  $\sigma_{\text{MP}}^2$  (Clark 2019)<sup>1</sup>.

There are multiply measurements for speech complexity which will function as the dependent variable. Similar to the study of Lin and Osnabrügge (2018) and Bischof and Senninger (2018), the LIX (Läsbarhetsindex) developed by Bjoernsson (1968) is used in models 1-3. The LIX is defined as

$$LIX = ASL + \frac{100 * Nwmin7sy}{Nw}$$

where  $ASL$  is the average sentence length (defined as the number of words divided by the number of sentences),  $Nwmin7sy$  is the number of words with a minimum of 7 syllables and  $Nw$  denotes the number of words. The interpretation of the LIX is straightforward: higher values imply higher complexity. LIX values smaller than 40 indicate a complexity similar to those of children's and juvenile literature. Values between 40 and 50 have a complexity similar to belles lettres, values between 50 and 60 for non-fiction, and values over 60 for specialized literature (Lenhard and Lenhard, 2011). Table 1 shows the LIX computed for the speeches in the 19. Bundestag. The values are between 31.6 and 64.1. To ensure robust measures, which do not only depend on the measurement technique, also the Flesch-Kincaid Score (Kincaid et al., 1975) is used as the dependent variable in models 4-6. In accordance with the studies by Lin and Osnabrügge (2018), Cann, Goelzhauser and Johnson (2014), and Spirling (2016) the Flesch-Kincaid Score, instead of the classical Flesch-Reading Ease, is used since the interpretation of the latter is reversed

<sup>1</sup>Clark (2019). Michael Clark: Mixed Models with R. Retrieved from <https://m-clark.github.io/mixed-models-with-R/introduction.html#overview>

compared to LIX scores. Although higher Flesch-Kincaid scores also imply higher complexity, one needs to note that the measurement delivers smaller values on average as can be seen in table 1. The Flesch-Kincaid-Score is defined as

$$Flesch-Kincaid = 0.39 * ASL + 11.8 * \frac{NSy}{Nw} - 15.59$$

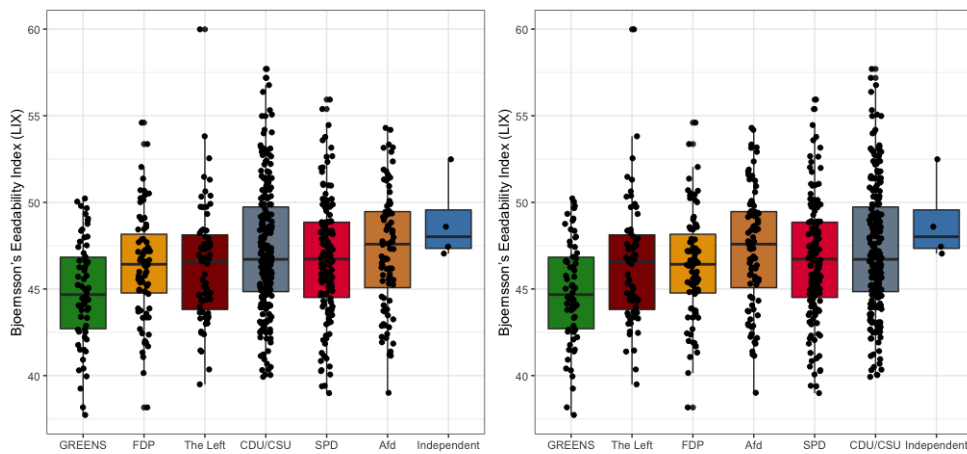
where NSy is the number of syllables. To evaluate the robustness of the two measures, a correlation analysis was conducted which revealed that the LIX and Flesch-Kincaid Score are highly correlated with a Pearson correlation coefficient of 0.946.

## Results

Before the results for the determinants for speech complexity are discussed, an exploratory analysis of between- and within-party heterogeneity was conducted. The boxplots in figure 1 show the distribution of the speech complexity measures. Each data point represents the average speech complexity for an individual MP. There is low variation in complexity between parties but high variation between MPs within parties. This is evidence that party affiliation is not a significant determinant for speech complexity. In appendix A, table A2 the party effects are also tested statistically. Although there are significant differences, they are not substantially meaningful besides the lower average complexity of members of the Green party.

To study the determinants of between MP heterogeneity, the speech complexity is modeled as a function of MP characteristics in the mixed-effect models. The results are presented in table 3. The variables *age*, *gender*, *PhD*, *minister*, *party leader*, *speech length*, and the interaction of *gender* and *seniority* were not found to be significant. Since I expected an effect of age, a more systematical analysis of *age* by using age groups is presented in appendix A in table A1. The results suggest that although the 51 to 65 years old MPs differ significantly ( $p < 0.1$ ) from the 36 to 50 years old MPs, there are no substantially meaningful effects.

Nevertheless, also some interesting findings can be reported: Across all models *seniority* is highly significant ( $p < 0.01$ ) with a negative effect.



**Figure 1: Speech Complexity based on MPs within and between Parties**

Note: The boxplots show the within- and between-party variation. Each data point represents the average complexity of an individual MP (left: LIX, right: Flesch-Kincaid Score).

	<i>Dependent variable:</i>					
	LIX			Flesch-Kincaid		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Age (centered)	0.016 (0.016)	0.011 (0.016)	0.012 (0.016)	0.004 (0.005)	0.002 (0.005)	0.003 (0.005)
Gender (f=1)	-0.388 (0.331)	-0.227 (0.329)	-0.238 (0.330)	-0.116 (0.112)	-0.070 (0.111)	-0.073 (0.112)
PhD (1)	0.490 (0.371)	0.550 (0.366)	0.535 (0.367)	0.207* (0.125)	0.225* (0.124)	0.220* (0.124)
Seniority (centered)	-0.069*** (0.026)	-0.154*** (0.032)	-0.144*** (0.036)	-0.018** (0.009)	-0.042*** (0.011)	-0.039*** (0.012)
Minister (1)	-0.011 (1.553)	-1.583 (1.573)	-1.559 (1.574)	0.072 (0.520)	-0.375 (0.529)	-0.368 (0.529)
Secretary (1)	2.019*** (0.761)	2.059*** (0.752)	2.084*** (0.753)	0.820*** (0.258)	0.831*** (0.256)	0.838*** (0.256)
Party Leader (1)	-0.239 (1.401)	-0.162 (1.380)	-0.085 (1.386)	0.155 (0.469)	0.175 (0.464)	0.197 (0.466)
Government (1)	0.707** (0.316)	0.979*** (0.319)	0.956*** (0.321)	0.328*** (0.107)	0.404*** (0.108)	0.397*** (0.109)
Speech Length (centered)	0.00004 (0.0004)	0.0001 (0.0004)	0.0001 (0.0004)	-0.00001 (0.0001)	-0.00000 (0.0001)	-0.00000 (0.0001)
Squared Seniority		0.010*** (0.002)	0.010*** (0.002)		0.003*** (0.001)	0.003*** (0.001)
Gender*Seniority			-0.033 (0.053)			-0.009 (0.018)
Constant	46.029*** (0.273)	45.355*** (0.312)	45.385*** (0.316)	12.173*** (0.092)	11.983*** (0.106)	11.992*** (0.107)
Observations	2,771	2,771	2,771	2,771	2,771	2,771
Log Likelihood	-7,642.501	-7,638.624	-7,640.451	-4,757.264	-4,757.149	-4,760.114
Akaike Inf. Crit.	15,309.000	15,303.250	15,308.900	9,538.527	9,540.299	9,548.227
Bayesian Inf. Crit.	15,380.130	15,380.300	15,391.880	9,609.651	9,617.349	9,631.205

Note:

\*p&lt;0.1; \*\*p&lt;0.05; \*\*\*p&lt;0.01

**Table 3: Mixed-Effect Regression Model Output**

Model 1 to 3 use the LIX as dependent variable, while model 4 to 6 use the Flesch-Kincaid Score as dependent variable.

The effect can be interpreted as, the higher the seniority, the lower the speech complexity, holding all other variables constant. For model 3 this means that an increase in seniority by 1 year is expected to decrease the complexity by 0.144. For two hypothetical MPs who differ in their seniority by 30 years, model 3 predicts a complexity difference of 4.32 which can be seen as a substantial significant effect considering the possible values of LIX (see Lenhard and Lenhard, 2011). Additionally, seniority is included in the model as a quadratic term and is also found to be highly significant. To make the effect more interpretative it is visualized in figure 2 based on models 3 and 6 respectively. The effect of the squared seniority can be seen in the two plots on the left-hand side of figure 2. The upper plot shows the predicted values for the LIX while the lower plot shows those for the Flesch-Kincaid score. The grey area around the prediction line indicates

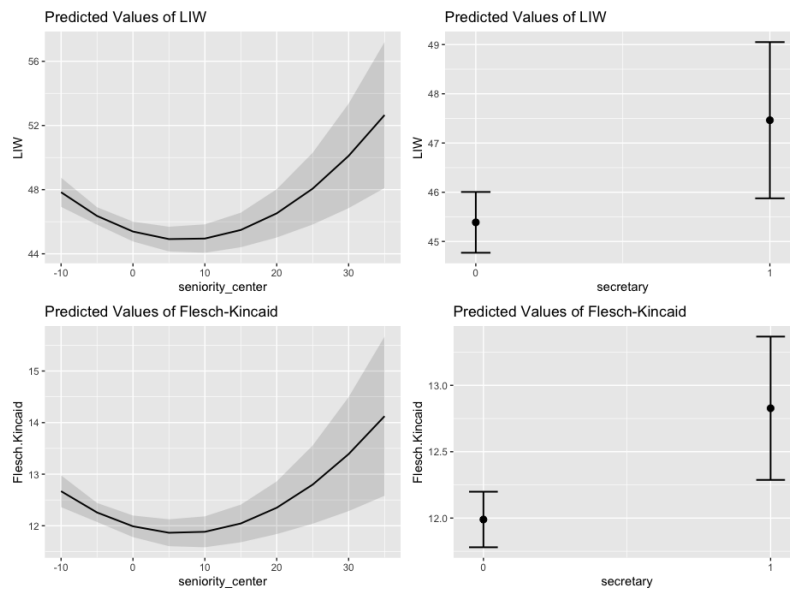


a 95%-confidence interval. The plots show the positive quadratic effect which indicates that the linguistic complexity decreases initially with increasing seniority. After the reversal point, the complexity increases with increasing seniority, *ceteris paribus*. However, it is important to note that the confidence interval becomes large for high values of seniority which indicates a low level of confidence. Furthermore, being a parliamentary secretary is associated with a 2.084 higher complexity measured by the LIX. This effect is highly significant across all models. The plots on the right-hand side of figure 2 visualize the effects by using dot-whisker-plots. The plots show the average difference between regular MPs (0) and those being parliamentary secretaries (1). The whiskers are a 95%-confidence interval.

Finally, the affiliation to a government party is shown to be a significant determinant across all models. MPs who belong to a government party use on average a 0.96 more complex language than those who belong to an opposition party (see model 3). However, from a substantial perspective, the differences are rather small which needs to be bared in mind. Additionally, some alternative model specifications were tested to ensure robustness. Explanations and results can be found in appendices A, B, and C.

## Conclusion

Speeches can become cheap talk with severe implications for the quality of democracy and representation if the core messages of speeches cannot be understood by citizens. Thus, this project had the objective to identify the determinants of speech complexity. The main argumentation of the paper is that MP characteristics can explain speech complexity since individual MPs decide on their verbalization to communicate their policy positions to party fellows, colleagues of other parties, and their electorate.



**Figure 2: Quadratic Effect of Seniority and Effect of Secretary**

Note: The plots on the left show the effect of quadratic seniority. The plots on the right shows the effect of the position as parliamentary secretary in comparison to regular MPs. The upper plots are based on the LIX (model 3). The lower plots are based on the Flesch-Kincaid score (model 6).

With an exploratory analysis, it is shown that the average speech complexity of individual MPs highly varies between parties while the variation is low within parties. Hence, party affiliation was not found as a significant determinant as presented in previous studies (e.g., Bischof and Senninger, 2018; Cichocka et al., 2016; Schoonvelde et al., 2019; Tetlock, 1983). The subsequent, regression analysis provides evidence that experience is an important determinant. Speeches with high complexity are associated with either little experienced or very experienced MPs. Moreover, speeches of parliamentary secretaries are on average more difficult to understand than those of ministers or party leaders. Finally, MPs from government parties give more complex speeches than members of opposition parties.

Important limitations of the project are that the cross-sectional data do not allow to study of how MPs have changed their rhetoric over time. Moreover, the models do not take the characteristics of constituencies into account which have been shown to be informative (Lin and Osnabrügge, 2018). Thus, future research should analyze a longer period and should also include parliaments of other democracies. For our understanding of legislative behavior and representation, it would be interesting to investigate time trends and fluctuations of speech complexity at the MP level. Furthermore, scholars should analyze if the speech complexity changes during elections campaigns or at other events such as crises.

## References

- Ansolabehere, Stephen, Shanto Iyengar, Adam Simon and Nicholas Valentino. 1994. "Does Attack Advertising Demobilize the Electorate?" *The American Political Science Review* 88:829–838.
- Austen-Smith, D. 1990. "Information Transmission in Debate." *American Journal of Political Science* 34:124–152.
- Bäck, H. and M. Debus. 2016. *Political Parties, Parliaments and Legislative Speechmaking*. Houndmills, UK: Palgrave Macmillan.
- Bäck, H, M Debus and J Müller. 2014. "Who takes the parliamentary floor? The role of gender in speech-making in the Swedish Riksdag." *Political Research Quarterly* 67(3):504–518.
- Bäck, Hanna, Marc Debus and Jorge M. Fernandes. 2021. "The Politics of Legislative Debates: An Introduction."
- Bischof, Daniel and Roman Senninger. 2018. "Simple politics for the people? Complexity in campaign messages and political knowledge." *European Journal of Political Research* 57:473–495.
- Bjoernsson, Carl H. 1968. *Lesbarkeit durch Lix*. Stockholm: Pedagogiskt Centrum.
- Cann, D. M., G. Goelzhauser and K. Johnson. 2014. "Analyzing text complexity in political science research." *PS: Political Science and Politics* 47(3):663–666.
- Cichocka, Aleksandra, Michał Bilewicz, John T. Jost, Natasza Marrouch and Marta Witkowska. 2016. "On the Grammar of Politics—or Why Conservatives Prefer Nouns." *Political Psychology* 37(6):799–815.

- Coates, J. 2015. *Women, Men and Language: A Sociolinguistic Account of Gender Differences in Language*. London: Routledge.
- Gennaro, Gloria and Elliott Ash. 2021. "Emotion and Reason in Political Language." *The Economic Journal*.
- Iyengar, Shanto, Gaurav Sood and Yphtach Lelkes. 2012. "Affect, not Ideology: A Social Identity Perspective on Polarization." *The Public Opinion Quarterly* 76:405–431.
- Kincaid, J. Peter, Robert P. Fishburne, Richard L. Rogers and Brad S. Chissom. 1975. "Derivation Of New Readability Formulas (Automated Readability Index, Fog Count And Flesch Reading Ease Formula) For Navy Enlisted Personnel." *Institute for Simulation and Training* 56:1–48.
- Lau, Richard R. and Gerald M. Pomper. 2001. "Effects of Negative Campaigning on Turnout in U.S. Senate Elections, 1988-1998." *The Journal of Politics* 63:804–819.
- Lauderdale, Benjamin E. and Alexander Herzog. 2016. "Measuring Political Positions from Legislative Speech." *Political Analysis* 24:374–394.
- Lenhard, Wolfgang and Alexandra Lenhard. 2011. "Berechnung des Lesbarkeitsindex LIX nach Björnson."
- Lin, Nick and Moritz Osnabrügge. 2018. "Making comprehensible speeches when your constituents need it." *Research and Politics* pp. 1–8.
- Martin, L. W. and G. Vanberg. 2008. "Coalition government and political communication." *Political Research Quarterly* 61(3):502–516.
- Osnabrügge, Moritz, Sara B. Hobolt and Toni Rodon. 2021. "Playing to the Gallery: Emotive Rhetoric in Parliaments." *American Political Science Review* 115:885–899.
- Proksch, Sven-Oliver and Jonathan B. Slapin. 2012. "Institutional Foundations of Legislative Speech." *American Journal of Political Science* 56(3):520–537.
- Proksch, Sven-Oliver and Jonathan B. Slapin. 2014. "Institutional foundations of legislative speech." *American Journal of Political Science* 56(3):520–537.
- Quinn, Kevin M., Burt L. Monroe, Michael Colaresi, Michael H. Crespin and Dragomir R. Radev. 2010. "How to analyze political attention with minimal assumptions and costs." *American Journal of Political Science* 54(1):209–228.
- Rauh, Christian, Pieter De Wilde and Jan Schwalbach. 2017. "The ParlSpeech data set: Annotated full-text vectors of 3.9 million plenary speeches in the key legislative chambers of seven European states." *Harvard Dataverse* V1.
- Roberts, Margaret E, Brandon M Stewart, Dustin Tingley and Edoardo M Airolidi. 2013. "The Structural Topic Model and Applied Social Science."

- Schoonvelde, Martijn, Anna Brosius, Gijs Schumacher and Bert N. Bakker. 2019. "Liberals lecture, conservatives communicate: Analyzing complexity and ideology in 381,609 political speeches." *PLoS ONE* 14(2):1–15.
- Slapin, Jonathan B. and Sven-Oliver Proksch. 2008. "A Scaling Model for Estimating Time-Series Party Positions from Texts." *American Journal of Political Science* 52:705–722.
- Slapin, Jonathan and Sven-Oliver Proksch. 2021. "Theories and Empirical Applications of Legislative Debate."
- Spirling, A. 2016. "Democratization and linguistic complexity: The effect of franchise extension on parliamentary discourse, 1832–1915." *The Journal of Politics* 78(1):120–136.
- Tetlock, Philip E. 1983. "Cognitive Style and Political Ideology." *Journal of Personality and Social Psychology* 45(1):118–126.
- Tetlock, Philip E. 1984. "Cognitive Style and Political Belief Systems in the British House of Commons." *Journal of Personality and Social Psychology* 46(2):365–375.
- Tetlock, Philip E., Kristen A. Hannum and Patrick M. Micheletti. 1984. "Stability and Change in the Complexity of Senatorial Debate: Testing the Cognitive Versus Rhetorical Style Hypotheses." *Journal of Personality and Social Psychology* 46(5):979–990.

## Appendix A

### Robustness

To ensure the robustness of the results, some additional model specifications were computed. First, *age groups* instead of *age* as continuous variable are used and presented in table A1. The effects stay insignificant except for the group of 51 to 65 years old compared to the 36 to 50 years old MPs. The boxplots in figure 1 show a small between-party heterogeneity but the models in the main analysis only includes the effect of governmental vs. oppositional parties. Thus, the robustness model in table A2 includes party effects in form of a categorical variable. Across all models FDP, Greens, SPD and the Left use on average simpler language than CDU/CSU (= reference category). However the differences are rather small which is also shown by the boxplots. Significant effects from the main analysis remain significant in the alternative models which implies robust results.

As already shown, there is no large heterogeneity between parties. However, maybe the MP's origin matters. In order to investigate this, the MP's federal states of origin are aggregated to *south, north, west, and east* Germany. Figure B1 in appendix B shows the result in form of boxplots. Similar to the results for parties, there is no high heterogeneity between the origins.

Finally, appendix C contains four examples of speeches for highest / lowest complexity of parliamentary secretaries v.s. ordinary MPs. Table C1 provides an overview on the speeches. Sarah Ryglewski (secretary, lowest complexity) speaks about consumer protection, Steffen Bilger (secretary, highest complexity) speaks about realization of digitization, Detlef Spangenberg (ordinary MP, lowest complexity) argues about the female quota and Frank Junge (ordinary MP, highest complexity) talks about investment policies.

	<i>Dependent variable:</i>					
	LIX			Flesch-Kincaid		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
age <= 35 (Reference: 36 <= age <=50)	0.509 (0.679)	0.258 (0.671)	0.288 (0.673)	0.128 (0.229)	0.056 (0.227)	0.064 (0.228)
51 >= age <=65	0.576* (0.333)	0.616* (0.328)	0.637* (0.330)	0.203* (0.112)	0.215* (0.111)	0.221** (0.111)
age >= 66	0.457 (0.572)	-0.071 (0.576)	-0.034 (0.579)	0.045 (0.193)	-0.111 (0.195)	-0.100 (0.196)
Gender (f=1)	-0.401 (0.333)	-0.266 (0.330)	-0.278 (0.330)	-0.128 (0.112)	-0.088 (0.111)	-0.091 (0.112)
PhD (1)	0.507 (0.371)	0.581 (0.366)	0.565 (0.367)	0.213* (0.125)	0.236* (0.124)	0.231* (0.124)
Seniority (centered)	-0.068*** (0.026)	-0.157*** (0.032)	-0.145*** (0.036)	-0.017** (0.009)	-0.044*** (0.011)	-0.040*** (0.012)
Minister (1)	-0.095 (1.554)	-1.795 (1.575)	-1.767 (1.576)	0.038 (0.519)	-0.465 (0.529)	-0.457 (0.529)
Secretary (1)	2.071*** (0.762)	2.087*** (0.752)	2.118*** (0.753)	0.835*** (0.258)	0.840*** (0.255)	0.849*** (0.256)
Party Leader (1)	-0.045 (1.406)	0.078 (1.382)	0.170 (1.389)	0.229 (0.470)	0.264 (0.464)	0.290 (0.466)
Government (1)	0.691** (0.317)	0.966*** (0.318)	0.938*** (0.321)	0.319*** (0.107)	0.399*** (0.108)	0.392*** (0.108)
Speech Length (centered)	0.00004 (0.0004)	0.0001 (0.0004)	0.0001 (0.0004)	-0.00001 (0.0001)	-0.00000 (0.0001)	-0.00000 (0.0001)
Squared Seniority		0.011*** (0.002)	0.011*** (0.003)		0.003*** (0.001)	0.003*** (0.001)
Gender*Seniority			-0.036 (0.053)			-0.010 (0.018)
Constant	45.690*** (0.340)	45.032*** (0.366)	45.051*** (0.368)	12.071*** (0.115)	11.877*** (0.124)	11.883*** (0.124)
Observations	2,771	2,771	2,771	2,771	2,771	2,771
Log Likelihood	-7,637.615	-7,632.948	-7,634.727	-4,754.102	-4,752.821	-4,755.749
Akaike Inf. Crit.	15,303.230	15,295.900	15,301.450	9,536.204	9,535.642	9,543.499
Bayesian Inf. Crit.	15,386.210	15,384.800	15,396.280	9,619.182	9,624.546	9,638.330

Note:

\*p&lt;0.1; \*\*p&lt;0.05; \*\*\*p&lt;0.01

**Table A1: Robustness - Effects of Age Groups**

Model 1 to 3 use the LIX as dependent variable, while model 4 to 6 use the Flesch-Kincaid Score as dependent variable measuring the speech complexity. In contrast to the models in the main analysis, age groups - with groups 36-50 years old als reference - are used instead of age as continuous variable.

	<i>Dependent variable:</i>					
	LIX			Flesch-Kincaid		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Age (centered)	−0.001 (0.016)	−0.002 (0.016)	−0.001 (0.016)	−0.001 (0.006)	−0.001 (0.005)	−0.001 (0.005)
Gender (f=1)	0.138 (0.343)	0.174 (0.341)	0.159 (0.341)	0.036 (0.117)	0.046 (0.116)	0.043 (0.116)
PhD (1)	0.499 (0.362)	0.539 (0.360)	0.519 (0.360)	0.211* (0.123)	0.223* (0.122)	0.218* (0.122)
Seniority (centered)	−0.025 (0.027)	−0.100*** (0.036)	−0.084** (0.040)	−0.006 (0.009)	−0.027** (0.012)	−0.024* (0.013)
Minister (1)	−0.583 (1.388)	−1.503 (1.406)	−1.483 (1.406)	−0.174 (0.468)	−0.440 (0.475)	−0.435 (0.476)
Secretary (1)	1.694** (0.749)	1.783** (0.745)	1.816** (0.746)	0.732*** (0.255)	0.758*** (0.254)	0.766*** (0.255)
Party Leader (1)	−0.120 (1.369)	−0.042 (1.358)	0.073 (1.364)	0.212 (0.462)	0.233 (0.459)	0.261 (0.461)
AfD (Reference: CDU/CSU)	0.379 (0.516)	−0.119 (0.536)	−0.045 (0.541)	−0.088 (0.175)	−0.231 (0.182)	−0.214 (0.184)
FDP	−1.012* (0.536)	−1.326** (0.542)	−1.311** (0.542)	−0.446** (0.182)	−0.535*** (0.184)	−0.532*** (0.184)
Greens	−2.615*** (0.541)	−2.571*** (0.538)	−2.559*** (0.538)	−0.863*** (0.184)	−0.849*** (0.183)	−0.846*** (0.183)
Independent	2.848 (1.817)	2.339 (1.812)	2.379 (1.812)	0.702 (0.617)	0.555 (0.616)	0.564 (0.616)
SPD	−0.931** (0.408)	−0.913** (0.405)	−0.904** (0.405)	−0.368*** (0.138)	−0.363*** (0.138)	−0.361*** (0.138)
The Left	−1.418** (0.556)	−1.417** (0.552)	−1.361** (0.556)	−0.613*** (0.189)	−0.612*** (0.188)	−0.599*** (0.189)
Speech Length (centered)	0.00002 (0.0004)	0.0001 (0.0004)	0.00005 (0.0004)	−0.00002 (0.0001)	−0.00001 (0.0001)	−0.00001 (0.0001)
Squared Seniority		0.008*** (0.002)	0.008*** (0.003)		0.002*** (0.001)	0.002** (0.001)
Gender*Seniority			−0.049 (0.053)			−0.012 (0.018)
Constant	46.934*** (0.271)	46.647*** (0.283)	46.653*** (0.283)	12.595*** (0.092)	12.512*** (0.096)	12.514*** (0.096)
Observations	2,778	2,778	2,778	2,778	2,778	2,778
Log Likelihood	−7,643.954	−7,643.901	−7,645.490	−4,759.982	−4,762.445	−4,765.339
Akaike Inf. Crit.	15,321.910	15,323.800	15,328.980	9,553.965	9,560.891	9,568.678
Bayesian Inf. Crit.	15,422.710	15,430.530	15,441.640	9,654.766	9,667.622	9,681.338

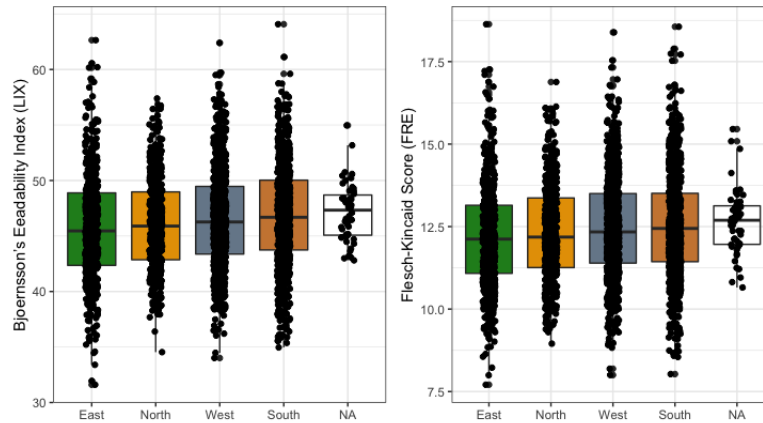
Note:

\*p&lt;0.1; \*\*p&lt;0.05; \*\*\*p&lt;0.01

**Table A2: Robustness - Effects of Parties**

Model 1 to 3 use the LIX as dependent variable, while model 4 to 6 use the Flesch-Kincaid Score as dependent variable measuring the speech complexity. In contrast to the models in the main analysis, fixed party effects are included.

## Appendix B



**Figure B1: Boxplot for Complexity grouped by Origin of MPs**

Note: **South:** Baden-Wuerttemberg, Bavaria; **North:** Lower Saxony, Bremen, Hamburg, Schleswig-Holstein; **West:** Saarland, Rhineland-Palatinate, North Rhine-Westphalia, Hesse; **East:** Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Berlin, Saxony-Anhalt, Saxony, Thuringia. Furthermore, note that for the minister and parliamentary secretaries there is no information available. Thus, they are included as NA.

## Appendix C

	Secretary	Speaker	Party	LIX
Lowest Complexity	Yes	Sarah Ryglewski	SPD	37.94
	No	Detlev Spangenberg	AfD	31.60
-----				
Highest Complexity	Yes	Steffen Bilger	CDU	64.08
	No	Frank Junge	SPD	62.64

**Table C1: Comparison of Complexity between Secretaries and ordinary Parliamentarians**

### Speech Example B1: Sarah Ryglewski

"Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Ende der Sitzungswoche zu einem so wichtigen Thema zu reden, ist etwas Besonderes. Ich werde jetzt nicht die ganze Debatte zusammenfassen, die ich sehr gut fand. Aber ich glaube, wir sollten einfach einmal ein paar Punkte festhalten, bei denen wir einer Meinung sind. Mich hat es sehr gefreut, dass wir uns, was die Grundrichtung angeht, alle einig sind: Wir müssen dafür sorgen, dass derjenige, der recht hat, auch recht bekommt. Ich stehe hier vor allem als Verbraucherschutzpolitikerin. Darum will ich noch einmal sagen, warum das Ganze ein so elementarer Bestandteil des Verbraucherschutzes ist. Es geht nicht nur darum, dass man die Möglichkeit hat, zu klagen. Wir haben in den letzten Jahren einige gute Gesetze, die die Rechte



von Verbraucherinnen und Verbraucher stärken, nach vorne gebracht. Nur leider bleiben diese Gesetze zahnlos, wenn die Leute nicht die Möglichkeit haben, diese Rechte auch durchzusetzen. Es ist in der Tat so, dass es einen sehr großen Unterschied macht, ob ich zum Anwalt gehen muss oder nicht, wie lang das Verfahren ist, um welche Schadenshöhe es geht. Das alles hält die Leute davon ab, zu klagen. Außerdem kann in manchen Fällen, in denen die Rechtslage nicht ganz eindeutig ist, auch ein existenzielles Risiko dahinterstehen, wenn Verbraucherinnen und Verbraucher klagen und am Ende nicht gewinnen. Deswegen ist es eine Frage des individuellen Rechtsempfindens bzw. des individuellen Gerechtigkeitsempfindens. Die Leute fühlen sich zu Recht zutiefst verunsichert. Wir Politikerinnen und Politiker haben ein ureigenes Interesse daran, hier Beschlüsse zu fassen und zu einer Lösung zu kommen. Denn wenn Leute nicht zu ihrem Recht kommen, weil die Hürden zu hoch sind, dann untergräbt das am Ende auch die Autorität des Rechtsstaats. Es ist daher zwingend notwendig, dass wir hier dafür sorgen, zu einer Form der kollektiven Rechtsdurchsetzung zu kommen. Wir haben viel über das Thema Abgasskandal gesprochen. Es ist ein populäres und aktuelles Beispiel. Ich freue mich, dass dieses Thema als Katalysator dazu geführt hat, dass auch die CDU/CSU über die Hürde gesprungen ist. Es ist aber nicht das beste Beispiel für die Notwendigkeit der kollektiven Rechtsdurchsetzung. Es geht vielmehr um die Frage: Was macht man mit den Verfehlungen und Verstößen, die sich im niedrigeren Bereich bewegen? Das Thema Abgas und Diesel hat eine hohe Aufmerksamkeit. Da klagen schon viele Leute. Aber für die Leute, die nach rationaler Abwägung zu dem Schluss kommen, wegen eines Schadens von 2,50 Euro oder 5 Euro beispielsweise durch eine fehlerhafte App zu klagen, lohnt sich der Aufwand nicht. Für den Einzelnen mag der Schaden verschmerzbar sein, aber hier werden Gewinne mit rechtswidrigem Verhalten gemacht. Wir Politikerinnen und Politiker, aber auch der Rechtsstaat müssen ein Interesse daran haben, dass Leute dagegen klagen und am Ende zu ihrem Recht kommen. Ich möchte auf den Antrag zurückkommen und noch einmal sagen, warum wir unsere Vorstellungen von einer Musterfeststellungsklage für besser halten. Der Kollege Fechner hat schon viele Punkte aufgeführt. Aber ich möchte noch einmal auf die besonders qualifizierten Einrichtungen hinweisen. Das Thema Diesel - das habe ich bereits gesagt - hat eine hohe Tagesaktualität; bei ihm sind viele Verbraucherinnen und Verbraucher sehr sensibilisiert. Bei anderen Themen ist das aber nicht der Fall. Mithilfe dieser Einrichtungen - die Verbraucherzentralen haben beispielsweise eine Sensorfunktion - entwickelt man ein Gespür für einen systematischen Betrug oder wettbewerbswidrige Geschäftspraktiken. Somit gibt es eine Möglichkeit, Verbraucherinnen und Verbraucher anzusprechen und ihnen zu sagen: Schauen Sie einmal hin! Wie läuft es bei Ihnen? Hier in der Beratung gibt es die Möglichkeit, mit einer Musterfeststellungsklage Ihre Ansprüche durchzusetzen. Deswegen wäre mein Appell, dass wir diese gute Diskussion im Gesetzgebungsprozess weiter fortführen, dass wir die Punkte, die von den Grünen und den Linken angesprochen wurden, auch aufnehmen. Die wichtigen Fragen bezüglich der Handwerker oder der Autohändler müssen wir ansprechen; denn uns geht es um eine effektive Rechtsdurchsetzung. Ich erlaube mir, bevor ich zum Schluss komme, Sie darauf hinzuweisen: Schauen Sie noch einmal in den Koalitionsvertrag. Dort haben wir sehr detailliert ausgeführt, was wir vorhaben. Ich habe gelernt: Der Gradmesser für die Prioritätensetzung im Koalitionsvertrag ist das Verhältnis von Werden und Wollen. Es steht vier zu eins für Werden. In diesem Sinne, Frau Mohamed Ali, kann ich Sie beruhigen. Sie brauchen uns nicht mehr zu

wecken. Wir von der SPD sind bei diesem Thema schon längst ausgeschlafen. Vielen Dank."

### **Speech Example B2: Detlev Spangenberg**

"Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! „Mehr Frauen in Führungspositionen zur Organisation des Gesundheitswesens: Also, ich sehe den Antrag so: Er ist ja an und für sich so eine Art Stellvertreterantrag generell für die Quotenregelung, die jetzt mal auf einen Bereich rübergeschoben wird. Ich erkenne das erst mal als gesellschaftlichen Unsinn, was Sie hier vortragen; das sage ich in aller Deutlichkeit. Und ich muss Ihnen einfach sagen: Sie müssen das einfach mal mit Arbeit probieren. Die Männer, die in diesen Positionen sind, haben sich dort hochgearbeitet, mit ungeheurer Energie. Wenn Sie das Gleiche tun, würden Sie das auch schaffen. Das ist einfach mit Arbeit verbunden; so einfach ist das. Sie werden doch sowieso schon immer durch alle Instanzen durchgehoben, meine Damen. Ich will Ihnen jetzt mal beweisen, wie das normalerweise in der Gesellschaft läuft. Und da spreche ich auch noch mal die Männer an, die da in ihrer bewundernswerten Ritterlichkeit diesen ganzen Blödsinn hier mittragen, meine Damen und Herren. Also, fangen wir mal hier an. Grundgesetz, da haben wir schon den ersten Verstoß, meine Damen. Grundgesetz, kennen Sie ja: Artikel 3. Da steht eindeutig drin: Es soll niemand benachteiligt, aber auch keiner bevorzugt werden. Und Sie werden schon zweimal bevorzugt: Sie haben eine Gleichstellungsbeauftragte und eine Frauenbeauftragte, die Sie immer in die Ämter reinheben. Das ist schon mal die erste Sache. Dann geht es weiter: Förderungsprogramme für Frauen und Mädchen ohne Ende. Für Jungen, für Männer, gibt es nicht ein einziges Förderprogramm - nur für Frauen. Da kann ich Ihnen so eine Latte aufzählen. Dazu haben wir die Zeit nicht; aber das können wir noch machen. Aber jetzt mache ich mal eine kleine Kurve, und jetzt gehen wir mal auf die Genderdiskussion ein. Was wollen Sie eigentlich? Angeblich keine Geschlechter mehr; dann brauchen Sie den Antrag nicht. Oder wollen Sie 50 Geschlechter; dann reicht der Antrag nicht. Sie müssen sich entscheiden, was Sie wollen. Also, in irgendeine Richtung müssen Sie gehen, meine Damen. Jetzt sagen Sie, die Interessen von Frauen werden nicht gewahrt. Lächerlicher geht es gar nicht. Sie meinen also, wenn in der Führungsetage in einem Unternehmen eine Frau sitzt, in der Finanzabteilung oder irgendwie im Gesundheitswesen, entscheidet die anders als ein Mann. Keine Bohne! Die entscheidet genauso. Das sind fachbezogene Entscheidungen. Diesen Unternehmen ist vollkommen egal, ob eine Frau oder ein Mann da sitzt. Wieder vollkommener Blödsinn, was Sie hier vortragen, meine Damen und Herren. Es geht ja weiter. Die Quotenregelung wollen Sie auch nur bei angenehmen Tätigkeiten. Ich würde Sie gern mal mitnehmen zu einer Arbeit, bei der Sie das erste Mal arbeiten lernen. Passen Sie mal auf! Dazu würde ich Sie gern mal mitnehmen, dann kann ich Ihnen das mal zeigen. Passen Sie mal auf! Gehen Sie mal in den Straßenbau: Quotenregelung im Straßenbau? Keine. Dachdecker? Keine Quotenregelung. Fliesenleger? Keine Quotenregelung. Baggerfahrer? Keine Quotenregelung. Es ist anstrengend, dabei wird man nass, dabei holt man sich blaue Flecken, es ist ungemütlich, da muss man im Winter raus auf die Straße. In diesem Bereich brauchen Sie keine Quotenregelung, oder? Das ist nicht angenehm; kann ich mir gut vorstellen. Ich will Ihnen mal die Verteilung nennen, die wir hier haben. - Hören Sie mir erst mal zu. Sie können sich dann aufregen. - Der öffentliche Dienst ist einer der begehrtesten Arbeitsplätze. Wen finden wir dort? Natürlich die Frauen. Jetzt zähle ich es Ihnen mal auf: Bei den Grundschulen 89

Prozent, Hauptschulen 65 Prozent, Berufsschulen 58 Prozent, Realschulen 65 Prozent, Gymnasium auch 60 Prozent; Hochschulabsolventen, Abiturienten weiblich über 50 Prozent. Wissen Sie, die Eigenschaften von Frauen werden immer so dargestellt: „führungsstark; „Durchsetzungsvermögen; „schmerzunempfindlicher; in jeder Beziehung werden Superlative ohne Ende genannt. - Aber sie kommen einfach nicht hoch. Woran liegt denn das? Vielleicht liegt es daran, dass sie zu wenig Energie aufbringen. Das könnte doch sein. Also, meine Damen, jetzt habe ich noch ein schönes Beispiel zum Gleichstellungsgesetz von 2016. Ein bekanntes Unternehmen konnte eine Stelle nicht besetzen. Da wurde dann per Gerichtsurteil eine Frau in den Aufsichtsrat gesetzt. Die Leistung dieser Frau, die dort reingesetzt wurde, möchte ich gerne mal beurteilen; das können Sie mir glauben. Dabei muss was Tolles rauskommen. Ja, meine Damen und Herren, jetzt gehen wir mal weiter in der Statistik. Ich will Ihnen mal was erzählen: Ich habe hier zum Beispiel eine Bilanz von tödlichen Unfällen und von nichttödlichen Unfällen, die in einer großen Schar angefallen sind. 3,2 Millionen Unfälle, davon zwei Drittel Männer. Haben Sie sich damit schon mal beschäftigt? Interessiert Sie nicht. Bei den tödlichen Arbeitsunfällen - 3 900 pro Jahr - haben wir zu 95 Prozent Männer. Das ist auch klar und interessant. Darüber können Sie sich totlachen; ist ja auch klar. Die Lebenserwartung der Männer ist um fünf Jahre geringer als die von Frauen. Schon mal was davon gehört? Wenn das jetzt anders wäre, dann hätten Sie doch schon eine Gleichstellungsbeauftragte für die Anhebung der Lebenszeit, oder nicht? Garantiert! Förderung von Frauen und Männern: uninteressant. Dann haben wir noch zwei Fernsehprogramme nur für Frauen. „ML Mona Lisa und „Frau tv: Sie werden vom ZDF und vom WDR finanziert, weil Frauen ja was Besonderes sind bei uns. Sie kommen ja sonst nicht vorwärts. Jetzt kann ich Ihnen auch noch ein schönes Beispiel nennen, wenn ich die Zeit noch habe."

### Speech Example B3: Steffen Bilger

"Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über wenige Themen wird in Deutschland zurzeit so engagiert diskutiert wie über die Versorgung mit digitaler Infrastruktur. Und das ist auch gut so; denn mit dem bislang in unserem Land Erreichten sind wir nicht zu 1) Anlage 8 Frieden, und wir dürfen uns ohnehin in diesem Bereich niemals ausruhen, sondern wir brauchen jetzt und in Zukunft alle Anstrengungen, um unserem Anspruch als führende Industrienation gerecht zu werden, und diesem Ziel fühlen wir uns als Bundesregierung und als Koalition verpflichtet. Trotz aller bisherigen Anstrengungen liegt noch ein weiter Weg vor uns, bis Glasfaser in jede Wohnung und jeden Betrieb verlegt ist und ein gut ausgebautes 5G-Netz unsere Mobilität revolutionieren kann. Egal ob privatwirtschaftlich, im Rahmen der Förderprogramme von Bund und Ländern oder als Universaldienstleistung: Jetzt müssen landauf, landab in einem bislang noch nie dagewesenen Umfang Glasfasernetze gebaut werden. Hierfür müssen die bestehenden Tiefbaukapazitäten ausgebaut und bestmöglich eingesetzt werden, mit Verfahrenserleichterungen für Genehmigungsbehörden und Netzbetreiber - wir haben ja schon einiges dafür unternommen - , mit innovativen Verlegungsmethoden und so viel Synergienutzung, wie nur irgendwie möglich. Bereits 2016 haben wir mit dem DigiNetz-Gesetz gemeinsam dafür gesorgt, dass alle Baustellen der öffentlichen Hand auf potenzielle Eignung für den Breitbandausbau geprüft und Baustellen koordiniert für den Glasfaserausbau mit genutzt werden. Die spartenübergreifende Mitverlegung von Breitbandnetzen bei Baumaßnahmen, zum Beispiel für Wasser, Abwasser,

Strom oder Gas, hat sich in der Vergangenheit vielfach bewährt. Nun erleben wir aber eine öffentliche Diskussion zur Mitverlegung, die doch für große Verunsicherung sorgt. Während wir an dieser Stelle zumeist über weiße Flecken diskutieren, die niemand versorgen kann oder will, diskutiert der Markt derzeit über die Gefahr eines strategischen Überbaus, also über die parallele Verlegung von Glasfaser in Gebieten, die mit einem Netz gar nicht wirtschaftlich zu erschließen sind. Dort, wo zuvor niemand mit einer Mitverlegung gerechnet hatte, weil eine doppelte Verlegung wirtschaftlich unsinnig wäre, traut sich nun niemand mehr, auszubauen, weil Wettbewerber, eigene Verluste in Kauf nehmend, einen Anspruch auf Mitverlegung geltend machen könnten. Auch diesen theoretischen Fall haben wir 2016 bereits bedacht, und wir haben die Mitverlegung auf zumutbare Anträge beschränkt. Die Debatte darüber, was zumutbar ist, dauert angesichts unserer notwendigen Beschleunigungsabsicht aber bereits zu lange. Um die klaren Investitionsanreize der Regelung zu bewahren, wollen wir daher mit der vorliegenden Gesetzesänderung die Grenzen der Zumutbarkeit der Mitverlegung klarstellen und die Ausbaudiskussion versachlichen. Was heißt das im Einzelnen? Aufgrund europarechtlicher Vorgaben erstreckt sich die Koordinierungspflicht auf öffentlich mitfinanzierte Baustellen für Telekommunikationsnetze. In diesem Fall senkt eine gemeinsame Verlegung zwar ebenfalls die Kosten aller Beteiligten, zugleich werden hierdurch aber auch die potenziellen Kunden aufgeteilt und damit die Einnahmeerwartungen gesenkt. Insbesondere in Fördergebieten, in denen eine Markterkundung ergeben hat, dass bereits ein Breitbandnetz nicht wirtschaftlich gebaut und betrieben werden kann, führt diese Verunsicherung zu einer Investitionszurückhaltung, die die gesetzgeberische Intention der Beschleunigung des flächendeckenden Breitbandausbaus konterkariert. Der durch den vorliegenden Gesetzentwurf einzufügende Satz stellt klar, dass Anträge insbesondere dann unzumutbar sein können, wenn durch die zu koordinierenden Bauarbeiten ein geplantes, öffentlich gefördertes Glasfasernetz, das einen diskriminierungsfreien offenen Netzzugang zur Verfügung stellt, überbaut würde. Der Gesetzentwurf sucht dabei einen unionsrechtlich - das muss man natürlich auch beachten - und ordnungspolitisch ausgewogenen Kompromiss, und ich denke, diesen ausgewogenen Kompromiss haben wir nun tatsächlich gefunden. Wichtig ist, zu betonen: Die auf Einzelfälle begrenzte Ablehnung der Baustellenkoordinierung für Wettbewerber bedeutet keine Absage an eine wettbewerbliche Erschließung; denn die Landes- und Bundesförderung für den Breitbandausbau beinhaltet aufgrund europäischer Vorgaben ohnehin Open-Access-Vorgaben für die spätere wettbewerbliche Erschließung, also Vorgaben für einen wettbewerbsoffenen Netzzugang. Meine Damen und Herren, dankenswerterweise haben mir CDU/CSU und SPD so viel Vertrauen entgegengebracht, dass ich als einziger Redner für die Koalition in dieser Debatte reden darf. Leider wurde mir allerdings nicht die gesamte Redezeit der anderen Kollegen übertragen. Deswegen muss ich zum Schluss kommen. Ich will abschließend herzlich danksagen an die Mitglieder des Bundesrats und des Bundestags, die sich bereits mit Positionierungen zu unserem Vorhaben eingebracht haben. Wir haben bisher viel Unterstützung für unser Ziel und durchaus auch für unseren Lösungsansatz erfahren. Ich freue mich auf die weitere Debatte."

### **Speech of Frank Junge**

"Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Houben, wenn Sie beim Schauen auf unseren Koalitionsvertrag häufig die Wörter

„fortschreiben und „fortsetzen feststellen, dann, glaube ich, liegt man gar nicht so schlecht, wenn man das auf die Digitaldaten unserer Wirtschaft bezieht, sich also die Zahlen vom Wirtschaftswachstum, von der BIP-Steigerung bzw. der Entwicklung der Arbeitslosigkeit anschaut. Ich glaube, das sind gute Signale dafür, um einzuordnen, dass alles schon in Ordnung war, was wir in den letzten vier Jahren gemacht haben. Meine Damen und Herren, zu guter Investitionspolitik im Blick auf Verkehrsinfrastruktur, digitale Infrastruktur und wirtschaftsnahe Infrastruktur zählt auch, wie gezielt und wie genau wir Wirtschaftsförderung insgesamt betreiben. Ich glaube, dass wir mit den GRW-Mitteln, die wir seit vielen Jahren einsetzen, ein sehr gutes Instrument an der Hand haben - wir können ja zusammen mit den Ländern die insgesamt 1,2 Milliarden Euro ausgeben - , damit wir vor Ort in die Bereiche der Wirtschaft investieren können, die es nötig haben. Ich glaube aber auch - da spricht unser Koalitionsvertrag eine klare und gute Sprache - , dass es angezeigt ist, dieses gesamtdeutsche Fördersystem zu modernisieren. Wir haben vor und planen, nach dem Auslaufen des Solidarpakts II im Jahre 2019 ein gesamtdeutsches neues Fördersystem aufzubauen, um insgesamt alle strukturschwachen Bereiche in Deutschland zu unterstützen. Ich glaube, dass wir unter diesem Aspekt genau auf der richtigen Fährte sind, einmal vor dem Hintergrund, dass wir die GRW-Mittel weiter einsetzen wollen, aber auch vor dem Ziel, passgenau weitere Förderkulissen, wie zum Beispiel das Programm INNO-KOM oder Komponenten aus der Städtebauförderung, aufzubauen oder auch höhere Förderquoten bei ZIM, dem Zentralen Innovationsprogramm, beim BMWi zu bündeln, um insgesamt viel bessere Möglichkeiten zu haben, gezielte Wirtschaftsförderung zu betreiben, als es bisher der Fall gewesen ist. Ich denke, wir haben im Koalitionsvertrag ein Vorhaben definiert, das es uns möglich machen wird, noch viel besser als bisher Wirtschaft vor Ort zu unterstützen und zu fördern. Liebe Kolleginnen und Kollegen, anfügen möchte ich auch noch, dass wir im Koalitionsvertrag zusätzlich einen Finanzrahmen in Höhe von 1,5 Milliarden Euro durchgesetzt und festgeschrieben haben, mit dem wir den bevorstehenden Strukturwandel in Braunkohleregionen entlasten und strukturpolitisch abfedern wollen. Ich glaube, an diesem Paket wird deutlich, dass wir uns über die Zukunft auch solcher Branchen Gedanken machen und eine Überleitung in neue Qualitäten vor Ort unterstützen wollen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wenn es richtig ist, zukünftig auf ein gesamtdeutsches Fördergebiet zu setzen und in diesem unabhängig von Himmelsrichtungen nach Bedarfen zu schauen, muss klar sein, dass wir insbesondere Ostdeutschland im Fokus behalten müssen und dass wir vor allen Dingen die Strukturbrüche und den Strukturwandel, den die Menschen dort im Rahmen der Lebensbedingungen immer noch zu tragen haben, besser abfedern müssen als bisher. Vor diesem Hintergrund bin ich rückhaltlos bei Ihnen, Herr Hirte, als neuem Ostbeauftragten der Bundesregierung, wenn Sie sagen, dass die „Belange des Ostens ... Aufgabe der gesamten Koalition sind. Ich glaube, dass wir unter diesem Aspekt nicht lockerlassen dürfen, sondern, im Gegenteil, verstärkt Prioritäten setzen müssen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, zum Schluss - ich sehe auf meine restliche Redezeit - ein Aspekt, der den Bereich Tourismus betrifft. Der Tourismus ist im Hinblick auf die Bruttowertschöpfung und die Zahl der Beschäftigten, die er an sich bindet, in etwa mit dem Maschinenbau gleichzusetzen und steht mit der Automobilindustrie in etwa auf gleicher Stufe. - Vielen Dank. - Insofern wird klar, dass wir nach wie vor größtes Augenmerk auf den Tourismus richten und unsere Möglichkeiten nutzen müssen, um unseren Wettbewerbsvorteil gegenüber anderen Standorten auszubauen. Ich will an dieser

Stelle zumindest kurz ein Projekt nennen, das wir schon in der letzten Legislatur auf dem Zettel hatten, aber bei dem uns leider angesichts der Zuarbeit des Verkehrsministers kein großer Wurf gelungen ist, nämlich ein integriertes Wassertourismuskonzept auf die Beine zu stellen."