



MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE DOTYCZĄCE RODZINY KRANTZ



20.11.2022

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	2
Dorf Popielewo - Allgemeines	12
<i>Auszug aus dem Privilegium, 12 Juni 1745.....</i>	<i>13</i>
<i>Privilegium, 11 Oktober 1787.....</i>	<i>13</i>
<i>Die Prästionstabelle, März 1800</i>	<i>14</i>
<i>Die Prästionstabelle, 8 Oktober 1817</i>	<i>14</i>
<i>Die Prästionstabelle, 13 Mai 1831</i>	<i>15</i>
Dorf Popielewo - Einsassen	16
<i>Auszüge aus der Verhandlung im Forstamt Powidz, 14 Juni 1816</i>	<i>16</i>
<i>Die Erteilung eines Konsenses zum Verkauf, 7 Juni 1820</i>	<i>16</i>
<i>Dienstablösungsurkunde des Peter Krentz, 28 April 1830.....</i>	<i>16</i>
<i>Dienstablösungsurkunde des Michael Krentz, 28 April 1830</i>	<i>17</i>
<i>Recognitionsattest des Peter Krentz, 8 Oktober 1830.....</i>	<i>17</i>
<i>Todesanzeige der Ehefrau des Peter Krentz, 6 September 1831</i>	<i>18</i>
<i>Dokumentenbestellung, 24 Januar 1832.....</i>	<i>18</i>
<i>Recognitionsattest des Peter Krentz, 17 Juli 1832.....</i>	<i>18</i>
<i>Zurückweisung der Dokumente, 17 Juli 1832</i>	<i>18</i>
<i>Übersendung der Dienstablösungsurkunde des Peter Krentz, 4 September 1832</i>	<i>19</i>
<i>Recognitionsattest des Michael Krentz, 27 Oktober 1832</i>	<i>19</i>
<i>Übersendung der Dienstablösungsurkunde des Michael Krenz, 30 Dezember 1832.....</i>	<i>19</i>
<i>Regulierung des Hypothekenwesens, 29 April 1833.....</i>	<i>19</i>
<i>Besitzveränderung des Grundstücks Nr. 7, 19 Oktober 1838</i>	<i>19</i>
<i>Die Stundung des Zinsrests für Jakob Krentz, 30 April 1840.....</i>	<i>20</i>
<i>Bewilligung der Stundung, 7 Mai 1840</i>	<i>20</i>
<i>Nachweisung über die Grundstücke, 26 Juli 1841</i>	<i>20</i>
<i>Darlehen von der Kirche, 12 April 1845</i>	<i>20</i>
<i>Bitte um Darlehen von der Kirche, 23 April 1845</i>	<i>21</i>
<i>Geburtsnachweis des Peter Krenz, 15 November 1845.....</i>	<i>21</i>
<i>Besitzveränderung des Grundstücks Nr. 4, 17 November 1845</i>	<i>21</i>
<i>Teilung des Grundstücks, 17 November 1845</i>	<i>21</i>
<i>Laudemialrenteberechnung, 17 November 1845.....</i>	<i>22</i>
<i>Anfertigung der Reinschrift der Abgabenverteilungsnachweisung, 16 Dezember 1845</i>	<i>23</i>
<i>Abgabenverteilungsnachweisung, 7 Januar 1846</i>	<i>23</i>
<i>Einziehung der Rente, 21 Januar 1846</i>	<i>24</i>

<i>Regulierung des Hypothekenwesens, 29 Juli 1847</i>	25
<i>Anzeige über Regulierung des Hypothekenwesens, 29 September 1847</i>	25
<i>Rezess über die Ablösung der Reallasten, 8 Februar 1853</i>	25
<i>Grundsteuerveranlagung, 21 April 1864</i>	26
<i>Mahnung zur Einzahlung, 30 November 1873</i>	26
<i>Grundbesitzveränderung, 24 Oktober 1890</i>	27
Dorf Kozłówko.....	27
<i>Anspruch auf das Schulzenamt und Schulzendienstland, 20 August 1855</i>	27
<i>Ablehnung des Anspruchs, 5 September 1855</i>	27
<i>Ablehnung des Anspruchs, 12 September 1855</i>	28
<i>Beschwerde, 30 September 1855</i>	28
<i>Ablehnung der Beschwerde, 30 September 1855.....</i>	28
Mühle Wymysłowo	28
<i>Privileg, 4 April 1794.....</i>	29
<i>Auszug aus dem Verkaufskontrakt, 30 Juni 1832.....</i>	29
<i>Erlassung des Erbzins der Wassermühle, 14 April 1833</i>	30
<i>Ablehnung der Erlassung des Erbzins der Wassermühle, 12 Mai 1833</i>	30
<i>Bericht über Erlassung des Erbzins der Wassermühle, 10 September 1834.....</i>	31
<i>Bericht über Erlassung des Erbzins der Wassermühle, 25 September 1834</i>	32
<i>Auszug aus der Regulierungssache, 19 Oktober 1834.....</i>	33
<i>Bericht über die Besichtigung des Mühlengrundstücks, 15 Dezember 1834.....</i>	34
<i>Unterhandlung wegen des Zinserlasses, 15 Dezember 1834</i>	35
<i>Auszug aus dem Reskript über Vorwerk Wymysłowo, 15 Dezember 1834</i>	35
<i>Ablehnung der Verhandlung seitens des Müllers, 9 April 1835</i>	36
<i>Nachsuchen zu weiteren Unterhandlungen, 13 April 1835</i>	36
<i>Auszug aus dem Bericht über die weitere Nutzung des Gutes Wymysłowo, 21 April 1835</i>	37
<i>Nochmaliger Antrag des Müllers auf einen Zinserlass, 18 Mai 1835</i>	38
<i>Bedingungen für den Abschluss eines Vertrags, 3 Juli 1835.....</i>	39
<i>Verschiebung der Vernehmung des Müllers, 22 August 1835.....</i>	39
<i>Feststellung der Verhältnisse des Mühlengrundstücks, 24 August 1835</i>	39
<i>Erste Berührungspunkte in den Verhandlungen, 26 Oktober 1835</i>	40
<i>Einwilligen seitens des Müllers, 5 Dezember 1835</i>	41
<i>Letzte Verhandlungen vorm Vertragsabschluss, 30 Dezember 1835</i>	41
<i>Einverständnis beiderseits, 30 Dezember 1835</i>	42
<i>Bitte um die Erteilung eines Besitzveränderungskonsenses, 30 Dezember 1835</i>	42
<i>Konsens für das Mühlengrundstück, 8 Januar 1836.....</i>	42
<i>Ablösungsvertrag, 8 Januar 1836</i>	43

<i>Übersendung des Ablösungsvertrages zur Vollziehung, 8 Januar 1836</i>	44
<i>Rücksendung des vollzogenen Ablösungsvertrages, 24 Februar 1836</i>	44
<i>Rücksendung des vollzogenen Ablösungsvertrages, 26 März 1836</i>	44
<i>Antrag auf die Zurückgabe des Zinses vom Jahr 1835, 28 März 1836</i>	44
<i>Übersendung des Ablösungsvertrages, 16 April 1836</i>	45
<i>Fristbewilligung und Ablehnung des Zinserlasses, 7 Mai 1836</i>	45
<i>Regulierung des Hypothekenwesens, 30 November 1836</i>	46
<i>Revisionsverhandlung zur Abgabenregulierung, 18 März 1837</i>	46
<i>Schreiben an die Forstverwaltung über neue Abgabenverhältnisse, 21 April 1837</i>	47
<i>Regulierung des Hypothekenwesens, 26 Januar 1838</i>	47
<i>Bitte um Erteilung eines Konsenses für das Mühlengrundstück, 26 Mai 1846</i>	47
<i>Erwerbsdokumente für die Besitzveränderung, 29 August 1846</i>	48
<i>Laudemialberechnung vom Mühlengrundstück, 29 August 1846</i>	48
<i>Antrag auf Besitzveränderungskonsens, 29 August 1846</i>	49
<i>Auszug aus dem Konsens für das Mühlengrundstück, 8 September 1846</i>	50
<i>Regulierung des Hypothekenwesens, 14 November 1846</i>	51
<i>Laudemialrente, 27 Juni 1848</i>	51
<i>Stundung der Zinszahlung, 1 Mai 1852</i>	51
<i>Laudemialrenteberechnung, 17 August 1853</i>	51
<i>Rezess, 29 August 1853</i>	51
<i>Rentenkataster, 25 Februar 1854</i>	52
Neue Windmühle	52
<i>Antrag auf die Anlegung einer Windmühle, 4 Januar 1817.</i>	52
<i>Bericht über die Anlegung einer Windmühle, 3 Mai 1817</i>	52
<i>Ablehnung des Antrags, 16 Mai 1817.</i>	53
Mühle Kordos	53
<i>Punktation, 15 Februar 1783</i>	53
<i>Inventar, 1785</i>	54
<i>Punktation, 2 November 1792</i>	54
<i>Inventar, 1795</i>	55
<i>Auszug aus dem Bericht über die Mühle, 10 Juli 1800</i>	55
<i>Auszug aus dem Bericht über die Mühle, 24 Oktober 1819</i>	56
<i>Erbschaft, 1 Oktober 1829</i>	56
<i>Kontrakt, 10 Mai 1830</i>	57
<i>Verhandlung über Ablösung des Mahlwerks und Gestellung der Fuhren, 8 Januar 1831</i>	57
<i>Vollziehung des Kontrakts, 22 Januar 1831</i>	58
<i>Verhandlung über Ablösung des Mahlwerks und Gestellung der Fuhren, 14 August 1832</i>	58

<i>Bericht über Verhandlung zur Ablösung des Mahlwerks und Gestellung der Fuhren, 16 August 1832</i>	58
<i>Rücknahme des Antrags auf Weideablösung, 21 Juni 1840</i>	59
<i>Verhandlung zur Fixation der Brennholzberechtigung, 3 Juli 1841</i>	59
<i>Rezess über die Fixation der Brennholzberechtigung, 3 Juli 1841</i>	59
<i>Antrag auf Belastung des Pfandgrundstücks, 25 September 1841</i>	60
<i>Ablehnung des Antrages auf Belastung des Pfandgrundstücks, 29 November 1841</i>	61
<i>Ablehnung des Antrages auf Belastung des Pfandgrundstücks, 29 November 1841</i>	61
<i>Besitztitelveränderung, 11 Februar 1842</i>	61
<i>Antrag auf Erteilung des Besitzveränderungskonsens, 14 Mai 1842</i>	61
<i>Besitzveränderungskonsens, 28 Mai 1842</i>	62
<i>Anspruch auf einen Teil des Mühlengrundstücks, 6 Juni 1842</i>	62
<i>Ablehnung des Anspruchs auf einen Teil des Mühlengrundstücks, 27 Juli 1842</i>	62
<i>Anzeige über den Grundstücksverkauf, 30 Juli 1842</i>	63
Mühle Lubochnia	63
<i>Bekanntmachung, 21 Februar 1829</i>	63
<i>Bericht über die Mühlenverhältnisse, 13 November 1829</i>	63
<i>Beschwerde Nr.1 wegen des zu hohen Mahlzinses, 8 September 1830</i>	64
<i>Ablehnung der Beschwerde Nr.1, 28 September 1830</i>	66
<i>Revision der Prästationstabelle, 4 Dezember 1830</i>	66
<i>Beschwerde Nr.2 wegen des zu hohen Mahlzinses und ihre Ablehnung, 23 Februar 1831</i>	66
<i>Beschwerde Nr.3 wegen des zu hohen Mahlzinses, 8 Juni 1831</i>	67
<i>Stellungnahme zur Beschwerde Nr.3 und ihre Ablehnung, 8 Juni 1831</i>	68
<i>Beschwerde Nr.1 wegen des Flächenverlustes, 24 Oktober 1831</i>	68
<i>Weiterleitung der Beschwerde Nr.1 wegen des Flächenverlustes, 16 November 1831</i>	69
<i>Lizitation des Zinsroggens, 2 Dezember 1831</i>	69
<i>Stellungnahme zur Beschwerde Nr.1 wegen des Flächenverlustes und Etatisierung des Zinsroggens, 9 Dezember 1831</i>	69
<i>Ablehnung der Beschwerde Nr.1 wegen des Flächenverlustes, 2 April 1832</i>	69
<i>Ablehnung der Beschwerde Nr.1 wegen des Flächenverlustes, 3 April 1832</i>	70
<i>Ablehnung der Beschwerde Nr.1 wegen des Flächenverlustes, 17 April 1832</i>	70
<i>Beschwerde Nr.1 wegen hoher Abgaben, 1 November 1832</i>	71
<i>Ablehnung der Beschwerde Nr.1 wegen der hohen Abgaben, 19 Dezember 1832</i>	71
<i>Nachsichtung Nr.1 um den Konsens, 19 Dezember 1832</i>	71
<i>Antrag auf Verschiebung der Zahlungsfrist, 1 November 1834</i>	72
<i>Nachsichtung Nr.2 um den Konsens, 27 Juli 1835</i>	72
<i>Konsens, 6 August 1835</i>	72
<i>Beschwerde Nr.4 wegen des zu hohen Mahlzinses und ihre Ablehnung, 2 November 1839</i>	73

<i>Beschwerde Nr.2 wegen des Flächenverlustes, 22 Juni 1840</i>	74
<i>Ablehnung der Beschwerde Nr.2 wegen des Flächenverlustes, 3 Juli 1840</i>	74
<i>Versuch Nr.1 zur Ablösung der Getreidefuhr, 5 Dezember 1840</i>	74
<i>Ablehnung des Versuchs Nr.1 zur Ablösung der Getreidefuhr, 28 April 1841</i>	74
<i>Lokalrecherche, 11 Mai 1841</i>	75
<i>Beschwerde Nr.3 wegen des Flächenverlustes, 11 Mai 1841</i>	76
<i>Ablehnung der Beschwerde Nr.3 wegen des Flächenverlustes, 18 Mai 1841</i>	76
<i>Antrag auf Verschiebung der Zahlungsfrist in Naturalien, 26 September 1841</i>	77
<i>Stellungnahme zum Antrag auf Verschiebung der Zahlungsfrist in Naturalien, 21 Oktober 1841</i>	77
<i>Versuch Nr.2 zur Ablösung der Getreidefuhr und die Ablehnung, 28 April 1842</i>	77
<i>Das Erkenntnis zum Weiderecht, 28 November 1843</i>	78
<i>Auftrag Nr.1 zur Ablösung der Naturalprästationen, 9 Dezember 1844</i>	78
<i>Terminverschiebung zum Auftrag Nr.1, 20 Januar 1845</i>	78
<i>Unterhandlung Nr.1 zur Ablösung der Naturalprästationen, 6 Mai 1845</i>	79
<i>Bericht über Unterhandlung Nr.1 zur Ablösung der Naturalprästationen, 6 Mai 1845</i>	79
<i>Ablehnung der Ablösung der Naturalprästationen, 14 Mai 1845</i>	79
<i>Beschwerde Nr.1 wegen Weiderechts und ihre Ablehnung, 19 Mai 1845</i>	80
<i>Unterhandlung Nr.2 zur Ablösung der Naturalprästationen, 14 Juli 1845</i>	80
<i>Bericht über Unterhandlung Nr.2 zur Ablösung der Naturalprästationen, 31 Juli 1845</i>	81
<i>Stellungnahme zur Unterhandlung Nr.2 zur Ablösung der Naturalprästationen, 8 August 1845</i>	81
<i>Änderung zur Unterhandlung Nr.2 zur Ablösung der Naturalprästationen, 8 August 1845</i>	81
<i>Termin Nr.1 zur Unterhandlung Nr.3 zur Ablösung der Naturalprästationen, 26 August 1845</i>	82
<i>Termin Nr.2 zur Unterhandlung Nr.3 zur Ablösung der Naturalprästationen, 2 Oktober 1845</i>	82
<i>Termin Nr.3 zur Unterhandlung Nr.3 zur Ablösung der Naturalprästationen, 8 November 1845</i>	82
<i>Bericht über die Mühlenverhältnisse, 8 November 1845</i>	82
<i>Unterhandlung Nr.3 zur Ablösung der Naturalprästationen, 14 November 1845</i>	83
<i>Beschwerde Nr.1 wegen Ablösung der Naturalprästationen, 19 November 1845</i>	84
<i>Vergleich zur Ablösung der Naturalprästationen, 18 November 1845</i>	85
<i>Vollmacht zur Rezessvollziehung, 3 Dezember 1845</i>	85
<i>Rezess zur Ablösung der Naturalprästationen, 2 März 1846</i>	85
<i>Vollziehung des Rezesses, 2 März 1846</i>	86
<i>Eintrag der Ablösung in die Prästationstabelle, 15 Juni 1846</i>	86
<i>Beschwerde Nr.5 wegen des zu hohen Mahlzinses, 15 Juni 1846</i>	87
<i>Bericht über die Mühlenverhältnisse nach der Ablösung, 6 Juli 1846</i>	87
<i>Abfindungsland, 15 September 1846</i>	88
<i>Laudemialpflichtige Grundstücke in Lubochnia, 30 Juni 1848</i>	88
<i>Verhandlung in der Laudemialablösungssache, 28 Juli 1852</i>	88

<i>Laudemialberechnung, 4 März 1853</i>	88
<i>Einzahlung des Laudemialablösungskapitals, 11 Mai 1853</i>	89
<i>Laudemialablösungsurkunde, 26 Mai 1853</i>	89
<i>Rezess über die Ablösung der Reallasten, 8 September 1853</i>	90
<i>Berichtigung der Zinsabsetzung , 5 Februar 1854</i>	90
<i>Aushändigung der Laudemialablösungsurkunde, 15 Juni 1854</i>	91
<i>Zahlung der Brandentschädigung, 4 April 1870</i>	91
Dorf Kujawki - Allgemeines	91
<i>Punktation, 27 Februar 1783</i>	91
<i>Inventar des Dorfes, 1785</i>	93
<i>Inventar des Dorfes, 1795</i>	93
<i>Prästionstabelle vom Domänenamt Skorzencin, Juni 1800</i>	93
<i>Lagerbuch vom Domänenamt Skorzencin, 1800-1804</i>	94
<i>Nachweisung der etatmäßigen Gefälle, 7 Mai 1817</i>	95
<i>Auszug aus der Übergabe des Schlüssels Szczytniki, 30 Juni 1817</i>	95
<i>Prästionstabelle vom Domänenamt Szydłowo, 4 Dezember 1817</i>	95
<i>Kirchen- und Schulanstalt, 13 Januar 1819</i>	96
<i>Besitzbalance, 27 Mai 1819</i>	96
<i>Bonitieringsregister, 1830 (?)</i>	97
<i>Grundabgaben und Verpflichtungen, 15 November 1834</i>	97
<i>Prästionspflichtige Grundstücksbesitzer, 12 April 1854</i>	98
<i>Rentenkataster, 19 Oktober 1854</i>	98
<i>Aushändigung des Rezesses, 6 November 1854</i>	99
Dorf Kujawki – Einsassen	99
<i>Tauschvertrag für Grundstück von Schiewe, 18.03.1804</i>	99
<i>Erbvergleich für Grundstück von Krentz, 14.01.1808</i>	100
<i>Originalprivilegium (1817-1822)</i>	102
<i>Verlust des Privilegiums und Landverlust, 13 April 1817</i>	102
<i>Suche nach dem Originalprivilegium, 29 April 1817</i>	103
<i>Unterhandlung wegen abgebrannten Originalprivilegien, 22 Mai 1817</i>	103
<i>Bericht über abgebrannte Privilegien, 23 Mai 1817</i>	104
<i>Stellungnahme zum Besitzprivilegium, 8 Juli 1817</i>	104
<i>Bericht über Privilegium und Besitzverhältnisse, 8 August 1817</i>	104
<i>Bitte um Stellungnahme zum Privilegium, 6 Mai 1820</i>	105
<i>Anfrage nach dem ausbleibenden Privileg, 12 Mai 1820</i>	105
<i>Klageentwurf, 22 Juli 1820</i>	105
<i>Autorisation, 31 Juli 1820</i>	106
<i>Einreichung der Klage, 29 August 1820</i>	107
<i>Assiste, 10 November 1820</i>	107
<i>Stellungnahme, 7 Dezember 1820</i>	107
<i>Termin, 12 Februar 1821</i>	107

Schriftliches Referat, 7 Januar 1822	108
Das Erkenntnis, 7 April 1822	108
Urteil, 17 Mai 1822	108
Rücknahme der Appellation, 25 August 1822	108
<i>Freies Holz und freie Weide (1817-1823)</i>	<i>109</i>
Terminansetzung für die Abgabe einer Erklärung, 17 August 1817	109
Bereitschaft zur Abgabe einer Erklärung, 27 September 1817	109
Ablehnung des neuen Privilegiums, 1 Oktober 1817	109
Bedingte Erlaubnis auf die Nutzung ihrer bisherigen Rechte, 30 Oktober 1817	110
Stellungnahme zum neuen Privilegium, 5 Januar 1823	110
Ablehnung der Verzichtleistung auf freie Waldweide, 19 April 1823	110
Ermittlung des Weidebedarfs, 10 Juni 1823	111
<i>Getränkezwang (1819)</i>	<i>111</i>
Unterhandlung und Bericht über Ablösung des Getränkezwangs, 21 Januar 1819	111
<i>Resümee, 23 Dezember 1818</i>	<i>112</i>
<i>Vermessung, Behügelung, Veranschlagung (1819-1820)</i>	<i>113</i>
Bericht über den Verlauf der Vermessungsarbeiten, 6 April 1819	113
Terminüberschreitung, 5 Mai 1819	113
Übergabe der Vermessungsarbeiten, 6 Mai 1819	113
Übergabe der Vermessungsarbeiten, 8 Mai 1819	113
Neue Frist für die Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen, 22 Mai 1819	114
Auftrag zur Behügelung, 4 Juni 1819	114
Fristverlängerung, 11 Juni 1819	114
Bitte um Anweisung der Gebühren, 21 Juli 1819	115
Aufforderung zur Einziehung der Gebühren, 2 August 1819	115
Ablehnung der Zahlung der Gebühren, 26 August 1819	115
Mahnung zur Zahlung, 16 August 1819	116
Verweigerung der Zahlung, 1 September 1819	116
Diäten für die Vermessungsarbeiten, 16 September 1819	116
Neue Frist für die Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen, 24 September 1819	117
Fristverlängerung, 21 Oktober 1819	117
Einreichung der Behügelungsverhandlungen, 22 Dezember 1819	117
Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen, 22 Dezember 1819	117
Ermittlung des Ertrags, 22 Dezember 1819	117
Diäten für die Behügelungsarbeiten, 20 Februar 1820	118
<i>Konsens (1819-1820)</i>	<i>119</i>
Auszug aus der Konsensnachsichtung für Grundstück Nr.3, 26 Januar 1819	119
Auszug aus der Konsensnachsichtung für Grundstück Nr.4, 26 Januar 1819	119
Konsensnachsichtung für Grundstück Nr.1 und Nr.2, 4 Februar 1819	120
Konsens für Grundstück Nr.1 und Nr.2, 6 März 1819	121
Stellungnahme zur Ermangelung des Konsenses, 10 Mai 1820	121
Information über Erteilung des Konsenses, 2 Juni 1820	121
<i>Hagelschlag (1822)</i>	<i>121</i>
Bitte um Unterstützung nach dem Hagelschlag, 14 Dezember 1822	121
<i>Aufhebung der Naturaldienste und die Eigentumsurkunden (1829-1830)</i>	<i>122</i>
Beschwerde wegen Ausfertigung der Eigentumsurkunden, 17 Januar 1829	122
Unterhandlung wegen Ablösung der Naturaldienste, 12 September 1829	122
Eigentumsurkunde, 5 April 1830	123
Berichtigung des Etats, 15 Mai 1830	124
....., 24 Oktober 1832	125
<i>Recognitionsattest, 4 April 1833</i>	<i>125</i>

<i>Recognitionsattest, 3 Juli 1833</i>	125
<i>Missernte und Bodenbeschaffenheit (1835)</i>	125
<i>Stundung des Kanons, 9 April 1835</i>	125
<i>Brandschaden (1837-1838)</i>	126
<i>Stundung des Kanons, 21 Januar 1819, 31 Mai 1837</i>	126
<i>Bericht über Stundung des Kanons wegen Brandschaden, 22 Juni 1837</i>	126
<i>Stellungnahme zur Stundung des Kanons, 4 Januar 1838</i>	126
<i>Billigung der Stundung des Kanons, 7 Februar 1838</i>	127
<i>Schulzendienstand (1837)</i>	127
<i>Anfrage wegen Schulzendienstand, 4 November 1837</i>	127
<i>Ehekontrakt, 21 Januar 1839</i>	127
<i>Grenzverschiebung, 28 August 1839</i>	129
<i>Dismembration (1839-1841)</i>	129
<i>Anlegung der Abgabenverteilung, 5 März 1839</i>	129
<i>Einwilligung des Kirchenkollegiums, 16 November 1839</i>	130
<i>Dismembration des Grundstücks, 30 November 1839</i>	130
<i>Abgabenverteilungsnachweisung, 30 November 1839</i>	131
<i>Bezahlung des Ablösungskapitals, 5 März 1840</i>	132
<i>Exekution, 14 August 1840</i>	132
<i>Anzahlung von Ablösungskapital, 22 September 1840</i>	132
<i>Zweite Rate von Ablösungskapital, 8 Oktober 1840</i>	133
<i>Überweisung der Anzahlung des Ablösungskapitals, 6 Januar 1841</i>	133
<i>Eintragung der Anzahlung von Ablösungskapital in die Rechnungen, 12 Januar 1841</i>	133
<i>Einzahlung der zweiten Rate von Ablösungskapital, 17 Januar 1841</i>	133
<i>Bruchpfennigs, 15 Mai 1841</i>	134
<i>Resümee von Ablösungskapitalsache, 18 Mai 1841</i>	134
<i>Zintermäßigung, 13 August 1840</i>	134
<i>Inventarium des verstorbenen Dorfschulzen, 17 November 1851</i>	135
<i>Rezess (1854)</i>	138
<i>Auftrag zur Unterhandlung über die Ablösung der Reallasten, 9 Juni 1854</i>	138
<i>Verhandlung zum Rezess-Entwurf, 26 Juni 1854</i>	138
<i>Rezess, 7 Juli 1854</i>	139
<i>Aufgebot zur Anmeldung der Ansprüche, 19 September 1854</i>	140
<i>Gerichtliche Vollziehung, 27 September 1854</i>	140
<i>Ablösungsberechnung über die ausfallenden Realabgaben, 1 Oktober 1854</i>	141
<i>Anweisung zur Erhebung der Gelder, 19 Oktober 1854</i>	141
<i>Veränderung im Hypothekenbuch, 3 November 1854</i>	142
<i>Dismembration (1859)</i>	143
<i>Abgabenverteilung, 18 Juli 1859</i>	143
<i>Bericht über Verhandlung zur Abgabenverteilung, 30 Juli 1859</i>	143
<i>Bescheinigung der Rente, 20 August 1859</i>	143
<i>Verteilung der Rente, 12 September 1859</i>	143
<i>Bestätigung der Rentenverteilungsnachweisung, 24 September 1859</i>	144
<i>Separation und Rezess (1864-1866)</i>	144
<i>Vollziehung des Rezesses, 23 Dezember 1864</i>	144
<i>Rezess, 23 Dezember 1864, bestätigt 13 April 1865</i>	145
<i>Ergänzung des Rezesses, 20 Januar 1865</i>	148
<i>Grenzregulierung, 12 Oktober 1866</i>	149
<i>Rezess über die Grenzregulierung, 12 Oktober 1866</i>	150
<i>Ergänzung des Rezesses, 21 Dezember 1866</i>	151

<i>Trennstück (1887)</i>	152
<i>Auszug aus der Beschwerde, 25 Juli 1887</i>	152
<i>Auszug aus der Beschwerde, 12 August 1887</i>	152
Dorf Kujawki - Zusammenfassung	152
Blizna i Nagórna	153
<i>Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 26 luty 1854</i>	153
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 15 marzec 1854</i>	154
<i>Wincenty Krantz do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 05 kwiecień 1854</i>	154
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do JW. Gubernatora Cywilnego Warszawskiego, 1854</i>	154
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 1 maj 1854</i>	155
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Gubernatora Cywilnego Warszawskiego, 30 maj 1854</i>	155
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 12 czerwiec 1854</i>	156
<i>Urząd Miasta Koło do Wysokiej Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 10 wrzesień 1854</i>	156
<i>Sekretarz Stanu przy Radzie Administracyjnej do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 31 styczeń 1859</i>	156
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracyjny, Biuro Kontroli i Rachunków do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 28 marzec 1859</i>	156
Sompolno	157
<i>Rząd Gubernialny Mazowiecki, Wydział Administracyjny, 11 marzec 1841</i>	157
<i>Rząd Gubernialny Mazowiecki do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 29 październik 1842</i>	157
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego, 1 grudzień 1842</i>	158
<i>Rząd Gubernialny Mazowiecki do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 19 maj 1843</i>	158
<i>Rząd Gubernialny Mazowiecki do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 8 lipiec 1843</i>	158
<i>Rząd Gubernialny Mazowiecki do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 16 lipiec 1843</i> ..	159
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego, 4 grudzień 1843</i>	159
<i>Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego, 28 wrzesień 1844</i>	159
<i>Hersz Koniński do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 30 grudzień 1844</i>	160
<i>Naczelnik Powiatu Kujawskiego do burmistrza miasta Sompolno, 4 styczeń 1845</i>	160
<i>Wydział Wyznań do Wydziału Administracji Ogólnej, 29 luty 1845</i>	161
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracji, Sekcja Miast do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 5 kwiecień 1845</i>	161

<i>Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu, Wydział Dochodów Niestających do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 17 kwiecień 1845.....</i>	162
<i>W biurze magistratu miasta Sompolna, 5 czerwiec 1845</i>	162
<i>Naczelnik Powiatu Kujawskiego do burmistrza miasta Sompolno, 7 czerwiec 1845.....</i>	163
<i>Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 25 czerwiec 1845.....</i>	163
<i>Naczelnik Powiatu Kujawskiego do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 8 lipiec 1845.....</i>	163
<i>Hersz Koniński do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 16 lipiec 1845.....</i>	165
<i>Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 31 lipiec 1845</i>	165
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego, 10 sierpień 1845.....</i>	166
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracyjny, Sekcja Miast do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 1845.....</i>	166
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracyjny, Sekcja Miast do Wydziału Wyznań, 20 sierpień 1845</i>	167
<i>Rząd Gubernialny Warszawski do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 20 sierpień 1845</i>	167
<i>Naczelnik Powiatu Kujawskiego do burmistrza miasta Sompolno, 23 sierpień 1845.....</i>	168
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 15 grudzień 1845.....</i>	168
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracji, Sekcja Miast do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 15 grudzień 1845</i>	169
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu, 26 styczeń 1846.....</i>	169
<i>Hersz Koniński do Najwyższej Rady Administracyjnej Królestwa, 5 luty 1846.....</i>	169
<i>Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu, Wydział Dochodów Niestających do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 23 luty 1846.....</i>	170
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracyjny, Sekcja Miast do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 15 kwiecień 1846</i>	170
<i>Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu, Wydział Dochodów Niestających do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 25 kwiecień 1846.....</i>	170
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 1 czerwiec 1846.....</i>	170
<i>W urzędzie burmistrza, 28 lipiec 1846.....</i>	171
<i>Rząd Gubernialny Warszawski do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 21 wrzesień 1846</i>	171
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 18 listopad 1846.....</i>	171
<i>Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 26 maj 1847</i>	171
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 17 lipiec 1847.....</i>	172

<i>Hersz Koniński do Najwyższej Rady Administracyjnej Królestwa, 1 wrzesień 1847.....</i>	<i>172</i>
<i>Sekretarz Stanu przy Radzie Administracyjnej do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 20 wrzesień 1847.....</i>	<i>174</i>
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 4 listopad 1847.....</i>	<i>175</i>
<i>Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 22 styczeń 1848.....</i>	<i>175</i>
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej, 30 marzec 1848.....</i>	<i>175</i>
<i>Sekretarz Stanu przy Radzie Administracyjnej do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 10 kwiecień 1848.....</i>	<i>176</i>
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 26 maj 1848.....</i>	<i>176</i>
<i>Naczelnik Powiatu Włocławskiego do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 24 październik 1848.....</i>	<i>176</i>
<i>Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracji do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 12 listopad 1848.....</i>	<i>177</i>
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 13 grudzień 1848.....</i>	<i>177</i>
<i>Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 10 październik 1852.....</i>	<i>178</i>
<i>Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 15 sierpień 1855.....</i>	<i>179</i>
Quellen	179
<i>Dorf Popielewo</i>	<i>179</i>
<i>Mühle Wymysłowo.....</i>	<i>180</i>
<i>Dorf Kozłówko</i>	<i>180</i>
<i>Neue Windmühle.....</i>	<i>181</i>
<i>Mühle Kordos</i>	<i>181</i>
<i>Mühle Lubochnia.....</i>	<i>182</i>
<i>Dorf Kujawki</i>	<i>182</i>
<i>Sompolno.....</i>	<i>182</i>
<i>Blizna i Nagórna</i>	<i>182</i>
<i>Übriges</i>	<i>182</i>

Dorf Popielewo - Allgemeines

Rodzina Krantz zamieszkiwała wieś w latach 1787 do 1890. Dotyczy faktów z życia:

Jakuba Krantz (?-?),

Marcina Krantz (?-?),

Michała Krantz (?-?):

Michała Krantz (1770-1840):

Jakuba Krantz (1811-1895)

Wojciecha Krantz (1842-1903)

Andrzeja Krantz (1775-1825)
 Piotra Krantz (1778-1849), jego żony Anny zd. Jaśkiewicz
 Marianny (1827-?)
 Katarzyny (?-?)
 Michała (1813-1876)

Auszug aus dem Privilegium, 12 Juni 1745

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/9212

... puszcza się przyrzeczoną wieś Popielewo uczciwemu Chrystofowi Degnerowi wspólnie z drugimi gospodarzami w pomienionej wsi się znajdującymi

Roku pańskiego 1753, dnia 26 marca, tego prawa uczyniona ratyfikacja z obligacją tą aby każdy posesor gospodarz był katolickiej wiary rzymskiej ...

Privilegium, 11 Oktober 1787

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/9720

Michał Kościeszka Kosmowski Opat Trzemeszański Prałat Mstowski Kanoników Regularnych Laterańskich wraz z Kapitułą.

Wszystkim w obecności i każdemu z osobna komu o tym wiedzieć należy albo należyć będzie, wiadomo czynimy. Iż my za wspólnym naradzeniem się wieś Popielewo zwaną /: nad jeziorem Wielkie zwanym # przez tychże okupników doskonale wybudowaną własnym ich kosztem i pracą, w województwie i powiecie gnieźnieńskim będącą, do klasztoru trzemeszańskiego należącą :/ chcąc z tej wsi stały dochód klasztorowi na zawsze uczynić i polepszyć /: umyśliliśmy za prawem okupności puścić i puszczać uczciwym i pracowitym Antoniemu Strancowi sołtysowi od nas ustanowionemu, Krzysztofowi Degler, Krzysztofowi Cegel, Stefanowi Bak, Wawrzyńcowi Zebrowskiemu, Janowi Siwie, Jakubowi Kręcowi, Andrzejowi Tyx, Michałowi Kręcowi, Marcinowi Kauc, pod następującymi punktami i powinnościami, które to Prawo utwierdzać i uwieczniać będą.

1. Pracowity Antoni Stranc sołtys /: jako też jego następcy :/ obowiązany będzie aby wsię tą jak najroztropniej podług sumienia i poczciwości rządził. Gromada zaś aby mu podległa i posłuszną była, za który to rząd i usilność o całość wsi tej sołtys po 2 morgi roli w każde pole więcej nad innych gospodarzy mieć będzie tym prawem.
2. Podatku z tej wsi rok rocznie sołtys z całą gminą płacić będzie do klasztoru trzemeszańskiego tynfów 650. Każdy tynf rachując po groszy 38, dwiema ratami. Pierwszą ratę na św. Marcina w roku bieżącym tynfów 325, drugą ratę św. Wojciecha podobnie tynfów 325. A lubo według uczynionego rozmiaru gruntu posiadają blisko 10 włók z każdej proporcjonalnie podług wziętego zwyczaju w tym województwie większy by czynsz płacić powinni, mając jednakowoż wzgląd na piaszczysty i nieurodzajny grunt, wyżej wyrażonym czynszem klasztor się na zawsze kontentować przyrzeka; ani ich do większego czynszu pociągać będzie; jako też i okupnicy popielescy i ich następcy pod żadnym pozorem od odpłacania się takowego czynszu klasztorowi wymawiać się nie mogą pod nieważnością prawa niniejszego: jako też na mocy tego prawa ciż okupnicy podatku miłosiernego płacić będą obowiązani złotych polskich 110. Podymnego dwiema ratami po złotych polskich 26 monetą polską. Na struża złotych polskich 25 oddawać rocznie będą.
3. Robocizny na folwarkach klasztornych rok rocznie każdy z nich odprawiać będzie obowiązany; to jest orać morgów 6, kosą dni 6, drogę wozem i pociągiem odprawić jedną do Bydgoszczy, Leszna lub Torunia. Jako też posługę dla uznania zwierzchności i dziedzictwa nad sobą klasztoru w potrzebie za poczesną uczynić ile możności powinni będą do której klasztor z uciążaniem pociągać ich nie może. A ponieważ na mocy dawnego prawa sołtys bierał piwo za jęczmień i inni gospodarze gdy wesele wyprawiał lub znaczną budownię stawiał; to jest za korzec jęczmienia gnieźnieńskiej miary, beczkę piwa jedną; przeto i niniejszym prawem ta sama łaska w potrzebie świadczyć się im przyrzeka.
4. Piwo i wódkę klasztorną szynkować także na wesela, chrzciny i inne potrzeby z klasztoru trunki brać obowiązani są tym prawem. Gdyby się zaś pokazało że od postronnych kiedykolwiek trunki jakie którykolwiek z nich miał sprowadzać, karze 16 talarów do klasztoru podpadać będzie.
5. Zakazuje się na mocy prawa tego każdemu z osobna teraz i na zawsze pod podobną karą więcej dobywania gruntu i to dlatego aby i Popielewo i inne przyległe wsie pastwisko miały w chrustach /: w

których lubo klasztor miał nową założyć kolonię: że jednakowoż sami dobrowolnie okupnicy popielescy klasztorowi postąpili czynszu, takowej koloni już zakładać nie będzie.

6. Ponieważ wieś ta przez bliskość jeziora podpada zalewom i uszkodzeniu, przeto zabiegając dalszemu upadkowi tej wsi nakazuje się okupnikom popieleckim tym prawem, aby sposobnego czasu wspólnie wszyscy groblę zrobili, którą i ich i następcy utrzymywać będą.
7. To prawo wolno będzie pomienionym okupnikom komu inszemu ustąpić, darować, byle tylko za pozwoleniem klasztoru na piśmie otrzymanym i to nie inaczej tylko z obowiązkiem wypełnienia tych wszystkich powinności wyrażonych w tym prawie, którym gdyby oni lub ich następcy nie czynili za dosyć, tym samym pomienione prawo utracą, które prawo aby było wiecznie trwające i nigdy niewzruszone, rękami własnymi podpisaliśmy i obiema pieczęciami stwierdzić rozkazaliśmy.

Trzemeszno 1787

ks. Franciszek Tański Przeor Trzemeszna, ks. Gabriel Nowakowski Podprzeor, ks. Michał Kosmowski Opat

Die Prästationstabelle, März 1800

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/5379

Spezialprästationstabelle vom Königlichen Amtsdorfe Popielewo (Domänenamt Szydłowo), ehemals zum Kloster Trzemeszno jetzt zur Intendantur Trzemeszno gehörig im Kammerdepartement Posen, Kreis Powidz, Dekanat Zborowski und Kirchspiel Trzemeszno belegen.

Numer der Feuerstelle	Namen	Winteraussa Berliner Scheffel	Sommeraussa Berliner Scheffel	Garteneinfall Berliner Scheffel	Heugewinn 2 sp.Fuder	Tut am urbarem Lande magdebg. Hufen Morgen	Baar in Grundzins und für Naturalien	Tut in Gelde
3	Michael Kraentz Ganzbauer	10	10	1	1	1 3	15Rtlr, 5ggr, 1pf.	11ggr, 1,3pf.
7	Michael Kraentz Halbbauer	5	5	0,5	0,5	16,5	7Rtlr, 14ggr, 11,5pf.	5ggr, 6,6pf.
8	Johann Schiewe Halbbauer	5	5	0,5	0,5	16,5	7Rtlr, 14ggr, 11,5pf.	5ggr, 6,6pf.

Gespann bisher	Hand bisher	Fuhren bisher	Tut in Gelde	Gespann bisher	Hand bisher	Fuhren bisher
6 Tage	6 Tage	1 Fuhre, auf 10 Meilen	3Rtlr, 4ggr, 9,6pf.	6 Tage	6 Tage	1 Fuhre, auf 10 Meilen
3 Tage	3 Tage	1 Fuhre, auf 5 Meilen	1Rtlr, 14ggr, 4,8pf.	3 Tage	3 Tage	1 Fuhre, auf 5 Meilen
3 Tage	3 Tage	1 Fuhre, auf 5 Meilen	1Rtlr, 14ggr, 4,8pf.	3 Tage	3 Tage	1 Fuhre, auf 5 Meilen

[Mój komentarz: Johann Schiewe zamienił się z Marcinem Krentz na gospodarstwo i poszedł do Kujawek.]

Die Prästationstabelle, 8 Oktober 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/5349

Die Prästationstabelle des Dorfes Popielewo zum Domänen Amte Szydłowo gehörig, welches ehemals zum Kloster in Trzemeszno gehörte.

Angaben laut Erbverschreibung vom Jahre 1787. Michael **Krenz** hat die Hufen von dem früheren Besitzer Wutcke übernommen. Die baren Gefälle werden halbjährig zu George und Martini abgeführt, und die Kasse bekommt selbige zu gleicher Zeit, den Betrag für die Naturell diese erhält selbige aber mit den Pachtgefällen vierteljährig (...). Die Dienste sind dem General Pächter gegen die Anschlagssätze gepachtet.

Numer der Feuerstelle	Namen	Winteraussa Berliner Scheffel	Sommeraussat Berliner Scheffel	Garteneinfall Berliner Scheffel	Heugewinn 2 sp.Fuder	Flächen des Landes nach Vermessung magdebg. Hufen Morgen Ruten	Bäuerlicher Hufenzins von vererbapachten Besitzungen	Zur Unterhaltung der herrschaftlicher (...)	Summe sämtlicher fixierten baren Gefälle
4	Peter Krenz Halbbauer	5	5	1	1	3 7 61	8Rtldr, 1ggr, 8,7pf.	5ggr, 6,6pf.	8Rtldr, 7 gr, 3,4pf.
7	Michael Krenz Halbbauer	5	5	1	1	3 7 61	8Rtldr, 1ggr, 8,7pf.	5ggr, 6,6pf.	8Rtldr, 7ggr, 3,4pf.

Gespann	Hand	Getreidefahren	Tut in Gelde	Sammtliche Domänen-Abgaben	Rauchfangsteuer
3 Tage	3 Tage	1 Fuhre, auf 5 Meilen	1Rtldr, 15ggr, 7,2pf.	9Rtldr, 22ggr, 10pf.	1Rtldr, 6ggr,
3 Tage	3 Tage	1 Fuhre, auf 5 Meilen	1Rtldr, 15ggr, 7,2pf.	9Rtldr, 22ggr, 10pf.	1Rtldr, 6ggr,

Die Prästationstabelle, 13 Mai 1831

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/5348

Die Prästationstabelle des Dorfes Popielewo zum Domänenintendantur Amte Mogilno (ehemaliger Amt Szydłowo) gehörig, welches ehemals zum Kloster in Trzemeszno gehörte.

Numer der Feuerstelle	Namen	Besitzen an Land	Wann die Ländereien zuletzt vermessen	Datum Erbverschreibung	Bäuerlicher Hufenzins	Rauchfanggeld
4	Peter Krenz Halbbauer	3 Hufen 7 Morgen 61,8/9 Ruten	Okt. 1817 durch Conducteur Wegner	Vom Jahre 1787, Dienstablösungsurkunde vom 28 April 1830	10Rtldr, 24ggr, 1pf.	1Rtldr, 26ggr, 3pf.
7	Michael Krenz Halbbauer	3 Hufen 7 Morgen 61,8/9 Ruten	Okt. 1817 durch Conducteur Wegner	Vom Jahre 1787, Dienstablösungsurkunde vom 28 April 1830	10Rtldr, 24ggr, 1pf, 1838 Hypotheken Nr. 7, Jacob Krenz	1Rtldr, 26ggr, 3pf.

Die Dienstablösungsurkunden befinden sich bis auf die für den Johann Gregor, Johann Semmrau, Jacob Kautz und Michael **Krenz** bereits in den Händen der jetzigen Besitzer und auch im Grundbuche der Königlichen Regierung, und was die 4 fehlenden Urkunden anbetrifft, so sollen sich die Besitzer Gregor, Semmrau und Kautz zuvörderst als solche legitimieren, der **Krenz** blieb in dem zur gerichtlichen Vollziehung der Urkunde

angestandenen Termin aus und bis jetzt ist solche vom Friedensgerichte in Trzemeszno nicht zurück gesandt worden.

Dorf Popielewo - Einsassen

Auszüge aus der Verhandlung im Forstamt Powidz, 14 Juni 1816

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/9212

In Gefolge der Hohen Regierungsverfügung d.d. Bromberg den 17 Mai 1816 waren auf heute sämtliche Einsassen der Dorfschaft Popielewo hierher bestellt, um dieselben wegen des von ihnen prätendierten Eigentumsrechts an das Königliche Forstrevier Popielewo zu vernehmen. Es erschienen demnach unter anderem Wirte: Michael Krenz und Peter Krenz.

... Zwar sind von dem Waldwart Wasielewski einige von uns wegen Holzdefraudation in dem uns gehörigen Teil bei dem Königlichen Forstamt denunziert, wir sind aber durch Peitschenhiebe zur Bezahlung der Strafe gezwungen, ebenso ist es auch bei der früheren preußischen Zeit gewesen, wo durch den damaligen Unterförster Feschner der damals bei uns wohnhaft gewesen, Wirt Andreas Krenz, der jetzt in Osin Amts Gąsawa wohnt der Defraudation beschuldigt, und durch 15 Peitschenhiebe zur Bezahlung der Strafe gezwungen wurde, ...

Die Erteilung eines Konsenses zum Verkauf, 7 Juni 1820

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4842

Nachdem uns der Wirt Andreas Krenz durch das ihm vorgesetzte Domänenamt Szydłowo um Erteilung des Konsens zum Verkauf des von ihm zu Zinsrechten besessenen sub Nr. 5 der Prästationstabelle im Dorfe Popielewo Amt Szydłowo belegenen Erbzinsbauernhofes an den Bartholomeus Paulus, gebeten hat, und wir dagegen nichts einzuwenden finden, so wird in die Veräußerung der das fragliche Grundstück betreffenden Besitzrechte, soweit sie in der Erbverschreibung von Popielewo gegründet sind, unbeschadet aller Rechte eines Dritten, unter der ausdrücklichen Bedingung gewilligt, dass der neue Annehmer sich verbindlich macht, die auf dem erwähnten Grundstück haftenden, sowohl öffentlichen Landes- als Domänen- und Kommunitäts- und Sozietätsabgaben und Lasten, so wie solche jetzt bestehen, oder nach allgemeinen Grundsätzen künftig festgesetzt werden dürfen, stets zeitig und unerinnert zu tragen und zu berichtigen.

Bromberg, den 7 Juni 1820

An das Domänenamt Szydłowo

Der von dem Königlichen Domänenamt mittelst Berichts von 25 Mai für den Andreas Krenz nachgesuchte Konsens zum Verkauf des von ihm besessenen Erbzinsbauernhofes sub Nr. 5 im Dorf Popielewo an den B. Paulus erfolgt in der Anlage zur Aushändigung an den Extrahenten. Die in der Sache aufgelaufenen Kosten und Gebühren im Betrag von 1Rtlr 12sgr sind hierauf durch Postvorschuss eingezogen; das Königliche Domänenamt hat sich solche von den Interessenten nebst Porto für diese Verfügung erstatten zu lassen und die erfolgte Besitzveränderung in der Prästationstabelle zu vermerken. (...)

Dienstablösungsurkunde des Peter Krentz, 28 April 1830

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/9721

Zwischen der unterzeichneten Königlichen Regierung Namens des Landesherrlichen Fiscis einerseits und dem Einsassen Peter Krentz andererseits, wird auf dem Grund der Verhandlung vom 14 Oktober 1829 das in vidimierter Abschrift beiliegenden Reskripts vom 9 Februar 1830 und der Verhandlung vom 26 Februar 1830 nachstehender Vertrag abgeschlossen

§1

Der Peter Krentz hat die ihm nach dem seinem Vorfahren mit der übrigen Dorfschaft Popielewo gemeinschaftlich erteilten Privilegio des Abtes Michał Kościeszko Kosmowski Abt zu Trzemeszno vom Jahre 1787 obliegenden Dienste gegen einen jährlichen Zins von 10sgr für jeden Gespanntag, 5sgr für jeden Handtag und 2Rtlr für jede Getreide Fuhre abgelöst, und macht sich behufs einer besseren Übersicht seiner jetzigen Leistungen verbindlich, an die Intendanturkasse in Mogilno oder wohin die Zahlung sonst gewiesen werden wird, jährlich vom 1 Juli 1830 ab einen Domänenzins von 10Rtlr 24sgr 1pf in zwei Terminen zu George und Martini jeden Jahres zu bezahlen.

§2

Dagegen erkennt die Königliche Regierung Namens Fisci an, dass in jenem Domänenzins sämtliche früher aus dem Privilegio der Dorfschaft Popielewo von dem Grundstück des Peter Krentz zu leistenden Abgaben und Dienste bis auf die nach wie vor zu bezahlende Rauchfangsteuer schon enthalten, und dadurch abgelöst sind.

§3

Es willigen demnach beide Kontrahenten darin ein, dass in dem Hypothekenbuch des Krentzschen Grundstücks in Popielewo der Domänenzins von 10Rtlr 24sgr 1pf an Stelle aller frühere Abgaben an Hufenzins, Nachtwächtergeld, Barmherzigen Groschen, und an Stelle der geleisteten Grund- und Spanndienste, so wie der Getreidefahren eingetragen werden.

§4

Die Stempel und Kosten dieser Urkunde übernimmt der Peter Krentz.

Urkundlich wird dieselbe unter dem Siegel der Königlichen Regierung und der gewöhnlichen Unterschrift dreifach ausgefertigt, von dem Peter Krentz aber eigenhändig in gesetzlicher Form vollzogen.
Bromberg, den 28 April 1830.

Dienstablösungsurkunde des Michael Krentz, 28 April 1830

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/9721

Zwischen der unterzeichneten Königlichen Regierung Namens des Landesherrlichen Fisci einerseits und dem Einsassen Michael Krentz andererseits, wird auf dem Grund der Verhandlung vom 14 Oktober 1829 das in vidimierter Abschrift beiliegenden Reskripts vom 9 Februar 1830 und der Verhandlung vom 26 Februar 1830 nachstehender Vertrag abgeschlossen

§1

Der Michael Krentz hat die ihm nach dem seinem Vorfahren mit der übrigen Dorfschaft Popielewo gemeinschaftlich erteilten Privilegio des Abtes Michał Kościeszko Kosmowski Abt zu Trzemeszno vom Jahre 1787 obliegenden Dienste gegen einen jährlichen Zins von 10sgr für jeden Gespanntag, 5sgr für jeden Handtag und 2Rtlr für jede Getreide Fuhre abgelöst, und macht sich behufs einer besseren Übersicht seiner jetzigen Leistungen verbindlich, an die Intendanturkasse in Mogilno oder wohin die Zahlung sonst gewiesen werden wird, jährlich vom 1 Juli 1830 ab einen Domänenzins von 10Rtlr 24sgr 1pf in zwei Terminen zu George und Martini jeden Jahres zu bezahlen.

§2

Dagegen erkennt die Königliche Regierung Namens Fisci an, dass in jenem Domänenzins sämtliche früher aus dem Privilegio der Dorfschaft Popielewo von dem Grundstück des Michael Krentz zu leistenden Abgaben und Dienste bis auf die nach wie vor zu bezahlende Rauchfangsteuer schon enthalten, und dadurch abgelöst sind.

§3

Es willigen demnach beide Kontrahenten darin ein, dass in dem Hypothekenbuch des Krentzschen Grundstücks in Popielewo der Domänenzins von 10Rtlr 24sgr 1pf an Stelle aller frühere Abgaben an Hufenzins, Nachtwächtergeld, Barmherzigen Groschen, und an Stelle der geleisteten Grund- und Spanndienste, so wie der Getreidefahren eingetragen werden.

§4

Die Stempel und Kosten dieser Urkunde übernimmt der Michael Krentz.

Urkundlich wird dieselbe unter dem Siegel der Königlichen Regierung und der gewöhnlichen Unterschrift dreifach ausgefertigt, von dem Michael Krentz aber eigenhändig in gesetzlicher Form vollzogen.
Bromberg, den 28 April 1830.

Recognitionsattest des Peter Krentz, 8 Oktober 1830

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/9721

Dass der Peter Krentz die vorstehende Verleihungsurkunde in Gegenwart des unterzeichneten Richters auf langsames und deutliches Vorlesen gerichtlich genehmigt, und darein gewilligt hat, dass der Zins mit 10Rtlr 24sgr 1pf in dem Hypothekenbuch des Grundstücks eingetragen werde. Dies wird auf Grund des am 2 Oktober hierüber aufgenommenen Recognitionsprotokolls mit dem Bemerkten zum öffentlichen Glauben bescheinigt, dass der

erforderliche Stempel (...) zum Protokoll in den Generalakten verwendet ist. Urkundlich unter des Gerichts verordneten Unterschrift und Siegel ausgefertigt.

Trzemeszno, den 8 Oktober 1830

Todesanzeige der Ehefrau des Peter Krentz, 6 September 1831

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4837

Trzemeszno, den 6 September 1831

Die uns mittelst Verfügung vom 21 März 1831 übersandten Ablösungsurkunden von Popielewo remittieren wir anbei vollzogen von den Interessenten mit dem gehorsamsten Bemerken, dass die Ehefrau des Krentz verstorben ist, und wir deshalb die weitere Verfügung anheimstellen.

Die Dienstablösungsurkunde des Krentz ist dem Friedensgericht in Trzemeszno in zwei Exemplaren zu remittieren um selbige zuvörderst zu vervollständigen, indem die Namensunterschrift des Krentz statt unter der Urkunde, wo sie eigentlich hingehört, auf der Abschrift der Ministerialverfügung vom 9 Februar 1830 gezeichnet, auch das Recognitionsattest vom 8 Oktober 1830 im Nebenexemplar mit dem Gerichtssiegel nicht vorsehen ist. Ferner ist dem Gericht zu sagen, dass die Ehefrau des Krentz Anna geborene Jaśkiewicz nach dem Schreiben des Landgerichts in Gnesen von 28 Februar 1831 mit ihrem Ehegatten in Gemeinschaft der Güter gelebt habe, da selbige nach dem Bericht vom 6 August 1831 mit Tode abgegangen sein soll, so werde das Gericht veranlasst, die Vollziehung der Urkunde durch deren Erben, oder den Vormund der Kinder herbeizuführen.

Sollte der Nachlass aber noch nicht reguliert sein, bei Rücksendung der Urkunde anzuzeigen, wer die Erben wären, und bei welcher Gerichtsbehörde diese Erbschaft Regulierungsangelegenheit im Gange sei. (...)

Dokumentenbestellung, 24 Januar 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4843

Trzemeszno, den 24 Januar 1832

In Sachen betreffend die Dienstablösungsurkunde des Einsassen Krentz in Popielewo.

Benachrichtigen wir Eine Königliche Hochlöbliche Regierung auf das hohe geehrte Schreiben vom 15 Oktober 1831 ganz ergebenst, dass wir den Krentz heute nochmals vernommen um Behufs Legitimation seiner Tochter, den Geburtsschein derselben und den Todesschein seiner Ehefrau erfordert haben.

Recognitionsattest des Peter Krentz, 17 Juli 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/9721

Dass der von Person und als dispositionsfähig bekannte der deutschen Sprache mächtige Einsasse Peter Krentz für sich und Namens der unter seiner väterlichen Gewalt befindlichen Tochter Marianna als einzigen Erbin ihrer Mutter Anna geborene Jaśkiewicz vorstehende Dienstablösungsurkunde nicht nur durchweg genehmigt, sondern dieselbe auch noch in Beistand des hiesigen Assessors Herrn Arendt unterkreuzt, welcher letztere dessen und seine Namensunterschrift vollzogen hat, solches wird auf den Grund einer am 24 Januar 1832 besonders aufgenommenen Recognitionsverhandlung urkundlich unter der verordneten Unterschrift und Beidrückung des Gerichtssiegels attestiert.

Trzemeszno, den 17 Juli 1832

Zurückweisung der Dokumente, 17 Juli 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4837

Trzemeszno, den 17 Juli 1832

Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung rückweisen wir die uns mittelst Verfügung vom 15 Oktober zugekommene Dienstablösungsurkunde für den Einsassen Peter Krentz in Popielewo mit der Anzeige, dass wir unsere umstehend verzeichneten Kosten mit 6Rtlr 7sgr 6pf von demselben erfordert haben. Ein Legitimationsattest der Marianna Krentz folgt anbei.

Übersendung der Dienstablösungsurkunde des Peter Krentz, 4 September 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4837

Bromberg, den 4 September 1832

An Ein Königliches Wohllobliches Landgericht in Gnesen.

In der Anlage übersenden wir Einem Königlichen Wohlloblichen Landgericht, ein Exemplar der Dienstablösungsurkunde für den Einsassen Peter Krentz in Popielewo und das Legitimationsattest über die Anna **Krentzschen** Erben mit dem ergebensten Ersuchen, den darnach übernommenen Domänenzins von 10Rtlr 24sgr 1pf an Stelle aller früheren Abgaben an Hufenzins, Nachwächtergeld, Barmherzigen Groschen und an Stelle der geleisteten Grund und Spanndienste, sowie der Getreidefuhrn, in das Hypothekenbuch des Grundstücks gefälligst eintragen zu lassen und uns davon, dass es geschehen, Nachricht zu geben.

An das Königliche Friedensgericht zu Trzemeszno.

Auf den Bericht vom 17 Juli 1832 betreffs der gerichtlichen Vollziehung der Dienstablösungsurkunde für den Einsassen Peter Krenz in Popielewo, (...) wir dem Königlichen Friedensgericht, dass nach dem Gesetz vom 8 April 1823 §98 alle Verhandlungen über Ablösung von Diensten, also auch die Vollziehung der Urkunde darüber die (...) genießen, die Einziehung der liquidierten Gebühren also nicht erfolgen darf.

Recognitionsattest des Michael Krentz, 27 Oktober 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/9721

Dass der von Person und als dispositionsfähig bekannte, der deutschen Sprache vollkommen mächtige Einsasse Michael **Krenz** aus Popielewo vorstehende Dienstablösungsurkunde nach erfolgter Vorlesung nicht nur durchweg genehmigt, sondern auch dieselbe im Schreibebeistand des Herrn Assessor Arendt unterschrieben hat, solches wird auf den Grund der besondere Recognitionsverhandlung unter Beidrückung des Gerichtssiegels und Beifügung der verordneten Unterschrift zum öffentlichen Glauben hierdurch attestiert.

Trzemeszno, den 27 Oktober 1832

Übersendung der Dienstablösungsurkunde des Michael Krenz, 30 Dezember 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4843

Domänen Intendantur Mogilno den 30 Dezember 1832

Mit der Dienstablösungsurkunde des Michael **Krenz** zu Popielewo.

Verfügung vom 3 Dezember

Einer Königlichen Hochverordneten Regierung überreiche ich anliegend die Naturaldienstablösungsurkunde für den Michael **Krenz** zu Popielewo in einem Exemplar mit der gehorsamen Anzeige, dass die Urkunden des Joseph /: nicht Johann :/ Semrau und Peter Kautz noch nicht vollzogen sind, weil die gegenwärtigen Eigentümer dieser Grundstücke sich noch nicht als rechtmäßige Besitzer legitimiert haben.

Regulierung des Hypothekenwesens, 29 April 1833

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4837

Eine Königliche Hochlobliche Regierung benachrichtigen wir ergebenst, dass das gefällige Schreiben Hochderselben vom 13 April zu den Hypothekenakten das in Popielewo sub Nr. 7 belegenden Michael **Krentzschen** Grundstücks hier eingegangen ist und dass wir bei Regulierung des Hypothekenwesens auf die darin angemeldete Rücksicht nehmen werden.

Gnesen, den 29 April 1833

Besitzveränderung des Grundstücks Nr. 7, 19 Oktober 1838

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4837

Trzemeszno, den 19 Oktober 1838

Eine Königliche Hochlöbliche Regierung benachrichtigen wir ergebenst, dass der Besitztitel von dem zu Popielewo unter Nr. 7 belegenen Grundstück auf den Namen des Jakob Krenz berichtigt und sub Rubrik II des Hypothekenbuchs 10Rtlr 24sgr 1pf als ein jährlich zu entrichtender Domänenzins eingetragen ist.

Die Stundung des Zinsrests für Jakob Krenz, 30 April 1840

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4843

An Eine Hochlöbliche Regierung, Abteilung für direkten Steuern in Bromberg, mit dem gehorsamsten Antrage: den Zinsrest von 5Rtlr 12sgr 1pf hochgeneigt bis zum 1 Oktober zu stunden.
Mogilno, den 30 April 1840

Es erscheint der Wirt Jacob Krenz aus Popielewo und (...): Zu George des Jahres ist der Domänenzins von meinem Grundstück mit 5Rtlr 12sgr 1pf fällig geworden, welcher ich aber jetzt nicht entrichten kann, weil ich im vorigen Herbst drei Mal kurz hintereinander abgebrannt und dadurch sehr verarmt bin. Ich bitte daher mir die obige Zinsrate bis nach der (...) des Jahres zum 1 Oktober zu stunden.

Jacob Krenz

Bewilligung der Stundung, 7 Mai 1840

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4843

Bromberg, den 7 Mai 1840

An das Königliche Domänenamt in Mogilno

Die vom Einsassen Jacob Krenz aus Popielewo zur Berichtigung seines den 23-ten vorigen Monats fällig gewesenen Zinses von 5Rtlr 12sgr 1pf bis zum 1 Oktober erbetene Frist, wird aus Rücksicht auf den vom Krenz erlittenen Brandschaden bewilligt und das Amt davon mit Bezug auf den Bericht vom 30 April hiermit in Kenntniss gesetzt.

Königliche Regierung: Abteilung für R. Dom

Nachweisung über die Grundstücke, 26 Juli 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4837

Gefertigt vom Rentamt Mogilno den 26 Juli 1841.

Nr. in der Prästationstabelle	Nr. des Grundstücks	Namen	Besitzen an Land	Flächeninhalt	Bisherige Grundsteuer	Erbsins
4	4	Michael Krenz ol. Peter Krenz	Erbsins, Privilegium von 1787, Dienstablösungsurkunde von 28.04.1830	97 Morgen 61 8/9 Ruthen	1Rtlr 26sgr 3 pf	10Rtlr 24sgr 1 pf
7	7	Jakob Krenz ol. Michael Krenz	Erbsins, Privilegium von 1787, Dienstablösungsurkunde von 28.04.1830	97 Morgen 61 8/9 Ruthen	1Rtlr 26sgr 3 pf	10Rtlr 24sgr 1 pf

Darlehen von der Kirche, 12 April 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4843

Popielewo bei Trzemeszno, den 12 April 1845

Auf mein Grundstück, welches nach der beiliegenden Taxe auf 1900Rtlr 18sgr 4pf abgeschätzt ist, bin ich willens von der katholischen Pfarrkirche in Trzemeszno eine Summe von 200Rtlr zu borgen. Das Administratorische General Konsistorium zu Gnesen, gemäß der Verfügung an das dortige Kirchenkollegium vom 8 März, will indessen dann erst die Einwilligung zur Ausleihung dieser Summe geben, wenn zuvor die Genehmigung dazu vonseiten Einer Königlich Hochlöblichen Regierung erfolgt. Hochdieselbe wage ich demnach ganz untertänigst zu bitten. Das dortige katholische Kirchenkollegium hochgeneigtest bevollmächtigen zu geruhen, mir die Summe

von 200Rtlr auf mein Grundstück ausleihen zu dürfen. Anfänglich war es mein Wunsch 300Rtlr zu borgen, da aber nach der Meinung des dortigen Kirchenkollegiums nur 200Rtlr ausgeliehen werden können, so will mich auch damit begnügen.

Jacob Krenz

Bitte um Darlehen von der Kirche, 23 April 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4843

Der Königliche Domänenfiskus als Erbzinsherr willigt hierdurch darin, dass der Erbzinsmann Jacob Krenz und seine Ehefrau Rosalie geb. Krenz ein Darlehen von 200Rtlr von der katholischen Pfarrkirche zu Trzemeszno aufnehmen und für dasselbe, die davon zu entrichtenden Zinsen zu 5%, die Kosten der Hypothekenbestellung, der Eintragung, Kündigung, Einklagung und Beitreibung der (...) des unter Nr. 7 zu Popielewo gelegen Erbzinsgrundstück (...) verpfänden.

Bromberg, den 23 April 1845

Auf das Gesuch vom 18 April, dessen Anlagen anbei zurückfolgen, erhalten Sie anliegend den Konsens zur Verpfändung des Erbzinsgrundstücks Nr. 7 zu Popielewo für ein Darlehen von 200Rtlr zugefertigt.

Den Betrag von 15sgr für den zu dem (...) haben wir der Kürze wegen durch Postvorschuss erhoben.

Bromberg, den 23 April 1845

Geburtsnachweis des Peter Krenz, 15 November 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4842

Mogilno, den 17 November 1845.

Dass der frühere Besitzer des Grundstücks Nr. 4 in Popielewo jetzt Leibgedinger Peter Krenz in der vom Vogtamt Trzemeszno 1834 aufgenommenen Seelenliste als 1775 in Czarnikau geboren, aufgeführt steht, bescheinige auf Verlangen.

Gębic, den 15 November 1845

Königlicher Distriktkommissar

Besitzveränderung des Grundstücks Nr. 4, 17 November 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4842

Mogilno, den 17 November 1845.

Wegen der auf dem Erbzinsbauernhof Popielewo Nr. 4 vorgefallenen Besitzveränderungen.

Der Erbzinsbauernhof Popielewo Nr. 4, welchen nach der letzten Prästationstabelle der Peter Krenz besessen hat, ist von demselben mittelst Überlassungsvertrags vom 23 Februar 1839, welcher nebst Hypothekenschein vom 27 September 1839 hier in Original beiliegt, an seinen Sohn Michael Krenz abgetreten. Der Letztere hat mittelst Notariatskontrakts vom 17 Juli 1845 das Grundstück zur Hälfte an Jakob Krenz und Joseph Saemrau abgetreten und die letzteren beabsichtigen dasselbe bei der bevorstehenden Separation von Popielewo zu gleichen Teilen unter sich zu verteilen. Das Grundstück ist mit 2% Laudemialpflichtig und es handelt sich daher einmal um die Feststellung des Laudemiums für die letzte Besitzveränderung und dann um die Genehmigung der Dismembration. Indem ich in der Anlage, die hier entworfene Abgabenverteilungsnachweisung nebst den auf denselben bemerkten Beilagen, überreiche, bitte ich gehorsamst: das Laudemium für den Verkauf des Grundstücks an den Jakob Krenz und Joseph Saemrau feststellen und die Abgabenverteilungsnachweisung prüfen zu lassen, damit demnächst die Einziehung des Laudemialgeldes und der Ablösungskapitalien erfolgen könne. Flächeninhalt des Grundstücks nach preußischem Maß – 97 Morgen, 61,8/9 Ruthen. Nach der Dismembration jeder hatte 48 Morgen, 120 und 17/18 Ruthen.

Teilung des Grundstücks, 17 November 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4842

Verhandelt im Domänenamt Mogilno, den 17 November 1845.

Es erschienen heute, persönlich bekannt, dispositionsfähig, des Schreibens nur der deutschen Sprache kündig, der Wirt Jacob Krentz und der Wirt Joseph Saemrau aus Popielewo. Komparenten überreichen:

1. Den Hypothekenschein vom 27 September 1839 mit dem Erbteilungsrecess vom 23 Februar 1839, mittelst welchem der Wirt Peter Krentz sein in Popielewo unter Nr. 4 belegenes Erbzinsgrundstück seinem Sohn Michael Krentz überlassen hat.
2. Den Notariatskontrakt vom 17 Juli 1845 mittelst welchem der Michael Krentz das gedachte Grundstück den Komparenten ad 1 und ad 2 zu gleichen Teilen (...) hat.
3. Eine Erklärung von Notaren und Zeugen vom 13 November 1845 nach welcher der Jakob Krentz die sämtlichen Gebäude der Wirtschaft Nr. 4 allein behalten und bloß Grund und Boden zur Teilung kommen soll.

Das Grundstück ist als Erbzinsgut mit 2% laudemialpflichtig, die Abtretung des Peter Krentz an Michael Krentz würde als laudemialpflichtig jedoch nicht zu betrachten sein, da es eine bloße Vererbung vom Vater auf den Sohn war; dagegen ist die Abtretung vom Michael Krentz an den Jakob Krentz und Joseph Saemrau ein reiner Verkauf, wofür das Laudemium 20Rtlr beträgt und wozu der Joseph Saemrau 12Rtlr und Jakob Krentz 8Rtlr laut beiliegender Berechnung zu zahlen hat, und wozu sie auch bereit sind. Außerdem handelt es sich um die Genehmigung zur Teilung des Grundstücks welche Komparenten hiermit beantragen und hierbei muss die Laudemialpflicht als eine unbestimmte Leistung auf eine feststehende jährliche Rente (...) werden. Diese Rente ist durch die gedachte Berechnung auf jährlich 12sgr 8pf ermittelt. Der feststehende Zins beträgt 10Rtlr 24sgr 1pf, tut jährlich inklusive der Laudemialrente 11Rtlr 6sgr 9pf unabänderlichen Zins. Die Komparenten erklären, dass sie außer Stande, den ganzen Zins durch Kapitalzahlung abzulösen, jedoch sind sie bereit davon 5Rtlr 6sgr 9pf abzulösen, so dass künftig jeder von ihnen nur 3Rtlr Zins jährlich zu zahlen haben würde und die Laudemialpflicht ganz aufhörte. Sie würden demnach zu zahlen haben für 5Rtlr 6sgr 9pf 25fache an Kapital = 130Rtlr 18sgr 9pf, dazu für das (...) 2% und für das Vorkaufsrecht 1%, tut 3% vom Ablösungskapital 3Rtlr 27sgr 6pf, in Summa 134Rtlr 6sgr 3pf.

Die Komparenten mit dieser Berechnung bekannt gemacht, beantragen, die Teilungsgenehmigung bei der Königlichen Regierung nachzusuchen und wollen sie, sobald diese erfolgt sein wird, sich bemühen, das Ablösungskapital zu beschaffen.

Joseph Saemrau, Jakob Krentz

Laudemialrenteberechnung, 17 November 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4842

Laudemialrenteberechnung von dem Peter Krenzchen Erbzinsgrundstück Nr. 4 der Prästationstabelle in Popielewo.

- I. Der Peter Krentz hat mittelst Vertrags vom 23 Februar 1839 das Grundstück seinem Sohn Michael Krentz überlassen (frühere Besitzveränderungsfälle sind nicht zu ermitteln). Michael Krentz hatte zu zahlen und resp: zu leisten:
 - a. laut §.§. 3 und 7 des Vergleichs - Erbteil seiner Schwester Marianna Krentz = 140Rtlr;
 - b. laut §.8 - Unterhalt seiner taubstummen Schwester Katarina Krentz, oder stattdessen bar = 98Rtlr;
 - c. laut §.10 - der Marianna Krentz bei ihrer Verheiratung: 2 Schweine, 4 Gänse, 10 Schafe = 15Rtlr;
 - d. laut §.11 - Ausgedinge dem Peter Krentz:
 1. freie Wohnung in einer kleinen Stube = 2Rtlr;
 2. Gartenanteil = 1Rtlr 15sgr;
 3. 3 Beete Land zu Weißkohl, Grünkohl und Brucken = 1Rtlr 15sgr;
 4. 6 Scheffel Roggen a' 1Rtlr, 5 Scheffel Gerste a' 20sgr, 1 Scheffel Erbsen 1Rtlr, 4 Garnietz Salz a' 5sgr, 15 Scheffel Kartoffeln a' 4sgr, 2 Metzen Leinsamen a' 2,5sgr, 1 Mittelschwein 4Rtlr, 6 fette Gänse a' 20sgr = 21Rtlr 5sgr;
 5. 1 Kuh, 4 Stück Schafe in freiem Futter = 3Rtlr 25sgr;
 6. 3 Klaftern Holz, Kirchenfahren, Wäsche = 6Rtlr;
 Zusammen = 35Rtlr
 Der Peter Krentz ist 1775 in Czarnikau geboren, (Tag der Geburt unbekannt) derselbe war daher 1839, 63 Jahre voll, alt und es muss das Ausgedinge 4fach genommen werden, dies beträgt 144Rtlr.

7. Dazu Begräbniskosten = 3Rtlr

Summa ad I = 400Rtlr

Da es sich hier bloß um eine Überlassung des Grundstücks vom Vater an den Sohn handelte, so war die Besitzveränderung nicht laudemialpflichtig.

II. Besitzveränderung

Der Michael Krentz hat das Grundstück mittelst Notariatskontrakt vom 17 Juli 1845 verkauft zu gleichen Teilen an: Jakob Krentz und Joseph Saemrau. Es haben zu zahlen an Kaufgeld:

a. Semrau bar = 600Rtlr,

b. Krentz bar = 120Rtlr und 140Rtlr,

für die Unterhaltung der taubstummen Katharina Krentz = 98Rtlr,

das Ausgedinge des Peter Krentz ad I. d. 1fach, da derselbe jetzt 70 Jahre alt ist = 36Rtlr,

Begräbniskosten wegen des jetzt vorgerückten Alters und vermehrten Risikos mit dem doppelten Betrag ad I d. 7 = 6Rtlr macht zusammen 400Rtlr.

Summa 1000Rtlr

Davon a' 2% Laudemien beträgt = 20Rtlr, wovon der Joseph Saemrau 12Rtlr und Jakob Krentz 8Rtlr zu zahlen hat.

Zur Rentenberechnung kommen:

Ad I = 400Rtlr

Ad II = 1000Rtlr, sind 1400Rtlr.

Von 2 bekannten Fällen, daher 1 Fall – 700Rtlr;

Oder a' 2% für jeden Fall 14Rtlr.

Auf 100 Jahre 3 laudemialpflichtige Fälle angenommen tut in 100 Jahren 42Rtlr, was eine jährliche Rente von 12sgr 7,2pf oder voll 12sgr 8pf gibt.

Mogilno, den 17 November 1845.

Königlicher Domänen Rentamt

Anfertigung der Reinschrift der Abgabenverteilungsnachweisung, 16 Dezember 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4842

Bromberg, den 16 Dezember 1845

An das Königliche Domänen Rentamt in Mogilno.

Der unterm 17 November eingereichte Entwurf zur Abgabenverteilungsnachweisung von dem dismembrierten Krentzschen Hofe in Popielewo wird dem Amte nach erfolgter Revision beiliegend mit dem Auftrag revittiert, davon zwei Reinschriften zu fertigen und selbige nebst den Beilagen innerhalb 4 Wochen zur Bestätigung einzureichen. Auch erfolgen zur Aushändigung und resp: weiteren Gebrauch anbei:

- der Erbrezess vom 23 Februar 1839
- der Kaufkontrakt vom 17 Juli 1845
- die Laudemialberechnung vom 17 November 1845
- die Verhandlung vom 17 November 1845

Das Ablösungskapital im Betragen von 130Rtlr 18sgr 9pf ist (...) von den Dismembranten einzuziehen, an unsere Hauptkasse zum Domänenveräußerungsfonds abzuführen, und darüber, dass auch diesem Auftrag genügt ist, ebenfalls in 4 Wochen Anzeige zu machen. Der Berechnung der nachzuzahlenden Rente wird ebenfalls entgegengesehen.

Das Krentzsche Grundstück in Popielewo ist an den Joseph Semerau und Jacob Krenz veräußert. Selbiges wird zu Erbzinsrechten besessen, ist deshalb mit 2% laudemialpflichtig, und nach der angeschlossenen Berechnung haben als Laudemium zu erlegen: der Semerau 12Rtlr und der Krenz 8Rtlr, zusammen 20Rtlr. Das Amt wird daher angewiesen, obigen 20Rtlr einzuziehen, bei sich zu vereinnahmen und am Schlusse des Jahres, (...) belegt, gegen den etatmäßigen Betrag an Laudemien von 300Rtlr zu verrechnen.

Abgabenverteilungsnachweisung, 7 Januar 1846

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4842

Mogilno, den 7 Januar 1846

In der Dismembrationssache des Michael **Krentzschen** Erbzinsbauerhofes Nr. 4 in Popielewo.
Verfügung vom 16 Dezember 1845.

Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung überreiche ich im Anschluss zwei Reinschriften und den bereits revidierten Entwurf der Abgabenverteilungsnachweisung von dem Michael **Krentzschen** Erbzinsbauernhof Nr. 4 der Prästationstabelle im Dorfe Popielewo, mit der gehorsamsten Anzeige, dass das Zinsablösungskapital mit 130Rtlr 18sgr 9pf heute hier eingezahlt und sogleich bei der Königlichen Regierungshauptkasse auf das Konto deklariert worden ist. Da übrigens die Laudemialgelder für den letzten Besitzveränderungsfall mit 20Rtlr heute zugleich mit dem Ablösungskapital hier eingezahlt sind, so wurde meiner Ansicht nach an Laudemialrente nichts nachzufordern sein.

Königliches Domänenrentamt.

Einziehung der Rente, 21 Januar 1846

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4842

Bromberg, den 21 Januar 1846

Die Kanzlei trägt den beiliegenden 3 Exemplaren der Abgabenverteilungsnachweisung folgendes in Reinschrift nach. Vorliegende Abgabenverteilungsnachweisung wird hiermit genehmigt und bestätigt, Datum wie oben.
Königliche Regierung.

Nach der anliegenden bestätigten Abgabenverteilungsnachweisung, von dem dismembrierten **Krentzschen** Grundstück in Popielewo, von welchem jährlich an Zins 11Rtlr 6sgr 9pf entrichtet werden, haben in Folge der stattgefundenen Dismembration zu zahlen:

- a. der Jacob **Krentz** 5Rtlr 18sgr 4pf
- b. der Joseph Semrau 5Rtlr 18sgr 4pf
tut wie oben 11Rtlr 6sgr 9pf, davon haben abgelöst
- a. der **Krenz** 2Rtlr 18sgr 4pf
- b. der Semrau 2Rtlr 18sgr 4pf
zusammen 5Rtlr 6sgr 9pf
und zu diesem Behuf an Kapital eingezahlt
- a. der **Krenz** 65Rtlr 9sgr 5pf
- b. der Semrau 65Rtlr 9sgr 4pf
zusammen 130Rtlr 18sgr 9pf
würden daher noch künftighin an die Domänenkasse zu entrichten haben
- a. der **Krenz** 3Rtlr
- b. der Semrau 3Rtlr
überhaupt 6Rtlr.

Die obigen Ablösungskapitalien sind beim Domänenveräußerungsfonds eingezahlt, den 10 Januar 1846.

Da der Zins von dem in Rede stehenden Grundstücke zu Martini und George postnumerando fällig, folglich für 1845 zu Martini 1845 zum letzten Mal vollständig berichtet ist, so kommen in Abgang für 1846 nach Abzug der auf 12sgr 8pf berechneten Laudemialrente, welche nicht etatmäßigen ist, also von 4Rtlr 24sgr 1pf für 301 Tage 4Rtlr 5pf und für 1847/50 jährlich 4Rtlr 24sgr 1pf. [Ein Fragment ausgelassen] Abschrift hiervon der Domänenkontrolle mit der Weisung vom nächsten Etat des Domänen Rentamts Mogilno bei den beständigen Gefällen 4Rtlr 24sgr 1pf in Abgang zu stellen. Der miteingereichte Kaufkontrakt erfolgt zur Aushändigung an die Interessenten anbei.

Das mit 2% laudemialpflichtige **Krentzsche** Grundstück in Popielewo ist mittelst Kaufkontrakts vom 17 Juli 1845 an den Jakob **Krenz** und Joseph Semrau zur Hälfte veräußert, und bei dieser Gelegenheit ist auch die Laudemialrente nach der abschriftlich angeschlossenen Berechnung auf 12sgr 8pf festgestellt worden. Da das Ablösungskapital aber, wie aus der dem Amte zugegangenen Verfügung vom heutigen Tage sich ergibt, erst den 10 dieses Monats folglich 172 Tage später beim Domänenveräußerungsfonds eingezahlt ist, so muss die obige Rente nach §.37 der Ablösungsordnung vom 7 Juni 1821 für die 172 Tage mit 6sgr 1pf nachgezahlt werden. Das Amt wird daher angewiesen 6sgr 1pf von den Dismembranten einzuziehen, und hiermit belegt extraordinär zu vereinnahmen.

Kreg. Abt. f. Rdom.

Regulierung des Hypothekenwesens, 29 Juli 1847

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4837

Trzemeszno, den 29 Juli 1847

Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung zeigen wir ergebenst an, dass in dem Hypothekenbuch des Grundstücks Popielewo **Nr. 4A Rubrica I** folgendes eingetragen ist. Der Michael **Krenz** hat mittelst Kontrakts vom 17 Juli 1845 unter Zustimmung seiner Ehefrau Antonina geborene Mafolepsza das Grundstück an den Jakob **Krenz** und den Joseph Semrau verkauft, und ist der Anteil des Joseph Semrau, aus der Hälfte der Ackerländereien und Wiesen bestehend, abgeschrieben worden zufolge Verfügung vom 29 Juli 1847. Der Jakob **Krenz**, welcher mit der Rosalia in ehelicher Gütergemeinschaft lebt, durch den Kontrakt vom 17 Juli 1845 von den Michael und Antonina **Krenzsch** Eheleute für 260Rtlr und Übernahme des für den Peter **Krenz** eingetragenen Leibgedinges erworben und ist der Besitztitel für ihn berichtigt worden zufolge Verfügung vom 29 Juli 1847.

Rubrica II Löschungen

Ad. Nr. 1, 2, 3 von diesen 10Rtlr 4sgr sind 7Rtlr 4sgr gelöscht zufolge Verfügung vom 29 Juli 1847.

Ad. Nr. 5 von diesen Prästationen sind

- ein Gulden polnisch
- vier Garnietz Roggen
- zwei Garnietz Gerste
- ein halber Garnietz Erbsen gelöscht worden zufolge Verfügung vom 29 Juli 1847.

Im Hypothekenbuch des Grundstücks Popielewo **Nr. 4B Rubrica II**

Nr. 1, 3Rtlr jährlich in zwei Raten halb zu George und halb zu Martini an den Königlichen Domänenfiskus zu entrichtender Domänenzins, welcher nach der Dienstablösungsurkunde vom 17 Juli 1832 in Stelle des früheren Zinses und der sonstigen Naturalprästationen getreten und aus dem Hypothekenbuch des Grundstücks Popielewo Nr. 4A hier übertragen ist, zufolge Verfügung vom 29 Juli 1847.

Nr. 2. Die Verpflichtung bei Veräußerungen unter Lebenden den Konsens des Königlichen Domänenfiskus als Erbsinsherrn einzuholen.

Anzeige über Regulierung des Hypothekenwesens, 29 September 1847

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4837

Mogilno, den 29 September 1847

Die Hypothekenregulierung von dem Grundstück Nr. 4 in Popielewo betreffend.

Nach der mir heute zugegangenen Benachrichtigung des Königlichen Land und Stadtgerichts Trzemeszno ist das Hypothekenwesen des dismembrierten **Krentzschen** Grundstücks Nr. 4A und 4B in Popielewo reguliert, was Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung mit Bezug auf meinen Bericht vom 20 Juli 1847 ich ganz gehorsamst anzeige.

Rezess über die Ablösung der Reallasten, 8 Februar 1853

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4840

Bromberg, den 8 Februar 1853.

Vollzogen zu Trzemeszno, den 20 Dezember 1852.

Laufende Numer	Namen	Numer der Praestationstabelle	Numer des Hypothekenbuchs	Betrag der vollen Rente	Rente nach Abzug 1/10	Bemerkungen
1	Jacob Krantz Bauernhof	4	4A (Semrau hat 4B)	2Rtlr 20sgr	2Rtlr 12sgr	Die Laudemialpflicht ist bereits früher bei der Dismembration abgelöst.

Bromberg, den 24 Juni 1853.

Gefertigt von der Domänenrechnungskontrolle.

Namen des Rentenpflichtigen	Nummer des Rentenkataster	Numer der Praestationstabelle	Numer des Hypothekenbuchs	Flächeninhalt	Rente nach Abzug 1/10	Bemerkungen
Jacob Krentz Bauernhof Adalbert Krentz 1870	4	4	4A	51 Morgen, 20 Ruthen	2Rtlr 12sgr	
Jacob Krentz Bauernhof Adalbert Krentz 1870	8	7	7	97 Morgen, 97 Ruthen	9Rtlr 8sgr	
Adalbert Krentz	18	3	3 jetzt 21 (Urkunde 6.4. 1871)	1 00 30 Hektar		Durch ein Kapital von 4Rtlr 29sgr 4pf zum 1 Okt. 1874 abgelöst.

Grundsteuerveranlagung, 21 April 1864

Sign.: 6/2/0/4/820

Popielewo, den 21 April 1864, Der Gemeindevorstand, Kaszyński Schulze.

Krentz Jacob, Ackerwirt, Hausnummer 4 und 7, Hypothekenbuch 8 und 15.

Hypothekennummer	Besitzer	Bemerkungen
4	Jacob Krentz	Hälfte der Äcker und Wiesen zu dem 4B jetzt 8
7	Jacob Krentz	Bauplatz jetzt Garten von dem 1
8 früher 4B	Joseph Semrau, jetzt Johann	Parzelle von dem 4

Mahnung zur Einzahlung, 30 November 1873

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4840

Bromberg, den 30 November 1873

Die Königliche Kreiskasse wird hierdurch beauftragt, die beiliegende Verfügung vom heutigen Tage dem Trennstückbesitzer Adalbert Krentz in Popielewo sofort auszuhändigen, von demselben die beiliegende Empfangsbescheinigung unterschreiben zu lassen und letztere demnächst unfehlbar bis zum 1 Januar (...) einzureichen. Zugleich wird die Königliche Kreiskasse beauftragt, dahin zu wirken, dass das in der beiliegenden Verfügung gedachte Ablösungskapital von 4Rtlr 29sgr 4pf zu dem festgesetzten Termin bei unserer Hauptkasse eingeht. Die Anwendung exekutivischer Maßregeln darf jedoch nur auf diesseitige Anwendung nach dem Fälligkeitstermin des Kapitals eintreten.

Königliche Regierung, Abteilung für direkte Steuern, Domänen und Forsten.

In der Dismembrations- und Rentenverteilungssache des Peter Semrauschen Grundstücks zu Popielewo Nr. 3 des Rentenkataster und Nr. 3 des Hypothekenbuchs, haben Sie nach der desfallsigen festgestellten und heute bestätigten Rentenverteilungsnachweisung von Ihrem Trennstück von (...) Hektar eine jährliche Domänenamortisationsrente nach Abzug von 1/10 tel und am 1 Oktober 1853 übernommen von 8sgr zu zahlen, welche Sie nach Maßgabe des §20 des Rentenbankgesetzes vom 2 Maerz 1850 und des Gesetzes vom 27 Juni 1860 durch ein Kapital von 4Rtlr 29sgr 4pf ablösen und dieses Kapital unfehlbar spätestens 30 September 1874 an die Regierungshauptkasse hierselbst einzahlen müssen. Die Einzahlung kann auch an die Kreiskasse in Mogilno, muss aber bis zum 25 September 1874 erfolgen. Im Falle nicht pünktlicher Zahlung des gedachten Kapitals wird dasselbe von Ihnen durch Zwangsmaßregeln begetrieben und nötigen Falls Ihr Grundstück zur Subhastation gebracht werden. Die beiliegende Empfangsbescheinigung ist von Ihnen zu unterschreiben und dem insinuirenden Boten zurück zu geben.

Königliche Regierung, Abteilung für direkte Steuern, Domänen und Forsten.

Grundbesitzveränderung, 24 Oktober 1890

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/4840

Tremessen, den 24 Oktober 1890

Die Königliche Kreiskassen benachrichtigen wir hierdurch ergebenst, dass bei dem zu Popielewo belegenen, im Grundbuche von Popielewo Band 1, Blatt 7, verzeichnetet Grundstücke auf Grund der von dem bisherigen Eigentümern Grundbesitzer Adalbert und Marianna **Kranzsch** Eheleute aus Popielewo erklärten Auflassung, vom heutigen Tage die Grundbesitzer Julius und Adoline Albertine Zanterschen Eheleute aus Rękawczynek als Eigentümer in das Grundbuch eingetragen worden sind.

An die Königliche Kreiskasse zu Mogilno.

Dorf Kozłówko

Rodzina Krantz zamieszkiwała wieś w latach 1855 do ? . Dotyczy faktów z życia Wincentego Jana Nepomucena Krantz (1819-1907).

Anspruch auf das Schulzenamt und Schulzendienstland, 20 August 1855

Sign.: 6/2/0/1.2.2.4/3973

Kozłówek bei Trzemeszno, den 20 August 1855.

Gesuch des Freischulzen Gutsbesitzer **Krantz** zu Kozłówek wegen Verwaltung des Schulzenamtes hierselbst.

Nach dem hier im Original beifolgenden Privilegium des Abts von Kosmowski als Obereigentümer der geistlichen und abteilichen Güter zu Trzemeszno, vom 12 Mai 1789 wurde ursprünglich das gegenwärtig von mir besessene Freischulzengut Kozłówek Nummer 1 und 2 einem gewissen Andreas Kaszuba zu Eigentumsrechten verliehen, und demselben die Verpflichtung auferlegt, gegen eine kleine Landabfindung das Schulzenamt zu Kozłówek zu verwalten. Die Eigentums- und sonstigen Kommunalverhältnisse gründen sich also auf das oben allegierte Urbarium des Guts Kozłówek. Der Verpflichtung, der Schulzenamtsverwaltung sind die ursprünglichen Besitzer dieses Guts in der früheren Zeit stets nachgekommen, sie haben auch die mit dieser Amtsverwaltung verbundenen Einkünfte bezogen, insbesondere eben das Schulzendienstland benutzt. Das Schulzenamt ist privilegienmäßig bis zur Einleitung der Separation ein Zubehör der gegenwärtig von mir besessenen Grundstücke Nummer 1 und 2 gewesen. In diesen Verhältnissen ist durch die Separationsrecess nichts geändert, deshalb ist auch das Privilegium nach wie vor zurechtbestehend. Erst in der neueren Zeit haben die Vorbesitzer Jokischschen Eheleute, die in Czerlejno Kreis Schroda wohnten, und das in Rede stehende Schulzengut mitunter an nicht qualifizierte Subjekte verpachtet hatten, die Verwaltung des Schulzenamts hierselbst vernachlässigt, und daher ist es eben gekommen, dass die Aufsichtsbehörde vor mehreren Jahren das Schulzenamt, und das damit verbundene Schulzendienstland einem gewissen Priebe übertragen hat. Mein unmittelbarer Vorbesitzer ein gewisser Schmidt, war ein polnischer Emigrant, er konnte als solcher sich um das Schulzenamt nicht bewerben, das Recht dieser Amtsverwaltung müsste vielmehr bei meinen Vorbesitzern so lange ruhen bis sich ein qualifiziertes Subjekt in den Besitz der gedachten Freigüter gesetzt haben wird. Gegenwärtig ist nun der Fall eingetreten, ich hoffe, dass gegen meine Qualifikation zum Schulzen nichts zu erinnern sein dürfte, und erlaube mir daher Eine Königliche Hochlöbliche Regierung ganz gehorsamst zu bitten, hochgeneigtest das Schulzenamt und das damit verbundene Dienstland, als meinem Gut privilegienmäßig angehörig, mir hochgeneigtest übertragen lassen zu wollen. Zu diesem Antrag sehe ich mich umso mehr veranlasst, als das Schulzendienstland mit meinem Gut unmittelbar grenzt - ein Beweis, dass dasselbe ein Zubehör meines Guts ist und zu demselben gehört, während der Plan jetzigen Schulzen Priebe in einer ganz anderen Gegend liegt. Ferner ist die Dienstzeit des Schulzen Priebe bereits im vorigen Jahr abgelaufen und die Gemeinde wünscht, dass das Schulzenamt von mir als Besitzer des berechtigten und verpflichteten Grundstücks verwaltet werde. Eines günstigen Entscheids entgegensehend, zeige ich mich hochachtungsvoll

Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung gehorsamster Wincent **Krantz**.

Ablehnung des Anspruchs, 5 September 1855

Sign.: 6/2/0/1.2.2.4/3973

Mogilno, den 5 September 1855

Betreffend das Schulzenland in Kozłówko.

Bei Rückreichung des neben allegierten br.m. Dekrets und des Original Privilegiums des Dorfes Kozłówko beehre ich mich Einer Königlichen Regierung den Rezess und die Karte dieser Ortschaft vorzulegen und auf den §4 desselben hinzuweisen, in welchem 6 Morgen 149 Ruthen ausdrücklich als Schulzendienstland bezeichnet sind, die als Vergütung für die Mühewaltung des jedesmaligen Dorfschulzen dienen. Der Rezess ist von dem Vorbesitzer des Bittstellers Eduard Jokisch am 22 Februar 1850 ohne Einwendungen vollzogen worden. Bei dem Zugeständnis des Imploranten **Krantz**, dass längere Zeit das Schulzenamt nicht mehr durch den Eigentümer der Wirtschaften Nr. 1 und 2 sondern durch Wahlschulzen verwaltet worden, stelle ich anheim demselben dahin zu bescheiden, dass er die dingliche Berechtigung seines Besitztums als Schulzengut gerichtlich nachzureichen und die Intabulierung dieses Realrechts herbei zu führen habe, wonächst Seitens der Administrativbehörde dasselbe auch Anerkennung finden werde.

Ablehnung des Anspruchs, 12 September 1855

Sign.: 6/2/0/1.2.2.4/3973

Bromberg, den 12 September 1855

An den Freischulzen Herrn Vincent **Krantz** in Kozłówko bei Trzemeszno.

Nach §4 des Gemeinschaftsteilungsrezesses von Kozłówko sind 6 Morgen 149 Ruthen ausdrücklich als Schulzendienstland bezeichnet, als Vergütung für die Mühewaltung des jedesmaligen Dorfschulzen dienen sollen. Dieser Rezess ist von ihrem Vorbesitzer Herrn Eduard Jokisch vom 22 Februar 1850 ohne Einwendungen vollzogen worden. Bei ihrem Zugeständnis in der Eingabe vom 20 August 1855, dass längere Zeit das Schulzenamt nicht mehr durch den Eigentümer der Wirtschaften Nr. 1 und 2, sondern durch Wahlschulzen verwaltet werden, muss es Ihnen überlassen bleiben, die dingliche Berechtigung Ihres Besitztums als Schulzengut gerichtlich nachzuweisen und die Intabulierung dieses Realrechts herbei zu führen.

Beschwerde, 30 September 1855

Sign.: 6/2/0/1.2.2.4/3973

Kozłówek, den 30 September 1855

Betrifft das Schulzenamt Kozłówek.

Auf die neben allegierte hohe Verfügung beehre ich mich Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung ganz gehorsamst zu erwidern, dass mein Vorbesitzer Jokisch den Rezess von Kozłówek zwar vollzogen, sich dadurch jedoch das dem que. Grundstück anklebenden privilegienmäßig zustehenden Rechts keineswegs entäußert hat. Aus diesem Grund wünsche ich meine dingliche Berechtigung eines Schulzenguts anderweit verfolgen und erlaube mir deshalb Eine Königliche Hochlöbliche Regierung ganz gehorsamst zu bitten, hochgeneigtest der Sache nähertreten, und meinem Antrag vom 20 August 1855 deferieren zu wollen. Jedenfalls bitte ich aber mir das überreichte Privilegium remittieren zu lassen. Hochachtungsvoll Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung gehorsamster Wincent **Krantz**.

Ablehnung der Beschwerde, 30 September 1855

Sign.: 6/2/0/1.2.2.4/3973

Mogilno, den 6 Dezember 1855

Das Privilegium von Kozłówko betreffend.

Bei Zurückreichung der nebenallegierten Verfügung zeige der Königlichen Regierung ich gehorsamst an, dass der Grundbesitzer **Krantz** zu Kozłówko bei Aushändigung seines Privilegiums auf sein Gesuch vom 30 September 1855 dahin beschieden worden ist, dass es bei dem Bescheid vom 12 September 1855 sein Bewenden behalten müsse.

Mühle Wymysłowo

Rodzina Krantz zamieszkiwała wieś w latach 1832 do 1854. Dotyczy faktów z życia:

Józefa Krantz (1784-1839)

Wincentego Jana Nepomucena Krantz (1819-1907).

Privileg, 4 April 1794

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5144

Michał Kościeszka Kosmowski Biskup Martyropolitański Opat Trzemeszeński, Prałat Mstowski, Orderu S: Stanisława Kawaler wraz z Kapitułą.

Wszem wobec i każdemu wiadomo czynimy iż gdy po wyrudowaniu ról przez sławetnego Pawła Wilińskiego do młyna przez niego w Wymysłowie roku 1780 okupionego i po rozmierzeniu tychże przez przysięgłego geometrę okazała się potrzeba czynienia nowej z nimi względem stałej do dworu opłaty, umowy. My przeto niniejszym przywilejem czyli prawem naszym kupno toż wymysłowskiego młyna na rzecz sławetnego Pawła Wilińskiego, jego małżonki i sukcesorów na wieczystą trwałość potwierdzamy i aprobowujemy. Do którego to młyna ról mieć odtąd będzie w trzy pola morgów 36,5 to jest: począwszy od bitej drogi, aż do stawu Pańskiego gdzie jest upust i mostek, skąd idąc rowem aż do grobli młyna, wszczesz zaś ku Trzemesznu podług oznaczenia po rozmiarze uczynionego. Nadto łąki nad rowem aż do miejskich ciągnące się i stawek przy młynie do niego należeć będą. Rudunku zaś dalszego nad terazniejszy rozmiar i ograniczenie nadal zabrania się. Że zaś dla niedostatku wody młyn tenże i w innej dla dworu wygody i mlewa zawsze dostarczać nie może, przeto pozwala się temuż sławetnemu Wilińskiemu swym kosztem i z kupionego drzewa wiatrak wybudować, do którego oprócz wyżej wymienionych gruntów jedną morgę roli nadajemy. Z tego atoli wiatraka równie jak z wodnego młyna mlewo ogólnie słodow i wszelkie bez brania miarki do Dworu Wymysłowskiego wancie się. Z których to młynów i ról do nich przyłączonych nie już trzecią miarę, jak dawniej, lecz corocznie dwiema ratami, to jest na święto św. Wojciecha i św. Marcina do Dworu Wymysłowskiego po upłynnionych trzech latach wolności, które się od dnia św. Wojciecha w roku niniejszym zaczynać mają, płacić będzie czynszu czerwonych złotych 10, w tych zaś wolności latach na też raty płacić ma na rok każdy czerwonych złotych 7. Przykładki żadnej z dworu do kamieni mieć nie będzie; podatki wszelkie, jako też składki jakiegokolwiek publiczne z młynów tych i gruntów bez uszkodzenia do dworu należytego czynszu, każdego czasu opłaci. W przypadku gdyby mu się grobla zerwała, do zawiezienia jej z Wymysłowa fur 6 będzie miał sobie przydanych. Pastwisko i zbieranie na opał drzewa na boru wymysłowskim pozwala mu się; z którego jednak gajowego oddawać będzie do dworu corocznie na dzień św. Marcina korzec jeden owsa i gęś jedną. W czasie budowania wiatraka dla rzemieślników za każdy jęczmienia korzec, beczkę piwa dostanie; szynkować go jednak nie będzie mu wolno. Młyny te wraz z gruntami temuż sławetnemu Wilińskiemu komukolwiek dać, darować, sprzedać i ustąpić wolno będzie, z wiedzą atoli dworu i zapłaceniem do Opactwa Trzemeszeńskiego laudemium. Że zaś wiatrak ma być budowany nakładem syna starszego Bartłomieja Wilińskiego, gdyby przeto w sprzedaży lub podziale tych dóbr do osobnienia pomnienionego wiatraka nastąpić miało, wtedy z niego posiadziciel czynszu płacić będzie 2 czerwone złote, a resztę to jest 8 z młyna obowiązany będzie. Mlewo zarówno na obydwóch dworowi służyć będzie. Nadto prawem niniejszym wszystkie jakiegokolwiek miano pretensje kasujemy i umarzamy, którego to prawa i każdego z osobna punktu pod nieważnością całego w przypadku niedopełnienia, którego pilne dochowanie waniemy i dla wieczystej mocy i ważności podpisem naszej stwierdzamy ręki.

Działo się w Trzemesznie, dnia 4 kwietnia 1794.

Ksiądz Michał Kosmowski Biskup i Opat Trzemeszeński

Ksiądz Gabryel Nowakowski Przeor

Ksiądz Wojciech Jasiński Pisarz Apostol. Przeświet. Kapituły Sekretarz.

Ponieważ Paweł Wiliński w starości swojej chcąc zaspokoić rodzone dzieci swoje i własną wolę swoją za wiadomością dworu podzielić, więc Józefowi młodszemu swemu ustępuje wiatraka podług zgody między nimi uczynionej, której zgodę podpisuję.

Dnia 30 kwietnia 1796

Ksiądz Michał Kosmowski Biskup i Opat Trzemeszeński

Vorstehende Abschrift stimmt mit dem Original, solches bescheinigt.

Duszno, dnia 21 kwietnia 1819

Das Domänenamt Trzemeszno

Auszug aus dem Verkaufskontrakt, 30 Juni 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Verhandelt vor dem Friedensgericht Trzemeszno, den 30 Juni 1832.

Heute erschienen vor Gericht:

1. der Augustin Wiliński, Müller zu Wymysłowo
2. Der Probsteipächter Joseph **Krenz** aus Sompolno in Königreich Polen
3. Dessen Ehefrau Angelina geborene Ostrowska verehelichte **Krenz**

Letztere werden durch den hiesigen Exekutor Zielinecki rekognosziert. Der Augustin Wiliński legitimiert sich als Eigentümer der in Wymysłowo sub Nr. 3 belegenen Wirtschaft, nebst Wasser und Windmühle durch den in der Nachlasssache nach den Wilińskischen Eheleute aufgenommenen und vom Landgericht in Gnesen unterm 22 März 1830 bestätigten Erbrezess, und ist im Willen dieses Grundstück an **Krenzschen** Eheleute zu verkaufen.

§1

Der Augustin Wiliński verkauft hiermit sein in Wymysłowo sub Nr. 3 belegenes Grundstück mit allem Zubehör, Gerechtigkeiten und Ansprüchen den **Krenzschen** Eheleuten für eine Summe 700Thl und willigt ausdrücklich darin, dass der Besitztitel des heute erworbenen Grundstücks auf den Namen der Erwerber in Hypothekenbuch eingeschrieben werde.

/: Unterschriften :/

Wird urkundlich unter Siegel und Unterschrift hierdurch ausgefertigt.

Trzemeszno, den 25 März 1833

[Mój komentarz: 28 Oktober 1831 Windmühle nebst einer besonderen Wohnung für den Müller Nr.3]

Erlassung des Erbzins der Wassermühle, 14 April 1833

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Wymysłowo bei Trzemeszno, den 14 April 1833

Schon im Jahre 1780 war in den Gütern zur Abtei Trzemeszno ein gewisser Paul Wiliński Eigentümer von der Wassermühle in Wymysłowo bei Trzemeszno belegen, und da derselbe während seiner Besetzung unurbare Ländereien urbar gemacht hatte, so fand sich das zu der Zeit noch gewesenes Dominium directum veranlasst, dem Paul Wiliński im Jahre 1794 den 4 April ein Privilegium zu erteilen. Dieses Privilegium konnte für den zu der Zeit gewesenen Eigentümer günstig sein, und zwar in Hinsicht der Zahlung der Zinsen von der Wassermühle, wo zu der Zeit diese Wassermühle noch viel Vorfluswasser gehabt haben soll. Die Erfahrung hat Mehrere schon überzeugt, dass da wo früher große Sümpfe oder auch kleinere Flüsse existiert hatten, jetzt die Sümpfe urbar sind und die Flüsse weniger Wasser haben. Dies ist auch der Fall bei der Wassermühle in Wymysłowo.

Laut in Abschrift beiliegendem Privilegium ist der frühere Besitzer der Wassermühle in Wymysłowo 8 Dukaten als Zins an das Dominium directum zu zahlen verpflichtet, zur Zahlung dieser Zinsen schmeichle ich mir weiterhin nicht zahlen zu dürfen, indem diese Wassermühle wegen Mangel an Wasser gänzlich aufgehoben ist. In dieser Hinsicht berufe ich mich auf das Allgemeine Landrecht 1 Teil 18 Titel §762 et Sequentes. Eine Königliche Hochverordnete Regierung bitte ich daher ganz ergebenst: Den Erbzins von 8 Dukaten auf Grund der oben angegebenen Gründe hochgeneigt zu erlassen. Dass die gewesene Wassermühle jetzt nicht mehr existiert und gänzlich aufgehoben ist, als auch dem Eigentümer keinen Nutzen mehr bringt, werden bezeugen:

1. der Schulze Spochacz
2. der Wirt Ignatz Nawrot beide wohnhaft zu Wymysłowo.

Da sowohl mein Privilegium als auch das Allgemeine Landrecht für mich spricht, weshalb ich auch glaube von dem Erlass des Erbzins frei zu werden, so würde ich diesen Erbzins weiterhin zahlen zu wollen und zwar deswegen:

Einer Hohen Regierung ist wahrscheinlich die bevorstehende Separation der Ländereien in Wymysłowo bewusst, könnte ich im Gange dieser Separation entsprechende Ländereien für den obigen Erbzins bekommen, so würde ich davon nicht abgeneigt sein, obigen Erbzins weiterhin zu zahlen. Eine Königliche Hochverordnete Regierung bitte ich wiederholend ergebenst, hochgeneigt meine gerechtsame Forderung zu berücksichtigen.

Einer baldigen hochgeneigten Resolution entgegengehend, verharre ich mit der tiefsten Hochachtung.

Ergebenster Joseph **Krantz** Windmühlenbesitzer

Ablehnung der Erlassung des Erbzins der Wassermühle, 12 Mai 1833

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Bromberg, den 12 Mai 1833

An den Mühlenbesitzer Joseph Krantz zu Wymysłowo bei Trzemeszno.

Auf Ihr Vorstellen vom 14 April 1833 eröffnen wir Ihnen, dass bis zum Ende des Jahres 1834 ihre Leistungen der emphyteutische Besitzer von Wymysłowo zu beziehen hat, Ihr Antrag auf Erlass des Mühlenzins bis dahin also nicht hierhergehört. Aber auch nach dieser Zeit kann von dessen Gewährung keine Rede sein, da auf die Verhältnisse der dortigen Mühle nicht der von Ihnen in Bezug genommene §762 sondern §758 des 18-ten Titels 1 Teils des Allgemeinen Landrechts Anwendung findet. Denn von dem Wassermangel, in Folge dessen die Wassermühle eingegangen sein soll, ist bereits in dem Ihrem Vorgänger erteilten Privilegium vom 4 April 1794 erwähnt und demselben eben deshalb gleichzeitig die Erlaubnis erteilt worden, eine Windmühle zu erbauen. Was den Antrag betrifft – Ihnen bei der Separation eine Landzulage zu bewilligen – so können wir darauf für jetzt nicht eingehen, indem über das Land, welches zur Verfügung des Staats bleibt, erst künftig anderweit bestimmt werden wird.

Bericht über Erlassung des Erbzins der Wassermühle, 10 September 1834

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Einer Königlich Hochlöblichen Regierung teile ich beikommend ganz ergebenst sub petito remissionis eine Vorstellung des Mühlenbesitzers Joseph Krantz in Wymysłowo vom 25 August und deren Anlagen in originali nebst einer deutschen Übersetzung des darunter befindlichen Privilegiums vom 4 April 1794 mit. Der Bittsteller behauptet darin, dass das Wasser, welches die ihm verliehene Mühle gespeist habe, gänzlich verschwunden, und er dadurch außer Stand gesetzt sei, sein nutzbares Eigentum an der Mühle auszuüben. Er bittet durch eine Lokal-Kommission dies untersuchen und zugleich feststellen zu lassen, wieviel von dem, von dem ganzen Mühlengrundstück jährlich zu entrichteten Zinse von 8 Dukaten auf die Wassermühle selbst, und wieviel auf die dazugehörigen Ländereien – an Wiesen und 36 ½ Morgen Acker – zu rechnen sei und trägt darauf an:

Ihm den hiernach auf die Wassermühle treffenden Kanon vom 1 Januar 1835 ab zu erlassen, indem er sich vergleichsweise erbietet für das Land in Zukunft 6Rtlr an Kanon oder aber den ganzen Kanon von 8 Dukaten auch ferner fort zu entrichten, wenn ihm eine verhältnismäßige Zulage an Land von dem in Folge der Separation zur Disposition des Fiskus fallenden Terrains zugebilligt würde. Die Richtigkeit der faktischen Angabe des Herrn Krantz vorausgesetzt, scheint ein Anspruch auf verhältnismäßige Verminderung des Kanons ebenso in den Gesetzen wie in der Billigkeit begründet zu sein.

Zuvörderst lässt das Privilegium vom 4 April 1794 – wenn gleich im Eingange von einem früher erfolgten Verkaufe der Wassermühle die Rede ist – doch in seinen übrigen Bestimmungen und im ganzen Zusammenhang es nicht zweifelhaft, dass ein Erbzinsverhältnis in Anschauung des ganzen Grundstücks – inclusive des Rechts auf die Wassermühle – obwaltet, wie ein solches auch sowohl von dem Herrn Krantz als von Einer Hochlöblichen Regierung selbst, nach Inhalt der Verfügung vom 12 Mai pr, erkannt ist. Dies vorausgeschickt, lässt es sich nicht in Abrede stellen, dass, wenn wirklich das die Mühle speisende Wasser ganz verschwunden und der Betrieb derselben dadurch dauernd unmöglich geworden ist, dies dem gänzlichen Untergang oder Verluste dieses Stücks des nutzbaren Eigentums der Wassermühle – gleichsteht, und daher nicht §758 sondern §762 oder vielmehr §763 und §770 Titel 18 Teil 1 Allgemeinen Landrechts zur Anwendung kommen muss.

Hierbei kann auch der Umstand nichts ändern, auf welchem Eine Hochlöbliche Regierung in der gedachten Verfügung vom 12 März pr. die Zurückweisung des Krantz gestützt hat: dass schon bei Erteilung des Privilegiums vom 4 April 1794 der Wassermangel berücksichtigt, und dem Vorbesitzer Paul Wiliński, deshalb die Erkennung einer Windmühle neben der Wassermühle nachgelassen ist. Denn einen Teil ist dort nur von einem temporären Wassermangel die Rede, welchem auf diese Art abgehalten werden soll, also nur von einer vorübergehenden Unbrauchbarkeit, nicht aber von einem gänzlichen Untergang des nutzbaren Eigentums als solchem.

Andernteils aber ist durch die Erlaubnis zur Erbauung der Windmühle auch nur dem Paul Wiliński persönlich ein Vorteil, ein Mittel zur Abwendung der aus dem Wassermangel hervorgehenden Nachteil gewährt worden, nicht aber ein Realvorteil für die Wassermühlengrundstücke, weil durch sein Privilegium die separate Veräußerung der Windmühle gegen Übernahme eines verhältnismäßigen Teils des Grundzinses nachgegeben ist. Wenn in der Folge eine solche Trennung des Grundstücks wirklich erfolgt ist, und der Herr Krantz, wie es den Anschein hat, von dem ganzem Wilińskischen Grundstücke nur die Wassermühle mit dem dazugehörigen Lande akquiriert und deren Erlaubnis mit 8 Dukaten zu entrichten hat, so besitzt er es jetzt als ein selbstständiges Erbzinsgrundstück, und es kann ihm jene Stipulation in Betreff der Windmühle nicht angerechnet werden.

Nach §763: hebt zwar nur der gänzliche Untergang des verliehenen Grundstücks, die Verpflichtung zur Bezahlung des Zinses auf, also würde dies hier nur der Fall sein, wenn nicht bloß an der Mühle ändern auch an den Wiesen und dem Acker die Ausübung des nutzbaren Ackers unmöglich geworden waren. Wenn dies – wie hier – nicht

der Fall ist, so zieht auch der Untergang eines Teils des Grundstücks nur dann eine teilweise Befreiung von dem Zins nach sich, wenn der Zins nicht von dem ganzen Grundstück im Rausch und Bogen zu entrichten, sondern von dem einzelnen untergegangenen Teil ein besonderer Zins zu zahlen war. Eine falsche Verteilung des ganzen Zinses auf die einzelnen Realitäten scheint aber aus dem genannten Privilegium hervorzugehen und ist namentlich in der Bestimmung enthalten: dass der Zins von 10 Dukaten für den ganzen Komplex nach Ablauf von 3 Freijahren, während dieser drei Freijahre aber der jährliche Zins von der Wassermühle von 7 Dukaten entrichtet werden soll. Wenn ferner nachher für den Fall einer Trennung der Windmühle (die auf einem besonderes dazu verliehenen Morgen Landes erbaut ist) von dem übrigen Grundstück bestimmt ist, dass von dem Zins der 10 Dukaten auf die Windmühle 2 Dukaten übertragen, 8 Dukaten aber von dem Wassermüller gezahlt werden sollen, so ergibt sich, dass hieran, da auf die Mühle selbst 7 Dukaten berechnet sind, auf dem Acker und den Wiesen 1 Dukate haftet.

Hiernach würde das Anerbieten des Herrn **Krantz**, ferner hin 6 Rtlr an Kanon zu zahlen, wenn ihm nicht eine Zulage an Land gemacht werden kann, nicht unbillig sein. Eine Hochlöbliche Regierung ersuche ich demgemäß, die Sache einer näheren Prüfung zu unterwerfen, und zunächst durch Sachverständige feststellen zu lassen: „ob das Speisewasser der Mühle dergestalt gänzlich verschwunden ist, dass sie nicht bloß vorübergehend außer Tätigkeit gesetzt, sondern überhaupt für nutzbar nicht mehr zu erachten ist.“ Sollte nur ein vorübergehender Wassermangel die Ausübung des nutzbaren Eigentums hindern, so wird dem Gesuche des Herrn **Krantz** nicht nachzugeben, vielmehr nur in folgenden Jahren vorkommenden Falls eine Remission an dem Canon nach §762 zu bewilligen sein. Im anderen Falle ersuche ich dagegen Eine Hochlöbliche Regierung, über die dem Herrn **Krantz** zu gewährende Herabsetzung des Erbzinses oder über anderweit ihm zu gewährende Entschädigung an Land mit ihm in Unterhandlung zu treten.

Dabei wird jedoch zu erörtern sein, ob die jetzt unbrauchbare Wassermühle selbst ursprünglich von dem Obereigentümer, oder von dem Wiliński angelegt ist und ersteren Falles, ob nach deren ersten (...) außer den jährlichen Prästationen auch ein Kaufwert für die Mühle gezahlt ist. Ist dies nicht der Fall so wird der **Krantz**, bei dem Erlass des verhältnismäßigen Kanons keinen Anspruch auf die Materialien der Mühle machen können, vielmehr wird hier die Analogie der Vorschriften im §764 eintreten müssen und die Mühle selbst nach §765 dem Obereigentümer anheimfallen.

Dem gefälligen Berichte Einer Hochlöblichen Regierung sehe ich binnen vier Wochen ganz ergebenst entgegen.
Posen, den 10 September 1834

Bericht über Erlassung des Erbzins der Wassermühle, 25 September 1834

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Bromberg, den 25 September 1834.

Seiner Hochwohlgeboren, Dem Königlichen Oberpräsidenten des Großherzogtums Posen, Herrn (...) zu Berlin.

Betrifft die Beschwerde des Müllers **Kranz** zu Wymysłowo im Amt Trzemeszno.

Zur hohen Verfügung vom 10 September 1834.

Indem wir die Beschwerde des Müllers **Kranz** vom 25 August 1834 mit Beilagen wieder zurückreichen, berichten wir über dessen Verhältnisse ganz gehorsamst das folgende. Das Gut Wymysłowo, wozu 8 Bauern, 1 Müller und ein Vorwerk gehörten, ist mit sämtlichen Einkünften von den Bauern und dem Müller durch den Abt von Kosmowski einem Anverwandten auf 40 Jahre in Zeitemphyteuse verliehen worden, gegen einen geringen dem Kloster Trzemeszno vorbehaltenen Zins. In dieser Lage haben wir bei Einziehung der Klostergüter auch das Gut Wymysłowo übernommen, und den Zins davon bisher bezogen ohne Veranlassung zu haben, nähere Kenntnis von den einzelnen Bestandteilen des Gutes zu nehmen. Weil aber mit dem Ende dieses Jahres auch die Emphyteuse von Wymysłowo abläuft, so haben wir neuerlich nicht bloß die Eigentumsverleihungen 8 Bauern daselbst eingeleitet, sondern im Mai des Jahres auf die Veranschlagung des Vorwerks und die Erörterung der Verhältnisse des Müllers angeordnet. Der Bericht unseres Kommissars, der durch den Brand in Schneidemühl anderweitige Beschäftigung gefunden hatte, ist noch nicht eingegangen, wir erwarten ihn aber in diesen Tagen und werden dann über die sämtlichen Verhältnisse dem Königlichen Finanzministerium ausführlich Bericht erstatten, dabei auch wegen des Mühlengrundstücks das Nötige übernehmen.

So viel wir bis jetzt nach den wenigen hier vorhandenen Nachrichten und dem Privilegium des Müllers urteilen können, ist es zwar richtig, dass die Wassermühle bei Wymysłowo schon längere Zeit eingegangen ist, und dass der Herr **Kranz** die Abgabe von 10 Dukaten für sein Mühlenland und die noch in seinem Besitze befindliche Windmühle hat entrichtet, auch das sämtliche Mahlwerk des Vorwerks Wymysłowo unentgeltlich auf der

Windmühle fördern müssen, indes hat er alle diese Abgaben geleistet und mit Klagen erst im vergangenen Jahr begonnen, weil er hoffte von Fiskus nachsichtiger als von dem emphyteutischen Besitzer seines Grundstücks behandelt zu werden.

Jedenfalls ist die Voraussetzung der hohen Verfügung vom 10 September 1834, dass dem Vorfahren des Herrn **Kranz** eine einzelne Wassermühle, also ein Gebäude, in Erbzins verliehen worden sei, und dass der auf einen Zins von 7 Dukaten hoffte, nicht als richtig anzuerkennen. Es ist vielmehr ursprünglich dem Herrn Paul Wiliński die Wassermühle zu Wymysłowo, zu welcher schon einiges Land gehörte, in Erbzins verliehen worden. Er hat dazu noch anderes Land urbar gemacht und nun wurde ein ganz neues Privilegium erteilt, wobei keineswegs ein besonderer Zins von der Wassermühle und Windmühle für sich und von dem Lande besonders vorbehalten wurde, vielmehr von Land und Mühlen zusammen ein Zins von 10 Dukaten.

Dass wegen der nicht vollständigen Rodung eines Teiles der Ländereien und wegen der noch nicht geschehenen Erbauung der Windmühle 3 Jahre hindurch je 3 Dukaten vom Kanon erlassen, und für diese Zeit nur 7 Dukaten von der Wassermühle und den ursprünglich dazugehörenden Ländereien gefordert wurden, beweist nicht, dass ein abgesonderter Kanon für die Wassermühle und ein anderer für die Ländereien und die Windmühle für immer bestimmt worden ist.

Wäre dem so, so würde auf 36 Kulmische Morgen Land, als so viel dem Müller nach dem Privilegium verliehen worden sind, nur die unbedeutende Abgabe von 1 Dukaten fallen, was gewiss nie die Absicht des Privilegiengebers gewesen ist. Wir können daher nur bei dem Inhalt unserer Verfügung vom 12 Mai 1834 stehenbleiben, nach welcher dem Mühlenbesitzer **Kranz** ein rechtlicher Anspruch auf Ermäßigung seiner Abgaben nicht zusteht. Indes werden wir bei der Berichtserstattung über Wymysłowo darauf Bedacht nehmen, den Müller **Kranz** sei es durch billige Ablösung oder gänzlichen Erlass der Verpflichtung zur unentgeltlichen Forderung des Mahlwerks von Wymysłowo oder durch Landzulage oder auf andere Weise so zu stellen, dass er keine gerechte Veranlassung zur Klage haben wird. Wir stellen ganz gehorsamst anheim, ihn anzuweisen die weitere Bestimmung über seine Abgaben und das Vorwerkland abzuwarten.

Königliche Abteilung für direkte Steuern

Auszug aus der Regulierungssache, 19 Oktober 1834

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5145

Strzelno am 19 Oktober 1834

In der Regulierungssache von Wymysłowo Kreises Mogilno

Unterlassen wir nicht Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung, auf die geehrte Requisition vom 26 September 1834 ganz ergebend zu erwidern, dass bei der Regulierung der gutherrlichen und bäuerlichen Verhältnisse in Wymysłowo über die Verhältnisse des am Orte befindlichen Mühlengrundstücks nichts weiter bekannt geworden ist, da aus den nachrichtlichen Angaben zur Generalverhandlung hervorgeht, dass das Mühlengrundstück bereits früher vollständig separiert ist, und seine Ländereien daher ganz besonders belegen hat. In den Verwesungsregistern und in dem Separationsplan ist deshalb die Grundstücksfläche des gedachten Etablissements nicht mit aufgenommen. Es lässt sich mit Wahrscheinlichkeit darauf schließen, dass die Regulierung des Mühlengrundstücks von Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung bewirkt ist, und sich in (...) dero Registratur die desfalls verhandelten Akten nebst einem besonderen Situationsplan vorfinden werden. Aus den ersteren wird sich auch mit Gewissheit ersehen lassen, ob der Windmüller **Kranz** gleichzeitig für eine Weideberechtigung abgefunden worden, die er, falls ein Anspruch seinerseits darauf gemacht werden sollte, nur mit den übrigen Wirten von Wymysłowo zugleich in dem Kalinaer und Wawrzynowoer Revier haben könnte. Bis jetzt ist zwar ein solcher Anspruch von ihm nicht gemacht, indes hat der Forstinspektor Ewald in der von ihm zu den Weideabfindungsakten des Wawrzynowoer Reviers eingereichten Nachweisung über die zur Weide berechtigten Teilnehmer, auch den Besitzer des Mühlengrundstücks zu Wymysłowo aufgeführt. Über die Feststellung der Teilnahmerechte soll aber erst in der Weideabfindungssache von Trzemeszno, welche mit der von Wawrzynowo zusammenhängt, verhandelt werden, und kann daher der gedachten Requisition Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung nur später vollständig genügt werden.

Die Verhältnisse des Müllers habe ich nach Blatt 4 und (...) meiner Akten erörtert und versucht, wegen Ablösung des dem Vorwerk zustehenden freien Mahlwerks ein Übereinkommen zu treffen. Die Berechnung des Werts dieser Berechtigung (...) weist die Ablösungssumme auf 7Rtlr 3sgr 8pf als jährliche Rente nach. Der Müller hat sich nur zu 4Rtlr verstehen wollen und dazu auch nur in dem Falle, wenn er, wo nicht völligen Erlass, doch eine Ermäßigung des Zinses erlangte, den er mit 24Rtlr jährlich für die nicht mehr bestehende Wassermühle zahlt. Er

will in letzter Beziehung bei Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung Anträge gemacht haben, deren Erfolg mir unbekannt ist. Unter diesen Umständen habe ich den Wert des freien Mahlwerks unter den Vorwerkseinnahmen berechnet und stelle gehorsamst anheim: das Weitere hochgeneigt zu bestimmen. Der Umfang der zur Mühle gehörigen Ländereien, die nach den Andeutungen in dem Privileg vom 4 April 1794 zu Erbzinsrechten besessen wird, ist in letzterem auf 36,5 Morgen Land in 3 Feldern und eine besondere Wiese, den Mühlenteich und einen Morgen Land zur Anlegung einer Windmühle angegeben. Es erhellt aber nicht, was dies für Morgen sind. Wahrscheinlich werden es Alt Kulmische Morgen sein, von denen einer gleich 2 Morgen 35 Ruten magdebg. Maaß ist. Denn gewöhnlicher war in der hiesigen Gegend die Bezeichnung des Umfangs der Grundstücke in den alten Privilegien nach Kulmischem, seltener nach dem größeren polnischen Flächenmaß. Ein drittes ist mir nie vorgekommen.

Der Zweifel ließe sich bald lösen, wenn eine Vermessung der Mühlenländereien vorhanden wäre. Leider ist diese bei der durch (...) bewirkten Vermessung von Wymysłowo unterblieben, weil die Mühlenländereien separiert von denen des Vorwerks und der Bauernliegen und der von Kosmowski die Verminderung der Vermessungskosten wünschte, die er nach Blatt 84 der Krippendorffschen Kommissionsakten bezahlen zu müssen fürchtete. Die 30Rtlr Zins des Müllers dürften nun auf den Domänenetat zu bringen sein.

Bericht über die Besichtigung des Mühlengrundstücks, 15 Dezember 1834

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Mogilno, den 15 Dezember 1834.

Die Verhältnisse des Windmüllers in Wymysłowo betreffend. Verfügung vom 10 November.

Dem mir gewordenen hohen Auftrag gemäß, habe ich das Grundstück des Müller Joseph Krentz in Wymysłowo in Augenschein genommen und es heute, obwohl vergeblich versucht, mit demselben ein Abkommen wegen Aufhebung der ihm gegen den Fiskus zustehenden Berechtigungen zu Stande zu bringen. Der zu diesem Mühlengrundstück gehörige Acker besteht durchweg aus Sand, 1/3 davon würde meiner Überzeugung nach, bei einer Bonitierung nur als 3-jähriges Land und das übrige als Acker 4 Klasse anzusprechen sein, wozu noch kommt, dass der größte Teil der Fläche aus Anhöhen besteht auf deren die Bearbeitung nicht nur schwierig, sondern eine bleibende Verbesserung auch aus dem Grund nicht gut möglich ist, weil der Dung bei Platzregen abgeschwemmt wird. Ein Stück Wiese zwischen dem Acker von circa 2-3 Morgen kulmisch ist voller Quellen und Wasserquellen, trug in ihrem jetzigen Zustand nur wenig und schlechtes Gras und die im Privilegium noch besonders bezeichnete Wiese gegen die Trzemesznoer Grenze von ebenfalls ungefähr 2 Morgen kulmisch wurde nur als Bruchhütung benutzt. Der ehemalige Mühlenteich von circa 1 Morgen ist zu einem Krautgarten umgeschaffen. Nach einem ungefähren Überschlage würde ein Zins von jährlich 14-16 Reichstaler das höchste sein, was als nachhaltiger Ertrag vom Grunde verlangt werden könnte. Wenn man dazu für das Mühlenrecht einen Zins von 6-8Rtlr rechnet, so würde man Rente von überhaupt 22-24 Reichstaler herauskommen, die dem Umfange der Besitzung im Ganzen angemessen ist.

Ich habe dem Herrn Krentz den Vorschlag gemacht, auf seine Berechtigungen gegen den Fiskus Verzicht zu leisten und ihm dagegen den Erlass des freien Mahlwerks und 6 Reichstaler von dem bisher entrichteten Zins angeboten, er hat darauf aber nicht, nach der hier beiliegenden Verhandlung, eingehen wollen und ist es besonders die freie Waldweide, auf die er ein großes Gewicht legte. Da auf dem angrenzenden Königlichen Forstrevier ohnehin mehrere Weideberechtigungen haften, deren Abfindung bevorsteht, so dürfte an der Verzichtleistung des Krentz in Absicht der Weide, meiner Ansicht nach, nicht so sehr viel gelegen sein. Sollte Eine Königliche Hochverordnete Regierung dem Herrn Krentz auch ohne dessen Verzichtleistung auf die freie Weide, eine Ermäßigung seines Zinses angedeihen lassen wollen, so würde ich gehorsamst vorschlagen, ihm die besondere Bezahlung des freien Mahlwerks und außer dem noch 6 Reichstaler von seinem bisherigen Zins zu erlassen, unter der Bedingung, dass er auf die übrigen Berechtigungen an Bier, Heideeinmiete und Dammfuhren verzichtet auch auf dem Recht die ehemals bestandene Wassermühle wieder herzustellen für immer entsagt. Er würde dann nur den Anspruch auf die freie Waldweide behalten und mit diesem dereinst mit den übrigen Servität berechtigten zugleich abgefunden werden können.

Glossar

Bromberg, den 12 Januar 1835

- 1) Brevi manu hab (...) remissionis dem (...) vorzulegen, um bei Gelegenheit der Ausbietung von Wymysłowo die Ländereien des Müllers selbst zu untersuchen und mit ihm Unterhandlungen

einzuleiten. Die Übersetzung seines Privilegiums vom 4 April 1794 und die Bielefeldschen Com. Akten über die Veranschlagung von Wymysłowo erfolgen hierbei.

- 2) Dem Königlichen Domänen Rentamt zu Mogilno ist auf den Bericht vom 15 Dezember vorigen Jahres zum Bescheid zu erteilen, dass von dem Mühlenbesitzer Krentz der Zins mit 30Rtlr zur Königlichen Kasse einzuziehen ist, dass er aber für jetzt von der Verpflichtung frei bleibt, das Mahlwerk für das Vorwerk Wymysłowo zu fördern, die weitere Verhandlung wegen Aufhebung der Berechtigungen des Müllers gegen Zinserlass werden von hieraus unmittelbar geleitet werden.

Unterhandlung wegen des Zinserlasses, 15 Dezember 1834

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Verhandelt zu Mogilno, den 15 Dezember 1834.

Nach dem die Ländereien des Müller Joseph Krentz zu Wymysłowo am 13 Dezember von dem Unterzeichneten an Ort und Stelle in Augenschein genommen waren, war der Herr Krentz auf heute zur Unterhandlung mit ihm herbestellt, auch persönlich erschienen.

Er ist von Person und als dispositionsfähig bekannt, auch der deutschen Sprache so weit mächtig, dass es der Aufnahme eines polnischen Nebenprotokolls nicht bedarf. Ihm wurde nach Maßgabe der Hohen Regierungsverfügung vom 10 November der Vorschlag gemacht, auf die bisher benutzte freie Waldweide in der Königlichen Forst, sowie auf die Heideeinmiete gegen Erlass der dafür Privilegien mäßig zu entrichtenden Naturalien von 1 Korsetz Hafer und 1 Gans, wie nicht minder auf die Gestellung der Fuhren beim Dammen und Verabreichung des Biers gegen Zuschuss von 1 Korsetz Gerste beim Bau der Windmühle, ganz Verzicht zu leisten, wogegen ihm das freie Mahlwerk für das Vorwerk und die (...) in Wymysłowo vom 1 Januar k. J. ab ganz erlassen und seinem Zinse außerdem noch unter Vorbehalt der höheren Genehmigung jährlich 6Rtlr abgesetzt werden sollten.

Komparent erklärt darauf, dass er auf die freie Weide in der Königlichen Forst unter keinen Umständen Verzicht leisten könne, weil er dann auf seinem Durchweg aus Sandland bestehenden Grundstück kein Inventarium zu erhalten im Stande sein würde, er müsse daher bitten, ihn nach wie vor im Genuss der freien Waldweide zu belassen, dagegen aber sein Grundstück falls es für nötig erachtet werde, vermessen und veranschlagen zu lassen, wonach er dann davon zu berechnenden Zins entrichten wolle. Von dieser Erklärung war Herr Krentz nicht abzubringen, er bleibt vielmehr dabeistehen, dass er sein Privilegium in allen den Fiskus belästigenden Bedingungen aufrechterhalten wissen wolle, wogegen er sich auch bereit erklärt das Mahlgut des Vorwerks ferner in Natura zu fördern.

Ihm wurde darauf eröffnet, dass unter diesen Umständen auf Seitens des Fiskus auf Erfüllung des Privilegiums seinem ganzen Umfange nach bestanden werden müsse, und dass daher von einem Erlass an dem bisher entrichteten Zinse von 30Rtlr jährlich nicht die Rede sein könne, dass dieser vielmehr von 1 Januar k.J. ab, hierher zu entrichten sei, das freie Mahlwerk aber (...) bis zur weiteren Entscheidung ruhen könne.

Vorgelesen, genehmigt und (...) Der Herr Krentz verweigert die Unterschrift, weil er seiner Ansicht nach bloß den Zins von 6Rtlr jährlich für die Windmühle zu zahlen sich verpflichtet glaubt.

Die vorstehende Verhandlung ist zum (...) der verweigerten Unterschrift vom Schulzen Johann Kuźniarski aus Strzelce unterzeichnet.

Johann Kuźniarski

Auszug aus dem Reskript über Vorwerk Wymysłowo, 15 Dezember 1834

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Betrifft die Benutzung des Vorwerks Wymysłowo Amt Trzemeszno

Die Verpflichtung der Mühle zu Wymysłowo, das freie Mahlwerk für das dortige Vorwerk zu fördern, kann vorläufig auf sich beruhen. Von dem Erfolg der Unterhandlungen mit dem dortigen Müller, wegen Entsagung seiner Berechtigungen gegen den Fiskus, der freien (...) gegen einen verhältnismäßigen Erlass an seinem Mühlenzinse wird weiter Bericht erwartet.

Berlin, den 15 Dezember 1834

Finanzministerium, Gen. Verwaltung für Domänen und Forsten

Ablehnung der Verhandlung seitens des Müllers, 9 April 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Verhandelt zu Wymysłowo, den 9 April 1835

Es hatte sich der Unterzeichnete heute der Besichtigung des Mühlenackers hierselbst unterzogen. Es findet sich, dass in jedem Feld ungefähr 18-20 Morgen magdebg. Land, also in den vorhandenen Dreifeldern ungefähr 60 Morgen Ackerland vorhanden sind. Die Wiesen sind fast nur als Hütung zu betrachten. Mehr als 50-60 (...) Heu werden nicht zu (...) sein. Das sämtliche Land ist schlecht; es kann höchstens 2/3 zur 4 Klasse, 1/3 zum 3-jährigen Lande gezählt werden. Dritte Klasse ist an sehr wenigen Stellen in so geringem Umfange vorhanden, dass es gar nicht besonders in Anschlag gebracht werden kann. Andere Ländereien sind nicht vorhanden, und so ist der ganze Umfang der Ländereien etwa auf 75-85 Morgen anzunehmen, welches mit der Angabe des Privilegiums, dass zur Mühle 36½ Morgen Kulmischen Maßes gehören sollen, übereinstimmt. Die Königliche Hütung (ehemalige Forst zum Wawrzynowoer Revier gehörig) grenzt an das Grundstück, und gewährt eine auch nur spärliche Hütung. Der Ertrag dieser Ländereien wird a 7½ (...) pro Morgen vierter Klasse und 4 (...) pro Morgen 3-jährig Land, so wie pro Morgen schlechte Wiese und Hütung auf 16 (...) anzunehmen sein, wenn man darauf Rücksicht nimmt, dass Weide vorhanden, und die Abgaben außerdem zu zahlen sind. Da es nicht möglich ist, die Wassermühle für welche weder Wasserkraft noch auch Arbeit vorhanden ist, wieder in Gang zu bringen, da sich die Kosten der Anlage nie bezahlen würden, so kann auf eine höhere Abgabe als jene 16Rtlr vom Land allein nicht gerechnet werden, und auf diese auch nur, wenn die freie Weide bestehen bleibt, weil das Grundstück zum Anbau von Futterkräutern zu schlecht ist, eventuell bedeutende Kulturkosten erfordern würde, um es zum Ertrage von Futterkräutern zu bringen. Die freie Weide in dem anstoßenden Teil der Forst kann dem Fiskus keinen Nachteil bringen, da bisher die Weide dort mit den Bürgern von Trzemeszno gemeinschaftlich ausgeübt wird, und jene doch erst durch vollständige Regulierung und (...) aller Teilnehmungsrechte abgefunden werden können. Dies vorausgeschickt wird der Joseph Krenz jetziger Besitzer der Mühle herbeigerufen, um mit ihm wegen der künftigen Verhältnisse seiner Mühle zu sprechen.

Er gibt die Aussaat auf seinen Feldern auf 12 Viertel (a 16 garniec) in jedem Feld an, was bei dünner Saat, wie sie auf jenen Feldern stattfindet, den Umfang so ermittelt, wie er oben angegeben ist, und klagt über die schlechte Beschaffenheit seiner Äcker und Wiesen. Er hat bisher die Berechtigung zur freien Weide, zu Raff und Leseholz gegen 1 Korsetz Hafer und eine Gans, welche jedoch nicht gegeben sind, da Raff und Leseholz nicht erhalten habe, das Recht Hilfe bei Beschädigung des Mühlendamms zu fordern, und bei dem Bau der Windmühle Bier gegen Gerste zu nehmen, dagegen muss er frei für das Vorwerk mahlen. Es wurde dem Herrn Krenz der Vorschlag gemacht, dass ihm der Scheffel Hafer, die Gans, die Verpflichtung zum freien Mahlwerk und (...) am Zins noch 8Rtlr mit Vorbehalt der höheren Genehmigung erlassen werden sollten, wenn er allen seinen vorher beschriebenen Berechtigungen entsage, und für den Fall der einstigen Weideabfindung mit 20 Morgen magdebg. von der angrenzenden Hütung begnüge. Er will sich indes auf diese Vorschläge nicht einlassen, sondern erklärt bei dem Vorbehalt der freien Weide nur 15Rtlr Zins geben zu können. Gegen Erlass des freien Mahlwerks will der Herr Krenz nur dem Recht auf Hilfe bei Dammbauten und auf Bier gegen Gerste entsagen. Das Recht auf Raff und Leseholz will Krenz dagegen nicht aufgeben, wenn ihm auch noch 2Rtlr mehr am Zins erlassen werden sollten. Es konnte deshalb nichts mit dem Herrn Krenz verhandelt werden. Da der Herr Krenz verweigert die Unterschrift der Verhandlung, daher Intendant Tonn als Schreibezeuge zugezogen wurde. Es wird Krenz deutsch und polnisch gefragt (denn der polnischen Sprache ist er mehr als der deutschen mächtig) ob er irgendetwas der Verhandlung hinzuzufügen habe, oder ob etwas anders aufgeschrieben sei, als er wolle? widrigenfalls Herr Tonn mit gleicher (...) unterschrieben werde. Er bleibt dabei, dass er weder mehr als 15Rtlr Zins übernehmen könne, noch aber die Hütung gegen 20 Morgen aufgeben wolle, und deshalb da auf seine Forderung nicht eingegangen werde, die Verhandlung nicht unterschrieben wolle.

Tonn

Nachsuchen zu weiteren Unterhandlungen, 13 April 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Skorzencin, den 13 April 1835.

Zu den Akten über die Windmühle in Wymysłowo.

Reiche ich die hohe brevi manu Verfügung vom 12 Januar 1835 nebst der vom 9 April 1835 über die Beschaffenheit des Mühlenlandes und die dem Müller gemachten Vergleichsvorschläge aufgenommenen

Verhandlung. Der Herr Krenz scheint sich einzubilden, dass er im Zinse ermäßigt werden müsse, und nicht weiter als den Zins von der Windmühle zu zahlen habe, daher weigert er sich jeder Vorstellung Gehör zu geben. Ich stelle ganz gehorsamst anheim für jetzt das freie Mahlwerk gegen die vom Krenz angegebenen Berechtigungen aufhören zu lassen, und nach meinen ganz gehorsamsten Vorschlägen die Genehmigung des Königl. Ministerium zu ferneren Unterhandlungen mit dem Krenz nachzusuchen. So lange er darauf nicht eingehen will, wird er bei dem jetzigen Zinse verbleiben müssen. Übrigens ist zu erwähnen, dass bei etwaiger Erbauung der eingegangenen Wassermühle die jetzigen Vorwerkwiesen durch den (...) des Wassers überschwemmt werden würden, dass also Fiskus von dem Eingehen der Mühle Vorteil gezogen hat. Dies wäre ein Grund zur Berücksichtigung des Krenz, und wäre es nötig ihm bei etwaiger Zinsermäßigung ausdrücklich zur Bedingung zu machen, dass das Wasser in dem ehemaligen Mühlengraben nicht wieder gestaut werden dürfe.

Glossar

- 1) Herr Heynich ich bitte über die Windmühle in Wymysłowo besondere Akten anzulegen, und dazu einen Auszug aus dem Reskript vom 15 Dezember 1834 mit dem Bemerkten, dass die betreffenden Berichte und das (...) Reskript sich in den Vorwerksakten von Wymysłowo finden.
- 2) Nachrichtlich wird bemerkt, dass der Bericht über die Verhältnisse der Mühle abermals in den (...) über Wymysłowo übernommen worden ist.

Auszug aus dem Bericht über die weitere Nutzung des Gutes Wymysłowo, 21 April 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5145

Bromberg, den 21 April 1835

An ein Hohes Ministerium des Königl. Hauses Generalverwaltung für Domänen und Forsten zu Berlin.
Betrifft die weitere Benutzung des Gutes Wymysłowo im Domänen Rentamte Mogilno.

Hinsichtlich der Mühle hat Referent deren Lage und die Beschaffenheit der dazu gehörigen Ländereien besichtigen müssen, und über den Befund die hier beiliegende Verhandlung vom 9 April 1835 aufgenommen. Es hat sich gefunden, dass zu der Wassermühle wirklich nur 75-85 Morgen magdebg. gehören, wovon die Äcker etwa mit 2/3 zur vierten Klasse und mit 1/3 zum 3-jährigen Land, die Wiesen aber fast nur zur Hütung zu rechnen sind, so dass ein Zins von 14 bis 16 Rtlr neben den öffentlichen Grundabgaben das höchste ist, was das Fortbestehen der freien Forstweide vorausgesetzt, dauernd aufgebracht werden kann, der Wasservorrat ist zur Anlegung einer Wassermühle viel zu klein, und es würden die Zinsen des Anlagekapitals einer neuen Mühle nicht aufkommen; außerdem muss es aber auch wünschenswert sein, den freien Ablauf des Wassers fortbestehen zu lassen, weil (...) mehreren zum Vorwerk Wymysłowo gehörende Wiesen überschwemmt und verdorben werden würden. Bei solchen Umständen und da in dem hier in Übersetzung beigefügten Mühlenprivileg allerdings für die Wassermühle mit Land ein besonderer Zins – 24 Rtlr und für die Windmühle mit dem dazu gehörenden einem Morgen ebenfalls ein eigener Zins 6 Rtlr bedungen worden ist, so spricht die Billigkeit für eine Ermäßigung der Abgaben. Da der Müller noch verpflichtet ist, das freie Mühlenwerk für Wymysłowo zu fördern und umgekehrt das Recht hat:

- a) Raff und Leseholz zu fordern, wofür er einen Korsetz = 2 Scheffel und 2,66 Metzen Berliner Maß Hafer und eine Gans liefern muss, wobei zu bemerken ist, dass er aus Mangel an Raff und Leseholz jetzt desselben nicht bekommt, auch die Naturalien nicht abgeliefert,
- b) Sein Vieh in der angrenzenden Königl. Forst – die zum Teil abgeholzt ist, und als Blöße, zum anderen Teil als (...) daliegt, zu weiden,
- c) Hilfe bei Herstellung des Dammes an der Wassermühle zu fordern,
- d) Bier gegen Gerste zu fordern, wenn seine Windmühle gebaut wird,

so dürfte diese Zinsermäßigung nur eintreten gegen Aufhebung der dem Fiskus lästigen Berechtigungen. Es hat Referent versucht mit dem Müller Joseph Krenz deshalb einen angemessenen Vergleich zu Stande zu bringen, indes hat er gegen Aufhebung der Verpflichtung zum freien Mahlwerk und seinen Rechten ad c) und ad d) entsagen wollen, dagegen selbst bei einem Zinserlass von 8 Rtlr weder seinem Recht auf Raff und Leseholz entsagen, noch einer Festsetzung seines Abfindungsquantis hinsichtlich der freien Weide sich unterwerfen wollen. Wir stellen nunmehr ganz gehorsamst anheim es zu genehmigen, dass vorläufig das freie Mahlwerk gegen die Berechtigungen des Müllers ad c) und ad d) aufgehoben werde, und zugleich nachzugeben, dass wenn der Müller Krenz sich eines besseren besinnen sollte, ihm der Heideeinmiete Hafer die Gans und 10 Rtlr am Zinse

erlassen werden dürfen, sofern er sich verpflichtet, die Wassermühle nie wieder zu errichten, vielmehr dem Wasser den freien Ablauf wie gegenwärtig so beständig zu gestatten, dem Raff und Leseholz gänzlich zu entsagen, für den Fall der einstigen Weideabfindung sich mit der nach den Gesetzen festzusetzenden Entschädigung von dem angrenzenden zur Auflösung bestimmten Forstland, jedenfalls aber mit einem Maximo von 20 Morgen Preußisch zu begnügen.

Nochmaliger Antrag des Müllers auf einen Zinserlass, 18 Mai 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Wymysłowo pod Trzemesznem, dnia 18 maja 1835.

Józef **Krantz** posiadziciel wnosi powtórnie o zmniejszenie czynszu podając warunki.

Prześwietna Rejencja!

Podług wysokiego rezolutu Prezydenta Księstwa Poznańskiego z dnia 28 października zadowolniony zostałem, iż Prześwietna Regencja mnie w moim gospodarstwie a zwłaszcza w umniejszeniu czynszu zabezpieczyć i zaspokoić przyrzekłaś, bym dalszych zażaleń nie czynił. Były wprawdzie wyznać muszę w tej okoliczności już rozpoczęte kroki do ustanowienia raz pomiędzy mną a Prześwietną Regencją stałego czynszu i innych powinności, te jednakowoż przeciwnie odbyte zostały częścią nieporozumienia i częścią też dla krótkiego czasu. Raz chciałbym by (...) moje w ustanowieniu stałego czynszu skutek wzięły /: mając do tego prawne dowody :/ a zatem przedsięwziąłem dziś powtórnie moje czynić wnioski na ten sposób:

Nadto wiadomo Prześwietniej Regencji iż mam prawo na młyn jako i na wiatrak i z oby dwóch też jest z osobna czynsz nim ustanowiony i wszelkie tak do młyna jako też i do dziedzica wyrażone powinności. Względem wiatraka, gdzie ma odosobniony pewny czynsz nie mam przyczyny się żalić. Względem gruntu gdzie młyna nie mam a gdzie wyrażnie prawo o młynie wspomina i na nim li tylko czynsz /: który opłacam za wysoki nie mając korzyści :/ jest ustanowiony, samo prawo natury za mną mówi. Role które posiadam nie przynoszą mi tyle, bym mógł potrzebny roboczy inwentarz utrzymać, są bowiem słabe i z samych gór się składające tak dalece, że trudno ich stanowić klasę. Łąki, wyrazić muszę, są tylko zupełnie na samym marglu i bardzo mało co użytku mi przynoszą i są po większej części pastwiskiem. Zgoła gospodarstwo moje całe włączając i wiatrak do niego /: który ledwo na reperację potrzebną wystarcza :/ nie przynosi mi już tyle, bym mógł siebie z rodziną i potrzebną czeladź po opłaceniu znacznych na teraz różnych podatków, utrzymać.

Dziedziczka emphyteutyczna Wymysłowa Kosmowska lata swoje ukończyła i przed parę tygodniami umarła. To wyraziwszy powyżej nie powinna już dalsza żadna przeszkoda zachodzić przeciw mojemu zaspokojeniu w umniejszeniu czynszu i ustanowieniu niektórych warunków powinności. Unikając atoli na przyszłość z źródła tego wyniknąć mogących nie potrzebnych kosztów, oświadczam i ofiaruję warunki:

- a) Jeżeli Prześwietna Regencja umorzy i zniesie wolne mlewo i propinację
 - b) wyznaczy mi na pastwisko dla mego inwentarza z roli przyległej biorąc najmniej morg 60. Wtenczas zrzekam się gajówki, grobli i wolnego pastwiska na borach i zobowiąże się płacić,
 - c) z gruntu który dotychczas inclusive łąk posiadam 12Rtlr
 - d) z wiatraka dawne prawem objęte 6Rtlr
w sumie 18Rtlr
z nadmienieniem że do tego inne opłacam
 - a) patentowe rocznie 4Rtlr
 - b) podymnego 1Rtlr 25sgr
 - c) ogniowego 2Rtlr 15sgr
 - d) pogłównego 12Rtlr
 - e) na szkołę 1Rtlr
- a zatem wynoszą 39Rtlr 10sgr ogólnie moje ciężary z mego całego gospodarstwa.

Przeciw tym podanym powyższym warunkom spodziewam się, że Prześwietna Regencja nie może nic mieć już do nadmienienia, ponieważ to już z wielkim moim stanie się nadwyrężeniem całego mego gospodarstwa. Czynię taki jedynie abym raz ukończył. Wnoszę więc pokornie do przyjęcia tych warunków i odebrania deklaracji, jak (...) Intendanturę w Mogilnie upoważnić i mnie o tym uwiadomić bym mógł później in casu quad non, dalsze moje wnioski czynić. Załączam głębokie uszanowanie jako najniższy sługa

Józef **Krantz**

Bedingungen für den Abschluss eines Vertrags, 3 Juli 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Bromberg, den 3 Juli 1835.

An das Königliche Domänen Rentamt zu Mogilno.

Das Königliche Ministerium hat durch das Reskript vom 24 Mai 1835 nachgegeben, dass die Verpflichtung des Müllers **Krenz** in Wymysłowo zum freien Mahlwerk für das dortige Vorwerk gegen Verzichtleistung auf dessen Berechtigung

- a) Hilfe bei Herstellung des Dammes an der Wassermühle zu verlangen,
- b) Bier gegen Gerste zu fordern, wenn seine Windmühle gebaut wird,

aufgehoben werde, und zwar vom 1 Januar 1835 ab. Es hat das gedachte Ministerium weiter genehmigt, dass dem Herrn **Krenz** die Heideeinmiete, Hafer, die Gans und 10Rtlr am Zins jährlich erlassen werden dürfen, wenn er sich verpflichtet

- a) Die Wassermühle nie wieder zu errichten, vielmehr dem Wasser den freien Ablauf wie gegenwärtig für immer zu gestatten
- b) Dem Recht auf Raff und Leseholz gänzlich zu entsagen
- c) Für den Fall der einstigen Weideabfindung sich mit der nach den Gesetzen festzustellenden Entschädigung von dem angrenzenden zur Auflösung bestimmten Forstland, jedenfalls aber mit einem Maximo von 20 Preußische Morgen zu begnügen.

Bei Zufertigung der mit dem Herrn **Krenz** früher am 9 April 1835 in dieser Angelegenheit aufgenommenen Verhandlung wird (...) angewiesen, über den letzten Teil der Anordnungen des Königlichen Ministerium mit dem **Krenz** zu unterhandeln, damit eventuell mit ihm über seine sämtlichen Verhältnisse ein Vertrag abgeschlossen werden kann. Für den Fall, dass **Krenz** sich nicht bereitwillig finden lässt, ist das bisherige Zins von ihm mit Strenge einzuziehen. Bericht wird bis zum 20 August 1835 erwartet.

Verschiebung der Vernehmung des Müllers, 22 August 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Mogilno, den 22 August 1835

Wegen Vernehmung des Müllers **Krenz** aus Wymysłowo.

Verfügung vom 3 Juli 1835.

Die Vernehmung des Müller **Krenz** aus Wymysłowo hat bis jetzt nicht erfolgen können, weil derselbe bettlägerig krank ist. Zur Vermeidung von Erinnerungsverfügungen zeige ich dies gehorsamst an.

Feststellung der Verhältnisse des Mühlengrundstücks, 24 August 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Działo się w Urzędzie Dominialno-poborowym w Mogilnie, dnia 24 sierpnia 1835.

Stosownie do reskryptu Królewskiej Regencji z dnia 3 lipca 1835 przyzwano na dzień dzisiejszy młynarza Józefa **Krenz** z Wymysłowa aby z nim jeszcze raz względem ciężarów i prawności gruntu jego i ustanowienia tychże, ujednać się. Tenże stawiał się osobiście, jest z osoby i jako zdolny do czynności znany, pisać jednakowoż nie umie, i według twierdzenia jego, język niemiecki mało tylko zna, dla czego z nim w polskim języku działano, a na kuratora podpisu obrał sobie aplikanta tutejszego, Wasielewskiego, który podpis jego pod protokołem niniejszym uzupełnić ma. Stawiający obznajmiony treścią allegowanego reskryptu, deklaruje. Zrzekam się:

1. wszelkiej pomocy przy sypaniu grobli przy młynie wodnym,
2. piwa, za dosypką jęczmienia w razie budowli wiatraka pobierać mającego, kiedy mi na wzajem mlewo wolne folwarkowi w Wymysłowie służące, opuszczonym będzie,
3. budowli czyli stawiania młyna wodnego raz na zawsze i bieg wolny wodzie tak jak teraz pozostawić chcę,
4. gajówki w boru królewskim, kiedy mi w to miejsce na wzajem owies gajowy i gęś którą odstawięcia winieniem przez Rząd opuszczonym i z czynszu rocznie 10 Talarów od 1 stycznia roku bieżącego zmazany będzie, tak abym w przyszłości tylko już 20 Talarów czynszu dominialnego dawał.

Co do pastwiska leśnego, to prawa tego za kwantum abluicyjne 20 mórg magdebg., gruntu przyległego leśnego jako maximum odstąpić czyli zrzec się nie mogę, jednakowoż abluicji pastwiska przez władzę do tego

ustanowioną, drogą prawną poddać się chcę i muszę, skoro takowa urządzoną zostanie, do tego zaś czasu aż dopokąd to nastąpi, proszę mnie w użytku pastwiska leśnego pozostawić.

Komparenta do innej deklaracji nakłonić nie było można; tenże protokół jemu w polskim języku zwolna i wyraźnie przeczytany, przyjmuje i trzema krzyżykami w dowód tego podkreśla, którym nazwisko jego przez obranego sobie kuratora podpisu Wasielewskiego dopisanym zostało. Gdy do podpisu przystąpić miano Komparent oświadczył, że tyle pisać sam umie aby nazwisko swe podkreślił, co więc też przez niego własnoręcznie uskutecznionym zostało.

Józef Krantz

Glossar

Dem Domänen Rentamt Mogilno ist auf den Bericht vom 24 August 1835 zu eröffnen, dass auf die Anträge des Herrn Krenz in keiner Art eingegangen werden könne. Wenn er sich nicht in die gestellten Bedingungen vollständig füge, so bleibe es bei seiner bisherigen Zahlung von 30Rtlr Zins.

Bromberg, den 3 September 1835

Erste Berührungspunkte in den Verhandlungen, 26 Oktober 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Wymysłowo pod Trzemesznem, 26 października 1835

Do Prześwietnej Królewskiej Regencji w Bydgoszczy.

Prześwietna Regencja

Na udzieloną wysoką rezolucją z dnia 3 września 1835 mnie w odpisie przez Urząd Intendenty z Mogilna nadesłaną, najuniżeniej odpowiadam i oświadczam. Na dniu 24 sierpnia 1835 deklarowałem się przed Urzędem Intendenty w Mogilnie iż gdy Prześwietna Regencja:

- 1) znieśnie obowiązki które pełnić miałem do folwarku w Wymysłowie i (...)
- 2) kanon zmniejszy i ustawi na 20Rtlr, a
- 3) pastwisko zaś, bym tak długo jak dawniej używał, dopóki przez znawców uznanym nie zostanie, ile potrzebuje wtenczas
- 4) odstąpię wszelkiej pomocy folwarcznej, zrzeknę się budowy młyna i zostawszy ze wszystkim zadowolony, pełnić i płacić będę zmniejszony kanon.

Na moje wnioski bynajmniej Prześwietna Regencja nie reflektowała chociaż najślusniejsze i za sobą wszelkie prawa mają i od dawna ukończone być powinny. Raz chcę ukończyć i myślę że wszelkie moje odezwy z których się raczysz Prześwietna Regencja przekonać, zawsze chęć moją do ugody okazuję i spodziewam się zarazem, iż tu na wzgląd zasługują.

Gdy przeto Prześwietna Regencja nie chcąc przystać na mój najślusniejszy wniosek z dnia 24 sierpnia 1835, więc takowy chcąc raz mieć koniec i uniknąć wszelkich korespondencji, w ten sposób odmieniam „kontentuję się już nareszcie 20 morgami pastwiska, ale sama Prześwietna Regencja uznać musi na ile to sztuk inwentarza starczyć może i nie podobna bym ja mógł mój inwentarz cały na nich wyżywić, więc dopraszam się niniejszym najpokorniej

- a) do tych 20 morgów jeszcze mi za opłatą prawną 20 morgów najtąskawiej przydać, a wtenczas zdołam jakożkolwiek mój inwentarz wyżywić
- b) kanon tegoroczny li tylko już na 20Rtlr to jest od dnia 24 kwietnia 1835 ustanowić i ode mnie żądać kazać
- c) Królewską Intendentyrę w Mogilnie o tym jak najspieszniej uawiadomić kazać raczyć.

Tu spodziewać mi się mocno należy, że Prześwietna Regencja raczysz mnie najtąskawiej uwzględnić i zechcesz mnie jako dążącego chętnie do dobrowolnej ugody, już na teraz uspokoić udzieliwszy mi to, co koniecznie do gospodarstwa mego utrzymania jest potrzebne. Zebrzę najspieszniejszej rezolucji a pokładając całą ufność moją w dobrej i pomyślnej odpowiedzi, mam honor pisać się Prześwietnej Regencji najniższym sługą.

Józef Krantz

Glossar

Dem Rentamt Mogilno ist die Verhandlung vom 24 August 1835 mit dem Bemerken zu zusenden, dass Krenz jetzt hier seine Bereitwilligkeit erklärt habe, sich die Abfindung der Weide durch die Generalkommission künftig gefallen zu lassen, dabei aber sich mit einem Maximo von 20 Morgen jedenfalls zu finden zu sein, jedoch gebeten habe, ihm in Zukunft noch 20 Morgen käuflich zu überlassen. Da nun nicht gewiss (Ponowne skanowanie 094703).

Einwilligen seitens des Müllers, 5 Dezember 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Bromberg, den 5 Dezember 1835

An das Königliche Domänen Rentamt in Mogilno.

Dem Amt eröffnen wir in Verfolg unserer Verfügung vom 3 September 1835 unter Rücksendung der mittelst Berichts vom 24 August 1835 eingereichten mit dem Müller **Krentz** in Wymysłowo aufgenommenen Verhandlung von demselben Tag, dass der **Krentz** unterm 26 Oktober 1835 sich bereit erklärt hat, die Abfindung seiner Weideberechtigung durch die Königliche Generalkommission sich künftig gefallen zu lassen, und mit einem Maximo von 20 Morgen Forstland bei dieser Abfindung zufrieden zu sein, dass er aber zugleich auch gebeten hat, ihm in Zukunft noch 20 Morgen käuflich zu überlassen. Ob Letzteres angänglich sein wird, ist unbestimmt, da es sich fragt, ob dem Fiskus noch 20 Morgen Land disponibel verbleiben werden, und deshalb kann dem **Krenz** in dieser Beziehung keine Zusicherung gegeben werden. Will derselbe nun ohne weiteres auf diese ihm früher gemachten Bedingung eingehen, so kann die bisherige Verhandlung vervollständigt werden, wobei jedoch bemerkt wird, dass der Zinserlass erst vom 1 Januar 1836 ab, eintreten kann, da der **Krenz** bisher noch Raff und Leseholz erhalten und seine Erklärung so lange hingezogen hat. Das Amt hat daher mit dem **Krenz** zu verhandeln und die diesfällige Verhandlung demnächst umzureichen. Für dieses Jahr ist übrigens noch der volle Zins von 30Rtlr einzuziehen und zu vereinnahmen.

An den Mühlenbesitzer Herrn Joseph **Krenz** in Wymysłowo bei Trzemeszno.

Auf die Eingabe vom 26 Oktober 1835 eröffnen wir Ihnen, dass wir in Folge Ihrer Erklärung sich die Abfindung Ihrer Weideberechtigung durch die Königliche Generalkommission gefallen zu lassen und jedenfalls mit einem Landentschädigung von 20 Morgen zufrieden zu sein, dem Rentamt in Mogilno aufgetragen haben, nunmehr mit Ihnen hierüber die Verhandlung aufzunehmen. Ob Ihnen aber in Zukunft noch 20 Morgen Land käuflich werden überlassen werden können, darüber können wir Ihnen keine Zusicherung geben, da es ungewiss ist, ob dem Fiskus noch 20 Morgen Land verbleiben werden. Übrigens kann die neue Zinsregulierung, wenn Sie auf alle Ihnen gemachten Bedingungen eingehen, erst vom 1 Januar 1836 ihren Anfang nehmen, da Sie bis jetzt noch Raff und Leseholz genutzt und überhaupt Ihre Erklärung so lange hingehalten haben, und haben Sie daher für dieses Jahr noch den vollen Zins von 30Rtlr an das Rentamt Mogilno zu entrichten.

Königliche Regierung, Abteilung (...)

Letzte Verhandlungen vorm Vertragsabschluss, 30 Dezember 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Dom. Intendant

Dziąło się w Mogilnie, dnia 30 grudnia 1835.

W skutek reskryptu Królewskiej Regencji z dnia 5 grudnia 1835 na dziś był wyznaczony termin powtórny do zapisania deklaracji młynarza **Krentz** z Wymysłowa w przedmiocie abluicji prawności i obowiązków z gruntem jego złączonych, w którym tenże osobiście stawiał się. Stawający treścią reskryptu allegowanego obznajmiony a szczególnie mu oświadczone: iż do wniosku jego w protokole z dnia 24 sierpnia 1835 uczynionym, aby mu więcej nad 20 morg magdebg. na pastwisko z lasu przyległego do rozwiązania przeznaczonego przydanym było, Królewska Regencja się nie przychyliła, młynarz **Krenz** owszem ilością tą pastwisko które dla niego przez Królewską Komisję Generalną przeznaczoną będzie i która maximum 20 mórg magdebg. przenosić nie powinna, kontentować się ma. Również zapewnienie młynarzowi **Krenz** danym być nie może, że oprócz przeznaczyć mającego dla niego pastwiska, jeszcze inne 20 morg magdebg. z części fiskusowi pozostającej odstąpione za opłatą mu być mogą, ponieważ nie można jeszcze przewidywać czyli i nad jaką ilością obszerni fiskusowi dyspozycja pozostanie się.

Dalej jeszcze oświadczone Komparentowi, iż zmniejszenie kanona dopiero od 1 stycznia 1836 nastąpić może, ponieważ deklaracją swą, do tego czasu wstrzymał i gajówkę za rok upływający jeszcze używał. Na te deklaracje Komparent, jako kondycje tak w poprzednim jako i dzisiejszym protokole ustanowione bez wyjątku przyjmuje i wnosi aby według nich zapis prawomocny był wygotowany. Niniejszy uzupełniający protokół w obydwóch językach zapisany Pan **Krenz** przeczytany przez niego przyjęty i własnoręcznie podpisany został.

Jo. Krantz

Dass der vor uns erschienene durch den Erbpächter Daszkiewicz rekognoszierte Dispositions (...), der deutschen Sprache mächtige Mühlenbesitzer Joseph Krenz aus Wymysłowo vorstehenden Vertrag vom 8 Januar 1835 nach erfolgter Vorlesung nicht nur durchgehend genehmigt, sondern auch zum Zeichen dessen eigenhändig unterschrieben, solches wird auf Grund des besonders hierüber aufgenommenen Protokolls unter der verordneten Unterschrift und Beidrückung des Gerichtssiegels zum öffentlichen (...) hierdurch bescheinigt.
24 Februar 1836.

Einverständnis beiderseits, 30 Dezember 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Mogilno, den 30 Dezember 1835.

Mit der Vernehmung des Müller Krenz in Wymysłowo.

Verfügung vom 5 Dezember 1835.

Der Müller Krenz aus Wymysłowo ist nunmehr alle Bedingungen die das Hohe Ministerium gestellt hat, ohne Ausnahme eingegangen und indem Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung ich in der Anlage die heute vervollständigte Verhandlung vom 24 August gehorsamst überreiche, stelle ich ebenmäßig anheim, nunmehr den Vergleich mit dem Herrn Krenz hochgeneigt zu genehmigen, und ausfertigen zu lassen.

Der wirklichen Absetzung des Zinses dürfte bei dem schwankenden Benehmen des Müller Krenz, jedoch die gerichtliche Vollziehung der Urkunde vorangehen.

Das Domänen Rentamt

Bitte um die Erteilung eines Besitzveränderungskonsenses, 30 Dezember 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Mogilno, den 30 Dezember 1835.

Antrag um Erteilung eines Besitzveränderungskonsens für den Müller Joseph Krenz in Wymysłowo.

Der Müller Joseph Krenz zu Wymysłowo hat nach einem hier produzierten Kontrakt, das Königliche Friedensgericht zu Trzemeszno vom 30 Juni 1832 das unter Nr. 3 der Prästationstabelle in Wymysłowo belegene Mühlengrundstück von dem früheren Besitzer desselben Augustin Wiliński gekauft, und in der hier in original beiliegenden Verhandlung vom heutigen Tag, um Erteilung eines Besitzveränderungskonsens gebeten, und da gegen die Qualifikation des Acquirenten seitens des Rentamts nichts zu erinnern ist, so bitte ich gehorsamst, den nachgesuchten Konsens hochgeneigt zu erteilen. Das Grundstück wird zu Erbzinsrechten besessen, ist mit 2% laudemialpflichtig und da, nach dem hier gleichfalls angegebenen Extrakt aus dem gerichtlichen Kaufkontrakts die Kaufsumme sich auf 700Rtlr beläuft, so beträgt das Laudemium 14Rtlr. Ich bitte daher gehorsamst hiernach das Nötige in kassenmäßiger Hinsicht hochgeneigt zu verfügen. Die Verrechnung des Laudemiums kann erst 1836 erfolgen.

Konsens für das Mühlengrundstück, 8 Januar 1836

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Bromberg, den 8 Januar 1836

Konsens für den Müller Joseph Krenz zur Acquisition des dem Augustin Wiliński in Wymysłowo Rentamts Mogilno gehörigen Mühlengrundstücks.

Nachdem bei uns der Konsens nachgesucht ist, dass das sub. Nr. 3 der Prästationstabelle im Dorf Wymysłowo, Domänen Rentamt Gnesen belegenes Mühlengrundstück, welches nach der Verschreibung vom 4 April 1794 zu Erbzinsrechten besessen wird, von dem Müller Augustin Wiliński an den Müller Joseph Krenz abgetreten werden darf, und wir dagegen nichts einzuwenden finden, so wird in die Abtretung der das fragliche Grundstück betreffenden Besitzrechte, soweit sie in der oben gedachten Urverschreibung begründet sind, unbeschadet aller Rechte der Realgläubiger und Vorkaufsberechtigten, unter der ausdrücklichen Bedingung gewilligt, dass ein zur Regulierung des Hypothekenwesens gesetzlich genügender Kontrakt beigebracht wird, und dass der neue

Annehmer sich verbindlich macht, die auf dem erwähnten Grundstück haftenden sowohl öffentlichen Landes als Domänen und Kommunität auch Sozietät Abgaben und Lasten, so wie solche jetzt bestehen, oder nach allgemeinen Grundsätzen künftig festgesetzt werden dürfen, stets zeitig und unerinnert zu tragen und zu berichtigen. Da das Mühlengrundstück zu Erbzinsrechten besessen wird, und daran bei Besitzveränderungen 2% Laudemien vom Kaufgelde zu zahlen sind, so sind von der Kaufsumme 700Rtlr überhaupt 14Rtlr an Laudemien zu bezahlen.

An das Königliche Domänen Rentamt in Mogilno

Der von dem Königlichen Domänen Rentamt mittelst Berichts vom 30 Dezember 1835 nachgesuchte Konsens zur Abtretung des dem Müller Augustin Wiliński in Wymysłowo gehörigen Mühlengrundstücks an den Müller Joseph Krenz erfolgt in der Anlage zur Aushändigung an den Extrahenten. Die in der Sache aufgelaufenen Kosten und Gebühren im Betrag von 1Rtlr 15sgr sind hierauf durch Postvorschuss eingezogen. Das Königliche Domänen Rentamt hat sich solche von dem Extrahenten nebst Porto für diese Verfügung erstatten zu lassen, die erfolgte Besitzveränderung in der Prästationstabelle zu vermerken, und die Laudemien im Betrag von 14Rtlr einzuziehen und pro 1836 zu vereinnahmen.

Königliche Regierung, Abteilung für direkte Steuern Domänen und Forsten.

Ablösungsvetrag, 8 Januar 1836

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Ugoda pomiędzy posiadicielem młyna Józefem Krenz z Wymysłowa i Królewską Rejencją w Bydgoszczy za Królewskiego fiskusa ekonomicznego względem abluicji różnych praw.

Poprzednikowi w posiadłości posiadziela młyna Józefa Krenz wypuszczony został za czynszem wieczystym przywilejem Michała Kosmowskiego opata w Trzemesznie z dnia 4 kwietnia 1794 roku były młyn wodny w Wymysłowie z gruntem i jednym morgiem roli do wybudowania wiatraka pod różnymi w rzeczonym przywileju zawierającymi się warunkami. W czasie tym młyn wodny ustał a wiatrak wybudowany został i dlatego teraz w celu ustanowienia obustronnych praw i obowiązków na mocy załączonego w poświadczonej kopii reskryptu z dnia 24 maja 1835 zatwierdzenie Ministerstwa domu Królewskiego następna ugoda zawiera się.

§1

Posiadziela młyna Krenz obowiązuje się za siebie i swych następców w posiadłości byłego młyna wodnego przy Wymysłowie nigdy więcej nie wystawiać, owszem wodzie zawsze wolny nieprzeszkodny odpływ dozwolić i o przyzwoite chędożenie byłego rowu młyńskiego wewnątrz granic gruntu swego podług każdorazowych rozporządzeń policyjnych własnym kosztem starać się ma. Zrzeka się dla tego wyraźnie przyrzeczonej mu podług przywiedzonego przywileju, pomocy przy sypaniu grobli. Dalej zrzeka się przyznanego mu podług rzeczonego przywileju prawa brania drzewa opałowego z byłych borów opactwa trzemeszeńskiego, prawa żądania przy budowlu wiatraka piwa za jęczmień, i obowiązuje się, gdy terażniejsze wspólne pastwisko w graniczących królewskich borach zniesione będzie, służące gruntowi jego młyńskiemu, wolne pastwisko za przypadłem mu podług zasad prawnych wynagrodzeniem ustąpić, dla zapobieżenia zaś wszelkiemu sporowi uwzględnia pastwiska na 20 morgach magdebg. gruntu leśnego najbliżej gruntu jego młyńskiego położonego jako maximum wynagrodzenia jego poprzestać, bliższe postanowienia położenia płaszczyzny wynagrodzenia zostawia się rozstrzygnięciu Królewskiej Rejencji.

§2

W miejsce praw przez rzeczonego Krenz podług §1 nastąpionych uwalnia go Królewska Rejencja w imieniu Fiskusa rządowego na wieczne czasy:

1. od włożonego podług przywileju z dnia 4 kwietnia 1794 na młyn obowiązku do wolnego mliwa
2. od liwerunku owsa i gęsi za gajenie się
3. od obowiązku płacenia rocznie czynszu 10 Talarów, gdyż rzeczony Krenz i następcy jego z całego gruntu z wiatrakiem na przyszłość już nie 30 Talarów jak w przywileju postanowione zostało, lecz tylko 20 Talarów w kurancie pruskim półrocznie na św. Wojciecha i św. Marcina w sumie 10 Talarów do kasy Urzędu Ekonomicznego poborowego w Mogilnie lub gdzieby nakazane było, płacić obowiązani być mają.

§3

Czas, od którego począwszy obustronne zniesienie praw w §1 i §2 wymienionych następuje, ustanawia się na dzień 1 stycznia 1836. W innych prawach i obowiązkach gruntu tego młyńskiego nie zmienia się nic ugodą niniejszą.

§4

Koszty kontraktu i podpisu niniejszej ugody ponosi rzeczony **Krenz** i wygotowywa się niniejsza ugoda w 3 egzemplarzach, którą **Krenz** sądownie, Królewska Rejencja zaś przepisany podpisem stwierdza.

Działo się w Bydgoszczy dnia 8 stycznia 1836.

Jo: **Krantz**

Übersendung des Ablösungsvertrages zur Vollziehung, 8 Januar 1836

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Bromberg, den 8 Januar 1836

An das Wohllobliche Land und Stadt Gericht zu Trzemeszno

Einem Amt übersenden wir in der Anlage drei Ausfertigungen des mit dem Herrn **Krenz** in Wymysłowo abgeschlossenen Vertrages in beiden Sprachen mit dem Ersuchen die Vollziehung desselben vom **Krenz** herbeizuführen, ihm demnächst ein Exemplar auszuhändigen, die beiden anderen aber uns wieder zurückzugeben.

Rücksendung des vollzogenen Ablösungsvertrages, 24 Februar 1836

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Trzemeszno, den 24 Februar 1836

Einer Königlichen Hochloblichen Regierung übersenden wir anbei auf die geehrte Requisition vom 8 Januar 1836 die von dem Mühlenbesitzer Joseph **Krenz** eigenhändig vollzogenen, mit den nötigen Recognitionsattesten versehenen zwei Exemplare des Vertrages vom 8 Januar 1836 zum weiteren Gebrauch ergebenst.

Das Land und Stadt Gericht

Rücksendung des vollzogenen Ablösungsvertrages, 26 März 1836

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Bromberg, den 26 März 1836

An das Königliche Domänen Rentamt zu Mogilno

Das Amt erhält hierbei den mit dem Mühlenbesitzer Joseph **Krenz** zu Wymysłowo seitens des Fiskus über die Ablösung verschiedener Berechtigungen geschlossenen von demselben vollzogenen Vertrag, mit der Aufgabe denselben zu den Akten zu nehmen, dem **Krenz** (...), dass er innerhalb längstens 6 Monaten die Eintragung der übernommenen Verpflichtungen pro fisco bei der Hypothekenbehörde beantrage.

Königliche Regierung, Abteilung für direkte Steuern

Glossar

Das zweite Exemplar geht, nachdem nach demselben die Prästationstabellen berichtigt sind, zum Grundbuch. Es sind vom Gericht nur zwei Exemplare remittiert, wie der mehrseitige Bericht auch angibt.

Antrag auf die Zurückgabe des Zinses vom Jahr 1835, 28 Marca 1836

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Wymysłowo dnia 28 marca 1836.

Józef **Krantz** wnosi najpokorniej o zwrócenie mu czynszu z roku 1835 na 10 Talarów i o dylację.

Prześwietna Regencja.

Przysławszy na wszystkie punkty mi podane i odebrawszy już zupełną ugodę w ekspedycji z dnia 8 stycznia 1836 mam nader wielkie koszty i wydatki, to jest:

- a) za uzyskany konsens i laudemium 16Rtlr
- b) koszty potwierdzenia powyższej ugody 5Rtlr 15ggr.
w sumie 21Rtlr 15sgr na teraz do opłacenia i już nań egzekucją dręczony jestem.

Przy tak wielkich wydatkach nie mogę tego nadanego czynszu na ratę św. Wojciecha roku bieżącego w kwocie 10 Talarów na żaden sposób zapłacić, albowiem nie mając już zboża w stodole, innego funduszu nie posiadam – dopraszam się przeto najpokorniej „mnie dylację do zapłacenia czynszu z raty św. Wojciecha roku bieżącego do dnia św. Jana roku bieżącego gdzie wtenczas arendę dopiero z wiatraka odbiorę, najtęskawiej udzielić zechcieć

raczyć". W rezolucji z dnia 3 grudnia oświadczyłaś Prześwietna Regencja, iż dopiero opuszczenie mi czynszu na 10 Talarów może od nowego roku 1836 nastąpić, a to z tych przyczyn „jako bym do tego czasu drzewo na opał z boru zupełnie pobierał i z deklaracją moją tak długo się oczekiwał”.

Co się dotyczy pierwszego jako bym – drzewo pobierał – zupełnie się nie zgadza, albowiem tak poprzednicy moi od 15 lat jako i ja żadnego kawałeczka drzewa a nawet i gałązeczki i (...) nie pobieraliśmy i na to wnoszę pokornie, że „Urząd Nadleśny w Morzencinie wezwać a ten potrafi najlepiej poświadczyć moje twierdzenie jako od 15 lat żadnego drzewa na opał w (...) nie pobierana”. Deklaracja zaś moja względem ustanowienia punktów nowych a zmienienia niektórych starych, nie może być na żaden sposób na przeszkodzie w opuszczeniu mi czynszu z przeszłych lat, a tym bardziej iż opuszczenie czynszu (...) pod dniem 14 kwietnia 1833 wnosilem i na ten wniosek pod dniem 25 października 1834 pomyślną rezolucję od Prezydenta Naczelnego z Poznania uzyskałem, więc daję mi się spodziewać że opuszczenia czynszu za przeszłe lata przez to samo dopominać się mogę a szczególnie że z mojej jako także z strony Prześwietnej Regencji wspólne zachodziły nieujednania. W takim zdarzeniu rzeczy i jej położeniu odzywam się powtórnie i wnoszę niniejszym jak najpokorniej „najłaskawiej nadpłacone 10 talarów do czynszu w roku 1835 na powrót mi przez Królewską Intendenturę w Mogilnie zwrócić lub na ostatek na przyszły czynsz potrącić kazać raczyć”.

Na koniec, udowodniwszy, że przez tyle lat jak młyn nie zyskował, czynsz jednak opłacano zupełny, spodziewam się - iż Prześwietna Regencja przez ten sam wzgląd zechcą się ku mej prośbie przychylić – a ja pokładając wielką nadzieję odzyskania pomyślnego skutku, piszę się.

Prześwietnej Regencji najniższy (...)

Józef **Krantz**

Übersendung des Ablösungsvertrages, 16 April 1836

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Bromberg, den 16 April 1836

An das Königliche Domänen Rentamt zu Mogilno

Wir haben das Amt unter dem 26 März 1836 angewiesen von demselben zugeschickten 2 Exemplaren des seitens des Fiskus mit dem Mühlenbesitzer Joseph **Krenz** zu Wymysłowo über die Ablösung verschiedener Berechtigungen geschlossenen, von demselben vollzogenen Vertrage, das eine dem **Krenz** auszuhändigen, das andere zu den dortigen Akten zu nehmen. Es hat sich aber ergeben, dass das für den **Krenz** bestimmte Exemplar, demselben bereits seitens des Gerichts zugegangen sein wird, weshalb das Amt das eine Exemplar binnen 4 Wochen zurückzureichen hat. Die nach unserer Verfügung vom 26 März 1836 dem **Krenz** wegen der hypothekarischen Eintragung zu gebende Weisung ist demselben allerdings zu machen

Mogilno, den 29 April 1836

Mit einem Exemplar des Ablösungsvertrages des Müller **Krenz** in Wymysłowo.

Verfügung vom 16 April 1836

In Folge des neben bezeichneten hohen Allegatsremittiren Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung ich in der Anlage ein Exemplar des nebenbemerkten Vertrages mit der gehorsamsten Anzeige, dass dem Müller **Krenz** die in der hohen Verfügung vom 26 März angeordnete Weisung wegen hypothekarischer Eintragung der pro fisco übernommenen Verbindlichkeiten, erteilt worden ist.

Das zweite Exemplar der mir zugefertigten Urkunde habe ich zum hiesigen Grundbuch genommen. Zugleich bitte ich mit Bezug auf den br: m: Bericht vom 26 des Monats gehorsamst die Absetzung des Zinsausfalls von 10Thl. hochgeneigt bald zu verfügen.

Königliches Domänen Rentamt

Fristbewilligung und Ablehnung des Zinserlasses, 7 Mai 1836

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Bromberg, den 7 Mai 1836

An den Mühlenbesitzer Herrn Joseph **Krenz** zu Wymysłowo Amt Mogilno

Auf Ihre Eingabe vom 28 März 1836 wollen wir Ihnen zur Berichtigung der St. Adalbert Zinsrente von 10Rtlr bis zum 24 Juni 1836 unter der Bedingung Frist bewilligen, dass Sie das noch rückständige 10Rtlr betragende Laudemium sofort berichtigen. Übrigens machen wir Ihnen bemerklich, dass von Erlass von 10Rtlr Zins aus dem Jahr 1835 nicht die Rede sein kann, nachdem durch den bereits gerichtlich vollzogenen Vertrag vom 8 Januar 1836 der Zeitpunkt, von welchem ab die gegenseitige Aufhebung der im §1 und §2 aufgeführten Rechte in Leben tritt, ausdrücklich auf den 1 Januar 1836 verabredet worden ist.

Abschrift vorstehender Verfügung zur Nachricht.

Auf den Grund der durch das in uid: Abschrift beiliegende Reskript vom 24 Mai 1835 erteilten Genehmigung des Ministerii des Königlichen Hauses sind die Rechte und Pflichten des Mühlenbesitzers Joseph **Krenz** zu Wymysłowo gegen den Fiskus, vom 1 Januar 1836 aufgehoben, von welchem Zeitpunkt ab, bei dem bisher 30Rtlr betragenden etatmäßigen Zins jährlich 10Rtlr ausfallen. Das Amt wird angewiesen pro 1836/38 jährlich 10Rtlr als Mindereinnahme gegen den Etat zu berechnen und einen gleichen Betrag vom Etat pro 1839/41 abzusetzen.

Abschrift vorstehender Verfügung com copia uid: des Ministerialreskript vom 24 Mai 1835.

Der Domänen Kontrolle um vom Etat des Rentamt Mogilno pro 1839/41 10Rtlr abzusetzen.

Königliche Regierung Abteilung für (...)

Regulierung des Hypothekenwesens, 30 November 1836

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Wymysłowo, den 30 November 1836.

Auf die Verfügung vom 31 Oktober zeigen wir Einem Wohlloblichen Intendantur Amt hiermit ergebenst an, dass wir heute um Regulierung der Hypothek unseres Grundstücks an das Land und Stadtgericht zu Trzemeszno, eingetragen haben.

Joseph und Aniela **Krantzschen** Eheleute

Mogilno den 5 Dezember 1836.

Die hypothekarische Eintragung der Verbindlichkeiten gegen den Domänenfiskus vom Mühlenbesitzer **Krenz** zu Wymysłowo. Verfügung von 12 Oktober 1836.

Einer Königlichen Hochloblichen Regierung zeige ich auf die neben allegierte hohe Verfügung gehorsamst an, dass nach der hier in Original beiliegenden Anzeige des Müller **Krenz** vom 30 November die Regulierung des Hypothekenwesens von seinem Grundstück bei dem Königlichen Land und Stadtgericht zu Trzemeszno beantragt hat.

Königliches Domänen Rentamt.

Bromberg, den 16 Dezember 1836

An Königliche Land und Stadtgericht zu Trzemeszno

Ein (...) ersuchen wir, auf den Grund des Eingangs gedachten Vertrages vom 8 Januar, welcher sich in den Händen des Herr **Krenz** befindet, das Hypothekenbuch von dem **Krenzschen** Mühlengrundstück zu regulieren und dabei die hiermit angemeldeten Entsagungen und Verpflichtungen einzutragen, vom Geschehenen aber uns Nachricht zu geben.

Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern.

Revisionsverhandlung zur Abgabenregulierung, 18 März 1837

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5145

Extrakt aus der Revisionsverhandlung

Potsdam, den 18 März 1837

Auch sind ad c) die, von dem Müller **Krenz** pro 1835 entrichteten und vereinnahmten 30Rtlr noch näher zu justifyieren, da solches nicht, wie es im (...) verlangt wurde, geschehen ist. Die Ministerialreskripte resp: vom 15 Dezember 1834 und 24 Mai 1835 sprachen sich hierüber nicht aus, vielmehr ist in dem letzteren nur genehmigt: dass die Verpflichtung des Müller **Krenz** zu Wymysłowo zum freien Mahlwerk für das dortige Vorwerk, gegen Verzichtung auf seine Berechtigungen aufgehoben und dass demselben der Heidemiete Hafer, die Gans und

10Rtlr vom Zinse erlassen werden, wenn er sich verpflichtet: Die Wassermühle nicht wieder zu errichten, und für den Fall der einstigen Weideabfindung sich mit einem Maximo von 20 Morgen Forstland zu begnügen. Unter Wiedereinsendung des Ministerialreskripts vom 24 Mai 1835 bleibt daher noch nachzuweisen, ob und in wie fern die quaest Abgabenregulierung bereits zu Stande gekommen ist.

Oberrechnungskammer

Schreiben an die Forstverwaltung über neue Abgabenverhältnisse, 21 April 1837

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Nachrichtlich wird zu den Akten der Forstverwaltung angezeigt, dass der Mühlenbesitzer **Krentz** zu Wymysłowo im Kreise Mogilno in dem wegen Regulierung seiner Abgabenverhältnisse mit ihm unterm 8 Januar und 24 Februar 1836 abgeschlossenen Kontrakt ausdrücklich entsagt hat:

1. dem Recht auf freies Brennholz
2. im Betreff der freien Weide ist folgendes Abkommen getroffen: „**Krentz** verpflichtet sich, wenn die jetzige gemeinschaftliche Hütung in den angrenzenden Königlichen Forsten aufgehoben wird, die seinem Mühlengrundstück zustehende freie Weide gegen die ihm nach den gesetzlichen Grundsätzen zustehende Abfindung aufzugeben, zur Verhütung jedes (...) über den Anfang (...) Weideabfindung aber mit 20 Morgen magdeburgisch von dem seinem Mühlengrundstück (...) liegenden Forstland als maximum seiner Abfindung zufrieden zu sein. Die nähere Bestimmung der Tage der Abfindungsfläche verbleibt dem (...) der Königlichen Regierung.

Bromberg am 21 April 1837

Regulierung des Hypothekenwesens, 26 Januar 1838

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Bromberg, den 3 Januar 1838

An das Königliche Land und Stadt Gericht zu Trzemeszno

In der Hypothekensache der **Krenzchen** Mühle zu Wymysłowo ersuchen wir Euch mit Bezugnahme auf unsere Mitteilung vom 16 Dezember 1836 um Nachricht über die Sachlage. Gleichfalls bitten wir bei der Hypothekenregulierung auf die Erbzinsqualität dieses Grundstücks rücksichtigen, und diese eintragen zu wollen.

Trzemeszno, den 26 Januar 1838

In der Hypothekensache der **Krenzchen** Mühle zu Wymysłowo benachrichtigen Eine Königliche Hochlöbliche Regierung wir ergebenst, dass die Berichtigung des Besitztitels nächstens erfolgen und der geehrten Requisition vom 16 Dezember 1836 und 3 Januar genügt werden wird.

Das Land und Stadt Gericht

Trzemeszno, den 23 März 1838

Eine Königliche Hochlöbliche Regierung benachrichtigen wir unter Mitteilung einer Abschrift der Hypothekentabelle ad. Rub II ergebenst, dass das Hypothekenwesen von dem zu Wymysłowo sub. Nr. 2 belegenen Erbzinsmühlengrundstück auf den Namen des Joseph und Angela **Krenzchen** Eheleute reguliert ist.

Das Land und Stadt Gericht

Bitte um Erteilung eines Konsenses für das Mühlengrundstück, 26 Mai 1846

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Wymysłowo bei Trzemeszno, den 26 Maj 1846

Wincenty **Krantz** bittet gehorsamst um Erteilung eines Konsenses.

An das Königliche Domänen Rentamt Mogilno zur weiteren Veranlassung.

Bromberg, den 3 Juni 1846

Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung von Steuern, Domänen und Forsten.

Meine Mutter, die Witwe Aniela **Krantz** geboren Ostrowska, hat nach ihrem vor 6 Jahren verstorbenen Ehemann und meinem Vater Joseph **Krantz**, das Mühlengrundstück zu Wymysłowo bei Trzemeszno Rentamt Mogilno

vermöge der Nachlassregulierung übernommen. Das Mühlengrundstück hat sie mir für 589Rtlr 2sgr 6pf am 30 März gerichtlich abgetreten. Da aber nach dem Privilegium vom 4 April 1794 bei jedesmaliger Abtretung der Obereigentümlicher Konsens beigeschafft und das rechtliche Laudemium berichtet werden soll, so erdreiste ich mich eine Königliche Hochlöbliche Regierung hier mal gehorsamst zu bitten, mir den nötigen und vorschriftsmäßigen Konsens gnädigst erteilen und zugleich das zu erlegende Laudemium feststellen zu wollen. Hochachtungsvoll als stets ergebener Wincenty **Krantz**

Erwerbsdokumente für die Besitzveränderung, 29 August 1846

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Mogilno, den 29 August 1846

Die Besitzveränderung auf dem **Krentzschen** Mühlen Etablissement in Wymysłowo betreffend.

Verfügung vom 3 Juni

Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung reiche ich das hohe Brevi manu Dekret vom 3 Juni ganz gehorsamst zurück und überreiche dabei,

- 1) die heute mit Vincent **Krentz** aufgenommene Verhandlung
- 2) den gerichtlichen Vertrag vom 30 März 1846 [Mój komentarz: nie widziałem]
- 3) den Erbrezess vom 1 Mai 1840 nebst angehefteten Hypothekenschein [Mój komentarz: nie widziałem]
- 4) die Laudemialberechnung nebst Anlagen

Krentz hat sich zur Erlegung des Laudemiums bereit erklärt, jedoch Stundung bis zum 15 Dezember nachgesucht, die zu bewilligen ich ganz gehorsamst beantrage.

Königliches Domänen Rentamt

Laudemialberechnung vom Mühlengrundstück, 29 August 1846

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Der verstorbene Joseph **Krentz** lebte mit seiner Frau Angelia geborene Ostrowska in Gütergemeinschaft und hat als Erwerber des Grundstücks von Wiliński das Laudemium erlegt. Nach dem Tod des **Krentz** übernahm die Witwe desselben das ganze Grundstück für den Taxwert von 862Rtlr. Da sie als Mitbesitzerin schon für die eine Hälfte Laudemium bezahlt hat, ist sie nun verpflichtet von der zweiten Hälfte Laudemium zu erlegen. Zur Laudemialberechnung kommen also /: die Hälfte von 862Rtlr mit 431Rtlr die Angelia **Krentz** überließ mittelst gerichtlichen Vertrages vom 30 März 1846 das Grundstück mit Inventarium an ihren Sohn Vincent, der mit seiner Frau Albertine geborene Walinowska in Gütergemeinschaft lebt. Das Kaufgeld beträgt nach §1 des Kontrakts 589Rtlr 2sgr 6pf. Der Wert des mit überlassenem Inventarium beträgt nach der anliegenden Spezifikation des Schulzen Lewicki in Wymysłowo 372Rtlr ----- 217Rtlr 2sgr 6pf. **Krentz** ist außerdem gehalten, seiner Mutter folgendes Leibgedinge zu verabreichen §6 des Vertrages :/

8 Scheffel Roggen a 1Rtlr	8Rtlr	
2 Scheffel Gerste a 20sgr	1Rtlr	10sgr
1 Scheffel Weizen	1Rtlr	10sgr
1 Scheffel Buchweizen		20sgr
2 Scheffel Hafer a 15sgr	1Rtlr	
20 Scheffel Kartoffeln a 5sgr	3Rtlr	10sgr
2 Metz Hirsegrütze a 8sgr		16sgr
6 Mandel Weißkohl		8sgr
2 Beete zu Kartoffeln	2Rtlr	
2 Beete zu Gemüse	2Rtlr	
4 Metzen Salz		16sgr
1 gemästetes Schwein	12Rtlr	
4 gemästete Gänse a 20sgr	2Rtlr	20sgr
2 Pfund Schafwolle a 15sgr	1Rtlr	
20 Ellen Leinwand a 3sgr	2Rtlr	
4 Klafter Kiefernholz	5Rtlr	

3 Fahren auf 5 Meilen Entfernung	2Rtlr	
1 Kuh in freiem Futter, Stallung für 2 Schweine, 1 Gans, 1 Ente, 1 Henne	3Rtlr	
Freie Wäsche (1 Magd zur Hilfe)		15sgr
Bar	12Rtlr	
Freis Mahlen	1Rtlr	
Kranken und Kirchenfahren		15sgr
Freie Wohnung	3Rtlr	
Summe	65Rtlr	20sgr

Da die Angela **Krentz** 56 Jahre alt ist, so muss bestimmungsmäßig der Wert des Leibgedinges 8fach genommen werden. Dies macht 525Rtlr 10sgr, dazu Begräbniskosten 3Rtlr 17sgr 6pf, zusammen 746Rtlr.

Zur Laudemialberechnung kommt jedoch nur die Hälfte, weil Vincent **Krentz** als leiblicher Sohn von Zahlung des Laudemiums befreit ist. Es haben an Laudemium zu erlegen,

- die Witwe Angela **Krentz** von 431Rtlr = 8Rtlr 18sgr 7pf
- der Joseph **Krentz** von 373Rtlr = 7Rtlr 13sgr 10pf

Mogilno, den 29 August 1846

Königlicher Domänen Rentamt, Gez. Tonn

Antrag auf Besitzveränderungskonsens, 29 August 1846

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Verhandelt beim Domänen Rentamt

Mogilno, den 29 August 1846.

Es erscheint heute der Mühlenbesitzer Vincent **Krentz** aus Wymysłowo mit dem Antrag, den Besitzveränderungskonsens auf das Grundstück Nr. 2/3 in Wymysłowo für ihn nachzusuchen. Das queste Grundstück besaß früher ein gewisser August Wiliński, der es an Joseph **Krentz** verkaufte. Zu dieser Besitzveränderung ist unterm 8 Januar 1836 Konsens erteilt. **Krentz** lebte mit seiner Frau Angela geborene Ostrowska in Gütergemeinschaft. Nach dem Tod des **Krentz** übernahm die Witwe desselben das Grundstück für den Taxwert von 862Rtlr. Durch den gerichtlichen Vertrag vom 30 März 1846 überließ diese das Grundstück an ihren Sohn Vincent, der mit seiner Ehefrau Albertine geb. Walinowska in Gütergemeinschaft lebt. Das Grundstück wird zu Erbzinsrechten nach dem Privilegium vom 4 April 1794 besessen und ist als Erbzinsbesitz nach den allgemeinen Landrechten mit 2% laudemialpflichtig. In dem vorliegenden Fall ist für folgende Fälle Laudemium zu erlegen,

- Für die Übernahme des Grundstücks (...) der Witwe Angela **Krentz** nach dem Tode des Joseph **Krentz** mit der Hälfte des Taxwerts
- Für die Überlassung desselben von der Angela **Krentz** an die Vincent und Albertine **Krentzschen** Eheleute mit der Hälfte des Kaufgeldes.

Hiernach wurde die Laudemialberechnung aufgestellt und dem Komparenten zur Erklärung vorgelegt. Derselbe erklärt sich zur Erlegung des Laudemiums sowohl für sich wie auch seine Mutter bereit, bittet aber um Stundung bis zum 15 Dezember des Jahres.

Vincent **Krantz**

Taxa inwentarza, tudzież porządków gospodarskich odstąpionych Wincentemu **Krantz** przez jego matkę Anielę **Krantz**, przy oddaniu jemu grunt.

I.p.	Wymienienie	Taxa
I	Bydło i konie	
1	2 konie	80Rtlr
2	4 woły (...)	50Rtlr
3	60 sztuk owiec	80Rtlr
4	2 świnie	10Rtlr
5	4 krowy	60Rtlr
6	4 cielaki	20Rtlr
	Suma	300Rtlr

II	Porządki gospodarskie	
1	2 wozy (1 szybowany, 1 bosy)	50Rtlr
2	2 pługi	6Rtlr
3	radło	1Rtlr
4	sanie stare	15sgr
5	para brón	15sgr
6	2 (...)	1Rtlr
7	2 kosze żniwne	3Rtlr
8	2 kosze od trawy	1Rtlr
9	1 kosz od sieczki	1Rtlr
10	6 wideł	15sgr
11	żelaza kleszcze	15sgr
12	2 węborki	10sgr
13	2 pólszurki	3Rtlr
14	2 uzdeczki	1Rtlr
15	2 uzdzienie	1Rtlr
16	1 (...)	15sgr
17	2 siekiery	1Rtlr
18	2 toporki	15sgr
	Suma	72Rtlr 10sgr
	Razem	372Rtlr 10sgr

Powyższy inwentarz i porządki gospodarskie zostały w przytomności mojej spisane przeze mnie otaxowane i przy odstąpieniu gruntu młyńskiego w Wymysłowie Nr 2 Wincentemu **Krantz** oddane, co z urzędu poświadczam.

Wymysłowo 1 sierpnia 1846

Jako zaświadcza Lewicki - sołtys

Auszug aus dem Konsens für das Mühlengrundstück, 8 September 1846

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Bromberg, den 8 September 1846

Konsens für den Vincent **Krantz** zur Erwerb (...) des Mühlengrundstücks in Wymysłowo.

Nachdem bei uns der Konsens nachgesucht ist, dass das sub. Nr. 2/3 der Prästationstabelle im Dorf Wymysłowo, Domänen Rentamt Mogilno belegenes erbzinsliches Mühlengrundstück, welches zu den in der Urverschreibung vom 11 Dezember 1794, näher ausgesprochenen Rechten besessen wird, von der bisherigen Besitzerin Witwe Angela **Krenz** geborene Ostrowska an ihren Sohn den Vincent **Krantz**, und seine mit ihm in Gütergemeinschaft lebenden Ehefrau Albertina geborene Walinowska abgetreten werden darf, und wir dagegen nichts zu erinnern finden, so wird in die Abtretung der das fragliche Grundstück betreffenden Besitzrechte soweit sie in der oben gedachten Urverschreibung begründet sind, unbeschadet aller Rechte der Realgläubiger und etwaiger Vorkaufsberechtigten, unter der ausdrücklichen Bedingung gewilligt, dass ein zur Regulierung des Hypothekenwesens gesetzlich genügender Kontrakt beigebracht wird, und dass der neue Annehmer sich verbindlich macht die auf dem erwähnten Grundstück haftenden sowohl öffentlichen Landes als Domänen und Kommunität auch Sozietät Abgaben und Lasten, so wie solche jetzt bestehen, oder nach allgemeinen Grundsätzen künftig festgesetzt werden dürfen, stets zeitig und unerinnert zu tragen und zu berichtigen.

Auch sind an Laudemien zu zahlen verpflichtet,

- a) die Witwe Angela **Krenz** 8Rtlr 18sgr 7pf
- b) der Vincent **Krenz** (und zwar letzter für seine vorgedachte Ehefrau) 7Rtlr 13sgr 10pf
zusammen 16Rtlr 2sgr 5pf

An das Königliche Domänen Rentamt zu Mogilno

Das Amt wird daher hiermit angewiesen, die obigen Beträge von eben gedachten Interessenten zu erheben extraordinario zu (...) und am Schluss des Jahres auf den etatmäßigen Betrag an Laudemien zu verrechnen. Die

mit eingereichten Erwerbsdokumente als der Erbrezess vom 1 Mai 1840, und der Vertrag vom 30 März erfolgen zur Aushändigung an den Vincent **Krentz** anbei.
Königliche Regierung, Abteilung für Rentamt Domänen

Regulierung des Hypothekenwesens, 14 November 1846

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5149

Trzemeszno, den 14 November 1846

Eine Königliche Hochlöbliche Regierung benachrichtigen wir ergebenst, dass der Besitztitel von dem zu Wymysłowo Königlich sub. Nr. 2 belegenen Grundstück auf den Namen des Vincent Johann Nepomucen **Kranz** eingeschrieben ist. Bemerkung: Ein Konsens ist unterm 08.09.1846 erteilt.

Laudemialrente, 27 Juni 1848

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Wymysłowo das Mühlengrundstück – Vincent **Krentz**, Tag der Urkunde 4 April 1794. Der Besitzer des Mühlengrundstücks hat die Laudemialrente vom 27 Juni 1848, als dem Tage der Provokative, an (...) zu zahlen.

Stundung der Zinszahlung, 1 Mai 1852

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5147

Wymysłowo bei Trzemeszno, den 1 Mai 1852

Gesuch des Mühlengrundstückpächters Hintz zu Wymysłowo Nr. 2 wegen Stundung des Zinses pro 1 Rate von 10Thl bis zum 11 November 1852.

Der Herr Hintz ist Zeitpächter eines Windmühlengrundstücks von circa 60-80 Morgen magdeburgisch in Wymysłowo bei Trzemeszno. Besondere Unglücksfälle haben denselben jetzt betroffen und der Domänenfiskus würde sich dem Eigentümer des Grundstücks, Müller **Krantz**, gegenüber regresspflichtig machen, durch unzeitige Bewilligung einer so langen Stundung.

Mogilno, den 10 Mai 1852

Laudemialrenteberechnung, 17 August 1853

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5146

Taxe von dem laudemialpflichtigen Mühlengrundstück in Wymysłowo.

Vincent **Krentz**, 80 Morgen, Taxwert der Gebäude 800Rtlr, der Ländereien 600Rtlr, Summe = 1400Rtlr.
Wymysłowo 20 Juli 1853.

Laudemialrenteberechnung.

Von 800Rtlr Gebäudewert zu 50% - 400Rtlr, von 600Rtlr Ackerland zu 80% - 480Rtlr, macht zusammen 880Rtlr. Das Windmühlengrundstück ist als Erbziinsbesitzung mit 2% laudemialpflichtig, mit Ausnahme der (...) an Deszendenten. Dies gibt von 880Rtlr für 1 Fall 17Rtlr 18sgr und für 2 Fälle in 100 (...) 35Rtlr 6sgr, oder eine jährliche Rente von 10sgr 7pf, welche vom 27Juni 1848 als dem Tage der (...) Provokation ab, nachzuzählen ist.
Mogilno, den 17 August 1853

Betrag der vollen Rente – 20Rtlr 10sgr 7pf

Betrag der Rente nach Abzug von 0,1 – 18Rtlr 9sgr 6,3pf

8 September 1853

Rezess, 29 August 1853

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5146

Rezess über die Ablösung der Reallasten im Gemeindebezirk Wymysłowo.

Vollzogen unter anderem von Wincenty **Krantz**

Rentenkataster, 25 Februar 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.25/5146

Vincent **Krantz** – Windmühlengrundstück, 80 Morgen.

Hypothekenbuch – Nr. 2, Prästationstabelle – Nr. 3, Rentenkataster – Nr. 9

Neue Windmühle

Dotyczy faktów z życia Jana Krantz (1782-1851).

Antrag auf die Anlegung einer Windmühle, 4 Januar 1817.

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2394

Verhandelt zu Gnesen im Landratlichen Amte, den 4 Januar 1817

Heute erschien der Schulze und Freiwirt Johann **Krentz** von Kujawki im Amte Skorzcencin und trug Nachstehendes vor. Ich bin willens auf meinem eigenen Grunde eine Windmühle zu erbauen, weil durch nicht allein die dortigen Einwohner, sondern auch die umliegende Gegend (...) wird, indem (...) zu meilenweiten Mühlen hat gefahren werden müssen, um sich den nötigen Mühlbedarf zu erschaffen. Mein Antrag geht also dahin:

dieserhalb das nötige den bestehenden Vorschriften einzuleiben und demnächst bei der hohen Regierung die Erlaubnis, die Windmühle erbauen zu dürfen, nachzusuchen.

Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben

Bedeutet xxx Johann **Krentz**

Bevor hierin etwas weiteres wahrgenommen werden kann, wird das gegenwärtige protokollarische Gesuch einem königlichen Preußischen Wohlloblichen Domänen Amte Skorzcencin zur gefälligen gutachtlichen Äußerung br. m. zugefertigt.

Gnesen, den 10 Januar 1817

Bericht über die Anlegung einer Windmühle, 3 Mai 1817.

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2394

Amt Skorzcencin, den 3 Mai 1817

Der Beamte Schulz übergibt den Antrag des Schulzen Johann **Krenz** aus Kujawki wegen Anlegung und Aufbauung einer neuen Windmühle auf seinem Grunde.

Ohne Verfügung.

Der Schulze und Wirt Johann **Krentz** zu Kujawki hiesigen Amts hat unterm 4 Januar 1817 bei dem Landratlichen Amte in Gnesen die Erlaubnis nachgesucht, auf seinem ihm eigentümlich gehörigen Grunde eine Windmühle erbauen zu dürfen, und das Landratliche Amt hat mir den protokollarischen Antrag des Supplikanten br: m. zur gutachtlichen Äußerung zugefertigt, den ich dann hierbei einer Königlichen Hochverordneten Regierung nebst meinem unvorgreiflichen Gutachten allergehorsamst zu überreichen mich verpflichtet fühle.

Supplikant will, da der ihm in Besitz habende Acker nicht den Ertrag darreicht, sich und seine Familie davon zu ernähren und zu erziehen, durch den Aufbau einer Windmühle auf seinem Grunde, einem sandigen Platze, Mittel gewinnen, seine und deren Subsistenz sowohl für inzt als die Zukunft zu sichern. Und sein Bruder, der in Polen in Sompolno wohnende Probst Ignatz **Krentz** hat ihm zum Bau einer Mühle 300Rtlr zu geben offeriert, die er als eine Donation für seine Bruder Kinder darauf ansehen will. Es ist nun zwar von Kujawki nicht weit eine halbe Viertel Meile die Wassermühle Lubochnia belegen, die aber wegen Mangel an Wasser größtenteils unbrauchbar, dagegen ist die Windmühle in Szczytniki auch nur höchstens eine halbe Meile von Kujawki entfernt, und ob diese letztere bei der Etablierung einer Windmühle durch den Herrn **Krantz** nicht leiden würde und dieserhalb bei der mit ihr vorseiende Vererbpachtung den gehofften und bisher gezogenen Ertrag ferner würde gewähren können, muss ich, obgleich sowohl ein wie das andere nicht zu bezweifeln steht, dahin gestellt sein lassen, und aus obig aufgeführten Gründen einer Hochverordneten Regierung weise Einsichten allergehorsamst überlassen, in wie fern dem Gesuch des Supplikanten zu deferieren und der Aufbau einer Windmühle in Kujawki nachzugeben sein dürfte.

An eine königliche Preußische Hochverordnete Regierung, zweite Abteilung in Bromberg. (...) Januar 1817.
 Resp: dass der Konsens nicht erteilt werden könne, da eine Wassermühle und eine Windmühle in der Nähe von Kujawki vorhanden sind, die durch diese Anlage offenbar beeinträchtigt werden würden.

Ablehnung des Antrags, 16 Mai 1817.

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2394

An das Königlichen Domänen Amt Skorzecin, den 16 Mai 1817

Das mit dem Bericht vom 3 Mai vorgetragene Gesuch des Schulzen Johann Krentz zu Kujawki, wegen Erteilung eines Konsenses zum Neubau einer Windmühle, ist unzulässig, da in der Nähe von Kujawki eine Mühle am Wasser und eine Windmühle vorhanden ist, welche (...) die beabsichtigte neue Mühlenanlage offenbar beeinträchtigt werden würde.

Mühle Kordos

Dotyczy faktów z życia Jana Krantz (1782-1851), jego żony Martianny Anny zd. Ostrowska.

Punktation, 15 Februar 1783

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/9719, 6/2/0/3.1.2.20/9711, 6/2/0/1.2.2.5/2972

Punkty do Przywileju na młyn Kordos zwany, w kluczu szczytnickim leżący od Jaśnie wielmożnego Księcia Prymasa trzymać się mający, z Gasprem Ostrowiczem i Kunegundą z Koszutowskich małżonkami tegoż młyna okupicielami umówione i spisane dnia 15 lutego 1783.

1. Role, ogrody, łąki po obydwóch stronach rowu od młyna ciągnące się na jeziorze Ostrowickim po jednej stronie ku Ostrowitemu aż do Przyrowy i z tą Przyrową czarna olsza zwaną od której Przyrowy począwszy od jeziora Ostrowickiego pod linią wszęch do drogi z Ostrowitego do młyna idący, wzdłuż pod tę samą drogą wychodzącą do stawu i miejsca tego, gdzie się woda z stawu na wiosnę wyrzywa i upust ma być postawiony do młyna Kordosa należeć będą.
2. Po drugiej stronie rowu nad jeziorem Ostrowickim, aż do granic Bieślińskich, role i łąki używane nadają się, i od tychże granic Bieślińskich góra lasem zarosła do drogi od Bieśliń do Brodu, od Miatków do stawu płynącego wychodzący, do wyrudowania przydaje się, w tych jednak radunkach drzewo zdatne do budowy młyna zażyte być powinno, do wyrudowania zaś gruntów zarosłych ku Ostrowitemu i Bieśliń wyznaczonych pozwala się wolność lat 10, po których lat upłynięciu z każdej wyrudowanej morgi czynszu rocznie po złotych 2 płacić będzie.
3. Staw cały pieńkami zarosły i jeziorko Zieleźnickie wolne mieć będzie pomienioni okupiciele latem do używania, z czego płacić będzie na rok złotych polskich 40, i porcją ryb na trzy półmiski, jedna Wigilią Bożego Narodzenia, drugą na Wielki Czwartek dawać będzie obowiązany. Połów zaś zimowy na jeziorku Zieleźnickim i Jazy gdziekolwiek na jeziorze Ostrowickim zdatne do dworu Ostrowickiego należeć będą.
4. Na wyrudowanych rolach i wyrudować się mających, pozostaną się dęby na których gdzie żołądź obrodzi z dziesiątego dębu do dworu Ostrowickiego żołądź należeć będzie.
5. Wolno będzie okupicielom chować sobie do pomocy komornika z kopczyzny zboża, któremu komornikowi nie wolno będzie mieć inwentarza sprzężnego, aby w lasach szkody potajemnie nie czynić.
6. Pomienieni okupiciele trzy dni w tydzień wolny wręb do opału na drwa leżące od dworu Ostrowickiego czyli Szczytnickiego mieć będą, po wyrudowaniu zaś miejsc wyznaczonych gdy drzewa do budowy potrzebować będą na takowe drzewo pozwolenie Dwór Ostrowicki lub Szczytnicki dać powinien.
7. Pozwala się okupicielom wszelkiego inwentarza chowanie na gruncie, oprócz kozów szkodę w lasach czyniących.
8. Na beczkę piwa garcy 40 nowej miary trzymający dawać będą czystego jęczmienia do browaru szczytnickiego Vierteli kaliskich dwa, i ile do jęczmienia tyle na swoją wygodę odbierać będą beczek piwa.
9. Do naprawienia i umocowania grobli Dwór Ostrowicki furen w czasie dodawać będzie.
10. Pomienieni okupiciele do żadnych innych powinności czynienia obowiązani nie będą, tylko do paktu samego płacenia z ról terażniejszych i młyna na rok 120 polskich złotych i 26 groszy, dwiema ratami, pierwszą na św. Marcina, drugą na św. Wojciecha bez wszelkiej Defalki.

11. Mliwo wolne na Ordynację do dworu ostrowickiego bez brania miary i surowców milinie do gorzelni ostrowickiej póki woda służyć będzie ostrzega się, w których surowców i Ordynaryi mileniu wierność pod utratą prawa zachowana być powinna.
 12. Prawo wieczyste na pomieniony młyn od Jaśniewielmożnego Księcia Prymasa i (...) od Prześwietnej Kapituły Gnieźnieńskiej dla okupiciela i potomstwa jak wyjednane będzie.
 13. W jak najlepszym porządku młyn, budownie wszelkie, groble, upusty, uprawy ról i onych zasiewy, pomienieni okupiciele utrzymywać obowiązani będą, w których gdyby się Dezolacja okazać miała wolno będzie dworowi szczytnickiemu sprowadzić młynarzy do otaksowania spustoszonych budowni i do nakazania przerzeczonym Ostrowiczem wystarać się o okupiciela.
 14. Wolność przedania młyna tego z zasiewami na rolach do tegoż młyna przyłączonych mieć będą pomienieni okupiciele i gdy prawo wieczyste na osoby swoje i potomstwo wyjednają, sprzedaż ta za pozwoleniem jaśnie wielmożnego Księcia Prymasa następować powinna będzie, z której sprzedaży dziesiąty grosz na skarb jaśnie wielmożnego Księcia zapłacony być powinien.
 15. Drogę jedną o mil dwanaście corocznie odwieźć albo za nie złotych polskich 12 zapłacić obowiązani będą.
 16. Za pomieniony młyn Kordos zwany Michałowi Betkierowiczowi okupny ten młyn kontraktem trzymającemu podług ugody uczynionej złotych polskich 1656 zapłacić powinny być.
 17. Na podatek kominowy w roku każdym złotych polskich 10 i na podatek Subsidi Charitative złotych polskich 3 gr. 15 płacić powinni być.
 18. Zamiast mesznego w ziarnie ks. Plebanowi kościoła ostrowickiego dawać będą każdego roku mąki żytniej pięknej pytowej korzec jeden, królewskiej miary.
 19. Pomienieni Ostrowiczowie gdy nową młynicę stawiać będą takowa dla wygody większa obszerniejsza wystawiona być powinna.
 20. Owsa gajowego podług przepisu inwentarza na każdy rok Vierteli kaliskiej trzy dawać będą.
- Za wszystkie punkty w niczym nieodmienne, tak przed odebraniem wieczystego przywileju od Jaśniewielmożnego Księcia Prymasa na pomieniony młyn, jaki i po odebraniu przywileju zachowane być mają, które dla większej wagi przy położeniu pieczęci własną ręką podpisane dnia i roku jako wyżej.
- Ks. Józef Ryczywolski kanonik
Metropolita Gnieźnieński klucza szczytnickiego. Possessor mp.

Zeznają jako Kacper Ostrowicz okupując młyn Kordos zapłacił do rąk moich 740 polskich złotych i 15 groszy, które był mi winien Michał Betkierowicz sprzedawca pomienionego młyna Kordos zwanego, na co się podpisuję
Ksiądz J. Ryczywolski

Inventar, 1785

Księga Inwentarzowa z Archiwum Archidiecezjalnego w Gnieźnie

Młynarz także trzyma do młyna należącą wólkę 1.

Mieszkańcy,	żony	synowie	córki	domy	włóki	kwarty	Konie	woły	krowy
Kacper Ostrowicz	1	3	2	1	1	0	2	2	4

Punktation, 2 November 1792

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/9719

Kurzer Auszug der beiden Urkunden: besitzt die Hufen erblich.

Namen der privilegierten Einwohner	Bennenung des Besitzobjects		Wer primus acquirens und quo anno gewesen
Kasper Ostrowicz	Wassermühle	Punktation vom 15.02.1783	Der jetzige Besitzer
	Windmühle	Punktation vom 02.11.1792	Der jetzige Besitzer

Lagerbuch von dem Schlüssel Ostrowite des königlichen Amt Skorzecin.

Die zur Aufbauung einer auf dem Durchlauchten und Hochehrwürdigsten Primas zugehörigen Grundstücken zustehen kommenden Windmühle von Seiten des ehrbaren Casper Ostrowicz überreichte Punktation lautet folgendermaßen:

1. Zur Aufbauung einer Windmühle sollen zur Rodung 15 Morgen vermessen, und dieselben zu diesem Behuf angewiesen werden, welches doch ohne etwaigen Schaden im Walde geschehen muss; Nach Verlauf einer 5-jährigen Freiheitsfrist wird von dem übrigen Acker ebenso, wie die anderen an die Kasse den Zins zu entrichten verbunden sein.
2. Zur Aufbauung gedachten Windmühle wird ihm das benötigte Bauholz entweder aus dem Szczytniker Forst, oder von dem zur Rodung angewiesenen Orte, wenn es daselbst zum Bau tüchtiges vorhanden sein wird, herzunehmen gestattet; ist solcher daselbst nicht zu finden, so soll besagtes Holz zum Schatze gehören.
3. Vom heutigen Dato soll er 3 Freijahre haben.
4. Nach Verlauf dieser frei drei Jahre wird er Eingangs besagter Mühle ohne etwaigen zumachenden (...) jährlich zu 70 Gulden am baren Zinse zu entrichten verbunden sein.
5. Auch verspricht derselbe jährlich 20 Stück jeder zu 18 Kalischer Scheffel zu mahlen.
6. Sowohl die Rauchfangabgabe als die übrigen öffentlichen Steuer wird er auch zu bestreiten schuldig sein.

Gleich wie nun der Ehrbare Casper Ostrowicz die vorstehende Punktation unfehlbar zu erfüllen verspricht, und die in Rede stehende Mühle aufgebaut haben wird, so soll demselben gleichermaßen eine für ihm und seinen Erben dienende Gerechtigkeit erteilt werden.

Geschehen Gnesen, den 2 November 1792,

Johann Szweinert, Domherr bei dem Metropolitan Stift zu Gnesen. (...)

Nowego rudunku z którego po upłynnionych latach płacić zaczyna, odmierzyło się Morgen 33.

Den, 10 Februar 1793

Inventar, 1795

Księga Inwentarzowa z Archiwum Archidiecezjalnego w Gnieźnie

Młynarz na Kordusie młynie, który młyn nie zawsze miele, bo wody nie ma przychodniej, w którym jest młynica o jednym kole, ma do tego młyna roli włók 2 i kwart 1 i 1/5, i łąki temu młynowi przyległe, do tego młyna należy tylko roli włoka jedna. Lecz gdy dostał pozwolenie na budowanie, wyrudował sobie morgów roli 40, od wyrudowanej każdej morgi, po wyjściu wolnych lat 10, które się skończyły w roku 1793 powinien na rok płacić czynszu po złotych 2. Z jeziora Żeleźnickiego i stawu, które mu wolno używać latem, powinien płacić na rok złotych 40 i porcję ryb trzy półmiskowe, jedną na wigilię Bożego Narodzenia, drugą na Wielki Czwartek oddawać powinien. W miejscu pozwolonym mu do rudowania zostały się dęby, z których dziesiąty do Dworu Ostrowickiego należy. Ma młynarz do tego pozwolenie chować komornika, ale na kopczyźnie bez sprzężenia dla tego, aby potajemnie szkody w borach nie czynił. Wszelki inwentarz wyjąwszy kozy, pozwala się młynarzowi chować. Na beczkę piwa, powinien dać kor: Gniezna jęczmienia, i sita takich (...) tyle beczek piwa odbierze. Pachta z młyna i roli przywiązanej włoki jednej płacić powinien na rok 126 złotych, 26 groszy. Mlewo na Ordynację do Dworu Ostrowickiego, bez miary i surowce mlić do gorzelni ostrowickiej póty, póki mu woda służyć będzie. Drogę jedną o mil 12, lub za nią złotych polskich 12 zapłaci. Mesznego maki pięknej żytniej pytlowej korca królewski 1 odda do kościoła ostrowickiego. Owsa gajowego 3 kaliszczaki co rok oddawać będzie. Podatku płaci:

Subsidii Charitativi 3 polskie złote i 15 groszy

Podymnego 10 złotych polskich.

Tenże młynarz ma pozwolenie wybudowania sobie wiatraka, do którego mu pozwolono rudowanie, roli 15 morgów (...)

Auszug aus dem Bericht über die Mühle, 10 Juli 1800

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2254

Die Kordos Mühle besitzt der Casper Ostrowicz erb- und eigentümlich, über die Wassermühle und dem dazugehörigen Lande hat er ein zu Recht beständiges erzbischöfliches Privilegium vom 14 Mai 1783 in welchem die Abgaben bestimmt sind, über die Windmühle hat er aber kein Privilegium sondern nur eine vom verstorbenen Canonicus Szweinert unterm 2 November 1792 entworfene und ausgefertigte Punktation, nach welcher hiernächst das Privilegium selbst ausgefertigt werden sollte, hierüber starb aber der Canonicus Szweinert, der zugleich erzbischöflichen Commissarius oder dessen Bevollmächtigter war, und so blieb das Privilegium

unausgefertigt liegen. Der Besitzer wünscht aber, dass ihm eine Erbverschreibung auf dem Grund der Punktation vom 2 November 1792 ausgefertigt werden möge.

Die Windmühle wurde zuerst (...) der Wassermühle in Kordos erbaut, da diese aber mitten im Walde lieget und es der Windmühle so stark am Wind fehlte, dass sie uns sehr selten mahlen konnte, so beschwerte sich der Müller hierüber bei der vorigen Herrschaft sehr und bat um die Erlaubnis die Mühle abbrechen und nahe am Dorfe Ostrowite auf seine Kosten erbauen zu dürfen. Dies Ansuchen wurde ihm auch bewilligt, und der Platz bei Ostrowite dazu angewiesen, er brach hierauf die Windmühle ab und war eben im Begriff solche nach Ostrowite zu transportieren und auf den ihm angewiesenen Orte zu erbauen, als die Güter der Geistlichen unter Königliche Administration eingezogen wurden, er meldete sich hierauf bei der Intendantur die ihm denn die einmal beschlossene und intendierte Verlegung der Windmühle umso eher erlaubte, als dies dem königlichen Interesse nicht im mindesten schadete, vielmehr dem Vorwerk Ostrowite in Ansehung der Nähe der Mühle außerordentlich vorteilhaft ist.

Die Abgaben der Mühle die im Informationsprotokoll näher nachgewiesen sind, sind in der festgestellten Art zur Prästationstabelle gebracht.

Extract aus dem Protokoll d.d. Ostrowite den 22 November 99.

Ad Passus 7. An das Dominium prästiert derselbe:

- a) An Naturalien nichts, als 3 Viertel Hafer a 16 Garn: an das Forstamt für Raffholz und Leseholz,
- b) Im baren Geld
 - Von der Wassermühle incl. Acker 32Rtlr, 2ggr, 8pf;
 - Von der Windmühle incl. Acker 26Rtlr, 16ggr;
 - Für die Fischerei 6Rtlr, 1ggr;
 - Für die zwei Portion Fische 2Rtlr;
 - Für eine Reise 2Rtlr;
 - Summe 59Rtlr, 10ggr, 8pf.;
- c) Durch Dienste nichts außer einer Reise von 12 Meilen welche schon oben mit 2Rtlr berechnet.

Vor das Vorwerksgesinde und Herrschaft ist er frei zu mahlen schuldig. Wie auch den Brandweinschrott und Malz für das Dominium zu Primas Ostrowite ohne Entgelt. Wieviel jährlich gemahlen wird, kann er nicht angeben, da er keine Rechnung darüber führt.

Auszug aus dem Bericht über die Mühle, 24 Oktober 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Extrakt aus dem Protokoll vom 24 Oktober 1819 über die Veranschlagung des Domänenamt Skorzcencin.

12. Bei der Kordos Mühle.

Ad.1 die Behügelung der Grenze ist bereits veranlasst.

Ad.3 Das Grundstück ist der Ostrowskischen Eheleuten laut Privilegium vom 15 Februar 1783 und bestätigt den 14 Mai 1783 zu Erbzinsrechten verliehen, für die jetzige Besitzerin Margaretha Kaczkowska hat aber das Amt in Folge der früheren Verfügungen den Besitzkonsens zu extrahieren. Das eigentlich zur Windmühle zu Ostrowite gehörige später aber davon abgesonderte und zur Mühle Kordos gehörige Land ist in Gefolge des Genehmigungsreskripts vom 8 März 1819 an die Besitzerin der Kordos Mühle Margaretha Kaczkowska laut der in vidimierter Abschrift beizufügenden Erbverschreibung vom 26 April 1819 für 12Rtlr besonders vererbpachtet. Die Bestätigung der Erbverschreibung ist nachträglich beizubringen.

Ad.4 Der Flächeninhalt beträgt nach der durch den Konduktor Düring im Jahr 1818 bewirkten Vermessung 223 Morgen 95 Ruthen und mit Einschluss der Windmühlenlandes a 38 Morgen 142 Ruthen. Überhaupt 262 Morgen 57 Ruthen oder 8 Hufen 22 Morgen 57 Ruthen. Nach dem Privilegium ist der Flächeninhalt nicht bestimmt dagegen aber sind die Grenzen beschrieben und nach dem Vermerk vom 10 Februar 1793 sind 35 Morgen Land ausgerodet für welche privilegienmäßig a (...) bezahlt werden. Es fragt sich jetzt, ob nicht später Einrodungen stattgefunden haben, welches bei der künftigen Grenzregulierung und

[Mój komenatr: nie ma kolejnych skanów]

Erbschaft, 1 Oktober 1829

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Dass der zu Kordos Mühle unterm 30 August 1813 verstorbene Mueller Jakob Ostrowski zu seinen alleinigen Intestaterben: die Schichtgeberin Margaretha geborene Sakowska verwitwet gewesene Ostrowska jetzt verehelicht Kaczkowska und eine Tochter namens Martianna Anna am 4 Januar 1812 geboren, die mit dem Bürger Zieliniecki in Trzemeszno bevormundet ist, hinterlassen hat, welche dessen Erbschaft ohne Vorbehalt der Rechtswohltat des Inventariums angetreten haben, solches wird hierdurch bescheinigt.
Gnesen, den 1 Oktober 1829.

Kontrakt, 10 Mai 1830

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/9713

Pomiędzy podpisaną Królewską Rejencją w Bydgoszczy w imieniu Fiskusa rządowego z jednej i sukcesorami Jakuba Ostrowskiego w Młynie Kordos a mianowicie Małgorzatą owdowiałą Ostrowską teraz zamężną Kaczkowską i jej mężem Józefem Kaczkowskim, tudzież opiekunem jej małoletniej córki Marianny Ostrowskiej egzekutorem sądowym Zielinieckim z drugiej strony, zawiera się za zezwoleniem Królewskiego Ministerstwa Finansów załączonym w (...) kopii reskryptem z dnia 27 grudnia 1829 udzielonym, względem znajdującego się przy Młynie Kordos byłego gruntu wiatracznego następny kontrakt.

§1

Królewska Rejencja wypuszcza sukcesorom Jakuba Ostrowskiego znajdujący się przy Młynie Kordos były grunt wiatraczny, który podłóg rozmiaru konduktora Düring w ogóle 38 morgów 142 pręty kwadratowe włącznie 70 prętów kwadratowych nieużytecznego gruntu miary pruskiej obejmować ma, bez zastąpienia za niejako omyłki rozmiaru i bez wkupnego z wolnej ręki jako dodatek do należącego im Młyna Kordos.

§2

Sukcesorowie Jakuba Ostrowskiego i ich następcy obowiązują się z dodatku gruntu tego sumaryczny czynsz ekonomiczny w ilości rocznej 6Thl 6sgr 3pf w kurancie pruskim brzmiącym podłóg stopy menniczej z roku 1821 a mianowicie w półrocznych terminach na Świętego Grzegorza i Świętego Marcina każdego roku od 1 stycznia 1830 poczynszy, do kasy ekonomicznej w Skorzęcinie lub gdzie by nakazane było, punktualnie i bez przypomnienia zaspakając, poddają się nie mniej, gdyby zapłata punktualnie zaspokajaną nie była, wszelkim stopniom egzekucji fiskalnej.

§3

Wreszcie wspomniany dodatek gruntu nadaje się tymi samymi prawami, które sukcesorom Ostrowskiego przy Młynie Kordos z przywileju Kapituły Gnieźnieńskiej z dnia 14 maja 1783 służą, dlatego zezwala Królewska Rejencja, ażeby rzeczony dodatek gruntu w księgę hipoteczną Młyna Kordos jako pertynencja zaciągniony był. Przeciwnie zaś obowiązują się sukcesorowie Ostrowskiego za przyjęty czynsz nie tylko dodatkiem gruntu ale też i samym Młynem Kordos ręczyć i zezwalają, ażeby obowiązek ten w księgę hipoteczną młyna przy dopisie dodatku gruntowego także zaciągniony był.

§4

Sukcesorowie Ostrowskiego przyjmują zaś połowę kosztów stępowych, wygotowania i sądowego stwierdzenia kontraktu tego. Na koniec przywilej ten Królewska Rejencja przy zwykłym podpisie i wyciśnięciu pieczęci wygotowywana, sukcesorowie zaś Jakuba Ostrowskiego własnoręcznym podpisem i przy dołączeniu naczelno-opiekuńczej autoryzacji sądownie stwierdzają.

Działo się w Bydgoszczy dnia 10 maja 1830 roku.

Małgorzata Kaczkowska, Józef Kaczkowski, Marianna Krenzowa, Jan Krenz

Verhandlung über Ablösung des Mahlwerks und Gestellung der Fuhren, 8 Januar 1831

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Działo się w Urzędzie Ekonomicznym w Skorzęcinie dnia 8 stycznia 1831.

Stosownie do reskryptu Rejencji Bydgoskiej z dnia 14 grudnia 1830 wezwano do dzień dzisiejszy sukcesorów Ostrowskich, posiadaczy młyna Kordos a to w celu układania się z nimi zniesienie mlewa wolnego na tymże młynie jako i wzajemnego obowiązku fiskusa do stawiania fur do naprawy grobli. Stawają osobiście, Młynarz Józef Kaczkowski, żona tegoż Małgorzata z domu Sakowska, owdowiała dawniej Ostrowska a teraz zamężna Kaczkowska, zięć tychże Jan Krentz sołtys z Kujawek, który małoletnią Martianne Ostrowską a przyszłą sukcesorkę młyna Kordos za żonę pojął. Opiekun ostatniej egzekutor Zieliniecki z Trzemeszna nie stawiał się.

Vollziehung des Kontrakts, 22 Januar 1831

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/9713

Działo się w Sądzie Ziemiańskim w Gnieźnie dnia 22 Stycznia 1831.

W pozostałości Jakuba Ostrowskiego stawili się w terminie dzisiejszym

1. Małgorzata I voto Ostrowska II voto Kaczkowska z mężem Józefem Kaczkowskim z Kordosa
2. Stanisław Zielinecki opiekun nieletniej Marianny Ostrowskiej z Trzemeszna
3. Marianna z Ostrowskich **Krenzowa** razem z mężem Janem **Krentz** z Kujawek

Komparenci ad 1 et 2 wyrażeni są podpisanemu z osoby już znani, którzy stawających ad 3 rekognoskowali, i wszyscy są do działania sądowego zdolni, wyjąwszy Mariannę **Krenzową** także posiadającą polski język.

Komparentom został kontrakt na dniu 10 maja 1830 roku między nimi jako sukcesorami Jakuba Ostrowskiego z jednej a Królewską Rejencją w Bydgoszczy w imieniu fiskusa z drugiej strony względem znajdującego przy młynie Kordos byłego gruntu wiatracznego 38 morgów 142 prętów kwadratowych zawarty w ich rodowitym języku odczytany, na co jedno zgodnie oświadczyli.

Kontrakt ten nam dziś odczytany, zatwierdzamy w całej osnowie nie mając nic do tegoż do dodania lub ujęcia i na znak tego podpisaliśmy resp: podznaczyliśmy dziś takowy, który to podpis rekognoskujemy niniejszym i zeznajemy my małżonkowie Kaczkowsy i my małżonkowie **Krentzowie** żeśmy sobie obrali za asystenta do uskutecznienia za nas podpisu jako nie umiejący pisać Franciszka Sobiesińskiego kancelisty tutejszego Sądu Ziemiańskiego.

Stawiającym został następnie i ten protokół odczytany, który także na znak zatwierdzenia podpisali i resputive podznaczyli, a za nie umiejących pisać uskutecznił również tenże asystent.

Stanisław Zielinecki, Małgorzata Kaczkowska, Józef Kaczkowski, Marianna **Krenzowa**, Jan **Krenz**

Biedermann

Wird von uns als obervormundschaftlichen Behörde der minorennen Marianna Ostrowska durchgängig genehmigt und ist urkundlich unter der verordneten Unterschrift und Beidrückung des Gerichtssiegels ausgefertigt worden.

Gnesen, den 17 Februar 1831

Verhandlung über Ablösung des Mahlwerks und Gestellung der Fuhren, 14 August 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Verhandelt Ostrowite prymasowskie am 14 August 1832.

Wegen Vererbpachtung der Sommerfischerei auf dem Żeleznica See und Ablösung des freien Mahlwerks von der Kordos Mühle ist auf heute Termin verabredet und dann erschienen:

1. Mühlenbesitzer Joseph Kaczkowski aus Kordos
2. Mühlenbesitzer Johann **Krenz** aus Kujawki

Wegen die Frauen beider Interessanten so wie der Vormund Zielinecki sowohl in den beiden ersten als dem heutigen Termin ausgeblieben sind. Der Herr **Krenz**: ich bin nur erschienen um nicht als ungehorsam zu erscheinen, glaube, dass mich so wenig als meine minorenne Frau die Sache etwas angeht und stelle weitere Verfügung mehr ein.

Joseph Kaczkowski, **Krentz**

Bericht über Verhandlung zur Ablösung des Mahlwerks und Gestellung der Fuhren, 16 August 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Domänenintendantur Amt Gnesen, Mnichowo den 16 August 1832.

Die Vererbpachtung der Winterfischerei auf dem Żeleznica See betreffend.

Verfügung vom 13 April 1832.

In Verfolg meines Berichts vom 9 August 1832 überreiche ich die mit den Müllern **Krenz** und Kaczkowski aufgenommene Verhandlung mit dem ganz gehorsamsten Bemerken, dass Ersterer zu keiner Erklärung zu

bringen gewesen, dieselbe vielmehr geradezu verweigert, und seine Frau nicht gestellt hat, Letzterer dagegen seiner Auslassung vor dem Domänenamt Skorzecin und der mit Anlagen hierbeifolgenden Verhandlung vom 22 März 1832 unverändert treu geblieben ist. Ich habe sonach, da der zu zwei Terminen vorgeladene Vormund Zieliniecki nicht erschienen, von dessen Vernehmung abstehen zu dürfen geglaubt, und stelle hochgeneigte wieder Verfügung ganz gehorsamst anheim.

Glossar:

Der Mueller **Krenz** und Kaczkowski zu Kordos Mühle haben nach ihrem Privilegium das Recht zu verlangen, dass ihnen Fiskus bei der Befestigung und Aufschüttung des Dammes bei der gedachten Mühle Fuhren gestellen muss. Es soll gegenwärtig mit den Besitzern der Kordos Mühle wegen Ablösung dieses Rechtes unterhandelt werden, und es kommt daher darauf an, zu ermitteln, wie viel Fuhren jährlich im Durchschnitt zu jener Unterhaltung nötig sein dürften und welchen Wert diese Fuhren haben? Sie haben die diesfälligen Anschläge bis zum 5 Oktober 1832 hier einzureichen.

Rücknahme des Antrags auf Weideablösung, 21 Juni 1840

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Trzemeszno, den 21 Juni 1840.

In der Weideablösungssache von Kordos Mühle, Kreis Gnesen.

Reiche ich Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung die mir mittelst hoher Verfügung vom 6 Juli 1835 zugefertigten Karten und Vermessungsregister von Kordos Mühle mit der ganz gehorsamsten Anzeige zurück, dass der jetzige Besitzer der Kordos Mühle Johann **Kranz** die Provokation auf Weideablösung zurückgenommen hat, und dem zu Folge die Akten reponiert werden.

Verhandlung zur Fixation der Brennholzberechtigung, 3 Juli 1841.

Kordes 62/710

Dziąło się w Trzemesznie dnia 3 lipca 1841, zatwierdzone 6 września 1841.

W interesie fiksacji drzewa młyna Kordosa jest na dziś termin do podpisu Recesu w miejscu wyznaczony. Takowym zgłosili się: (...) fiskusa Pan Nadleśniczy Koblitz ze Skorzecina oraz posiedziiele Młyna Kordos Jan i Martianna małżonkowie **Krantz**, wyżej z osoby znani i do czynności zupełnie zdolni.

Interesentom został z 5 paragrafów się składający reces względem fiksacji drzewa opałowego Młyna Kordosa z wolna i dobitnie przeczytanym i przytem tą naukę udzielono: że przez reces niniejszy całkiem interes względem fiksacji drzewa opałowego w ten sposób ukończonym zostaje, że Ci do sprawy przywołani uczestnicy nie tylko z żadnymi excepcjami względem tych tu oznaczonych przedmiotów, lecz też i z żadnymi pożądaniami na prawa, które by im względem tej fiksacji drzewa służyć mogły i przytem pomienionemi zostały, nadal słuchanymi być nie mogą. Oni przyjmują nie mniej reces niniejszy we wszystkich jego punktach i tak tenże jako i tę im z wolna i dobitnie przeczytaną czynność uzupełnili; Marcjanna **Krantz** nie umie pisać i na asystenta do podpisu współpodpisanego protokulistę sobie obrała.

Jan **Krantz**, xxx Martianna **Krantz** geborene Ostrowska

Rezess über die Fixation der Brennholzberechtigung, 3 Juli 1841.

Kordes 62/710

Reces w przedmiocie Fiksacji drzewa opałowego dla Młyna Kordosa.

Młynowi Kordos zwanemu, w Obwodzie Regencyjnym Bydgoskim, Powiecie Gnieźnieńskim położonym, służy podług przywileju Księcia Prymasa Arcybiskupa Gnieźnieńskiego z dnia 15 lutego 1783, i podług wyroku prawomocnego Królewskiego Kolegium Rewizyjnego z dnia 31 października 1837, prawo pobierania drzewa opałowego z borów niegdyś prymasowskich Klucza Ostrowieckiego i Szczytnickiego a teraz Królewskich. W roku 1832 podali posiedziiele tegoż Młyna wniosek o ustanowienie wspomnianego prawa na pewną ilość corocznie wydawać mającego się drzewa i czynność takowa została też z polecenia Królewskiej Komisji generalnej w Poznaniu rozpoczęta i załatwiona. – Młyn Kordos prawem wieczysto-czynszowym posiadany należy do Marcjanny i Jana małżonków **Krantzów**.

Prawa Królewskiego Fiskusa jako terażniejszego właściciela obciążonych lasów dostrzegał Nadleśniczy Królewski Koblitz. Cały Interes ten fiksacyjny, doszedł do skutku ryczałtem, na drodze dobrowolnej ugody, w ten sposób: iż posiedzicielom młyna Kordosa za prawo do drzewa opałowego, dotychczas polubownie wykonywane, pewna ilość drzewa corocznie przez Królewskiego Fiskusa dawana będzie. Reces na zasadzie wspomnianego układu przyjmujący się, następującego jest brzmienia:

§1

Posiedziciele wieczysto-czynszowi Młyna Kordosa zrzekają się prawodzielnie wiecznymi czasy, służącego sobie podług przywileju z dnia 15 lutego 1783 oraz wyroku prawomocnego Królewskiego Kolegium Rewizyjnego z dnia 31 października 1837 – prawo wolnego pobierania drzewa opałowego z borów dawniej prymasowskich, a teraz królewskich.

§2

W miejsce wykonywanego dotąd prawa pobierania wolnego opału, wstępuje pobieranie stałej ilości drzewa, wynoszący:

2 sążnie drzewa sosnowego w szczepach, 13 sążni drzewa sosnowego w gałęziach, 0,5 sążnia pieńków sosnowych, sążeń – 108 stóp kubicznych rachując. Ilość tę drzewa obowiązuje się Królewski Fiskus posiedzicielom młyna Kordosa, corocznie bezpłatnie, jednak za opłatą (...) w miejscu należytości od (...) z borów obciążonych, udzielać. Drzewo w szczepach i gałęziach pobierać będzie uprawniony w sążniach należycie ustawionych, pieńki zaś będą na wyznaczone i przezeń samego kopane.

§3

Według §1 przytoczonego wyżej przywileju i podług dotychczasowego zwyczaju, dawane bywało za prawo wolnego pobierania drzewa opałowego, corocznie 3 viertele kaliskie czyli 3 szefle 5 mac berlińskich owsa. Obowiązek ten zachowuje się i nadal, wskutek czego posiedziciele młyna Kordosa rzeczoną ilość owsa corocznie na św. Marcina do Królewskiego Rentamtu Ekonomicznego w Gnieźnie oddawać powinni.

§4

W innych stosunkach prawnych młyna Kordos nie dzieje się przez niniejszą fiksację drzewa, żadna zmiana.

§5

Wykonanie fiksacji tej drzewa opałowego nastąpiło w terminie dnia 1 stycznia 1840 roku w ten sposób, iż z dniem tym dotychczasowe wykonywanie prawa do drzewa opałowego zostało, a w miejsce tego wydawanie stałej ilości drzewa w §2 oznaczonej, wstąpiło.

§6

Obydwie strony uznają się przez separację tą, za należność każdej przypadającą, zupełnie wynagrodzeni. Uzupełniono w Trzemesznie dnia 3 lipca 1841.

Jan **Krantz**, xxx Martianna **Krantz** geborene Ostrowska

Antrag auf Belastung des Pfandgrundstücks, 25 September 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Gnesen, den 25 September 1841

Gesuch des Müllers **Krantz** aus Kujawki Gnesener Kreises

Mittelst der abschriftlich anliegenden Verleihungsurkunde vom 15 Februar 1783 erwarb Casper Ostrowicz alias Ostrowski das im hiesigen Kreis gelegene Kordos Mühlengrundstück. Einige Jahre später verkaufte er privatim von diesem Grundstück ein Stück Land ungefähr 14 Morgen Kulmisch an einen Einsassen, ohne dass der Grundherr die Abzweigung genehmigte. In Betreff der Abgaben soll ein Abkommen dahin getroffen sein, dass von dieser Parzelle jeder siebente Teil der auf der Kordos Mühle haftenden Lasten und Abgaben entrichtet werden sollte. In (...) Zeit habe ich das Kordos Mühlengrundstück erworben und mit dem damaligen Besitzer jener Parzelle, einem gewissen Basiński, wegen Entrichtung der Abgaben und Lasten schon wiederholte Auftritte gehabt, hauptsächlich deshalb, weil er die Abführung der Abgaben und Lasten verweigert.

Um diesem (...) für die Zukunft vorzubeugen, bitte ich gehorsamst: dem hiesigen Königlichen Domänenamt aufzutragen, zwischen Basiński und mir die Abgaben und Lasten zu verteilen, und zu dem Zweck sein Erwerbsdokument sich vorlegen zu lassen.

Ablehnung des Antrages auf Belastung des Pfandgrundstücks, 29 November 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Domänenrentamt Gnesen, den 29 November 1841

Wegen der Besitzverhältnisse der Kordos Mühle

In Gefolge des hohen allegierten Dekrets wurde der jetzige Besitzer des von Kordos abgegrenzten Grundstücks Ignacy Basiński vorgeladen und erfolgt seine diesfällige Erklärung in der beigefügten Verhandlung. Hiernach ist die Anzeige des Mühlenbesitzers vom 25 September 1841 nicht ganz richtig, indem nicht eine wirkliche Abzweigung, sondern nur eine Verpfändung stattgefunden. Der Herr Basiński ist bereit, das Land zurück zu geben, wenn er sein Darlehen erhält und scheint gar keine Lust zu haben, das Pfandstück eigentlich zu erwerben. Da auch in der Prästationstabelle von dieser Privatteilung oder Verpfändung keine Notiz genommen, so ist auch von hieraus nur immer der Besitzer der Kordos Mühle bei Erhebung der Abgaben in Anspruch genommen worden. Es dürfte daher der Herr **Kranz** dahin zu bescheiden sein, sich erst mit dem Pfandbesitzer zu einigen und ihn zu eigentlicher Übernahme des Pfandstücks zu bestimmen, worauf dann hier die Abgabenregulierung erfolgen kann.

Ablehnung des Antrages auf Belastung des Pfandgrundstücks, 29 November 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Bromberg, den 20 Dezember 1841.

An den Mühlenbesitzer Herrn **Krantz** in Kujawki, Kreis Gnesen.

Auf die Eingabe vom 25 September 1841, wegen Verteilung der Abgaben von der Kordos Mühle eröffnen wir Ihnen, nachdem zuvor von dem Rentamt zu Gnesen Bericht erfordert werden, dass Ihre Behauptung nicht ganz richtig ist, indem nicht eine wirkliche Abzweigung einer Parzelle von dem quest. Mühlengrundstück sondern nur eine Verpfändung an den Herrn Basiński stattgefunden hat. Der Herr Basiński ist bereit, das Land zurück zu geben, wenn er sein Darlehen erhält, und scheint auch gar keine Lust zu haben das Pfandstück eigentümlich zu erwerben. Sie haben sich daher zuvor mit dem Pfandbesitzer zu einigen und ihn zur eigentlichen Übernahme des Pfandstücks zu bestimmen (...) eine Abgabenverteilung stattfinden kann.

Besitztiterveränderung, 11 Februar 1842

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Gnesen, den 11 Februar 1842

In der Hypothekensache von dem Kordos Mühlengrundstück.

Benachrichtigen Eine Königliche Hochlöbliche Regierung wir mit Bezugnahme auf die geehrte Anfrage vom 28 Juli 1841 ganz ergebenst, dass der Besitztiter nunmehr für die Johann **Krantzschen** Eheleute berichtet, und sub. Rubrik II des Hypothekenbuchs die Verpflichtung der Besitzer eingetragen ist, jährlich einen Erbzinns von 49Rtlr 24sgr 7pf in zwei gleichen Raten zu Adalbert und Martini an die Staatskasse zu entrichten, auch beim Verkauf des Grundstückes den zehnten Groschen vom Kaufgeld als Laudemium zu zahlen; und bemerken zugleich, dass die Erbzinnsqualität auf dem Titelblatt des Hypothekenfolii vermerkt worden ist.

Antrag auf Erteilung des Besitzveränderungskonsens, 14 Mai 1842

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Gnesen, den 14 Mai 1842

Einer Hochlöblichen Königlichen Regierung überreiche ich anliegend den notariellen Kaufkontrakt vom 27 April über das Kordos Mühlengrundstück mit der Bitte gehorsamst, geneigtest den Besitzveränderungskonsens mir zu erteilen, und die Höhe des zu zahlenden Laudemiums zu bestimmen.

Maryanna Spliessgard

Besitzveränderungskonsens, 28 Mai 1842

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Bromberg, den 28 Mai 1842

Konsens für die Mühlenbesitzer Johann **Krantzsche** Eheleute zu Kordos Mühle, Rentamt Gnesen.

Nachdem bei uns der Konsens nachgesucht ist, dass das sub. Nr. 1 der Prästationstabelle im Domänenrentamt Gnesen belegene Erbzinsmühlengrundstück Kordos, welches zu den in der Urverschreibung vom 14 Mai 1783 näher ausgesprochenen Rechten besessen wird, von den Johann **Krantzschen** Eheleuten an die verwitwete Frau Maryanna Splissgard geborene Knoll abgetreten werden darf, und wir dagegen nichts einzuwenden finden, so wird in die Abtretung der das fragliche Grundstück betreffenden Besitzrechte, soweit sie in der oben gedachten Urverschreibung begründet sind, unbeschadet aller Rechte der Realgläubiger und Vorkaufsberechtigten, unter der ausdrücklichen Bedingung gewilligt, dass ein zur Regulierung des Hypothekenwesens gesetzlich genügender Kontrakt beigebracht wird, und dass der neue Annehmer sich verbindlich macht, die auf dem erwähnten Grundstück haftenden sowohl öffentlichen Landes als Domänen und Kommunität auch Sozietät Abgaben und Lasten, so wie solche jetzt bestehen, oder nach allgemeinen Grundsätzen künftig festgesetzt werden dürfen, stets zeitig und unerinnert zu tragen und zu berichtigen. Da bei Besitzveränderungen 10% vom Kaufgeld als Laudemium entrichtet werden müssen, so sind von der Kaufsumme im Betrag von 3885Rtlr überhaupt 388Rtlr 15sgr an Laudemialgelder zu bezahlen.

An das Königliche Domänen Rentamt zu Gnesen.

Die Mühlenbesitzer **Krantzschen** Eheleute haben das Mühlengrundstück Kordos an die verwitwete Frau Maryanna Splissgard in Wola verkauft und Letztere hat um Erteilung des erforderlichen Besitzveränderungskonsenses bei uns angetragen, welcher in der Anlage zur Aushändigung an den Extrahenten erfolgt. Die in der Sache aufgelaufenen Kosten und Gebühren im Betrag von 1Rtlr 20sgr sind hierauf durch Postvorschuss eingezogen. Das Königliche Domänen Rentamt hat sich solche von dem Extrahenten nebst Porto für diese Verfügung erstatten zu lassen, die erfolgte Besitzveränderung in der Prästationstabelle zu vermerken, und die Laudemialgelder im Betrag von 388Rtlr 15sgr vor Aushändigung des Konsenses einzuziehen, vorschriftsmäßig zu vereinnahmen und dass Letzteres geschehen, binnen 4 Wochen anzuzeigen. Den beiliegenden Kaufkontrakt vom 27 April 1842 hat das Amt der Frau Splissgard auszuhändigen.

Königliche Regierung, Abteilung für direkte Steuern Domänen und Forsten.

Anspruch auf einen Teil des Mühlengrundstücks, 6 Juni 1842

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Zalesie bei Trzemeszno, den 6 Juni 1842

Hochlöbliche Regierung,

Zu dem Grundstück Kordos Mühle gehörte früher eine Windmühle, zu der 38 Morgen Grund geschlagen waren. Dies wurde später separiert; die Windmühle wurde nach Ostrowite prymasowskie verlegt und der Acker wurde mittelst Kontrakts den Kaczkowskischen und **Krenzschen** Eheleuten verliehen. Die **Krenzschen** Eheleute eignen sich nun den genannten Acker allein zu und soll der Herr **Krenz** eine Resolution von Einer Hohen Regierung haben, dass der genannte Acker von 38 Morgen von der Kordos Mühle nicht getrennt werden könne und (...). Der genannte Acker braucht auch nicht getrennt zu werden, er bleibt wo er ist, er gehört aber auch den Kaczkowskischen Erben und ich bitte gehorsamst, hochgnädigst mich dahin in Gemäßheit der Erbverschreibung auf die genannten 38 Morgen bescheiden zulassen, dass, da die **Krenzschen** und Kaczkowskischen Eheleute gemeinschaftlich diese Morgen erworben, beide dazu gehören.

Gehorsamste Gottlieb Klawitter, Vormund der Kaczkowskischen Minorennen

Ablehnung des Anspruchs auf einen Teil des Mühlengrundstücks, 27 Juli 1842

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2385

Gnesen, den 27 Juli 1842

Das Domänenrentamt, wegen Besitzverhältnisse der Kordos Mühle

Unter Zurückreichung des hohen in margine bezeichneten Dekrets berichte ich folgendes gehorsamst: Der Klawitter als Vormund der Kaczkowskischen Minorennen beabsichtigt diejenigen 38 Morgen 72 Ruthen, welche laut Besitzdokument vom 26 April 1819 zur Kordos Mühle geschlagen worden sind, als ein besonderes Grundstück zu reklamieren, indem er annimmt, dass die **Krenzschen** Eheleute nur Anspruch auf die eigentliche Kordos Mühle nicht aber auf diejenige Erwerbung machen können. Es scheint mir daher als ob dieser Antrag gar nicht vor die Verwaltungsbehörde gehörte, vielmehr müsste derselbe auf dem Wege Rechts verfolgt werden, und dürfte daher der Bittsteller darnach zu bescheiden sein.

Anzeige über den Grundstücksverkauf, 30 Juli 1842

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2386

Gnesen, den 30 Juli 1842

In der Hypothekensache von dem Kordos Mühlengrundstück.

Zeigen Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung wir ganz ergebenst an, dass die Johann **Krantzschen** Eheleute diese Besitzung am 11 März/20 Juli 1842 an die Witwe Marianna Spliessgard verkauft haben.

Mühle Lubochnia

Dotyczy faktów z życia:

Jana Krantz (1782-1851) i jego żony Martianny Krantz zd. Ostrowska

Ignacy Krantz (1823-1890)

Bekanntmachung, 21 Februar 1829

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Obwieszczenie,

Młyn w Lubochni z należącym do tegoż gospodarstwem rolniczym z powodu zaległego kanonu na 1 do 3 lat, drogą egzekucji ma być wydzierżawione, w którym celu termin licytacji na dzień 18 marca 1829 rano o godzinie 8.00, tu w Skorzęcinie jest wyznaczony, jednakowoż tylko konkurenci kaucyjni stawić mający do licytacji mogą być przypuszczeni.

Skorzencin, dnia 21 lutego 1829. Urząd Ekonomiczny.

Powyższe obwieszczenie jako jest publikowane w kościele parafialnym Kędzierzyńskim dnia 15 marca 1829 (...) przy własnoręcznym podpisaniu się i przyciśnieniu pieczęci kościelnej zaświadczam. Kędzierzynie dnia 15 marca 1829.

Ksiądz S. Jaroszewski, Pleban Kędzierzyński.

Bericht über die Mühlenverhältnisse, 13 November 1829

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Bromberg, den 13 November 1829.

An Ein Königliches Hochverordnetes Finanzministerium zu Berlin.

Betrifft die Herabsetzung des für das freie Mahlwerk auf der Lubochnia Mühle Domänenamt Skorzęcin gebotenen Zinses. Ohne Hohe Verfügung.

Nach einem Privilegium des Abtes von Trzemeszno de 1787 muss der Müller zu Lubochnia von seinem Grundstück, welches 117 Morgen 138 Ruthen groß ist, und der dazugehörenden Mühle jährlich:

- a) 21 Scheffel 10,6 Metz Roggen liefern
- b) Eine Getreidefuhr nach Posen leisten oder 2Rtlr bezahlen
- c) Ein Schwein mästen, oder 2Rtlr 15sgr bezahlen,

und wenn das Wasser hinreicht, für das Vorwerk Folwerk und Lubochnia frei mahlen. Die Mühle liegt indes so, dass ihr das Wasser nur von den Bergen bei nasser Witterung zugeführt wird. Sie hat keine Behälter, worin sie viel Wasser sammeln könnte; Daher war es gekommen, dass schon seit vielen Jahren die Mühle in Verfall geraten war, und bei der Ausmittlung der Domänenenerträge im Jahre 1818 wurde von dem Regierungskommissar ausdrücklich bemerkt: dass auf der Mühle schon seit mehreren Jahren nicht gemahlen worden sei, dass deshalb ein Ertrag vom freien Mahlwerk nicht berechnet werden konnte. Inzwischen hatte ein junger Müllergeselle

Gottfried Theuerkauff die Mühle im Jahre 1817 für 900Rtlr von den Vorbesitzern mit unserer Genehmigung erkauft. Ihm wurde die Herstellung der Mühlenwerke aufgegeben; er war diesem Befehl nachgekommen, hatte auch versucht sich Wasser zu schaffen, konnte aber nicht mehr als alle drei Tage 1 Scheffel Mehl bringen. Er erbot sich daher statt der Verpflichtung freies Mahlwerk zu schaffen, jährlich 12Rtlr zu bezahlen. Auf unseren Bericht vom 5 März 1829 hat Ein Amt am 6 April 1829 dieses Anerbieten angenommen, und die 12Rtlr wurden zum Etat gebracht. Der Müller Theuerkauff erklärte zwar schon am 17 Juli 1829, dass er am 22 Februar des (...) Jahres aus Übereilung, ohne die Mahlfähigkeit der eben erst reparierten Mühle zu kennen, den so bedeutenden Zins von 12Rtlr angeboten habe, denselben aber unmöglich leisten könne; doch wurde er im Wege rechtens zur Erfüllung der einmal übernommenen Verbindlichkeit durch die Erkenntnis vom 4 Januar 1820 und 20 Juli 1821 verurteilt. Inzwischen geriet der Müller Theuerkauff in Vermögensverfall; er hatte offenbar (...) für das Grundstück bezahlt und war schon 1821 so heruntergekommen, dass er sein Grundstück nicht mehr selbst nutzen konnte, sondern verpachten musste. Außerdem riss ihm das Frühjahrswasser im Jahre 1822 den Mühlendamm ein, und beschädigte ihn so, dass wir die bis 42Rtlr aufgelaufenen Gefälle für freies Mahlwerk nicht einziehen konnten und dieselben durch das hohe Reskript vom 19 September 1822 niedergeschlagen werden mussten. Auch später sind im Jahre 1826 demselben abermals 28Rtlr 25sgr 3pf am Zins niedergeschlagen. Die Mühle geriet seit jener Zeit ganz in Verfall, steht gänzlich, und befindet sich jetzt in solchem Zustand, dass nach dem Bericht des Domänenamts Skorzecin die Kosten der Wiederherstellung sich durch den zu erwartenden Gewinn nie verzinsen würden. Dies lehrt auch die Erfahrung, das Kloster hat die Mühle ausgetan: Weil es sich von der bisher habenden Belästigung gern einmal befreien und sich einen festen Ertrag davon sichern wollten. Es sagt selbst: Die Mühle soll frei mahlen, wenn Wasser vorhanden ist.

Daraus geht deutlich hervor, dass schon in jenen Zeiten die Mühle kein Wasser hatte und wenig Gewinn brachte. Dies hat sich bis zur neueren Zeit bestätigt. Vor 1818 war von dem freien Mahlwerk, weil die Mühle darniederlag, gar kein Ertrag berechnet worden. Im Jahre 1829 endlich hatte ein der Sache nicht kundiger Mann, töricht genug, viel Geld für das Mühlengrundstück gegeben, viel Mühe und Kosten auf die Herstellung der Mühle verwendet, und in wenigen Jahren war er arm geworden. Es ist also ganz unleugbar, dass das freie Mahlwerk auf der Lubochnia Mühle einmal 12Rtlr wert sein kann; es lässt sich ganz eigentlich ein Ertrag davon gar nicht berechnen. Es hat aber der Müller Theuerkauff einmal die 12Rtlr übernommen, und er würde sie zahlen müssen, wenn er sie den übrigen Einkünften seines Grundstücks übertragen könnte. Nach dem anliegenden Bericht des Domänenamts Skorzecin vom 11 Oktober sind aber die nutzbaren Mühlenländereien, 123 Morgen 53 Ruthen groß, - welche auf der beigelegten Karte (...) zu ersehen sind – so schlecht, dass sie nur teilweise zur vierten Klasse und größtenteils zum dreijährigen Land zu zählen sind. Auch die wenigen Wiesen sind schlecht, das Amt ist daher der Meinung, dass mit Rücksicht auf die der Mühle zustehende Waldweide höchstens 6sgr pro nutzbaren Morgen aufkommen können. Dieser Ansicht müssen wir, da bei allen Veranschlagungen von Bauernhöfen noch geringere Sätze angenommen worden sind, vollkommen beistimmen. Der ganze Ertrag des Mühlengrundstücks betrüge dann 22Rtlr 19sgr 9pf exklusive des Rauchfanggeldes. Nach dem Etat sind aber die Naturalien und der Zins zusammen auf 33Rtlr 10sgr 7pf veranschlagt, also um 10Rtlr 20sgr 10pf höher, wie die angelegte Ausfallsberechnung des Amtes Skorzecin vom 11 Oktober 1829 näher ergibt. Es erscheint daher billig, dem Müller Theuerkauff von dem übernommenen Zins für freies Mahlwerk, wenn nicht den ganzen Zins, so doch 10Rtlr jährlich zu erlassen und also vom 1 Januar des Jahres ab einen Ausfall von 10Rtlr pro 1829/32 zu bewilligen und uns zur Ansetzung eines Befreiungsgeldes von 2Rtlr statt der bisherigen 12Rtlr in die Etats pro 1833/35 hochgeneigt zu autorisieren.

Glossar

Es wird hier auf Herabsetzung des Kanons für das freie Mahlwerk von 12Rtlr auf 2Rtlr angetragen, weil ein der Sache nicht kundiger Mann töricht genug (...) ist viel Geld für das Mühlengrundstück zu geben. Also Fiskus soll diese Unkunde und diese Torheit büßen. (...) In dem Departement des (...) ist ein ähnlicher Fall, wo ein Müller ein Grundstück nebst Mühle zu teuer gekauft hatte, vorgekommen und es wurde mit der nachgesuchten Remission abgewiesen. Habeat sibi, warum hat er so teuer gekauft.

Bromberg, den 16 November 1829

Beschwerde Nr.1 wegen des zu hohen Mahlzinses, 8 September 1830

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Gnesen, den 8 September 1830

Untertänigste Bitte des Schulzen Johann Krentz aus Kujawki Domänenamt Skorzecin, Eigentümer des Mühlenetablissemments in Lubochnia, behufs Befreiung und Aufhebung resp.: Niederschlagung des erfordernten Mahlzinses für das Vorwerk Folwark mit jährlich 12Rtlr von der seit circa 9 Jahren her nicht mehr gangbar, verwüsteten Mühle. Ohne hohe Verfügung.

Hochlöbliche Regierung,

Zur Zeit als die früheren Vorbesitzer Michael Grzymiski und seine Nachfolger Altmann und von Zaborski das Mühlenetablissemment in Lubochnia laut Privilegium de dato Trzemeszno den 26 Januar 1787 von den Klostergeistlichen gegen geringe Prästationen und Zahlungsleistungen zu Eigentumsrechten besaßen, und von allen nachher aufgekommenen, drückenden Abgaben frei waren, wurde es ihnen äußerst schwer solche von diesem Etablissemment, bestehend aus Flugsand, obgleich die damals unbedeutende Mühle zur Zeit jener Besitzer noch im gangbaren Stande war, aufzubringen. Im Jahr 1818 akquirierte der Müller Theuerkauff das in Rede stehende Mühlenetablissemment von dem letztgedachten Besitzer von Zaborski in Lubochnia für ein (...) von 900Rtlr und während einer 11-jährigen Benutzung desselben, hat der Theuerkauff seine und seiner Frauen Mitgabe im Betrag mit 1300Rtlr und noch außerdem 200Rtlr in barem Geld sukzessive zur Berichtigung mehrerer Zinsrückstände und Staatsabgaben lehnsweise von mich aufgeopfert. Während der Besitzzeit des Theuerkauff sind die Gebäude nebst Mühle in verwüsteten Verfall geraten, und diese Mühle wird nun seit circa 9 Jahren her nicht mehr benutzt; kurz vor dem Eingehen derselben hat sich Herr Theuerkauff statt dem metzfreien Mahlen für das Domänenvorwerk Folwark auf Zureden des damaligen verstorbenen Domänenbeamten hochehrsamten Amtsrat Schultz zu einer Zinsofferte von jährlich 12Rtlr zu bezahlen verleiten lassen, zu der er füglich nichtgehören durfte. Nach Maßgabe des Privilegiums vom 26 Januar 1787 ad. Nr. 6 wird das metzfreie Mahlen bei zureichendem Wasser, von welchem die Mühle stets Mangel erlitten, nur erfordert, dem hierin ausdrücklich wie folgend vorgeschrieben steht: „Punkt 6 – Do mlewa dworowi Folwarkowskiemu gdy woda dostarczy i dworowi Lubocheńskiemu, pierwszeństwo dając. Dworowi Folwarkowskiemu bez miarki opłaty obowiązany będzie.“ Die vorstehende Verbindlichkeit empfiehlt keine Zwangspflichtigkeit, konnte also von jeher schon von den Vorbesitzern beim fehlenden Wasser nicht gehörig ausgeführt, und dürfte dieserhalb die Zinsung mit 12 Rtlr jährlich /: falls nicht ein jeder Nachfolger zu Grunde gehen, huldreichst berücksichtigt und aufgehoben werden :/ besonders da die Mühle seit circa 9 Jahren her nicht mehr gangbar ist.

An meinem Kapital von 200Rtlr nicht verlustig zu gehen, und um den obwaltenden Zwistigkeiten bei Beschränktheit der Grenzen und des Sees, da mein Acker deicht an die Mühle und den See stößt, durch Abhüten des Getreides von Zug und Federvieh meines Grenznachbars, welches zu vermeiden fast unmöglich war, abzuhefen, sah ich mich notgedrungen, obgleich ungern das in Rede stehende Mühlenetablissemment im vorigen Jahr für 300Rtlr käuflich zu akquirieren und hatte das Unglück gleich im ersten Jahr das Mühlenhaus nebst Stallgebäude durch den Raub der Flammen zu verlieren.

Die Gebäude sind nun wie bereits früher gedacht teils verwüstet, teils abgebrannt, die Äcker äußerst schlecht, bestehend aus Flugsand, die Wiesen größtenteils Sumpf welche auszutrocknen es mir bei Aufbauung und Entstandsetzung der Gebäude an nötigen Mitteln fehlt und übriges der Lokalität (...) unmöglich ist.

Statt den früher privilegienmäßig festgesetzten Prästationen muss ich jährlich außer anderen, nicht vorherzusehenden Staats-, Gemeindeabgaben und Leistungen neben den Wirtschaftsbedürfnissen von diesem kleinen Grundstück annoch:

- a) an Roggen dem Vorwerk Folwark zu Michaelis und George halbjährlich a' 10 Scheffel, jährlich überhaupt 20 Scheffel
- b) an Rauchfangsteuer halbjährig in zwei Raten entrichten = 1Rtlr 7sgr
- c) für die nach Posen früher haftende Reise laut Anschlag berichtigen = 2Rtlr
- d) statt ein Schwein zu mästen den Betrag mit = 2Rtlr 15sgr an die Königliche Amtskasse in Skorzecin abführen, und
- e) noch den dem Herrn Theuerkauff auferlegten Zins für die Ablösung des Freimahlens für das Vorwerk Folwark mit = 12Rtlr jährlich bezahlen.

Die vorstehenden Zahlungsleistungen sind drückend hochgespannt und können bei der besten Ökonomie von diesem kleinen Etablissemment neben mehreren nicht vorherzusehenden Ausgaben und Wirtschaftsbedürfnissen, seiner schlechten Bonität wegen unmöglich erschwungen werden. Als Beweis hiervon geruhe Eine Königliche Hochlöbliche Regierung anzunehmen, dass die früheren Vorbesitzer schlecht existiert und Herr Theuerkauff ein Vermögen von 1500Rtlr dort eingebüßt hat, welches Loos falls ich von den 12Rtlr nicht bald entbunden werden sollte, mich im nächsten Frühjahr erwartet, da ich an Winter und Sommer Getreide in diesem Jahr nicht den eigenen Bedarf geerntet habe. Das Königliche Domänenamt Skorzecin wird es mir (...) müssen, dass ich es an

guter Wirtschaftsführung nicht fehlen lasse, und dem ungeachtet kann ich als rechtschaffener Mann bei der größten Sparsamkeit nicht bestehen, und ich habe es (...), dass die Zahlungsleistungen zu hoch sind, weshalb ich aus huldreichster Berücksichtigung um Ablösung der genannten 12Rtlr Mahlzinses hiermit ganz untertänigst bitten muss.

Eine Königlich Hochlöbliche Regierung sucht bekanntlich eines jeden Hilfsbedürftigen Unterstützung nicht zu versagen und ich getröste mich daher schon im Voraus mit meiner ganz untertänigsten Bitte nicht abgewiesen, vielmehr Erhörung zu gelangen und mit Einer Gnädigen erwünschten schleunigen Resolution erfreut zu werden, der ich sehnstuchtsvoll harre, als Einer Könighchen Preußischen Hochlöblichen Regierung ganz untertänigster

Dinner

Johann Krentz

Ablehnung der Beschwerde Nr.1, 28 September 1830

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Bromberg, den 28 September 1830

An den Schulzen Johann Krentz zu Kujawki, im Amt Skorzcencin

Auf die Eingabe des Schulzen Johann Krentz vom 8 September 1830, worin derselbe bittet, den Mühlensins von dem Mühlengrundstück in Lubochnia niederzuschlagen, eröffnen wir demselben, dass kein Grund vorhanden ist, sein diesfalsiges Gesuch zu berücksichtigen.

Könighche Regierung, Abteilung für direkte Steuer.

Revision der Prästationstabelle, 4 Dezember 1830

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Extrakt aus der Verhandlung d.d. Bromberg den 4 Dezember 1830.

Betrifft die Revision der Prästationstabelle im Amt Skorzcencin.

20. Lubochnia

c) Die Reise, welche der Müller jährlich nach Posen verrichten muss, und das Naturalzinsgetreide ist abzulösen. Für die Reise stehen 2Rtlr im Etat, für den Zinsroggen 16Rtlr 25sgr 6pf.

d) Der Müller muss Laudemien a 2Rtlr zahlen. Der jetzige hat noch nicht gezahlt, auch keinen Konsens wegen des Ankaufes nachgesucht. Dies muss nachträglich geschehen.

e) Für Eintragung der sämtlichen Gefälle ist zu sorgen.

f) Über die Verwaltung des Schulzenamts geht auch hier nichts hervor.

Beschwerde Nr.2 wegen des zu hohen Mahlzinses und ihre Ablehnung, 23 Februar 1831

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Gnesen, den 23 Februar 1831

Wiederholt untertänigste Bitte des Schulzen Johann Krentz aus Kujawki Besitzer des Mühlenetablissemments in Lubochnia, behufs Aufhebung resp.: Niederschlagung des Mahlzinses für das Vorwerk Folwark mit jährlich 12Rtlr von der seit circa 9 Jahren her unbrauchbar, verwüsteten Wassermühle.

Auf die hohe Verfügung von 28 September 1830.

Hochpreisliche Regierung,

Als ich mich unterm 8 September 1830 bei Einer Könighch Hochpreislichen Regierung wegen gnädiger Aufhebung resp.: Niederschlagung des mit 12Rtlr jährlich meinem Vorbesitzer Theuerkauff durch das Domänenamt Skorzcencin auferlegten Mahlzinses meldete, erhielt ich wider Vermuten durch die neben bemerkte hohe Verfügung vom 28 September 1830 den Bescheid, dass keine Gründe vorhanden sind mein diesfalsiges Gesuch zu berücksichtigen und dies verleitet mich zur gegenwärtigen untertänigsten Eingabe.

Ich glaube, in meinem früheren untertänigsten Gesuch dieserhalb Gründe aufgestellt zu haben, dass obgleich die Vorbesitzer Michael Grzymiski und dessen Nachfolger Altmann und von Zaborski das Mühlenetablissemment in Lubochnia gegen weit geringere Prästationen und Zahlungsleistungen von den damaligen Klostergeistlichen

privilegienmäßig zu Eigentumsrechten besaßen, und von allen nachher aufgekommenen lästigen Abgaben frei waren, es ihnen dennoch äußerst schwerfiel, ihre Existenz in dem aus Flugsand bestehenden Etablissement /: obgleich die Mühle damals im gangbaren Zustand war :/ zu behaupten.

Ferner dürfte huldreichst in Erwägung zu ziehen sein, dass der Müller Theuerkauff während einer 11-jährigen Benutzung desselben ohne verschwenderisch zu gelebt zu haben, seine und seiner Frauen Mitgabe in Betrag mit 1300Rtlr und noch außerdem 200Rtlr im baren Geld zur Berichtigung mehrerer Zinsrückstände und Staatsabgaben lehnsweise von mich aufgeopfert, hieraus bestätigt sich einleuchtend, dass die Prästationen und Zahlungsleistungen zu hoch gespannt und neben mehreren nicht vorherzusehenden Ausgaben und Wirtschaftsbedürfnissen der schlechten Bonität wegen, bei der (...) Ökonomie nicht zu erschwingen sind.

Hat sich Theuerkauff als ein unerfahrener Mensch statt dem metzfreien Mahlen für das Vorwerk Folwark auf Zureden des Domänenbeamten Herrn Schultz zu einer Zinsofferte von jährlich 12Rtlr zu zahlen verleiten lassen, zu deren Berichtigung er privilegienmäßig nichtgehören durfte, weil nach Maßgabe des gedachten Privilegiums vom 26 Januar 1787 ad. Nr. 6 diese Verbindlichkeit auszuführen nur bei zureichendem Wasser /: von welchem es der Mühle stets gefehlt :/ erfordert wird. Wenn nun die vorstehende Verbindlichkeit hinsichts des quest: Mahlens keine Zwangspflichtigkeit empfiehlt, und von jeher schon von den früheren Vorbesitzern beim Fehlen des Wasser nicht gehörig hat ausgeführt, und ferner wenn angenommen wird, da das metzfreie Mahlen schon durch die privilegienmäßig auferlegten Prästationen als vergütigt resp.: entschädigt zu betrachten, so ist wie ich mir erkläre, kein Grund vorhanden eine nochmalige Zinsung im baren Geld zu leisten und dürfte dieserhalb die dem Theuerkauff durch das Amt auferlegte Zinsung mit 12Rtlr jährlich /: falls nicht ein jeder Nachfolger zu Grunde gehen :/ aus höchster Huld und Gnade berücksichtigt und niedergeschlagen werden, besonders da die Mühle seit 9 Jahren her nicht mehr gangbar ist.

Ich habe nicht in meinem früheren Gesuch unterstanden Einer Königlich Hochpreislichen Regierung treu der Wahrheit gemäß vorzutragen, dass ich teils um mein Kapital von 200Rtlr nicht verlustig zu gehen teils aber auch um den obwaltenden Zwistigkeiten bei Beschränktheit der Grenzen und des Sees, da mein Acker deicht an die Mühle und den See stößt, durch Abhüten des Getreides von Zug und Federvieh meines Grenznachbars, welches nicht zu vermindern war, abzuwenden, mich obgleich ungern dieserhalb notgedrungen sah, das in Rede stehende Etablissement vor zwei Jahren für 300Rtlr käuflich zu akquirieren und hatte das Unglück gleich im ersten Jahr das Mühlenhaus nebst Stallgebäude durch den Raub der Flammen zu verlieren. Deren Aufbauung, weil ich in vorigem Jahr weder Winter noch Sommergetreide zu eigenem Bedarf geerntet, bis dahin noch nicht ausführen können. Aus vorangeführten Gründen bitte ich daher Eine Königlich Hochpreisliche Regierung mit Bezug (...) auf meine untertänigste Eingabe vom 8 September 1830 hiermit wiederholt so dringend als flehentlich die queste 12Rtlr Zins gnädigst aufheben und niederschlagen zu wollen.

Ich wiederhole demnach meine untertänigste Bitte, getröste mich sowohl gnädiger Gewährung als der schleunigen Erhaltung einer erfreulich erwünschten Bescheidung und ersterbe in tiefster Ehrfurcht als Einer Königlich Preußischen Hochpreisliche Regierung
(...)

Glossar

Den 23 März 1831, An den Schulze Johann **Krenz** zu Kujawy, Intendanturamt Gnesen.

Auf die Eingabe vom 23 Februar 1831 eröffnen wir dem Schulzen Johann **Krenz**, dass dem Antrag wegen Erlass der 12Rtlr, welche der Vorbesitzer Theuerkauff in Stelle des freien Mahlwerks für das Vorwerk Folwark übernommen, nicht (...) werden kann. Bittsteller hat das Mühlengrundstück in Lubochnia erst vor kurzem erkauft und es wurde demselben nicht unbekannt geblieben sein, welche Lasten das Grundstück zu tragen hatte, wenigstens war es Sache desselben sich hierüber die nötige Auskunft zu verschaffen. Dass derselbe das Grundstück zu teuer (...) hat, gibt keine Veranlassung die feststehenden Abgaben zu ermäßigen.

Beschwerde Nr.3 wegen des zu hohen Mahlzinses, 8 Juni 1831

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Verhandelt Domänen Intendanturamt

Gnesen, den 8 Juni 1831

Erscheint der jetzige Besitzer der Wassermühle zu Lubochnia, Johann **Krenz**, und bittet folgendes zu Protokoll zu nehmen. Schon seit 11 Jahren ist die Wassermühle zu Lubochnia so in Verfall, dass darauf gar nicht gemahlen werden kann, und ob ich sie gleich gekauft habe, um sie wieder in Stand zu setzen, so sehe ich doch ein, dass sich dies kaum verlohnen wird, ins besondere deswegen, weil die Grundabgabe so hochgestellt sind. Namentlich

sind 12Rtlr für das freie Mahlwerk in Ansatz gebracht, obgleich erwiesen ist, dass selten oder gar nicht davon Gebrauch gemacht werden ist. Dieses ungeheure Quantum allein muss mich abhalten, etwas für die Mühle zu tun, weil dabei durchaus nicht zu bestehen ist. Billig ist es gewiss, das Mahlwerk so weit herabzusetzen, als so viel es früher wirklich betragen hat, und ich bitte, auch eine anzustellende Untersuchung zu ermitteln, wie viel in der früheren Zeit wirklich frei gemahlen worden ist. In dem Privilegium selbst steht, dass von dem freien Mahlwerk nur Gebrauch gemacht werden soll, wenn Wasser ist. Dies ist, auch wenn die Schleuse und der Damm hergestellt wird, doch nun selten der Fall, und daher auch wohl in dieser Hinsicht billig (...) Verhältnis herzustellen. Der frühere Müller ist verarmt, und mich würde ein gleiches Loos treffen, wenn die Königliche Regierung die Wahrheit meiner Angabe nicht berücksichtigen sollte.

Vorgelesen, genehmigt, unterschrieben

Krenz

Stellungnahme zur Beschwerde Nr.3 und ihre Ablehnung, 8 Juni 1831

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Gnesen, den 8 Juni 1831

Das Domänen Intendanturamt wegen des freien Mahlwerks der Mühle zu Lubochnia

Schon zu wiederholten Malen hat sich der jetzige Besitzer der Mühle zu Lubochnia, Johann Krenz, über die Höhe des freien Mahlwerks, was auf 12Rtlr angenommen ist, beschwert, weshalb ich mich bewogen fand, die beigefügte Verhandlung mit ihm aufzunehmen. Wenn es nun auch gegründet ist, dass eine eigentliche Ablösung des freien Mahlwerks noch nicht stattgefunden hat, insofern da, was darüber in den Akten vorkommt, nur als eine Verpflichtung ad dies vitae des vorigen Besitzers betrachtet werden kann, und wenn auch 12Rtlr ein sehr hohes Quantum ist, so muss doch berücksichtigt werden, dass die übrigen Onera der Mühle nicht sehr bedeutend sind, indem die Gestellung einer Fuhre oder 2Rtlr, eine Mästung eines Schweins oder 2Rtlr 15sgr, die Ablieferung von 21 Scheffel Roggen oder 16Rtlr 25sgr 6pf = 21Rtlr 10sgr 6pf Grundabgaben von einer Wassermühle, die mit Ländereien versehen ist, nur billig genannt werden können. Ich bin auch überzeugt, dass wenn inklusive des freien Mahlwerks die übrigen Prästationen auf Geld reduziert und in Summe auf 30Rtlr reduziert würden, der Besitzer der Mühle nicht zu klagen haben würde. Ich (...) daher untertänigst, die Ablösung zu versuchen und (...) eine neue Erbverschreibung zu erteilen.

Königlicher Domänen Intendanturamt

Glossar

Bromberg, den 21 Juni 1831

An die Königliche Intendantur zu Gnesen.

Auf den Bericht vom 8 Juni 1831 erwidern wir dem Amt, dass die Abgaben von der Mühle in Lubochnia keineswegs zu hoch sind, denn es gehören zu derselben 113Morgen 53 Ruthen Land und die sämtlichen Leistungen betragen zu Gelde berechnet nach dem Etat nur 33Rtlr 10sgr 6pf. Der (...) hat dem Johann Krenz dieses zu eröffnen und ihn (...) auf unsere Verfügung vom 23 März 1831 zu verweisen.

Beschwerde Nr.1 wegen des Flächenverlustes, 24 Oktober 1831

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Verhandelt Intendanturamt Gnesen, den 24 Oktober 1831.

Erscheint der Besitzer der Wassermühle, Johann Krenz, dem Unterzeichneten von Person und als dispositionsfähig bekannt, indem er folgendes deponiert: Ich habe von einem gewissen Theuerkauff die Mühle in Lubochnia erkaufte und bin schon einige Jahre im Besitz, habe aber nicht alle diejenigen Ländereien, die nach den (...) dazu gehören sollen. In demselben sind alle diejenigen Punkte beschrieben, mit welchen die Mühle grenzen soll und hiernach würde das Terrain so viel umfassen, als auf der Karte, die ich der besseren Übersicht wegen, hier übergab, verzeichnet ist. Ich habe jedoch um so viel in Besitz als inklusive dem Mühlenteich als unstrittig verzeichnet, und (...) 109 Morgen 38 Ruthen angegeben ist. 88 Morgen 159 Ruthen, die dazu (...), sind in dem Besitz von Lubochnia Zdrój und der Königlichen Forst. Ich trage daher darauf an, mir entweder das fehlende Land in Natur zu zuteilen, oder verhältnismäßig die Herabsetzung der Rente vergütigen zu lassen.

Krentz

Weiterleitung der Beschwerde Nr.1 wegen des Flächenverlustes, 16 November 1831

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Gnesen, den 16 November 1831

Das Intendanturamt wegen der Besitzverhältnisse der Wassermühle zu Lubochnia.

Ohne hohe Verfügung.

In der beigelegten Verhandlung reklamiert der jetzige Mühlenbesitzer **Krenz** zu Lubochnia zur Mühle ein Terrain von 88 Morgen 159 Ruthen oder, wenn ihm dies in Natur nicht zugeteilt werden kann, eine Herabsetzung der Rente. Zum Beweis dessen überreicht derselbe eine Karte des Kondukteur Düring, worauf das fehlende Land als strittig vermerkt ist. Da ich in eine (...) Untersuchung mich einzulassen ohne höhere Autorisation nicht gewagt habe, so bitte ich untertänigst, gnädigst zu entscheiden, ob diese Karte allein einen Beweis liefern kann.

Krippendorff

Glossar: (...)

Lizitation des Zinsroggens, 2 Dezember 1831

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Gnesen, den 2 Dezember 1831

Das Intendanturamt wegen des Zinsroggens von der Wassermühle Lubochnia

In Gefolge der hohen allegierten Verfügung ist unterm 1 Dezember 1831 die vorschriftsmäßige Lizitation wegen der 20Rtlr Zinsroggen von der Lubochnia Mühle abgehalten worden, und ein gewisser Wilhelm Stegmann aus Popielarze mit 1Rtlr 7sgr (...) Meistbietender geblieben. Da dieser Preis wenig von dem Gnesener Marktpreis differiert, so ist der Zuschlag erteilt und die aufkommende 24Rtlr 20sgr sind vereinnahmt worden. Das Protokoll nebst beehre ich mich untertänigst zu überreichen.

Stellungnahme zur Beschwerde Nr.1 wegen des Flächenverlustes und Etatisierung des Zinsroggens, 9 Dezember 1831

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Bromberg, den 9 Dezember 1831

An die Königliche Domänenintendantur in Gnesen.

Auf den Bericht vom 16 November 1831 erhält das Amt angeschlossen den Plan von der Mühle Lubochnia vom Kammerkonduktor de 1805. Darnach haben damals zur Mühle gehört 141 Morgen 35 Ruthen und wenn jetzt nach dem anliegenden Plan des Herrn Düring weniger (...) gehört, so kann dieses nur daher kommen, dass von den Ländereien etwas verloren gegangen und als (...) die Schuld der Besitzer, deren Sache es war sich im Besitz zu erhalten. Das Amt hat dem jetzigen Besitzer den genannten Plan vorzulegen und ihm zu eröffnen, dass er kein Recht habe, wegen fehlenden Landes eine Herabsetzung im Zins zu fordern. Der Plan ist bis zum 24 Januar.

Bromberg, den 9 Dezember 1831

An die Königliche Domänenintendantur in Gnesen.

Für den Zinsroggen von der Mühle Lubochnia sind für 20 Viertel oder 21 Scheffel 10,6 Metzen Berliner a 23sgr 4pf = 16Rtlr 25sgr 6pf etatisiert. Durch den laut anliegend zurückerfolgender belegter Lizitationsverhandlung vom 1 Dezember 1831 erfolgten öffentlichen Verkauf kommen auf 20Rtlr 20sgr also mehr 7Rtlr 24sgr 6pf. Die Königliche Domänenintendantur wird darnach angewiesen, diesen Mehrbetrag als (...) pro 1831 zu berechnen und mit dieser Verfügung (...)

Ablehnung der Beschwerde Nr.1 wegen des Flächenverlustes, 2 April 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Verhandelt Königliche Intendanturamt Gnesen, den 2 April 1832.

In der Besiztsache von Lubochnia Mühle erschien in Folge Vorladung vom 7 März 1832 Mühlenbesitzer Johann Krenz im heute anstehenden Termin. Dem Komparenten ist die königliche Regierungsverfügung vom 9 Dezember 1831 vorgelesen und die damit eingegangenen Pläne über seine Besizzung, resp. der von 1805 aufgenommen durch den Kammerkonduktor Ermann und der des Konduktors Düring vom Jahre 1830, vorgelegt und er sodann bedeutet, dass ursprünglich, wie dies der erstgenannte Plan nachweise, 141 Morgen 35 Ruthen zur Lubochnia Mühle gehört und dass, falls daran etwas verloren gegangen, es nur der Schuld der Besitzer beizulegen sei, wenn sie ihre Begrenzungen nicht beobachtet und ihre Recht nicht besser wahrgenommen, und dass er dieserhalb kein Recht habe, eine Herabsetzung seines Zinses zu verlangen. Komparent ist hiermit nicht einverstanden, trägt vielmehr darauf an, ihm das privilegienmäßig zur Lubochnia Mühle gehörig gewesen und auf dem Plan des Konduktors Düring als strittig bezeichnete Land von 88 Morgen 159 Ruthen zugelegt werde und will bei einer an Ort und Stelle vorzunehmenden Untersuchung worauf er seinen Antrag richtet, beweisen, dass die strittigen 3 Teile Land zur Mühle Lubochnia gehört haben, dass Fiskus sich im Besitz befinde, teils derselbe aber auch nach Lubochnia Dorf ausgetan habe. Es könne nicht verlangt werden, dass er so wie seine Vorbesitzer Land verzinsse, was er nicht besitze und so wie dieser an den Bettelstab komme und daran gehen müsse.

Krenz

Ablehnung der Beschwerde Nr.1 wegen des Flächenverlustes, 3 April 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Intendanturamt Gnesen am 3 April 1832

Die Besitzverhältnisse von Lubochnia Mühle betreffs.

Verfügung vom 9 Dezember 1831.

Dem Müller Krenz sind die eingegangenen hierbeifolgenden Pläne vorgelegt und ihm ist nach Maßgabe der seitwärts gedachten hohen Verfügung Belehrung geworden, wie dies zu (...) aus der in Originale hierbeigefügten Verhandlung hervorgeht. Krenz ist nicht zufrieden, verlangt vielmehr das ursprünglich und vor 1805 zur Mühle gehörig gewesene Land und hat um Untersuchung an Ort und Stelle angetragen, wo er beweisen will, dass die fehlenden 88 Morgen Land Fiskus teilweise besitzt, teilweise aber an Lubochnias Bauern übereignet hat. Er ist mündlich abschlägig beschieden und hat sich hierauf für den Prozess erklärt, da ihm Verjährung seiner Meinung noch nicht entgegengestellt werden kann. Derselbe besitzt übrigens gegen 1805 circa 60 Morgen Land weniger. Krippendorff

Glossar:

Die hiermit übersandten 2 Pläne von der Wassermühle Lubochnia de 1805 von Ermann, sign. L3 und 1830 von Düring ohne Signatur, liegen zur etwa noch nötigen Aufsicht hier bei.

Dem Herrn Krenz zum Bescheid, dass er und seine Vorfahren Erbzinsbesitzer der Lubochnia Mühle gewesen waren, also für die Erhaltung der ursprünglichen Grenzen hätten sorgen müssen. Wären sie ihm wirklich geschmäler, wie dies bestritten würde, so habe er sich an die zu halten, die sein Land jetzt im Besitz hätten. Eine Ermäßigung seines Erbzinses könne nicht stattfinden, solange er noch ein Stück seines ehemaligen Grundstücks besitze. (...)

Ablehnung der Beschwerde Nr.1 wegen des Flächenverlustes, 17 April 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Bromberg, den 17 April 1832

An den Mühlenbesitzer Krenz in Lubochnia

Auf Ihre von der Domänenintendantur Gnesen hier eingereichte protokollarische Auslassung vom 2 April 1832 eröffnen wir Ihnen, dass Sie und Ihre Vorfahren Erbzinsbesitzer der Lubochnia Mühle gewesen sind, also für die Erhaltung der ursprünglichen Grenzen hätten sorgen müssen. Sind selbige Ihnen wirklich geschmäler, wie dies bestritten wird, so haben Sie sich an diejenigen zu halten, die Ihr Land jetzt im Besitz haben. Eine Ermäßigung Ihres Erbzinses kann nicht stattfinden, so lange Sie noch ein Stück Ihres ehemaligen Grundstücks besitzen. Die Düringsche Karte de 1830 erfolgt anbei zurück.

Beschwerde Nr.1 wegen hoher Abgaben, 1 November 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Kujawki, 1 listopada 1832, w interesie młyn Lubochnia.

Prześwietna Rejencja,

Pod dniem 17 kwietnia 1832 odpowiedział mi na moje podanie z dnia 2 kwietnia 1832, iż umniejszenie kanonu ciężnego młyna Lubochnia, nastąpić nie może i że granic onegoż upominać się mam od tych, którzy je na ten czas posiadają. Na powyższy mi udzielony rezolut, przymuszony jestem następnie odpowiedzieć i moje dalsze czynić wnioski. Żem kupił młyn Lubochnia, wiadomo już jest Prześwietniej Rejencji. Kupiłem takowy jednakowoż tylko na mocy przywileju mi okazanego, a tym bardziej dlatego, że Theuerkauff /: zaległszy mocno w opłatach wszelkich podatków i nie mogąc się (...) z nich uiścić :/ z gospodarnia i nie starał się o polepszenie gospodarstwa, owszem tylko o jego upadek – (...) Prześwietna Rejencja badałaś ostatnie, owszem na prośby Theuerkauffa i przedstawienia Amtu z Skorzcencina, umorzyłaś mu kanon zaległy w ilości talarów: „dowodzi rezolut z dnia 10 Juni 1829 do Theuerkauff” i nadal przyrzekałaś mu łaskawość. Że posiadany przez mnie Lubochnia nie ma w swoich granicach tyle gruntu, jak przywilej okazuje, powtarzam to gdzieś a za zupełności gruntu nie kto inny jak Prześwietna Rejencja odpowiedzialną jesteś, albowiem osadzając moich sąsiadów na erbpacht przekonać się wprzód winnaś, jakieś grunta im i czyje wydawała, to pozostawiam tymczasem do dalszej czynności. Odebrałem młyn Lubochnia z gruntami bardzo pusty, do młyna, a jako bardzo blisko na Kujawkach istniejącego gospodarstwa, postawiłem nowy własnym moim kosztem, zawiozłem uszkodzoną groblę, uprawiłem (...) rolę, jednakowoż starania moje i pracełożone żadnego widoku dla mnie nie rokurają i bym miał ciężary wszelkie opłacać które są i mają być opłacane, zapewne bym tak wyszedł jak Theuerkauff i dla tak (...) gruntu młyńskiego, moje dawne gospodarstwo na Kujawkach mocno bym nadwyrężył. Nie pochlebiam sobie, toż owszem mogą mnie władze najpierw zaświadczyć, że ja gospodarz a nie żaden utratnik i całym przedmiotem moim, jest gospodarstwo. Biorąc zatem na uwagę i różnymi sposobami zapobiegając, nigdy przecież z młyna Lubochnia i z całego jego sprzętu wystać bym nie mógł i nie mogę. Nie mógłbym żadnej trzymać czeladzi do obrabiania roli, ta zaś którą mam na Kujawkach wydołać by sama nie mogła, bo skąd mam chleb i wszelkie od dawna utrzymanie, tam też pierwsze pracełożyć muszę. Jak się przekonuję, nie chcąc się Prześwietna Rejencja przychylić do moich próśb i chcesz mnie z nimi oddalić. Najjaśniejszy Pan nasz nie chce i żądać nie chce zguby żadnego rolnika ale żąda by każdy miał swoje (...) z tego gospodarstwa utrzymanie. Uczyniwszy zatem powyższe moje przedstawienie, wnoszę najuniżej naten czas być Prześwietna Rejencja „wtęm wysłedzenia prawdy mojej tu podanej i dojścia niemożności opłacania ciężarów z młyna Lubochnia komisję z najbliższego miejsca śpieszno zesać raczyła. Do złożenia (...) jestem zawsze gotów. Ponawiam prośbę powyższą i czekam prędkiej rezolucji jako najuniżywszy sługa.

Jan Krantz sołtys

Ablehnung der Beschwerde Nr.1 wegen der hohen Abgaben, 19 Dezember 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Bromberg, den 19 Dezember 1832

An den Schulzen Johann Krantz zu Kujawki, Intendanturamt Mogilno.

Auf das Gesuch des Schulzen Johann Krantz vom 1 November 1832 wegen Ermäßigung der Abgaben von seiner Mühle in Lubochnia kann nicht eingegangen werden, schon deshalb, weil er die Mühle erst kürzlich gekauft und dadurch zu erkennen gegeben hat, dass er das Grundstück der Abgaben ungeachtet des Kaufes wert geachtet hat. Bittsteller wird auf die Verfügung vom 23 März 1831 umso mehr verwiesen, als wir nicht ermächtigt sind, feststehende Abgaben zu erlassen.

Königliche Regierung Abteilung für die direkten Steuer

Nachsung Nr.1 um den Konsens, 19 Dezember 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Domänen Intendantur Gnesen zu Mnichowo, den 28 Juli 1835.

Die auf dem Mühlengrundstück zu Lubochnia sub. Nr. der Prästationstabelle stattgehabte Besitzveränderung betreffend.

Der Eigentümer Johann **Krentz** aus Kujawki hat gemäß dem mitfolgenden von dem Notarius Jaroszewski unterm 11 Mai 1829 errichteten Kontrakt die Mühle zu Lubochnia sub. Nr. 1 der Prästationstabelle von den Gottfried Theuerkauffschen Eheleuten für die Summe von 300Rtlr akquiriert und darauf gemäß angeschlossener Verhandlung von gestern angetragen, ihm den Konsens des Obereigentümers zu dieser Akquisition zu erteilen. Indem daher Eine Königliche Hochverordnete Regierung um Erteilung des Konsenses ganz gehorsamst bitte, bemerke ich ebenmäßig, wie der Herr **Krentz** wegen der Ernte und Saatzeit, zur Berichtigung des ihm nach §720 Teil 1 Titel 18 des allgemeinen Landrechts treffenden Laudemien mit 6Rtlr gegenwärtig nicht im Stande sein und daher ihm die erbetene Frist zu gewähren sein dürfte. Um gnädige Rücksendung des Kaufkontrakts bitte ich schließlich gehorsamst.

Antrag auf Verschiebung der Zahlungsfrist, 1 November 1834

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Kujawki w amcie intendantury Mnichowa dnia 1 Listopada 1834

Jan **Krantz** właściciel młyna Lubochnia zwanego prosi o dylację na czynsz do św. Wojciecha 1835.

Prześwietna Królewska Rejencja

Do roku bieżącego opłacałem z gruntu mego do młyna Lubochnia zwanego przypadającego tudzież i z młyna wszelkie podatki, które tylko na mnie nałożone były przy nadwreżeniu mego całego utrzymania familijnego i przy nadwreżeniu całego gospodarstwa, które posiadam. To zaś wszystko i jako dobrego gospodarza pierwsza moja władza pod którą należę, poświadczyć na każde żądanie zdoła. Dalej nie jestem już w stanie ani w mojej mocy i sile jest, bym mógł całkowicie żądane ode mnie podatki i czynsze płacić, owszem będąc obarczony niedostatkiem (...) obarczony aż nadto ciężarami wszelkimi, przymuszony się już widzę dziś niniejszym jak najpokorniej upraszać i wnoszę, by mi Prześwietna Królewska Rejencja do złożenia czynszu z gruntu mego z Lubochni młyna z zboża się składającego. Dylację aż do św. Wojciecha 1835 udzielić najlaskawiej zechcieć raczyła. (...) nadzieje (...) skutku i otrzymania spiesznej rezolucji, jako Prześwietnej Królewskiej Rejencji uniżony sługa

Jan **Krantz** właściciel młyna Lubochnia

Nachsuchung Nr.2 um den Konsens, 27 Juli 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Verhandelt bei der Königlichen Domänenintendantur Gnesen zu Mnichowo den 27 Juli 1835.

Heute erscheint der Mühlenbesitzer Johann **Krentz** aus Lubochnia und deponiert: Gemäß dem angeschlossenen Notariatsinstrument de Gnesen von 11 Mai 1829 habe ich die in der Prästationstabelle sub. Nr.1 aufgeführte Mühle zu Lubochnia von dem Gottfried Theuerkauff für die Summe von 300Rtlr akquiriert. Da nun behufs Regulierung des Hypothekenwesens der Konsens der hohen Regierung zu dieser Besitzveränderung erforderlich ist, so bitte ich solchen schleunig (...) nachzusuchen. Das nach §720 Teil 1 Titel 18 des allgemeinen Landrechts mit 2% vom Kaufgeld treffende Laudemium mit überhaupt 6Rtlr bin jedoch (...) zu berichtigen nicht im Stande und bitte daher mir zur Berichtigung desselben eine Frist bis zum 1 November zu gestatten.

Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben

Vor der Unterschrift bat Komparent auch um Rücksendung des Kaufkontrakts.

Krantz

Konsens, 6 August 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Das Königliche Domänenrentamt Gnesen zu Mnichowo.

Gegen 3Rtlr Postvorschuss

Der von dem Königlichen Domänenrentamt mittelst Berichts vom 28 Juli 1835 nachgesuchte Konsens zur Abtretung der in Lubochnia belegenen zu Erbzinsrechten belegenen Mühle an den Eigentümer Johann **Krenz** aus Kujawki, erfolgt bei Remission des Kaufkontrakts vom 11 Mai 1829 in der Anlage zur Aushändigung an den Extrahenten. Die in der Sache aufgelaufenen Kosten und Gebühren im Betrag von 3Rtlr sind hierauf durch

Postvorschuss eingezogen. Das Königliche Domänenrentamt hat sich solche von dem Extrahenten nebst Porto für diese Verfügung erstatten zu lassen, und die erfolgte Besitzveränderung der Prästationstabelle zu vermerken. Bemerkt wird hierbei, dass die 6Rtlr Laudemialgelder bis zum 1 Oktober 1835 gestundet werden, deren Einzahlung als dann aber bestimmt erwartet wird. Es ist diese Einnahme mit dieser Verfügung in der diesjährigen (...) zu justifizieren.

Bromberg, den 6 August 1835

Konsens für den Mühlenbesitzer Johann **Krentz** aus Kujawki.

Nachdem bei uns der Konsens nachgesucht ist, dass die sub. Nr.1 der Prästationstabelle im Dorfe Lubochnia Domänenamts Skorzcencin belegene erbzinsliche Mühle, welche zu den, in der Urverschreibung vom 26 Januar 1787 näher ausgesprochenen Rechten besessen wird, von dem Gottfried Theuerkauff an den Eigentümer Johann **Krentz** abgetreten werden darf, und wir dagegen nichts einzuwenden finden, so wird in die Abtretung der das fragliche Grundstück betreffenden Besitzrechte, soweit sie in der oben gedachten Urverschreibung begründet sind, unbeschadet aller Rechte der Realgläubiger und Vorkaufsberechtigten, unter der ausdrücklichen Bedingung gewilligt, dass ein zur Regulierung des Hypothekenwesens gesetzlich genügender Kontrakt beigebracht wird, und dass der neue Annehmer sich verbindlich macht, die auf dem erwähnten Grundstück haftenden sowohl öffentlichen Landes als Domänen und Kommunität auch Sozietät Abgaben und Lasten, so wie solche jetzt bestehen, oder nach allgemeinen Grundsätzen künftig festgesetzt werden dürfen, stets zeitig und unerinnert zu tragen und zu berichtigen. Auch müssen von der Kaufsumme ad. 300Rtlr nach §720 Teil 1 Titel 18 des allgemeinen Landrechts 2% Laudemien mit 6Rtlr bezahlt werden.

Beschwerde Nr.4 wegen des zu hohen Mahlzinses und ihre Ablehnung, 2 November 1839

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Kujawki bei Gnesen, den 2 November 1839

Hochverordnete Regierung,

Das bei dem Dorf Lubochnia nahe meiner Wirtschaft Kujawki belegene Wassermühlengrundstück /: Lubochnia Mühle :/ habe ich von dem Mühlenmeister Gottfried Theuerkauff akquiriert. Auf diesem Grundstück haftete früher das freie Mahlwerk des Vorwerks Folwark, und da dasselbe später aufhörte, so wurde anstatt dessen meinem Vorfahrer dem Herrn Theuerkauff ein jährlicher Ablösungszins von 12Rtlr auferlegt. In dem, seitens des Probstes Kosmowski zu Trzemeszno, /: zu welchem Kloster, die in Rede stehende Wassermühle gehörte :/ erteilten Privilegium de Anno 1787 steht aber ausdrücklich gesagt: „do mlewa dworowi folwarkowskiemu, gdy woda starczy“ dass, wenn der Wasserzugang zureichend sei, dieser Mühle die Obliegenheit liegt, dem sogenannten Vorwerk Folwark das Mahlwerk unentgeltlich zu gewähren. Mein Vorfahrer der Herr Theuerkauff ist der Verpflichtung, dass er anstatt des freien Mahlwerks für das Vorwerk Folwark, einen jährlichen Ablösungszins mit 12Rtlr zahle, eingegangen, indem er beabsichtigte dieses Grundstück anderweit zu verkaufen, seiner Person dadurch nicht schädlich zu sein, mir aber als Acquirenten unersetzlichen Schaden zu verursachen, indem wie das Königliche Rentamt Gnesen zu dessen Kompetenz ich gehöre, begutachten kann, und die schon seitens dieses Amtes bereits vernommenen Zeugen bekundet haben, bei dieser Mühle an Wasser mangelt, und ich mein eigenes Getreide zu meinem wirtschaftlichen Bedarf woanderwärts zum Mahlen schicken muss. Auf diesem Wassermühlengrundstück ruhen aber auch noch nicht unbedeutende Abgaben, zu deren Tilgung ich die Revenuen meiner in Kujawki belegenen, und wie gesagt dieser Mühle angrenzenden Wirtschaft in Anspruch nehmen muss. Ich sehe jetzt aber ein, dass ich durch diese Mühle, die mich wirklich nur zu Boden wirft, ganz unglücklich bin, und dadurch meine zahlreiche Familie verarme, indem anstatt Revenuen zu ziehen, ich, um mit (...) nicht gedrückt zu werden, zur (...) der Abgaben, meine eigene Tasche von Kujawki angreifen muss. Alles dieses kann das Königliche Rentamt in Gnesen begutachten, von dem ich (...) nähere Auskunft zu erfordern bitte, und da ich hoffe, dass Eine Königliche Hochverordnete Regierung meine und meiner Familie gänzliche (...) nicht verlangen wird, so wage ich ganz untertänigst zu bitten: mit Rücksicht auf das eben angeführte und darauf, dass diese Abgabe meiner Überzeugung nach in dem Hypothekenbuch dieses Mühlengrundstücks gar nicht eingetragen steht, mir auch von dieser Abgabe gar nichts bewusst war, den Ablösungszins von jährlich 12Rtlr aufzuheben, und hieran nicht nur mich, sondern auch das Königliche Rentamt Gnesen gütigst in Kenntnis setzen lassen zu wollen.

Krantz

Glossar

Bromberg, den 23 November 1839

An den Grundstücksbesitzer Herrn **Krantz** in Kujawki bei Gnesen

Auf das Gesuch vom 2 November 1839 kann nicht gerücksichtigt werden, da weder Rechts- noch Billigkeitsgründe für den beantragten Erlass des Zinses des Mühlengrundstücks in Lubochnia vorhanden sind. Und müssen wir daher lediglich auf unsere früheren Bescheide verweisen.

Beschwerde Nr.2 wegen des Flächenverlustes, 22 Juni 1840

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Kujawki bei Gnesen, den 22 Juni 1840

An Eine Königliche Hochverordnete Regierung Abteilung für direkte Steuer zu Bromberg.

Betreffend den Erlass der Zinsen des Mühlengrundstücks Lubochnia.

Schon seit mehrmaligen Einkommen des neben erwähnten Mühlengrundstücks, woran das letzte unterm 2 November 1839 gewesen, wurde ich dahin beschieden, dass weder Rechts- noch Billigkeitsgründe für den beantragten Erlass der Zinsen vorhanden sind. Da ich mir nun aber hiermit nicht beruhigen kann, weil ich nicht im Stande bin, die Zinsen aufzutreiben, weil es erstens der Mühle an Wasser fehlt, mithin das Einkommen von ihr ganz schlecht ist, und zweitens, dass ich das laut Privilegium mir treffende Land bei weitem nicht besitze, wodurch mir auch die Trift nach dem Wald zu verweigert worden ist. Nun wage ich und bitte nochmals ganz untertänigst: doch gütigst dafür zu sorgen, dass ich das laut Privilegium mir treffende Land, welches ich wie schon gesagt bei weitem nicht besitze, wieder erhalte, oder aber die Zinsen, welche ich hierdurch aufzutreiben nicht im Stande bin, mir dann doch wenigstens ein Erlass derselben gnädigst willfahren zu lassen. Überhaupt dass Eine Königliche Hochverordnete Regierung hierauf jetzt doch Rücksicht nehmen wird, schmeichle auch ich mich, meine ganz untertänigste Bitte nicht (...) getan zu haben, und zeichne mich hochachtungsvoll als.

Ablehnung der Beschwerde Nr.2 wegen des Flächenverlustes, 3 Juli 1840

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Bromberg den 3 Juli 1840

An den Grundstücksbesitzer Herrn **Krantz** in Kujawki bei Gnesen.

Auf die wiederholte Eingabe vom 22 Juni 1840 wegen Ermäßigung des Zinses von der Lubochnia Mühle eröffnen wir Ihnen wie es lediglich bei dem Bescheid vom 23 November 1839 sein Bewenden behält, und haben Sie sich durch Winkelkonsulenten zum querulieren nicht verleiten zu lassen, die Ihnen unnütz Geld dadurch ablocken.

Versuch Nr.1 zur Ablösung der Getreidefuhre, 5 Dezember 1840

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Bromberg, den 5 Dezember 1840

An das Königliche Domänenrentamt in Gnesen

Das Amt wird beauftragt den im Jahr 1837 fehlgeschlagenen Versuch, die von dem Müller **Krentz** zu Lubochnia Mühle jährlich nach Posen zu leistende Getreidefuhre, zu veräußern, oder von dem Müller ablösen zu lassen, mit Vorbehalt (...) zu wiederholen. Vielleicht versteht sich der Herr **Krentz** dazu, den Etatpreis für diese Getreidefuhre dem Mühlenzins als Rente zusetzen zu lassen, oder durch Kapitalzahlung abzulösen; schlimmstenfalls ist der Durchschnittspachtertrag der Fuhre seit 1836 als Rente zu stipulieren, wenn keine Hoffnung ist, einen besseren Ablösungsvergleich zu erlangen. Den Bericht hierüber sehen wir in 8 Wochen entgegen.

Ablehnung des Versuchs Nr.1 zur Ablösung der Getreidefuhre, 28 April 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Gnesen, am 28 April 1841

Das Domänenrentamt wegen Ablösung der Getreidefuhr aus der Mühle Lubochnia.

Zur (...) der allegierten hohen Verfügung überreiche ich Einer Königlichen Hochverordneten Regierung die beigefügte Verhandlung, in welcher der Müller **Kranz** sich in eine einzelne Ablösung der Getreidefuhr nicht einlassen will, sondern wegen seiner übrigen Abgaben einen Gesamtvergleich wünscht. Er glaubt nämlich, dass ihm seit 27 oder 28 Jahren ein großer Teil seiner ursprünglichen Besitzungen entzogen sei, und hat diese (...). Es steht zur Lokalrecherche dieserhalb ein Termin an, und werde
[Moj komentarz: brak skanów]

Lokalrecherche, 11 Mai 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Verhandelt zu Kujawki in der Behausung des Schulzen **Kranz** am 11 Mai 1841.

Teils erlaubter anderweite Geschäfte, teils auch in den früheren Monaten die Witterung nicht die mittelst hohen Regierungsdekrets vom 31 Juli angeordneten Lokalrecherche auf den zur Mühle Lubochnia gehörigen Ländereien vorzunehmen, während auch der Schulze **Kranz** den Antrag gemacht hatte, seinen Rechtsbeistand den Königlichen Justizkommissarius Herrn Bernhardt aus Gnesen dabei zuziehen, dem es immer an Zeit gemangelt hatte. Aus diesem Grunde hatte diese Angelegenheit bis heute verschoben werden müssen, (...) unterzeichneter Intendant nicht nur den Besitzer der Lubochnia Mühle Johann **Kranz** sondern auch den Herrn Justizkommissarius Bernhardt persönlich vorfand. Der Schulze Johann **Kranz** erklärte nur im Beistand des Letzteren folgendes. Die von mir erkaufte Mühle zu Lubochnia, die sowohl wegen der dazugehörigen durchgängig leichten und sandigen Ländereien, als ins Besondere aber durch ihre Berge, nach welcher sie nur im Frühjahr und bei einem nassen Spätherbst einige Wochen hindurch so vieles Wasser hat, dass alle 24 Stunden eine oder zwei Stunden gemahlen werden kann, zu den uneinträglichsten und schlechtesten Besitzungen gehört, die hier in der Gegend vorkommen, ist von mir erkauft worden, weil das Privilegium von 26 Januar 1787 nicht nur einen größeren Besitzstand voraussehen ließ, sondern weil auch in demselben weniger Grundabgabe stipuliert ist. Denn, wenn darinnen gleich (...) Mahlwerk vorbedungen ist, so hat doch gewiss zur Zeit der Ausstellung des Privilegiums niemand daran gedacht, dasselbe mit 12Rtlr zu Gelde veranschlagen, eine Summe, die das ganze Jahr hindurch nicht (...) durch die Mühe verdient wird. Desgleichen besitze ich auch nicht alle diejenigen Ländereien mehr, die nach der ursprünglichen Verleihung unzweifelhaft dazugehören sollten, und die nach und nach von den Grenznachbarn usurpiert worden sind. Um letztere Angabe außer Zweifel zu stellen, wie es schon in vielen früheren Beschwerden und namentlich in der von meinem Rechtsbeistand, dem mitanwesenden Herrn Justizkommissarius Bernhardt unterm 6 Februar 1840 eingereichten Eingabe geschehen ist, (...) ich nicht nur mein Privilegium vom 26 Januar 1787 in (...) es mit der Kopie, die der (...) Eingabe beigefügt ist, zu vergleichen, sondern eine im Jahre 1830 vom Konduktor Düring angefertigten Karte mit dem Antrag, die hiernach strittigen also von der Lubochnia Mühle abgerissenen Stücken zu besichtigen und davon Überzeugung zu nehmen.

Vorgelesen, genehmigt, unterschrieben

Krantz

Nachdem mit Hilfe der Düringschen Karte von 1830, die ungefähr (...) Meile von Kujawki entfernten Ländereien der Mühle Lubochnia in (...) Augenschein, und insbesondere von den vermeintlich abgerissenen Stücken und ihrer Lage Überzeugung genommen worden war, wird folgendes zur besseren Übersicht darüber bemerkt.

1. Die, in der vidimierten Abschrift des Privilegiums vom 26 Januar 1787 unterstrichenen Stelle würde in deutscher Sprache heißen: besitzen soll er alle Grundstücke und diese werden ihm zugehören, sowohl Wiesen als Gärten und Felder, wie er sie bis jetzt benutzt hat, und auch die, welche er als Vergütung für die (...) Grundstücke mit Bewilligung des Klosters, auf dessen Grund sich urbar gemacht hat, und welche sich erstrecken von der Mühle anfangend, zu beiden Seiten des Weges, welchen man nach Lubochnia zufährt bis zu dem Querwege, welcher an den See führt, nebst den am See gelegenen Wiesen.
2. Demnächst soll nun die ursprüngliche Grenze so gegangen sein, wie sie auf der hier beigefügten Düringschen Karte bezeichnet ist, (...)
3. Hieraus würde folgen, dass die, nicht in Besitz des **Kranz** befindlichen Stücke 1,a,b,c, 2d,e,f,C, 3V,WE,F,G,Z noch zur Mühle eigentlich gehörten, während sie jetzt und zwar 1,a,b,c, (...) der Königlichen Forst einem gewissen Plessmann in Pachtbesitz gegeben, 2d,e,f,C, noch im Besitz der Königlichen Forst

und teilweise das Terrain ist, was für den Müller als Weideabfindung bestimmt ist, 3V,WE,F,G,Z aber im Besitz der bäuerlichen Einsassen zu Lubochnia, also sämtliche 3 Stücke in fremden Händen sind.

Das Stück ad.1 beträgt nach der Düringschen Vermessung 12 Morgen 124 Ruthen, das Stück ad.2 19 Morgen 88 Ruthen, das Stück ad.3 56 Morgen 127 Ruthen, zusammen 88 Morgen 159 Ruthen, während nun 109Morgen 38 Ruthen (...) sich im unstrittigen Besitz des **Kranz** befinden. Nach der geschehenen Lokalrecherche und darnach bewirkten schriftlichen Aufnahme 1, 2, 3 bemerkt der Johann **Kranz** im Beistand des Herrn Justizkommissarius Bernhardt noch folgendes: Indem ich zuvörderst anerkennen muss, dass die hier geschehene Aufnahme mit den direkten Worten des Privilegiums und dem lokalen Befund im Einklang steht, und demnächst richtig ist, wird gewiss auch die Königliche Hochverordnete Regierung die schon in der hohen Verfügung vom 16 Juli 1838 den schlechten Stand meiner Mühle, als solchen anerkannt hat, mir es nicht (...), wenn ich, wie schon geschehen, zuvörderst auf dem Wege der Petition mein Recht geltend zu machen suche und auf die (...) um so mehr dringen muss, als mich eines Teils der hohe Stand der Abgaben dazu nötigt, andererseits auch im Wege rechtens mir die Hoffnung zur Seite steht, wieder in Naturalbesitz zu kommen, als noch im Jahre 1812/13 meine Vorfahren sich in Besitz befunden haben, und vielleicht während der Kriegswirren und, weil sie verarmt nicht alles bestellen konnten, daraus (...) worden sind.

Weil ich (...) mit der Königlichen Hochverordneten Regierung in Prozess kommen möchte, auch selbst (...), dass es derselben unmöglich sein wurde, mir das, im Besitz der Lubochnia Einsassen, die bereits Eigentümer sind, befindliche Stück in natura zurückzugeben, so proponiere ich, mir nach Naturalrückgabe der Stücke a, b, c und d, e, f, weil sie (...) sind, eine Entschädigung für das im Besitz von Lubochnia Dorf sich befindende Stück von 56 Morgen 127 Ruthen dadurch zu gewähren, dass von meinen Grundabgaben: die Reise nach Posen, das freie Mahlwerk, das Mästen des Schweins, welches zusammen auf 16Rtlr 15sgr veranschlagt ist, für einige Zeiten abgesetzt wird und nur die Roggenablieferung oder ein billiges Äquivalent dafür verbleibe. Mein Vorschlag ist gewiss um so billiger, als Eine Königliche (...) Regierung gewiss schon selbst die Überzeugung hat, dass von einer Mühle die nur höchstens für einen Monat im Jahr (...) Wasser hat, ein freies Mahlwerk unmöglich 12Rtlr (...) Wert haben kann, (...) auch kein einziger Müller der hiesigen oder auch entfernten Gegend zu einer solchen horrenden Summe angezogen ist.

Glossar:

[Mój komentarz: nie mogę odczytać]

Beschwerde Nr.3 wegen des Flächenverlustes, 11 Mai 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Gnesen, am 11 Mai 1841

Das Domänenrentamt wegen Beschwerde des Müllers **Kranz** zu Lubochnia in Betreff des ihm entzogenen Landes.

Dem hohen Dekret konnte im Winter nicht gut genügt werden, auch trug der Herr **Kranz** darauf an, die verfügte Lokalrecherche (...) in Beisein seines Rechtsbeistandes und des (...) Herrn Justizkommissarius Bernhard vorzunehmen. Indem ich um die Originaleingabe mit der (...) Abschrift des Privilegiums ganz gehorsamst (...), überreiche ich ebenmäßig die heute in loco aufgenommene Verhandlung und (...), von Konduktor Düring angefertigten Plan. Aus diesen beiden (...) wird Einer Königlichen Hochverordneten Regierung huldreichst zu entnehmen geruhen, dass der Herr **Kranz** auf Grund seines Privilegiums und der Karte, die der Konduktor Düring danach gefertigt, drei Parzellen Land (...) will, die überhaupt 88 Morgen 159 Ruthen betragen, und die auf der Karte teils mit roten Buchstaben, teils dadurch bezeichnet sind, dass die heutigen Besitzer mit Bleistift eingeschrieben sind. Allerdings scheint es nach der Bestimmung des Privilegiums richtig zu sein, dass die Grenzen so haben gehen sollen, wie sie von Konduktor Düring aufgenommen sind und es ist möglich dass in den Kriegsjahren von einem schwachen Wirte diese Stellen unbenutzt und unbestellt geblieben, und wir die Wiesen am See bloß als Hütung benutzt worden sind. Es dürfte jedoch dem Herrn **Kranz** schwer werden zu erweisen, dass der Besitz bis 1812/13 gedauert hat, ohne welchen Nachweis die Vindikation im Wege rechtens wohl nicht durchgeführt werden kann. Ich habe daher zu dem proponierten Vergleich nichts geäußert, da ich bloß beauftragt war, die Sache zu recherchieren und bitte daher gehorsamst hochgeneigt zu entscheiden, ob dem Vergleich nähergetreten oder der Herr **Kranz** zum Prozess verwiesen werden soll.

Ablehnung der Beschwerde Nr.3 wegen des Flächenverlustes, 18 Mai 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Bromberg, den 18 Mai 1841

An den Grundstücksbesitzer Herrn **Krantz** in Kujawki.

Auf die Eingabe vom 6 Februar (...) eröffnen wir Ihnen unter Remission des eingereichten abschriftlichen Privilegiums und der Karte von Lubochnia, dass Ihre Ansprüche für angeblich entzogenes Grund auf unrichtigen Voraussetzungen beruhen, und mögen Sie diese Ansprüche gegen diejenigen geltend machen, welche vermeintlich im unrechtmäßigen Besitz des Landes sind.

Antrag auf Verschiebung der Zahlungsfrist in Naturalien, 26 September 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Lubochnia Mühle, Rentamt Gnesen, den 26 September 1841

Johann **Krantz** bittet untertänigst um eine Frist zur Ablieferung des diesjährigen Naturalzinses von der Lubochnia Mühle.

Hochlöbliche Regierung

In diesem laufenden Jahr, ungeachtet meiner Mühe und Fleißes, war ich der Hoffnung, wenigstens so viel aus meinem Lubochnia Mühlengrundstück einzuernten und daraus den diesjährigen Naturalzins so wie auch die anderen Abgaben bezahlen zu können. Leider bin angeführt worden. Mein ganzer Sommereinschnitt beträgt, 20 Mandeln Roggen, 4 Mandeln Buchweizen, 6 Mandeln Hafer. Wenn ich also das (...) besäße, was geschehen muss, was bleibt mir denn, und woraus ich den Naturalzins abliefere und die anderen Personalabgaben bezahle. Einem solchen (...), welcher mich dieses Jahres getroffen hat, habe ich als Wirt noch nie erfahren, habe auch nie um Prolongation zur Ablieferung des Zinses gebeten, viel mehr denselben, wie ich nur konnte, abgeliefert. Aber
[Mój komentarz: niedokończzone skanowanie]

Stellungnahme zum Antrag auf Verschiebung der Zahlungsfrist in Naturalien, 21 Oktober 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Gnesen, den 21 Oktober 1841

Das Domänenrentamt wegen des (...) der Mühle zu Lubochnia.

Unter Zurückweisung des hohen Originaldekrets zeige ich gehorsamst an, dass ich mich in loco Lubochnia und Kujawki, wo der **Krantz** wohnt, persönlich von der Angabe des Bittstellers überzeugt habe. Es ist wirklich gegründet, dass der Herr **Krantz** wirklich in Lubochnia sowohl, als in Kujawki sehr schlecht geerntet hat, weil namentlich die Ländereien der Mühle Lubochnia bergig und höchst sandig sind, auch im Allgemeinen die Ernte der Winterung der hiesigen Gegend nicht gut ausgefallen.

Versuch Nr.2 zur Ablösung der Getreidefuhr und die Ablehnung, 28 April 1842

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Verhandelt im Rentamt Gnesen, am 28 April 1842

Schon mehrere Male hatte der Unterzeichnete im Gefolge hoher allegierten Verfügung vom 5 Dezember (...) den Versuch gemacht, mit dem Müller **Krantz** aus Lubochnia wegen der Getreidefuhr ein Abkommen zu treffen, derselbe hatte jedoch immer eine bestimmte Erklärung verweigert. Heute stellte sich derselbe zu diesem Zweck wieder und erklärte folgendes, da wegen des mir (...) Landes, was zur Mühle Lubochnia gehörte, eine Lokalrecherche stattfinden solle, und da ich mich dabei auch über andere Punkte, die mein Abgabenverhältnis betreffen, auslassen und resp. vergleichen will, so kann ich nicht wünschen, dass wegen der Getreidefuhr ein besonderes Abkommen getroffen werde, die mir besonders in der Zukunft, wenn Chaussee nach Posen kommen sollte, weniger schwierig in Natur zu leisten sein wird. Der Komparent zu einer (...) Erklärung nicht zu bringen war, so wurde diese Verhandlung vorgelesen, genehmigt und unterschrieben

Krantz

Das Erkenntnis zum Weiderecht, 28 November 1843

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Beglaubigte Abschrift.

Nachstehendes Erkenntnis.

In Sachen des Landesherrlichen Fiskus vertreten durch die Königliche Regierung zu Bromberg wider den Müller Johann Krentz zu Lubochnia hat das Königliche Land- und Stadtgericht zu Gnesen in seiner Sitzung vom 28 November 1843, an welcher der Land- und Stadtgerichtsdirektor Seger, der Land- und Stadtgerichtsrat Boetticher und die Oberlandesgerichtsassessoren von Giżycki, Hoffmann und Schwede teilgenommen haben, für Recht erkannt.

I in conrentuni

Dass dem Verklagten Johann Krentz das prätendierte Weiderecht in den Forsten der Königlichen Oberförsterei Skorzcencin abzusprechen und er für schuldig zu erachten, sich des Weidens seines Viehs und seiner Pferde in den gedachten Forsten, bei Vermeidung einer fiskalischen Strafe von 50Rtlr für jeden Übertretungsfall zu enthalten. Von Rechts wegen wird hiermit ausgefertigt.

Königliche Land- und Stadtgericht

Nachstehendes Erkenntnis.

In Sachen des Müllers Johann Krentz als Besitzer des zu Lubochnia unter Nr. 12 belegenen Mühlengrundstücks, beklagen Wiederkläger jetzt Appellanten wider den landesherrlichen Fiskus, vertreten durch die Königliche Regierung zu Bromberg, Kläger und Wiederbeklagten, jetzt Appellate, hat das Königliche Ober-Appellationsgericht für das Großherzogtum Posen in seiner Sitzung vom 19 Dezember 1844, an welcher teilgenommen haben, der Wirkliche-Geheime-Rat und Ober-Appellationsgericht-Chefpräsident von Frankenberg, der Geheime-Justizrat Born, die Oberappellation-Gerichtsräte von Topolski, Galli, Jeisek, von Ingersleben, der Land- und Stadtgerichtsdirektor von Gilgenheim und die (...) -Gerichtsassessoren Bessoel, Müller und Dorn, auf dem Vertrag zweier Referenten den Akten gemäß für Recht erkannt,

[Mój komentarz: Dalej opisany jest Sachverhalt z początków istnienia młyna]

Auftrag Nr.1 zur Ablösung der Naturalprästationen, 9 Dezember 1844

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Bromberg, den 9 Dezember 1844

An das Domänenrentamt in Gnesen

Das Rentamt erhält den Auftrag wegen Umwandlung der nur noch unbedeutenden Getreide-, Naturalprästationen und der damit zusammenhängenden einer Getreidefuhr der Mühle zu Lubochnia in eine feststehende Geldrente, mit dem Mühlenbesitzer daselbst in Unterhandlungen zu treten. Der Müller hat etatmäßig abzuliefern 21 Scheffel und 10,6 Metzen Roggen und eine Getreidefuhr nach Posen zu tun. Letztere ist mit 2Rtlr im Etat aufgenommen, in diesem Jahr aber nur 1Rtlr 25sgr 6pf dafür im Wege der Lizitation geboten, während im verflossenen Jahr gar nur 1Rtlr 2sgr dafür aufkam. Es fragt sich, ob nicht eine Ausgleichung des Werts der Getreidefuhr mit dem Preis des zu liefernden Getreides zu Stande zu bringen ist. Für das Getreide sind in diesem Jahr aufgekommen pro Scheffel 1Rtlr 3sgr 6pf in Summe also 24Rtlr 5sgr 10pf, während nur 23sgr 4pf etatmäßig sind. Nach der Ablösungsordnung vom 7 Juni 1821 §27 wurde bei Umwandlung dieser Naturalprästationen in eine feststehende Geldrente der 14-jährige Durchschnittspreis zur Anwendung zu bringen sein. Letzterer beträgt nach der Bekanntmachung der Königlichen Generalkommission zu Posen vom 7 Februar (...) für Posen, da die Getreidefuhr dahin zu leisten 1Rtlr 5sgr 1pf.

[Mój komentarz: nie potrafię dalej przetłumaczyć]

Terminverschiebung zum Auftrag Nr.1, 20 Januar 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Gnesen am 20 Januar 1845, Das Rentamt.

Ablösung des Zinsroggens von der Lubochnia Mühle.

Der allegierten Hohen Verfügung konnte noch nicht genügt werden, weil der Besitzer der Mühle Johann **Kranz** schon seit mehreren Wochen krank, und zu solchen Geschäften daher nicht gestimmt ist. Ich bitte daher gehorsamst, den diesfälligen (...) Termin bis nächste (...) hochgeneigtest zu prolongieren.

Unterhandlung Nr.1 zur Ablösung der Naturalprästationen, 6 Mai 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Verhandlung beim Königlichen Domänenrentamt, Gnesen den 6 Mai 1845.

Im Verfolg der Hohen Verfügungsverfügung vom 9 Dezember 1844 war auf heute der Besitzer der Mühle zu Lubochnia Schulz Johann **Krantz** aus Kujawki anher beschieden, um mit ihm über die Ablösung, der auf diesem Grundstück haftenden Naturalprästationen, bestehend:

- a) in einer Zinsroggenlieferung von 21 Scheffel 10,6 Metzen
- b) in Ableistung einer Getreidefuhr nach Posen

zu unterhandeln. Der Herr **Krantz** erscheint demnach und nachdem er mit dem Zweck seiner Vorladung nochmals bekannt gemacht worden, erklärt er wie folgt: Die von mir besitzende Mühle zu Lubochnia ist so mit Abgaben überbürdet, dass solche, wenn ich nicht andere Quellen besäße, gar nicht erschwungen werden können, namentlich aber hat der Vorbesitzer Theuerkauff für die Befreiung von der (...) des Mahlguts für das Vorwerk Lubochnia eine Rente von 12Rtlr jährlich übernommen, obgleich wegen Wassermangel, welcher hier den größten Teil des Jahres eben stattfindet, fast niemals das Mahlgut gefördert wurde. So gerne ich nun die Ablösung der erwähnten Naturalprästationen herbeizuführen wünsche, so kann ich mich doch besten Willen zu einer solcher Rente, welche die eingangserwähnte hohe Verfügung bestimmt, nicht verstehen.

Wenn indes die hohe Regierung mit Rücksicht auf die bereits übernommene Rente von 12Rtlr für das freie Mahlwerk, eine von mir zu haftende Rente von 12Rtlr für diese Naturalprästationen zu genehmigen bereit sein wird, so will ich in die Ablösung gerne willigen. Alle Vorstellungen ungeachtet wollte sich Komparent zu einer anderen Erklärung nicht verstehen. Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben.

Krantz

Bericht über Unterhandlung Nr.1 zur Ablösung der Naturalprästationen, 6 Mai 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Gnesen, den 6 Mai 1845

Die Ablösung der Naturalprästationen von der Mühle zu Lubochnia betreffend. Hohe Verfügung vom 9 Dezember 1844.

Einer Königlichen Wohlloblichen Regierung überreiche ich in Verfolg der Allgemeinen Hohen Verfügung die über die Ablösung der Naturalprästationen mit dem Mühlenbesitzer **Kranz** zu Lubochnia aufgenommene Verhandlung vom 6 Mai 1845, mit dem ganz gehorsamsten Bemerken, dass hiernach derselbe überhaupt nur eine Rente von 12Rtlr offeriert hat, weshalb meines unvorgreiflichen Dafürhaltens auf eine Ablösung nicht eingegangen werden dürfte, zumal bisher beinahe der doppelte Betrag durch die jährliche Veräußerung dieser Prästationen erreicht wurde. Zwar ist es richtig, dass die Mühle Lubochnia, wie der Besitzer in der Verhandlung erwähnt, mit Abgaben überbürdet ist und dass, namentlich das Befreiungsgeld für das Mahlgut des Vorwerks Lubochnia, wegen öfterem Wassermangel so hoch übernommen worden, dass dafür sich kein Beispiel weiter findet; Doch wird hierauf zu rücksichtigen, jetzt nicht mehr an der Zeit sein.

Krippendorff

Ablehnung der Ablösung der Naturalprästationen, 14 Mai 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Bromberg, den 14 Mai 1845

An Eine Königliche Hochlobliche Generalkommission in Posen.

Mit dem Besitzer der Mühle zu Lubochnia, Rentamt Gnesen, welcher von diesem Grundstück alljährlich 21 Scheffel 10,6 Metzen Zinsroggen zu liefern und eine Getreidefuhr nach Posen abzuleisten hat, ist wegen Ablösung resp.: Umwandlung dieser Naturalprästationen in eine fixe Geldrente (...) unterhandelt worden, jedoch

sind die Unterhandlungen erfolglos geblieben, da der Besitzer der Mühle auf unsere Vorschläge einzugehen, sich geweigert hat. Wir bemerken, dass für die Ableistung der Getreidefuhr etatmäßig ein jährlicher Geldbetrag von 2Rtlr angenommen, in vorigem Jahr indes nur 1Rtlr 25sgr Pacht im Wege der Lizitation geboten worden sind. Eine (...) wir daher ergebenst, auch die Umwandlung der vorbenannten Naturalprästationen in eine fixe Geldrente (...) angeordneten Wege eintreten zu lassen und davon gefälligst Mitteilung zu machen, wer zum Kommissar dieses Geschäfts ernannt worden ist, damit wir alsdann einen Mandatarius pro fisco ernennen können.

Beschwerde Nr.1 wegen Weiderechts und ihre Ablehnung, 19 Mai 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Kujawki bei Gnesen, den 19 Mai 1845

Der Mühlenbesitzer **Krantz** bittet um Überweisung von Weideland für die Lubochnia Mühle.

Seit undenklichen Zeiten haben die Besitzer der Lubochnia Mühle das Recht zur freien Weide in der Königlichen Forst bis jetzt ausgeübt und namentlich habe auch ich mit circa 50 Stück Schafe und 10 Stück Rindvieh dieses Recht exerziert. Zwar sollte ich mit diesem Recht abgefunden werden, allein mir ist eine so geringe Fläche von der Königlichen Forst als Entschädigung geboten worden, dass ich ohne meine Existenz aufs Spiel zu setzen, solche nicht annehmen konnte. Die Ländereien von der gedachten Mühle bestehen nämlich meistens aus Flugsand auf welchem der Graswuchs so spärlich ist, dass sich kaum Schafe nicht aber Rindvieh nähren können. Die Mühle selbst wird von einer Quelle bespeist, die so wenig Wasser (...), dass binnen einer Woche kaum 1 Scheffel Getreide vermahlen werden kann; der Ertrag also so gering, dass der Besitzer lediglich aus der Viehzucht die Grund- und Landesherrlichen Abgaben sowie seinen Unterhalt (...) müsse. Aus diesem Grund sehe ich mich daher genötigt, Eine Königliche Hochlöbliche Regierung ganz untertänigst zu bitten, mir gnädigst mit Rücksicht auf das bis jetzt gehaltene und in der Königlichen Forst geweidete Vieh namentlich 50 Stuck Schaf und 10 Stuck Rindvieh mir eine angemessene Fläche Weideland von der angrenzenden Lubinier (...) zuteilwerden zu lassen.

Der Mühlenbesitzer **Krantz**

Glossar:

Wir eröffnen Ihnen, dass mittelst der gleichlautenden Erkenntnis des Königlichen Land- und Stadtgerichts zu Gnesen vom 28 November 1843 und des Königlichen (...) zu Posen vom 19 Dezember 1844 (...) in Lubochnia das (...) Weiderecht in der Königlichen Forst abzusprechen worden ist, mithin für uns keine Veranlassung vorliegt, Ihnen eine Weideabfindung aus der Königlichen Forst auszuweisen, da Ihnen eine Berechtigung dazu nicht zusteht.

(...) den 27 Mai 1845

Unterhandlung Nr.2 zur Ablösung der Naturalprästationen, 14 Juli 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Verhandelt bei dem Königlichen Domänenrentamt zu Gnesen am 14 Juli 1845.

Es erscheint heute der von Person und als dispositionsfähig bekannte Besitzer der Lubochnia Mühle Schulze Johann **Krantz** aus Kujawki und trägt vor, „ich bin bereit auf den Antrag der hohen Regierung zu Bromberg gemäß Verfügung vom (...) einzugehen und offeriere: für die zu leistende 21,6 (...), für die Marktfuhr nach Posen überhaupt eine Rente von 25Rtlr jährlich für die Lubochnia Mühle zu entrichten. Auch willige ich darin, dass diese Rente statt der genannten Naturalprästationen in dem Hypothekenbuch sub. Rub. II eingetragen wird. Den Ausführungstermin bitte ich auf den 1 Januar 1846 zu bestimmen. Hierbei bemerke ich noch, dass ich für das Fördern des Mahlguts des Vorwerks Lubochnia ein Befreiungsgeld von 12Rtlr, für die Mästung eines Schweins 2Rtlr 15sgr also zusammen 14Rtlr 15sgr jährlich zu zahlen habe. Diese (...) die vor erwähnten 25 Rtlr würden von der (...) Mühle nicht zu erschwingen sein und ich bitte daher, wegen des Betrages ad 14Rtlr 15sgr diese Sache einer Näheren Überprüfung unterwerfen und mir (...) zu erlassen.

Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben

Vor der Unterschrift erklärte der Herr **Krantz** noch, dass er nur dann die am Eingang dieser Verhandlung offerierte Rente von 25Rtlr übernehmen wolle, wenn ihm das Befreiungsgeld für das Mahlgut und die Mastung eines Schweins mit überhaupt 14Rtlr 15sgr erlassen werde, (...).

Auch dies wird vorgelesen, genehmigt und unterzeichnet

Krantz

Bericht über Unterhandlung Nr.2 zur Ablösung der Naturalprästationen, 31 Juli 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Domänenrentamt Gnesen den 31 Juli 1845.

Die Ablösung der Naturalprästationen von der Mühle zu Lubochnia betreffend.

Verfügung vom 15 Juni 1845.

Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung überreiche ich mit Bezugnahme auf die neben allegierte hohe Verfügung die von dem Müller Krantz zu Lubochnia über die Ablösung der Naturalprästationen abgegebene Erklärung, in der angeschlossenen Verhandlung vom 14 Juli 1845 zur weiteren hohen Verfügung mit dem gehorsamsten Bemerken, dass derselbe bis zur Eingang der Entscheidung hierüber gegen die Königliche Spezialkommission hierselbst woselbst in dieser Sache bereits Termin angestanden, seine Erklärung vorbehalten hat.

Stellungnahme zur Unterhandlung Nr.2 zur Ablösung der Naturalprästationen, 8 August 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Gnesen am 8 August 1845

Das Domänenrentamt wegen Ablösung der Naturalprästationen von der Lubochnia Mühle.

Der allegierten hohen Verfügung ist zwar schon unterm 31 (...) 1845 genügt, da aber der Müller Kranz jetzt, nach Ausweis der beigefügten Verhandlung, sich beifälliger erklärt hat, so muss ich diesen Gegenstand noch einmal, auch in Gemäßheit der mündlichen Instruktion von dem Königlichen (...) Rat, aufnehmen. Der Herr Kranz will nämlich für Roggen und Fuhre jährlich 25Rtlr zahlen, (...) dagegen das freie Mahlwerk nach einer (...) Prüfung auf seinen (...) Wert herabgesetzt wird. Ich muss freimutig dabei begutachten, dass 12Rtlr freies Mahlwerk für ein einzelnes Vorwerk von einer Mühle wie die zu Lubochnia, die höchstens 2 Monate einiges Wasser hat, wirklich so hoch ist, dass es sich kaum rechtfertigen lässt, und muss der damaligen zu Grunde gelegten Berechnung jedenfalls ein Irrtum zum Grunde gelegen haben. Ich stelle daher eine nochmalige Prüfung dieses Gegenstandes gehorsamst anheim. Die Mühle zahlt den geringsten Satz der Gewerbesteuer von 2Rtlr.

Glossar

An das Königliche Domänenrentamt zu Gnesen mit dem Auftrag, den ehemaligen (...) Herrn Hoppe in Skorzcencin darüber zu vernehmen, auf wie hoch durchschnittlich der Wert des von der Lubochnia Mühle früher nach Folwark jährlich geleisteten freien Mahlwerks zu veranschlagen und die diesfällige Verhandlung binnen 14 Tagen einzureichen.

Bromberg, den 30 August 1845.

Königliche Regierung, Abteilung II

Änderung zur Unterhandlung Nr.2 zur Ablösung der Naturalprästationen, 8 August 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Verhandelt Rentamt Gnesen, am 8 August 1845.

Erscheint der Besitzer der Lubochnia Mühle Johann Kranz, von Person und dispositionsfähig bekannt. Derselbe erklärt: ich habe wegen Ablösung des Roggens und der Fuhre, die auf dieser Mühle lasten, eine Erklärung abgegeben, die ich nach reiflicher Überlegung dahin modifiziere, dass ich gegen Erlass der Fuhre nach Posen und den 20 Viertel oder 21 Scheffel und 10,6 Roggen die Summe 25Rtlr jährlich zahlen will, wenn eine Königliche Hochverordnete Regierung eine Prüfung wegen des auf 12Rtlr mir aufgebürdeten freien Mahlwerks veranlasst. In dieser auch (...) hohen, ja beispiellosen Berechnung, liegt es hauptsächlich, warum ich bei der Mühle nicht bestehen kann, und warum ich auch Anstand nahm, wegen des Roggens und der Fuhre mich sogleich zu vergleichen. Da das freie Mahlwerk nach Folwark geleistet werden musste, und davon nicht einmal Gebrauch

gemacht wurde, so kann heute noch der ehemalige (...) Herr Hoppe in Skorzecin über den Wert, wenn auch eidlich vernommen werden. Ich bitte um diese Untersuchung dringend.

Krantz

Termin Nr.1 zur Unterhandlung Nr.3 zur Ablösung der Naturalprästationen, 26 August 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

An den Mühlenbesitzer Johann Krantz zu Kujawki.

In der Ablösungssache von Lubochnia Mühle habe ich zur Fortsetzung des Geschäftstermin auf den 22 Oktober 1845 vormittags um 10.00 Uhr in meinem Geschäftszimmer hierselbst anberaumt, welchen Sie wahrzunehmen haben, widrigenfalls in contumaciam angenommen werden wird, dass Sie in Rücksicht des fernerer Verfahrens lediglich auf die Legalität der Kommission Bezug nehmen.

Gnesen, den 26 August 1845

Der Königliche Spezial und Ökonomie Kommissar
Bielefeld

Termin Nr.2 zur Unterhandlung Nr.3 zur Ablösung der Naturalprästationen, 2 Oktober 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

An den Mühlenbesitzer Herrn Johann Krantz wohlgeboren zu Kujawki.

In der Ablösungssache von Lubochnia Mühle habe ich auf den Antrag des Mandatarii Fiskus, den auf den 22 Oktober 1845 anberaumten Termin aufgehoben und auf den 8 November 1845 vormittags um 10.00 Uhr in meinem Geschäftszimmer hierselbst verlegt, zu welchem Sie unter Hinweisung auf die in der Vorladung vom 26 August 1845 Warnung hiermit vorgeladen werden.

Gnesen, den 20 Oktober 1845

Der Königliche Spezial und Ökonomie Kommissar
Bielefeld

Termin Nr.3 zur Unterhandlung Nr.3 zur Ablösung der Naturalprästationen, 8 November 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

An den Müller Herrn Krantz zu Kujawki.

Wegen Behinderung des Mandatarii Fiskus ist der in der Ablösungssache von Lubochnia Mühle auf den 8 November 1845 anberaumte Termin auf den 15 November 1845 verlegt worden, wovon Sie hiermit in Kenntnis gesetzt werden, um diesen Termin wahrzunehmen.

Gnesen, den 5 November 1845

Der Königliche Spezial und Ökonomie Kommissar
Bielefeld

Bericht über die Mühlenverhältnisse, 8 November 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Wir eröffnen dem Königlichen Rentamt zu Gnesen auf den brevi manu Bericht vom 4 Oktober 1845, dass, wie aus unseren Akten hervorgeht, dem unterm 22 Februar 1819 gemachten Anerbieten des damaligen Mühlenbesitzers Gottfried Theuerkauff zur Zahlung einer Ablösungsrente jährlich 12Rtlr, für den Wegfall der privilegienmäßigen Verpflichtung des Besitzers der Mühle zu Lubochnia: falls Wasser vorhanden ist, das Gemahl für das Vorwerk Folwark und das Gut Lubochnia zu besorgen, wobei dem Vorwerk Folwark der Vorzug zu gewähren, weder eine Berechnung darüber, welche Wasserkraft die Mühle besitzt, und wie viel Mahlwerk

gefördert werden kann, noch ein Nachweis darüber zum Grund gelegt ist, auf wie hoch sich der Mahlbedarf der gedachten Vorwerke belaufen hat. Da schon damals der Müller mit Rücksicht darauf, dass die Vorwerksbesitzer wegen Wassermangels niemals so Getreide auf der Mühle haben mahlen lassen, wiederholt erklärte, dass er nur aus Übereilung einen so (...) Ablösungsbetrag angeboten habe, (...) nicht im Stande sei: so lässt sich wohl annehmen, dass derselbe etwas hoch ausgefallen sein mag. Trotzdem können wir den Antrag nicht für begründet halten, eine Ermäßigung des gedachten Betrages eintreten zu lassen, da der Herr Theuerkauff durch die gleichlautende Erkenntnis vom 4 Januar 1820 und 20 Juli 1821 seitens der Königlichen Landgerichte zu Gnesen und Posen für verpflichtet erachtet worden ist, seinem Anerkenntnis gemäß, jene jährliche Ablösungssumme zu bezahlen. Eben so wenig erscheint es angemessen, die vorliegende Umwandlung des Zinsgetreides in eine jährliche Geldrente mit der behaupteten (...) durch übereilte Übernahme des Ablösungskapitals von 12Rtlr in Verbindung zu bringen; vielmehr wird es lediglich Sache des jetzigen Mühlenbesitzers sein, auf besonderem Wege den Nachweis zu führen, dass jene Ablösungsrente ohne seinen (...) nicht gezahlt werden kann und so im Wege der (...) eine Ermäßigung desselben auszuwirken. Da voraussichtlich der Müller **Kranz**, sich bei dem abschlägigen Bescheid nicht beruhigen, sondern sein Gesuch dem Königlichen Ministerium vorlegen dürfte, so beauftragen wir das Amt, die Materialien zusammen zu stellen, die über den Betrieb der Mühle und den (...) jenes (...) Auskunft zu geben vermögen. Zu dem Behuf hat das Amt durch einige glaubhafte Zeugen ermitteln zu lassen, wie oft die Mühle in Betrieb gesetzt werden kann, und auf wie viel Stunden täglich, während der Monate, in denen gemahlen wird. Demnächst ist festzustellen, was auf der Mühle vermahlen werden kann und vermahlen wird. Es muss dem Müller (...) hierzu die nötigen Nachweise zu liefern. In Bezug auf die Art dieser (...) verweisen wir auf die §§34,35 der Verordnung vom 10 August 1826, betreffend die Regulierung der (...) Mühlenabgaben. Endlich wolle das Amt, eben aus den (...) oder sonst auf genügende Weise ermitteln, wie viel (...) im Jahre 1819 auf dem Vorwerk Folwark und dem (...) Lubochnia vorhanden mag, und hiernach den Mahlbedarf feststellen.
Bromberg, den 8 November 1845

Unterhandlung Nr.3 zur Ablösung der Naturalprästationen, 14 November 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Verhandelt zu Gnesen, den 14 November 1845.

In der Ablösungssache des Zinsroggens und der Getreidefuhr von der Mühle zu Lubochnia, Kreis Gnesen.

Stand am 8 November 1845 zur Fortsetzung der Sache Termin (...) an, welcher, wegen Behinderung des Mandatarii Fiskus auf heute verlegt worden ist, wovon beide Teile brevi manu in Kenntnis gesetzt werden sind. Es gestellen sich nunmehr:

- 1) Der Mandatarius Fiskus Herr Domänenrentmeister Friedrichsdorf, auf die Autorisation der Königlichen Regierung in Bromberg vom 14 Oktober 1845 Bezug nehmend,
- 2) Der Besitzer der Lubochnia Mühle Herr Johann **Krantz** alias **Krentz**, wegen seiner Legitimation auf den Hypothekenschein Blatt 16 des (...) sich berufend.

Die Kompargenten sind dispositionsfähig und dem Kommissar persönlich bekannt. Zwischen ihnen wurde nochmals ein Vergleich verhandelt, welcher seitens des Herrn Mandatarii Fiskus unter Vorbehalt höherer Genehmigung in (...) Art zu Stande kam.

§1

Der Johann **Krantz** genehmigt die in der Verhandlung vom 11 Juli 1845 vorgeschlagene, jährliche Ablösungsrente von 26Rtlr für den Zinsroggen und die Getreidefuhr nach Posen und verpflichtet sich, dieselbe zu Martini jeden Jahres an das hiesige Königliche Domänenrentamt oder wohin die Zahlung sonst gewiesen werden sollte, zu entrichten.

§2

Mandatarius Fiskus genehmigt diese Rente unter dem obigen Vorbehalt ebenfalls, und beide Teile setzen den Ausführungstermin dieses Geschäfts auf St. Martini 1846 fest; dergestalt, dass Herr **Krantz** im Jahre 1846 weder den Zinsroggen noch die Getreidefuhr nach Posen leisten, vielmehr nur die dafür in diesem Vergleich festgesetzte Rente zahlen soll. Mandatarius Fiskus bittet um Abschrift der heutigen Verhandlung, um die Genehmigung des Vergleichs bei der Königlichen Regierung zu beantragen.

Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben

Friedrichsdorf, Domänenrentmeister

Krantz

Beschwerde Nr.1 wegen Ablösung der Naturalprästationen, 19 November 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Kujawki bei Gnesen, den 19 November 1845

Zu den Akten betreffend die Umwechslung des Naturalkanons von der Lubochnia Mühle, Intendanturamt Gnesen.

In Folge eines hohen Wunsches des Königlichen Fiskus war die Königliche Spezialkommission zu Gnesen beauftragt, den Naturalgetreidekanon von der Lubochnia Wassermühle in eine Geldrente im Wege eines Vertrags zu umwechseln resp. festzustellen. Kraft dieses Auftrages hat die Spezialkommission mich aufgefordert und versucht, mit mir einen Vergleich über die Umwechslung des Kanons aufzunehmen. Den projektierten Vergleich konnte ich nicht annehmen, weil von mir zu viel verlangt und die Getreidepreise nicht nach der Bromberger, sondern nach der Posener Markttaxe a 1Rtlr 4sgr festgestellt worden. Kurz nach dem um die Reisen und Strapazen auf meine alten Jahre zu vermeiden, habe ich meine Erklärung in dem Domänenrentamt zu Gnesen in der Verhandlung vom 14 Juli und resp. vom 8 August 1845 und zwar in Gegenwart des hier dazu mal anwesenden Departementrat Herrn Hauffmann Wohlgeboren abgegeben und zugleich offeriert, statt des naturalkanons eine Geldrente in (...) Betrag von 25Rtlr jährlich zu bezahlen mit der ergebenen Bitte, die auf der Mühle haftenden 12Rtlr für das Freimahlen aufzuheben eventuell bis auf die Hälfte zu ermäßigen. Auf diese meine Erklärung von 14 Juli und resp. vom 8 August 1845 bin ich nicht einmal beschieden worden und ließ sich vermuten, dass solche genehmigt und bestätigt war. Statt der Genehmigung (...) deponierten Erklärung erhielt ich wiederum aufs Neue eine Vorladung ad terminum den 22 Oktober 1845. Dieser Termin wurde auf den 8 November und zuletzt auf den 15 November 1845 verlegt und bloß wegen Behinderung des Mandatarii Fiskus. Das beweisen die hier beiliegenden drei Vorladungen. Bevor ich den letzten Termin am 15 November wahrnehmen konnte, wurde der Legitimationstermin abgehalten und das in Natur abzuliefernde Getreide meistbietend verkauft, so dass ein Scheffel zu 1Rtlr 23sgr zu stehen kam. Gleich in dem Legitimationstermin habe ich gegen den Verkauf des Getreides protestiert und behauptet, dass ich in Unterhandlungen wegen Umwechslung des Kanons stehe und bereits am 8 August 1845 meine letzte Erklärung abgegeben habe, erhalte bis dato keine definitive Antwort, so müsste auch der Legitimationstermin so lange bis ich nicht beschieden werde, aufgehoben werden. Auf meine so deutliche Protestation wollte man keine Rücksicht nehmen, vielmehr, wie schon oben erwähnt, das Getreide verkauft. Am 15 November 1845, als dem zum Vergleich anberaumten Termin, da ich mich mit dem Mandatarius Fiskus nicht einverstehen konnte, schloss ich mit demselben einen Vergleich dahin, dass ich statt des Naturalgetreides per 21 Scheffel eine feste Geldrente jährlich a 26Rtlr bezahlen will und werde in der festen Meinung, dass, wenn ich einen Vergleich abschließe, dadurch die bereits abgehaltene Lizitation des Getreides aufgehe und nur die Bezahlung des Kanons laut dem Vergleich erfolgen wird. Das Rentamt zu Gnesen verlangt von mir den jetzt zu Martini 1845 fälligen Kanon nicht nach dem Vergleich sondern nach dem alten Kanon und zwar in der Art, wie auf dem Lizitationstermin zu stehen kam, und will behaupten, dass der aufgenommene Vergleich nur auf das künftige Jahr gelte, weil er erst nach dem Lizitationstermin erfolgte. Hier geschieht mir die größte Ungerechtigkeit, denn

- 1) Ich bin auf meine am 14 Juli und resp. am 8 August abgegebene Erklärung gar nicht beschieden worden
- 2) Der Mandatarius Fiskus wegen seinen so vielen Behinderungen hat die Sache bis nach Abhaltung des Lizitationstermines aufgehoben und was eigentlich noch vor dem Termin geschehen sollte
- 3) Die Spezialkommission ließ sich oft durch den Mandatarius Fiskus zur Verzögerung bewegen.

Die Verzögerungen habe ich nicht verursacht, und müssen solche dem Mandatarius Fiskus zur Last gelegt werden, da wie die oben erwähnten drei Vorladungen dartun, lediglich die Schuld desselben ist, und soll ich armer Mensch bei diesem leiden. Wolle nur Eine Königliche Hochlöbliche Regierung in die Tiefe der Sache gnädigst einschreiten, so wird sich Hochdieselbe überzeugen, dass ich nur untergedrückt werde. Es ist ja gar nicht möglich, dass ich noch den diesjährigen Zins nach der abgehaltenen Lizitation entrichte. Die Unterhandlung wegen Aufhebung des Naturalkanons ist ja bereits im Monat Mai erfolgen. Meine Erklärung gab ich am 14 Juli und resp. 8 August 1845 ab und warum ohne Bescheid darauf wurde die Sache erneuert? Meine Wirtschaftskräfte hören schon auf, denn bei so vielen Abgaben, welche von der Mühle geleistet werden sollen, nicht mehr bestehen kann und wird mir nichts weiter übrigbleiben, als die Mühle (...) unter eine Administration zu übergeben und dann wird sich wohl ergeben, was für Abgaben die Mühle tragen kann und mag. Mit diesem Allen beschränkt und untergedrückt, wage ich Eine Königliche Hochwohlöbliche Regierung hiermit gehorsamt zu bitten hochgeneigtest:

1. Mit Rücksicht auf meine kritische Lage, den alten diesjährigen und zu Martini 1845 fälligen Zins, welcher lediglich des Mandatarii Fiskus seinen vielen Behinderungen wegen so hoch zu stehen kam, aufzuheben, eventuell zu erlassen.
2. Den, mit dem Mandatarii Fiskus am 15 November 1845 abgeschlossenen Vergleich auf 26Rtlr, zu bestätigen
3. Das Domänenrentamt zu Gnesen anzuweisen, dass dasselbe von mir nicht den alten Zins sondern den zu Folge des Vergleichs festgestellten per 26Rtlr fordere und einziehe.

Was das Freimahlen anbetrifft, so muss ich noch bemerken, dass solches nirgends existiert und zu Folge des Landesgesetzes aufgehoben ist. Wahrlich ist dasselbe durch meinen Vorbesitzer 12Rtlr eingenommen, das aber auf der Mühle wegen Mangel an Wasser, was der Fall auch jetzt ist, niemals ausgeübt worden, und die Mühle mit so hohen Abgaben belastet ist, so muss ich mich lediglich auf den §759, 763, Teil I, Titel 18 des allgemeinen Landrechts berufen, und bitte dem nach gehorsamst, die 12Rtlr für das Freimahlen erlassen eventuell bis auf die Hälfte geneigtest mäßigen zu wollen. In Erwartung einer günstigen, schleunigen Resolution verharre ich als stets Einer Königlich Hochlöblichen Regierung ergebener
Jan Krantz

Vergleich zur Ablösung der Naturalprästationen, 18 November 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Gnesen, den 18 November 1845.

Die Ablösung der Zinsnaturalien von der Mühle zu Lubochnia betreffend.

Hohe Verfügung vom 14 Oktober 1845.

Einer Königlich Hochlöblichen Regierung überreiche ich im Anschluss Abschrift des mit dem Mühlenbesitzer Krantz z Lubochnia über die Ablösung der Zinsnaturalien sowie einer Getreidefuhr bei der Königlich Spezialkommission hierselbst abgeschlossenen Vergleichs ganz gehorsamst. Die Rente für die Naturalleistungen ist hiernach auf überhaupt 26Rtlr festgesetzt und daher höher als solche die Hohe Verfügung von 9 Dezember 1844 annimmt, weshalb ich ehrerbietigst bitte, den genannten Vergleich hochgeneigtest zu genehmigen.
Königliches Domänenrentamt

Vollmacht zur Rezessvollziehung, 3 Dezember 1845

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Bromberg, den 3 Dezember 1845.

An den Königlich Domänenrentmeister Herrn Friedrichsdorf in Gnesen.

Auf den Bericht vom 18 November 1845 betreffend die Zinsnaturalienablösung von der Mühle zu Lubochnia, eröffnen wir Ihnen, dass wir den in Abschrift eingereichten mit dem Mühlenbesitzer Krantz unterm 14 November 1845 abgeschlossenen Vergleich über die Ablösung der Zinsnaturalien von der Mühle zu Lubochnia genehmigen, und die für Sie ausgefertigte Vollmacht zur Rezessvollziehung, dem Ökonomekommissar Bielefeld in Gnesen direkt zugesandt haben.

Rezess zur Ablösung der Naturalprästationen, 2 März 1846.

Lubochnia 62/795 i 6/2/0/3.1.2.20/9718

Der Besitzer der Wassermühle in Lubochnia, einem im Bromberger Regierungsbezirk, Gnesener Kreise und Königlich Domänen-Rentamte Gnesen belegenen Dorfe, jetzt Johann Krantz, auch Kronz genannt, hatte die, in dem Hypothekenbuche der Lubochnia Mühle eingetragene Verpflichtung: an den Königlich Domänen-Fiskus jährlich 21 Scheffel, 10 i 2/3 Metzen sogenannten Zinsroggen zu entrichten, und eine Getreidefuhr nach Posen zu leisten. Auf die Ablösung dieser Verpflichtung, nach der Ordnung vom 7 Juni 1821, trug, Namens des Domänen-Fiskus, im Jahre 1845, die Königl. Regierung zu Bromberg bei der Königl. Generalkommission in Posen an, welche die Bearbeitung dieses Geschäfts der Spezialkommission zu Gnesen übertrug.

Für den Fiskus traten dabei, auf Grund der ihnen erteilten Autorisationen, zuerst der Domänen-Rentmeister Krippendorf, und dann sein Nachfolger der Domänen-Rentmeister Friedrichsdorf, auf. Zwischen dem Letzteren

und dem Johann **Krantz** ist über die, in Rede stehende Ablösung ein Vergleich geschlossen worden, welchem gemäß dem nachstehenden Rezess aufgenommen worden ist.

§1

Der Domänen-Fiskus, vertreten durch die Königliche Regierung zu Bromberg, entbindet den Besitzer der Wassermühle in Lubochnia für immer von der Verpflichtung: 21 Scheffel, 10 i 2/3 Metzen Zinsroggen abzuliefern, und eine Getreidefuhr nach Posen zu leisten, und willigt in die Löschung dieser Verbindlichkeit in dem Hypothekenbuche der Lubochnia Mühle.

§2

Der Johann **Krantz** übernimmt dafür eine jährliche, unveränderliche, jedoch durch Kapital ablösliche Rente von 26Thl. Pr: Courant, welche im vollen Betrage zu Martini jeden Jahres an das Königliche Domänen-Rentamt zu Gnesen, oder wohin die Zahlung sonst gewiesen werden sollte, erlegt werden muss.

§3

Die erste Zahlung dieser Rente soll auf St. Martini 1846 erfolgen, der Herr **Krantz** daher nicht mehr verpflichtet sein, im Jahre 1846 den Zinsroggen zu liefern, und die Getreidefuhr nach Posen zu leisten.

§4

In den übrigen Verpflichtungen des Besitzers der Lubochnia Mühle gegen den Königlichen Domänen-Fiskus wird durch diese Ablösung nicht geändert; vielmehr bleiben dieselben, wie bisher, bestehen.

§5

Der Johann **Krantz** willigt in die Eintragung der übernommenen Rente vom 26Thl. unter der Rubrik II des Hypothekenbuchs der Wassermühlenbesitzung zu Lubochnia.

Vollzogen zu Gnesen den 2 März 1846.

Jan **Krantz**

Vollziehung des Rezesses, 2 März 1846.

Lubochnia 62/795

Verhandelt zu Gnesen, den 2 März 1846, bestätigt 9 März 1846.

In der Ablösungssache von Lubochnia Mühle, Kreis Gnesen, stand zur Vollziehung des Rezesses Termin am 18 Februar des Jahres hieselbst an, welcher, eingetretener Hindernisse wegen, br. m. auf heute verlegt worden ist, wo sich persönlich stellen:

1. der Mandatarius Fisci, Herr Domänen-Rentmeister Friedrichsdorf, zu seiner Legitimation auf die Vollmacht der Königlichen Regierung zu Bromberg vom 3 Dezember vorigen Jahres Bezug nehmend;
2. der Erbzinsbesitzer der Lubochnia Mühle Herr Johann **Krantz**, in Kujawki Gnesener Kreises wohnhaft, durch den Hypothekenschein Blatt 16 der Spezial-Kommissions-Akten legitimiert.

Beide Komparenten sind dem Kommissar persönlich bekannt, dispositionsfähig und der deutschen Sprache mächtig. Ihnen wurde der, über die Ablösung des Zinsroggens und einer Getreidefuhr nach Posen von der Wassermühle zu Lubochnia aufgenommene, aus 5 Paragraphen bestehende Rezess langsam und deutlich vorgelesen, und dabei eröffnet, dass mit der Vollziehung desselben die vorliegende Auseinandersetzung der Gestalt abgeschlossen werde, dass kein Teil, weder mit Einwendungen gegen die im Rezess bestimmten Gegenstände, noch mit Nachforderungen auf Rechte, welche ihm hinsichtlich dieser Ablösung zuständig gewesen wären, und übergangen seien, weiter gehört werden könne. Ungeachtet dieser Belehrung haben Komparenten den Rezess eigenhändig vollzogen, und unterschreiben ebenso diese ihnen vorgelesene und von ihnen genehmigte Verhandlung.

Jan **Krantz**

Eintrag der Ablösung in die Prästationstabelle, 15 Juni 1846

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2403

Gnesen, den 15 Juni 1846

Ad Mandatum vom 8 Juni 1846

Dass die Umwandlung der Naturalleistungen der Lubochnia Mühle in 26Rtlr jährlicher Rente, in der Prästationstabelle notiert ist, zeige Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung ich in Folge der nebenvermerkten hohen Verfügung gehorsamst an, und bitte gleichzeitig (...) um den nötigen Rechnungsbeleg.

Beschwerde Nr.5 wegen des zu hohen Mahlzinses, 15 Juni 1846

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Bromberg, den 15 Juni 1846

An den Königlichen Oberpräsidenten der Provinz Posen Ritter Herrn von Beuermann Hochwohlgeboren in Posen. Das Gesuch des Mühlenbesitzers Johann **Krantz** zu Kujawki Domänenrentamt Gnesen vom 9 Mai 1846, worin derselbe um Erlass der auf der Wassermühle Lubochnia lastenden 12Rtlr bittet, die von seinem Vorbesitzer für Ablösung der Verpflichtung übernommen waren, das Gemahl für das Vorwerk Folwark und das Gut Lubochnia zu besorgen.

(...) Hochwohlgeboren wir uns mit dem (...) Rundschreiben vom 16 Mai gehorsamst mit dem Bemerken zurück zu reichen, dass die vorliegende Abgabe, (...) die ihr zu Grunde liegende Berechtigung, nicht zu derjenigen gehört, welche durch die Allgemeine Gewerbeordnung vom 17 Januar berührt worden ist. Nach dem Privilegium vom 26 Januar 1787, wo es im polnischen Original an der betreffenden Stelle wörtlich lautet: „Do mlewa dworu Folwarkowskiemu, gdy woda dostarczy, i dworowi Lubocheńskiemu pierwszeństwo dając dworowi Folwarkowskiemu, bez miarki opłaty obowiązany będzie“ oder deutsch „Er wird verpflichtet sein, wenn das Wasser zureicht, das Gemahl für den Hof zu Folwark und Lubochnia, wobei jedoch der Hof zu Folwark den Vorzug haben soll, ohne Bezahlung zu besorgen.“ lag dem Besitzer der Mühle die kontraktliche Verpflichtung ob, das Freigemahl für Folwark und Lubochnia, falls das Wasser vorhanden war, zu besorgen. Die Verpflichtung kam auf Grund des unterm 22 Februar 1819 von dem damaligen Besitzer der Mühle Gottfried Theuerkauff gemachten Anerbietens, für den Wegfall jener kontraktlichen Verpflichtung eine Ablösungsrente von jährlich 12Rtlr zu zahlen, zur Ablösung. Die Gewerbeordnung bezieht sich auf diese Verhältnisse (...) nicht, und kann also auch im vorliegenden Falle nicht zur Anwendung kommen. Wir bemerken indes auf die Sache selbst noch, dass jenem Abkommen keine Berechnung darüber zu Grunde gelegt ist, auf wie hoch sich der Mahlbedarf jener Vorwerke belief, und welche Wasserkraft die Mühle besitzt; dass jedoch der Müller, welcher sich später weigerte, den Ablösungsrecess zu vollziehen, mittelst der gleichlautenden Erkenntnisse der Landgerichte zu Gnesen und Posen vom 4 Januar 1820 und 20 Juli 1821 verurteilt worden ist, seiner Anerkenntnisse gemäß, jene jährliche Rente von 12Rtlr zu zahlen. Möglich, ja wahrscheinlich ist es, dass jene Ablösungsrente nicht im Verhältnis gestanden hat, mit der privilegienmäßigen Verpflichtung; uns ermangelte jedoch die Ermächtigung, für den späteren Besitzer der Mühle, durch Ermäßigung der Ablösungsrente, eine Erleichterung herbeizuführen. Zugestanden muss es ferner werden, dass Herr **Krantz** dadurch in neuerer Zeit in eine üble Lüge versetzt wurde, dass ihm durch Erkenntnis die Weideberechtigung abgesprochen worden ist, so dass die von der Mühle zu leistenden Abgaben mit dem Ertrag der ersten nicht im Verhältnis zu stehen scheinen. Alle diese Umstände liefern jedoch für uns keine direkte Veranlassung, uns höhere (...) dafür zu (...), dass der Herr **Krantz**, der an sich kein ganz unbemittelter Mann ist, in seinen Abgaben als Mühlenbesitzer ermäßigt werden muss; zumal der genaue Nachweis uns noch fehlt, ob wirklich das Mühlengrundstück die auf ihm lastenden Abgaben nicht zu erschwingen vermöge. Es würde daher Sache des Müllers sein, den strikten Nachweis zu liefern, dass von dem Ertrag der Mühle die Abgaben nicht erschungen werden können, damit eine Herabsetzung der letzten eintrete. Dies würde jedoch, da nach dem Privilegium ein solcher Erlass nicht zusteht, dieser Erlass auch wie gesagt nach der Gewerbeordnung nicht verlangt werden kann, nur im Wege der Gnade geschehen können. Diese letzte Allerhöchster (...) in Anspruch zu nehmen, dürfte unseres Erachtens lediglich Sache des Herrn **Krantz** bleiben. Es Hochwohlgeboren stellen wir hiernach die Bescheidung des Bittstellers ganz gehorsamst anheim.

Bericht über die Mühlenverhältnisse nach der Ablösung, 6 Juli 1846

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Bromberg, den 6 Juli 1846.

An das Königliche Domänenrentamt in Gnesen.

Der Besitzer der Wassermühle Lubochnia Johann **Krantz** hat jährlich:

- a) 21 Scheffel 10,6 Zinsroggen in Natur zu liefern, wofür sub. Tit: IB etatiert sind a 23sgr 4pf pro Scheffel = 16Rtlr 25sgr 6pf.
- b) eine Getreidefuhr zu leisten wofür sub. Tit: IB unter den Pachtgefällen 2Rtlr etatiert sind.

Die Umwandlung dieser Naturalleistungen in eine jährliche feste Geldrente hat durch die Königliche Generalkommission in Posen stattgefunden, und nach dem in vidimierter Abschrift anliegenden Auszug aus dem von der genannten Königlichen Generalkommission unterm 9 März ausgefertigten Rezesses hat der Herr **Krantz**

eine jährliche feste Geldrente von 26Rtlr übernommen, welche zu Martini jeden Jahres fällig ist, und zum ersten Mal zu Martini dieses Jahres gezahlt werden soll. Das Amt wird demnach angewiesen, die gedachte Geldrente von 26Rtlr jährlich pro 1846/50 sub. Tit: IA in Zugang, dagegen die bisherigen etatmäßigen gedachten Beträge von 16Rtlr 25sgr 6pf und 2Rtlr = 18Rtlr 25sgr 6pf jährlich pro 1846/50 bei den betreffenden Titeln in Abgang nachzuweisen und hierauf bei der Etatfertigung pro 1851/56 zu berücksichtigen.

Abfindungsland, 15 September 1846.

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/9718

Die Königliche Regierung wird auf die Berichte vom 16 März und 30 April und in Folge des Bescheides vom 20 Juni benachrichtigt, dass des Königl. Majestät mittelst Allerhöchster Cabinets (...) vom 17 August die Veräußerungsnachweisung für das 2 Quartal 1846 betreffend zu genehmigen gerecht haben, dass den Wirten zu Lubochnia der Abschnitt von 4 Morgen 93 Ruten, welcher demselben im Jahr 1841 bei Ausweisung ihrer Weideabfindungsfläche zu viel überwiesen wurden, ist gegen Übernahme eines Domänenzinses von 1Rtlr 2sgr 6pf fernerweit zu denselben Rechten belassen werden kann, wie sie das Abfindungsland selbst besitzen.

Die Königliche Regierung hat daher nunmehr mit den Wirten auf den Grund der Verhandlung vom 22 Oktober 1841 den erforderlichen Vertrag abzuschließen. Zugleich wird genehmigt, dass mit den Wirten ein Tausch dahin getroffen werde, dass die Grenze des Abfindungslandes von dem Punkte der unterm 20 Juni zurückgegebenen Handzeichnung nach dem Punkte 6 gerade gezogen, und denselben für die danach an den Fiskus abzutretende Fläche von 3 Morgen 44 Ruten bei der gleichen Bodenqualität eine gleich große Fläche an der Grenzlinie g.h. gewährt wird.

Der als dann nachverbleibende Rest des für die Abfindung der präbendierten Weideberechtigung des Müllers zu Lubochnia reservierte nach geschehener rechtskräftiger Abweisung des Müllers eben zur freien Disposition des Fiskus verbliebenen Forstabschnitts von 27 Morgen 90 Ruten ist hiernächst zum bessern Arrondissement der (...) 23 und 24 zu verwenden, und über die Ausführung dieses Geschäfts zu seiner Zeit besonders zu berichten.

Berlin, den 15 September 1846.

Laudemialpflichtige Grundstücke in Lubochnia, 30 Juni 1848

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Nachweisung der laudemialpflichtigen Grundstücke zu Lubochnia Domänenrentamt Gnesen.
Lubochnia, Müller **Krenz**, Laudemialbetrag 2%, Tag der Urkunde 26.01.1787.

Verhandlung in der Laudemialablösungssache, 28 Juli 1852

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Bromberg, den 28 Juli 1852

An das Königl. Domänenrentamt in Gnesen.

In der Laudemialablösungssache von Lubochnia wird das Amt beauftragt, mit dem Mühlenbesitzer **Krantz** in der Sache zu verhandeln und binnen 6 Monaten die Verhandlung einzureichen.

Laudemialberechnung, 4 März 1853

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Gnesen, den 4 März 1853.

In der Laudemialablösungssache des Mühlengrundstücks zu Lubochnia.

Überreiche in Folge hoher Verfügung vom 28 Juli 1852 und vom 5 Februar 1853 ich Abschrift der gerichtlichen Taxverhandlung vom 17 November und die auf Grund derselben zugelegte Laudemialrenteberechnung zur hochgeneigten Revision gehorsamst. Die Windmühle ist im Jahr 1847 von dem verstorbenen Ehemann der **Kranz** aus eigenen Mitteln neu erbaut und deshalb bin ich auch der Ansicht, dass der Wert derselben, vorliegend nicht zur Berechnung zu ziehen ist.

Das Domänenrentamt

In der Laudemialablösungssache des Mühlengrundstücks Lubochnia.
Verhandelt Gnesen den 4 März 1853.

Erschien im heutigen Termin die Frau Mühlenbesitzerin **Kranz** aus Kujawki, persönlich bekannt und dispositionsfähig. Sie erklärt sich bereit, die Laudemialpflicht abzulösen, und ist damit einverstanden, dass die behufs der Nachlassregulierung am 17 November 1851 gerichtlich aufgenommene Taxe der Berechnung zum Grunde gelegt werde, was von dem Unterzeichneten namens des Königlichen Fiskus gleichfalls genehmigt wird. Die Frau **Kranz** protestiert jedoch dagegen, dass die Windmühle, welche sie vor 5 Jahren aus eigenen Mitteln erbaut und deren Wert auf 600Rtlr geschätzt worden, mit in den Kaufwert gezogen werde. Mit Rücksicht darauf wurde folgende Berechnung zugelegt. Es sind geschätzt worden:

Die Ländereien auf 273Rtlr 20sgr = 273Rtlr 20sgr

Die Gebäude und zwar:

- a) Das Wohnhaus mit Anbau 60Rtlr
- b) Die Scheune auf 80Rtlr
- c) Die Wassermühle auf 300Rtlr = 440Rtlr

Davon kommen in Abzug nach §44 des Gesetzes vom 2 März 1850

a) 20% des Werts der Ländereien von 273Rtlr 20sgr mit 54Rtlr 22sgr = 218Rtlr 28sgr

b) 50% des Werts der Gebäude von 440Rtlr mit 220Rtlr = 220Rtlr

zusammen 438Rtlr 28sgr zur Berechnung. Man vereinigte sich dahin, dass die Summe von 440Rtlr der Berechnung zum Grunde gelegt werde. Davon beträgt das Laudemium a 2% 8Rtlr 24sgr. Und in zwei Besitzveränderungsfällen, die auf 100 Jahre angenommen werden, 17Rtlr 18sgr, wovon der hundertste Teil tut 5sgr 3pf, die (...) Rente (...), welche seit dem 30 Juni 1848 nachgezahlt werden muss, und mit dem 18fachen Betrag abgelöst werden kann und zwar mit 3Rtlr 4sgr 6pf. Die Frau **Kranz** wird das Ablösungskapital und die Nachschussrente auf Erfordern einzahlen, da Sie mit der zugelegten Berechnung einverstanden ist.

xxx Marianna **Kranz**

Einzahlung des Laudemialablösungskapitals, 11 Mai 1853

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Gnesen, den 11 Mai 1853.

In der Ablösungssache von Lubochnia.

Zeige bei Rückgabe der Beilagen der hohen Verfügung vom 6 April 1853 und Überreichung der Nachweisung der dem Königlichen Domänenfiskus prästationspflichtigen Grundstück zu Lubochnia ich gehorsamsten, dass die Witwe **Kranz** das Laudemialablösungskapital mit 3Rtlr 4sgr 6pf an die dortige Hauptkasse eingezahlt hat, dasselbe am 6 Mai 1853 dort eingegangen sein muss, und dass die Nachschussrente pro 30 Juni 1848 bis 5 Mai 1853 mit 25sgr 5pf eingezogen und auf das etatmäßige Quantum der Laudemien, vereinnahmt worden ist.

Das Domänenrentamt.

Laudemialablösungsurkunde, 26 Mai 1853

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Bromberg, den 26 Mai 1853

An das Königliche Domänenrentamt in Gnesen.

Auf der Mühlenbesitzung der Witwe **Kranz** zu Vorwerk Lubochnia Nr. 1 der Prästationstabelle haftet die Verpflichtung zur Zahlung eines Laudemiums von 2% bei gewissen Besitzveränderungen, welche Verpflichtung im Wege gütlicher Vereinbarung in eine jährliche Rente von 5sgr 3pf umgewandelt worden ist. Die Witwe **Kranz** hat diese Rente durch Einzahlung des 18fachen Betrags abgelöst und das 3Rtlr 4sgr 6pf betragende Kapital am 6 Mai 1853 bei unserer Hauptkasse zum Domänen (...) Fonds eingezahlt.

Die obige Rente ist beim Amt nicht etatmäßig, da jedoch die Witwe **Kranz** verpflichtet ist, dieselbe vom Tag der fiskalischerseits angebrachten Provokation bis zum Einzahlungstag, also vom 30 Juni 1848 bis inklusive 5 Mai 1853 oder für 4 Jahre 10 Monate 5 Tage mit 25sgr 5pf nachzuzahlen, weisen wir das Amt an, die Nachschussrente von 25sgr 5pf (...) auf das etatmäßige Quantum der Laudemien zu vereinnahmen und dass solches geschehen, in der diesjährigen Rechnung nachzuweisen. Cop. Vid. der Laudemialberechnung liegt bei. Gleichzeitig hat das Amt

die stattgefundene Laudemialablösung in der, der Rechnung pro 1853 beizufügenden besondere Übersicht von vorgekommenen (...), Ablösungen hiermit belegt aufzuführen und die angeschlossene Renteablösungsurkunde der Frau **Kranz** einzuhändigen, auch die darüber aufzunehmende Verhandlung binnen 4 Wochen einzureichen.

An den Königlichen Spezialkommissar Herrn Lindenau in Gnesen.

In der Laudemialablösungssache von Lubochnia Kreis Gnesen benachrichtigen wir Sie mit Bezug auf unser Schreiben vom 28 Juli 1852, dass die auf dem **Kranzschen** Mühlengrundstück haftende Laudemialpflicht in eine Geldrente von 5sgr 3pf umgewandelt und diese durch Einzahlung des 18fachen Betrags zur Ablösung gelangt ist. Wir stellen die Akten Reposition anheim und bemerken, dass die Kosten des Verfahrens zur Hälfte vom Fiskus und zur anderen Hälfte von dem verpflichteten Besitzer zu tragen sind.

Königliche Regierung, Abteilung für direkte Steuern.

Laudemialrente-Ablösungsurkunde

Auf dem Mühlengrundstück der Witwe **Kranz** Nr.1 der Prästationstabelle von Lubochnia Vorwerk, Amts Gnesen, haftet die Verpflichtung zur Zahlung von 2% Laudemium bei gewissen Besitzveränderungen. Nachdem nun diese Verpflichtung in eine feste Geldrente von 5sgr 7pf umgewandelt worden ist, hat die Besitzerin die letztere, auf Grund der Bestimmung der Ablösungsordnung vom 2 März 1850, durch Kanon Einzahlung des 18fachen Betrages mit überhaupt 3Rtlr 4sgr 6pf an den berechtigten Domänenfiskus, abgelöst. Nachdem die vorgenannte Besitzerin diesen Kapitalbetrag von 3Rtlr 4sgr 6pf an die Königliche Regierungshauptkasse zu Bromberg zum Domänenveräußerungsfonds vollständig eingezahlt hat, wird derselben nicht nur über die erfolgte richtige Zahlung dieses Anerkenntnis erteilt, sondern es werden ihr auch alle Rechte und Vorzüge, welche Fiskus selbst in Ansehung der vorbezeichneten Geldprästation an dem gedachten Grundstück gehabt hat, dergestalt abgetreten und übereignet, dass sie von nun an darüber nach ihrer Willkür zu verfügen berechtigt und mithin namentlich wohlbefugt sein soll, die beregte Prästation im Hypothekenbuch löschen zu lassen; wie denn überhaupt im Namen des Königlichen Domänenfiskus allen ferneren Ansprüchen und Forderungen, wegen dieses abgelösten Laudemiums zu Gunsten der Witwe **Kranz** und ihrer Nachfolger im Besitz des in Rede stehenden Grundstücks gänzlich hiermit entsagt, und dieses Grundstück für völlig und auf immer befreit von der Verbindlichkeit die erwähnte Prästation an den Fiskus zu leisten, in Kraft dieses erklärt wird.

Urkundlich unter Siegel und der verordneten Unterschrift ausgefertigt.

Bromberg, den 26 Mai 1853.

Rezess über die Ablösung der Reallasten, 8 September 1853

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6716

Bromberg, den 8 September 1853.

Rezess über die Ablösung der Reallasten im Gemeindebezirk Lubochnia, Domänenrentamt Gnesen.

Witwe Marianna **Kranz** und Johann **Kranzsche** Erben

- a) Mühlengrundstück
- b) Nummer der Prästationstabelle – 1C
- c) Nummer des Hypothekenbuchs – 12
- d) Betrag der vollen Rente – 40Rtlr 15sgr
- e) Bemerkung – Vormunderin der minorennen Erben ist die Witwe **Kranz** und Nebenvormund der Wirt Ignatz **Kranz** zu Miaty.

vollzogen Lubochnia den 15 Juni 1853

Ignatz **Krantz** als Nebenvormund der **Kranzschen** Kinder vollzieht zu Miaty den 23 August 1853

bestätigt 25 Januar 1854

Berichtigung der Zinsabsetzung , 5 Februar 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6716

Gnesen, den 5 Februar 1854

In der Ablösungssache von Lubochnia

Ist in der beiliegenden hohen Verfügung vom 25 Januar 1854 der Abgang pro 1854 insofern zum Nachteil des Königlichen Domänenfiskus nicht richtig berechnet, als der Zins von dem Mühlengrundstück der **Krenz** mit 40Rtlr 15sgr nicht quart. praen. sondern zu Martini postnumerando fällig ist. Ich stelle deshalb gehorsamst anheim, die Absetzungsordre berichtigen zu lassen.

Aushändigung der Laudemialablösungsurkunde, 15 Juni 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Verhandelt Lubochnia den 15 Juni 1854.

Der Witwe **Kranz** von hier wurde die von der Königlichen Regierung zu Bromberg unterm 26 Mai über die Ablösung der auf ihrem Mühlengrundstück haftenden Laudemialpflicht ausgefertigte Urkunde, ausgehändigt (...).

xxx Marianna **Kranz**

Zahlung der Brandentschädigung, 4 April 1870

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6716

Gnesen, den 4 April 1870

Betrifft die Zahlung der zweiten Rate der Brandentschädigung für ein in Lubochnia abgebranntes Wohnhaus.

Verfügung vom 17 März.

In Verfolg der nebengenannten hohen Verfügung beehre ich mich der Königlichen Regierung folgendes zu berichten. Das Grundstück Lubochnia Nr.12 ist 126,36 Morgen groß und wird von dem Vorwerk Kujawki aus bewirtschaftet. Für das am 18 März 1866 auf diesem Hypothekenareal abgebrannte Wohnhaus ist bereits ein anderes Gebäude in Kujawki wieder aufgebaut und ist sonach die Brandentschädigung als wiederverwandt anzusehen. Der Wiederaufbau dieses Gebäudes ist in Lubochnia demnach überflüssig geworden, da nun aber das genannte Grundstück bisher nicht zu dem Vorwerk Kujawki definitiv zugeschlagen ist, und ein besonderes Hypothekenfolium führt so verlangt die Provinzial Feuersozietät die Beibringung der (...) der Hypothekengläubiger. Der frühere Besitzer dieser Grundstücke Kujawki und Lubochnia Nr.12 von Strzelecki hat nun verkauft und sich die zweite Hälfte der Brandentschädigung von 175Rtlr kontraktlich vorbehalten weshalb er auf die Ablösung eines Teils der Domänenrente aus dieser Brandentschädigung, selbstverständlich nicht eingehen kann. Dieserhalb und weil bereits sämtliche übrigen Hypothekengläubiger die Konsense erteilt haben, und die Grundstücke für die Fortzahlung der quasi Rente auch ohne Wiederaufbau des genannten Hauses hinlängliche Sicherheit bieten, bitte ich die Königliche Regierung nochmals gehorsamst, dem Herrn von Strzelecki hierin keine Weitläufigkeiten machen zu wollen und den (...) zur Erhebung der genannten Brandentschädigung geneigtest erteilen zu wollen.

Dorf Kujawki - Allgemeines

Rodzina Krantz zamieszkiwała wieś w latach 1783 do Dotyczy faktów z życia:

Michała Krantz (?-?),

Jana Krantz (?-?) i jego żony Martianny Kabat,

Marianna Ehm zd. Krantz (1777-?)

Ignacy Krantz (1779-1852)

Jana Krantz (1782-1851) i jego żony Martianny Ostrowskiej

Ignacego Krantz

Veroniki Daszkiewicz zd. Krantz

Józef Krantz (1784-1839)

Krystyna Krantz (?-?)

Wincenty Krzysztof Krantz (1793-1872)

Katarzyna Biernacka zd. Krantz (1796-?)

Marcina Krantz (?-?) i jego żony Krystyny Prech,

Punktation, 27 Februar 1783

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/9711 i 6/2/0/3.1.2.20/2395 trzy razy

Kopia.

Punkta do otrzymania przywileju wieczystego od JW Księcia Prymasa lub JW(...) Administratora Generalnego na grunt dóbr Wierzbiczan w Kluczu Szczytnickim Kujawki nazwany z sławetnymi Michałem **Krantzem**, Janem **Krantzem** i Krysztofem Kabatem okupicielami umówione i spisane dnia 27 lutego roku 1783.

1. Pomieniony grunt w rozległości dóbr Wierzbiczan zostający Kujawki nazwany uczciwy Jan Rauthka, Krysztof Rauthka, Maci Siwka, Andrzej Engiel, za prawem okupnym spłacania czynszu posiadający, za budownie swoje i zasiewy zimowe z sławetnymi Michałem **Krantzem**, Janem **Krantzem** i Krysztofem Kabatem ugodzili się na summę ogólną złotych polskich 2944 i tę summę rzetelnie do przerzeczonych sprzedawców wyliczyli i wypłacili, którym to okupicielom i następcom z lędźwi ich pochodzącym, ma służyć prawo, na zawsze i wolność sprzedania, darowania okupionych hubów, budowli i zasiewów na czasie uczynionych lub polepszonych.
2. Kiedy by sprzedaż tychże własności następować miała, na takową jednakowo wiadomość dworowi szczytnickiemu uczyniona być powinna i dziesiąty grosz się ostrzeżać temuż dworowi.
3. Rozległość gruntu tego Kujawki nazwanego dwie huby czyli dwie włoki chełmińskie zawierać w sobie powinna, każda huba po 60 morgów chełmińskich mieć powinna, z którego to gruntu jakie sprzedawcy czynili powinności, takowe i okupiciele przyjmują na siebie – to jest czynszu rocznego z tych dwóch hubów płacić będą powinni złotych polskich 253 i 10 groszy, który czynsz dwiema ratami, jedną na św. Marcina, drugą na św. Wojciecha bez wszelkiej defalki płacone być mają. Owsa wierteli kaliskich czynszowego z każdej huby dwa, gajowego z każdej huby /: jeżeli jeździć będą do boru :/ kaliskich trzy. Drogę jedną z huby jednej o mil 12 odprawić będą, albo za nieodprawioną złotych polskich 10 zapłacić, a to do ich zostawia się woli, czy odprawić czy zapłacić. Drzew swietnych z jednej huby furów dwie odwieść, w żniwa kosą dwa dni z huby jednej robić, mierzwę dwa dni na folwark szczytnicki wozić, dymowego i inne podatki do skarbu Rppt. płacić powinni, mesznego kościołowi kędzierzyńskiemu z obydwóch hubów żyta wierteli kaliskich dwa, owsa dwa dawać powinni będą.
4. Obowiązani będą pomienieni okupnicy budownie wszelkie /: na które podług potrzeby i ich żądania dwór szczytnicki z borów prymasowskich drzewa pozwalać będzie bez wszelkiej egzekucy /: i Rząd Gospodarstwa w jak najlepszym stanie utrzymywać i pilnować, jako ich własność prawem wiecznym nabytą; Posługi dworowi szczytnickiemu nie insze, jak gdyby gwałtowna była potrzeba w zwożeniu drzewa z pobliskich borów na budownie dworskie wypełnią z grzeczności, trunków zagranicznych na sprzedaż u siebie mieć nie powinni, na ich zaś własną potrzebę pozwala im się. Tych wszystkich opisów dotrzymać rzetelnie tak okupnicy dworowi jako dwór okupicielom powinien.
5. Pozwala się i wolno pomienionym okupnikom chować na gruncie i borach prymasowskich wszelkiego inwentarza bez opłaty. Cudzych zaś inwentarzy na letnie lub jesienne pastwisko wiele przyjmować bez konsensu dworskiego nie będą. Żołędź gdy się na dębach blisko ich pola na boru bfcie zrodzi, dwór szczytnicki wiedzieć o nim i z nimi ułożyć się powinien, pomierne zaś zrodzenie żołędzi na swój pożytek okupnicy mieć będą bez meldowania się dworowi.
6. O potwierdzenie tych wszystkich umówionych punktów przerzeczeni okupnicy u JO. Księcia Prymasa lub JWJm Księcia Administratora Generalnego starać się będą, i ja z nimi instancją wnosić jako posiadziciel klucza szczytnickiego obiecuję.
7. Te punkty do póty walor i wagę mieć będą dopóki nowy przywilej dla okupników pomienionych nie będzie otrzymany, dlaczego wzwyż wyrażona summa za też własność Kujawki z zasiewami i ze wszystkimi budowlami wyliczona, aby pomienionym okupnikom umowa niniejsza dotrzymana była na tej samej własności i na tych budowlach i zasiewach okupionych zabezpieczona i obwarowana zostaje. Które punkta dla większej wiary i wagi przy położeniu pieczęci własną ręką podpisuję dnia i roku jako wyżej.

Książd Józef Ryczywolski Kanonik Gnieźnieński

Pro vera copia Książd Jan Gułkowski Kanonik Kaliski.

Dass die von der aus dem Polnischen ins Deutsche translatierte Punktation vorstehende Abschrift mit dem Original gleichlautend und übereinstimmig sei, solches bescheinige.

Trzemeszno, den 19 Mai 1800

Dass Vorstehende Abschrift mit der vorgelegten vidimierten Abschrift wörtlich übereinstimmt, solches wird hiermit (...) attestiert.

Gnesen, den 19 Februar 1818

Zgodność tej kopii z swą kopią (...) zaświadczam.

Trzemeszno, 21 maja 1817.

Notariusz Powiatu Powidzkiego.

Jako niniejsza kopia z produkowaną na fakcie kopią zgodna jest od słowa do słowa, zaświadczam po poprzedniczym sprawdzeniu przez wyciśnięcie pieczęci notariatu i własnoręcznym podpisuję

Gniezno, dnia 25 stycznia 1819

Jakub Sobecki Królewski Pruski Notariusz Publiczny w Wielkim Księstwie Poznańskim.

[Mój komentarz: W niemieckim tłumaczeniu są Michael Krens, Johan Krens und Christof Kabat.]

Inventar des Dorfes, 1785

Księga Inwentarzowa z Archiwum Archidiecezjalnego w Gnieźnie

Olędrzy na Kujawkach – podług kontraktu za rządów JW. Księcia Podoskiego im danego są obowiązani:

1. Czynszu rocznego dwiema ratami na św. Wojciecha i św. Marcina z dwóch hub roli, które trzymają płacić do dworu Szczytnickiego złotych 253 groszy 10;
2. Owsa sepowego z huby jednej korzec jeden królewskiej miary;
3. Gajowego każdy gospodarz po Vierteli 3;
4. Droge jedną o mil 12 odprawić lub zapłacić 2 złotych 10 groszy;
5. DREW surętnych z huby do Szczytnik odwieźć fur 4;
6. W żniwa dni dwa kosą robić i dni dwa gnój wozić z huby są obowiązani. Mesznego tylko z huby po Viertel z żyta i tyleż owsa kościołowi kędzierzyńskiemu dawać im kazano. W czym temuż kościołowi krzywda, że nie tyle bierze ile dróży z włóki huby po innych wsiach wydają;

Mieszkańcy, Ci olędrzy są pod Szczytnikami		żony	synowie	córki	domy	huby	półhuby	Konie	woły	krowy
Michał Krens	Dysy- denci	1	5	2	1	0	1	4	4	3
Jan Krens		1	2	1	1	0	1	3	4	3
Marcin Krens		1	0	1	1	0	1	2	0	1
Krzysztof Kabat		0	0	0	1	0	1	3	4	3
Jan Kalina		1	0	4	1	0	1	0	4	3

Inventar des Dorfes, 1795

Księga Inwentarzowa z Archiwum Archidiecezjalnego w Gnieźnie

Holendrzy z Kujawek płaci każdy z nich z włóki złotych polskich 63 gr. 10. Jeden dzień gnój wożą i jeden dzień sieką. Owies sepowy i gajowy dają i wszystkie jak inni Holendrzy mają powinności;

Mieszkańcy	żony	syny	córki	domy	stodoły	włók	woły	konie	krowy
Jan Krentz	1	3	1	1	1	2	4	0	3
Marcin Krentz	1	1	1	1	1	1	3	0	2
Krzysztof Kabat	1	1	1	1	1	1	3	0	2

Prästationstabelle vom Domänenamt Skorzecin, Juni 1800

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2254

Prästationstabelle von der königlichen Amtshauländerei Kujawki, ehemals zum Erzbischofe Gnesen jetzt zur Intendantur Trzemeszno gehörig, im Kammer Departement Posen, Kreise und Dekanat Gnesen und Kirchspiel Kędzierzyn belegen.

Numer der Feuerstelle	Namen	Winteraussaat Berliner Scheffel	Sommersaat Berliner Scheffel	Garteneinfall Berliner Scheffel	Heugewinn 2 sp.Fuder	Tut am urbaren Lande magdebg. Hufen und Morgen	Baar in Gelde	Hafer a 8 (...) Scheffel, Metze	Tut in Gelde ggr, pf
1	Johann Krentz	18	18	1	2	1, 27	10Rtlr, 13ggr, 4pf	1 1,3	8, 8
2	Johann Krentz	18	18	1	2	1, 27	10Rtlr, 13ggr, 4pf	1 1,3	8, 8
3	Martin Krentz	18	18	1	2	1, 27	10Rtlr, 13ggr, 4pf	1 1,3	8, 8
4	Christoph Jop	18	18	1	2	1, 27	10Rtlr, 13ggr, 4pf	1 1,3	8, 8
	Hirte Frantz								
Summe		72	72	4	8	7, 18	42Rtlr, 5ggr, 4pf	4 5,3	1Rtlr, 10ggr, 8pf

Gespann Tage	Hand Tage	Fuhrenanzahl	Meilen	Tut in Gelde	Messalien Roggen Viertel	Messalien Hafer Viertel	Rauchfangsteuer	(...)
1	1	1	5	1Rtlr, 9,6pf	0,5	0,5	1Rtlr, 6ggr	6ggr, 9,6pf
1	1	1	5	1Rtlr, 9,6pf	0,5	0,5	1Rtlr, 6ggr	6ggr, 9,6pf
1	1	1	5	1Rtlr, 9,6pf	0,5	0,5	1Rtlr, 6ggr	6ggr, 9,6pf
1	1	1	5	1Rtlr, 9,6pf	0,5	0,5	1Rtlr, 6ggr	6ggr, 9,6pf
4	4	4		4Rtlr, 3ggr, 2,4pf	2 oder (...)	2 oder (...)	5Rtlr	1Rtlr, 3ggr, 2,4pf

1,2,3,4 – Die Dienste sind in der Art bestimmt.

1. Johann Krentz ist gestorben. Sein Sohn dessen Name auch Johann ist besitzt diese Wirtschaft, ist Wirt und zugleich Schulze.
2. Johann Krentz ebenso wie vor.
3. Martin Krentz hat mit einem Johann Schiewe aus Popielewo noch zu voriger Preußischer Regierung die Wirtschaft vertauscht und dieser Johann Schiewe ist hier jetzt Wirt.
4. Christoph Jop ist samt seiner Frau verstorben. Die nachgebliebenen kleinen Kinder waren unvermögend die Wirtschaft fortzusetzen und daher bewirtschaftet selbige bis zu deren erlangter Majorennität der Schulze Johann Krentz.
5. Hirte Franz ist verstorben. An seiner statt ist Johann Kobierzewski Viehhirte.

Lagerbuch vom Domänenamt Skorzecin, 1800-1804

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/9719

Lagerbuch von dem Schlüssel Szczytniki zur Intendantur Trzemeszno gehörig.

Laut beiliegender Urkunde: eine Punktation vom 27.02.1783.

Kurzer Auszug der Urkunde: sind erbliche Besitzer und sollen:

1. an Zins 42Rtlr, 5ggr., 4pf. zahlen;
2. 4 Viertel Hafer geben;
3. jeder 1 Gespan 1 Handtag verrichten;
4. beim Wintergarn jeder 3 Tage Handarbeit verrichten;
5. auch Bauholz zu herrschaftlichen Bauten anfahren

Bemerkungen: Von den ersten Besitzern lebt der eine Johann Krentz und noch die anderen haben sich ihre Nahrungen sukzessiv erkaufte;

Namen der privilegierten Einwohner	Benennung des Besitzobjekts	Wer primus acquires und quo anno gewesen
------------------------------------	-----------------------------	--

Wirt Johann Krentz	Hauland	Michal Krentz
Wirt Johann Krantz		Johann Krentz
Wirt Martin Krentz		
Wirt Christoph Jopp		Christoph Kabbath

Nachweisung der etatmäßigen Gefälle, 7 Mai 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2633

Von der Hauländerei Kujawki: beständige Gefälle 42Rtlr 5sgr 4pf, Naturalien 1Rtlr 10sgr 8pf, Dienste 4Rtlr 3sgr 2pf.

Auszug aus der Übergabe des Schlüssels Szczytniki, 30 Juni 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2633

Erschien die Gemeinde des Kujawki, deren Schulze namens Johann Krentz zugleich die Aufsicht der Einsassen in Kalina führt und erklärt, wie sie keine Anforderungen an den Herrn Grafen Moszczeński haben. Der abziehende Herr Pächter erklärt dasselbe. Die Veränderung in der Person des Pächters wurde der Gemeinde ebenfalls bekannt gemacht und selbige angewiesen nunmehr lediglich den Befehlen des neuen Pächters Folge zu leisten und den von ihnen zukommenden Zins und Dienste zu zahlen und zu leisten. Der Schulz Krentz wurde beauftragt von dieser Veränderung die Einsassen in Kalina in Kenntnis zu setzen.

xxx Johann Krentz Schulze, xxx Johann Siewka Wirt, xxx Martin Jaup Wirt

Prästationstabelle vom Domänenamt Szydłowo, 4 Dezember 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2632

Die Prästationstabelle der Hauländerei Kujawki, zum Domänen Amte Skorzencin gehörig, das ehemals zur geistlichen Domäne Szczytniki oder dem Erzbischof zu Gnesen gehörte.

Numer der Feuerstelle	Namen	Winteraussaat Berliner Scheffel	Sommeraussaat Berliner Scheffel	Garteneinfall Berliner Scheffel	Heugewinn 2	Tut am urbanen Lande magdebg. Hufen und Morgen	Bäuerlicher Hufenzins, werden abgeführt in Courant; keiner periodischen Abänderung unterworfen	Gespänn	Hand
1	Johann Krentz Halbzinswirt	16	16	1,5	3	2, 21	10Rtlr, 13ggr, 4pf.	1 Tag, 3ggr., 3,6pf.	1 Tag, 1ggr., 8,8pf.
	derselbe	16	16	1,5	3	2, 21	10Rtlr, 13ggr, 4pf.	1 Tag, 3ggr., 3,6pf.	1 Tag, 1ggr., 8,8pf.
2	Johann Schive Halbzinswirt	16	16	1,5	3	2, 21	10Rtlr, 13ggr, 4pf.	1 Tag, 3ggr., 3,6pf.	1 Tag, 1ggr., 8,8pf.
3	Martin Job Halbzinswirt	16	16	1,5	3	2, 21	10Rtlr, 13ggr, 4pf.	1 Tag, 3 gr., 3,6pf.	1 Tag, 1ggr., 8,8pf.
4	Johann Kobierzewski Hirt								
	Hoppe Einlieger								
Summe		64	64	6	12	10, 24	42Rtlr, 5ggr, 4pf.	4 Tage	4 Tage

Holzfuhren	Getreidefuhren	Tut in Gelde, keine Dienste geleistet	Naturalien, Hafer, an den Pächter Szczytniki	Tut in Gelde	Sammtliche Domänen- Abgaben	Abgaben an Geistliche und Schulbediente	Rauchfangsteu- er
1 Fuhre, auf 2 Meilen, 3ggr., 5,6pf.	1 Fuhre, auf 6 Meilen, 20ggr.	1Rtlr, 4ggr, 8pf.	1 i 1/12 Scheffel, 10ggr., 8pf.	11ggr., 6,6pf.	12Rtlr, 5ggr, 6,6pf.	13/24 Scheffel	1Rtlr, 6ggr,
1 Fuhre, auf 2 Meilen, 3ggr., 5,6pf.	1 Fuhre, auf 6 Meilen, 20ggr.	1Rtlr, 4ggr, 8pf.	1 i 1/12 Scheffel, 10ggr., 8pf.	11ggr., 6, 6pf.	12Rtlr, 5ggr, 6,6pf.	13/24 Scheffel	1Rtlr, 6ggr,
1 Fuhre, auf 2 Meilen, 3ggr., 5,6pf.	1 Fuhre, auf 6 Meilen, 20ggr.	1Rtlr, 4ggr, 8pf.	1 i 1/12 Scheffel, 10ggr., 8pf.	11ggr., 6,6pf.	12Rtlr, 5ggr, 6,6pf.	13/24 Scheffel	1Rtlr, 6ggr,
1 Fuhre, auf 2 Meilen, 3ggr., 5,6pf.	1 Fuhre, auf 6 Meilen, 20ggr.	1Rtlr, 4ggr, 8pf.	1 i 1/12 Scheffel, 10ggr., 8pf.	11ggr., 6,6pf.	12Rtlr, 5ggr, 6,6pf.	13/24 Scheffel	1Rtlr, 6ggr,
4 Fuhren auf 8 Meilen	4 Fuhren auf 24 Meilen	4Rtlr, 18ggr, 8pf.	4,6 Scheffel	1Rtlr, 22ggr, 2,6pf.	48Rtlr, 22ggr, 2,6pf.	2 i 1/6 Scheffel	5Rtlr

Die baren Gefälle werden halbjährig den 23 April und 11 November, die Gespanndienste im Mai und September, die Handtage im August, die Holzfuhren zu Weihnachtfest und Osterfest, die Getreidefuhren im Januar und der Hafer den 11 November jeden Jahres abgetragen.

Bemerkungen: Johann Krenz, Michael Krenz, Christoph Kabat alias Job – erste Acquirenten gemäß Privilegium Szczytniki 27.02.1783.

Johann Krenz (der Sohn) hat die Wirtschaft ohne besonderen Kontrakt oder Ausgleichung nach dem Vater Johann Krenz geerbt.

[Mój komentarz:

- w roku 1818 ciągle nie wiedzieli czy był nadany przywilej
- jako pierwszy osadnik jest Krzysztof Kabatt alias Jopp]

Kirchen- und Schulanstalt, 13 Januar 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2395

Domänenamt Skorzecin, den 13 Januar 1819.

Wegen fehlender Kirchen- und Schulanstalten in Kujawki.

Verfügung vom 23 Dezember 1818.

Einer Königlichen Hochverordneten Regierung verfehle ich nicht der neben bezeichneten hohen Verfügung gemäß allergehorsamst anzuzeigen, wie die Hauländerei Kujawki zu der im vorigen Jahr in Kędzierzyn errichteten Schulanstalt gehört, ihre Kinder daher in Schule schickt und eben so auch zu der in Kędzierzyn vorhandenen Parafialkirche eingepfarrt ist.

Besitzbalance, 27 Mai 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Balance.

Nach dem Privilegium vom 27 Februar 1783 sollen die Einsassen 2 große Hufen besitzen. Diese 2 Hufen a' 60 Morgen geben, 4 Hufen a' 30 Morgen Kulmisch oder 262 Morgen 63 Ruthen Magdeburgisch. Nach dem

Vermessungsregister ist der Besitzstand 381Morgen 26 Ruthen. Mithin gegen das Privilegium höher 117 Morgen 143 Ruthen Magdeburgisch.
Bromberg, den 27 Mai 1819.

Bonitierungsregister, 1830 (?)

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2395

Bonitierungsregister von dem Hauland Kujawki, im Königlichen Domänenamt Skorzcen. Nach der Vermessung vom Jahre 1819. Angefertigt durch Dühring, Konduktor.

	Wirtschaftsgebäude		Gärten		Ackerland		Hohe Hütung		Brüchen		Wege	
Name	Morgen	Ruthen	Morgen	Ruthen	Morgen	Ruthen	Morgen	Ruthen	Morgen	Ruthen	Morgen	Ruthen
Der Schulze, Wirt Krenz		100	3	135	129	3	4	33	25	147	2	160
Der Wirt Schiefe		50	1	24	56	26	1	155	12	90	1	40
Der Wirt Gope		84	2	16	59	37	2	48	12	69	1	70
Kommune Grundstücke											2	86
Summe	1	54	6	175	244	66	8	56	50	126	7	176

	Unbrauchbarer Acker		Zusammen	
Name	Morgen	Ruthen	Morgen	Ruthen
Der Schulze, Wirt Krenz	16	150	183	129
Der Wirt Schiefe	7	169	81	56
Der Wirt Gope	5	105	83	61
Kommune Grundstücke			38	
Summe	30	64	386	244

Grundabgaben und Verpflichtungen, 15 November 1834

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 15 November 1834

Übersicht der bei der Hauländerei Kujawki Domänenrentamt Gnesen hypothekarisch einzutragenden Grundabgaben und anderweitigen Verpflichtungen gegen den Domänenfiskus.

Nr. der Prästationstabelle	Name der Einsassen	Deren Qualität	Datum der Besitzurkunde	Zins
1	Johann Krenz	Eigentümer	5 April 1830	24Rtlr 20sgr 8pf
2	Johann Schiewe	Eigentümer	5 April 1830	12Rtlr 19sgr 8pf
3	Martin Jopp, jetzt die Witwe	Eigentümer	5 April 1830	12Rtlr 19sgr 8pf
Summe				50Rtlr

Johann Krenz – Hypothek Nr. 1 Johann und Marianna Krenzchen Eheleute. Eingetragen sind: 24Rtlr 20sgr 8pf Canon cons. (...) benach. von 11.02.1836.

Johann Schiewe – das Hypothekenbuch ist berichtigt gemäß Schreiben des Gerichts vom 12 September 1831.

Martin Jopp, jetzt die Witwe - das Hypothekenbuch ist berichtigt gemäß Schreiben vom 15 September 1834.

Bemerkung: Die Einsassen haben die freie Weide für 29 Hauptgroßvieh und 200 Stück Schafe in der Königlichen Forst.

Prästationspflichtige Grundstücksbesitzer, 12 April 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Nachweisung der dem Königlichen Domänenfiskus prästationspflichtigen Grundstücksbesitzer zu Kujawki.

Gefertigt Gnesen den 12 April 1854

Königliches Domänenrentamt

Nummer der Prästationstabelle	Name	Datum der Verleihungsurkunde	Betrag der aufzubringenden Domänengefälle
1	Witwe Kranz	Vom 5 April 1830	24Rtlr
2	Erdmann Schiewe	Vom 5 April 1830	12Rtlr 19sgr 8pf
3	Witwe Kranz	Vom 5 April 1830	12Rtlr 19sgr 8pf
Summe			49Rtlr 9sgr 4pf

Rentenkataster, 19 Oktober 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395, 6/2/0/3.1.2.7/6709

Bromberg, den 19 Oktober 1854

Kreis Witkowo, Steuerempfangsbezirk, Gemeinde Kujawki.

Nr. des Rentenkatasters - 1

Nr. der Prästationstabelle - 1

Nr. des Hypothekenbuchs – 1

Nähre Bezeichnung - Bauernhof

Flächeninhalt – 181 morgi 93 pręty;

Rente – 16Rtlr 14sgr davon 4Rtlr 4sgr abgezweigt = 12Rtlr 10sgr

Name des Rentenpflichtigen – Joseph Kabaciński;

gemäß Verfügung vom 24.09.1859 sind abgezweigt 49 morgi 98 pręty, bleiben dann Herrn Kabaciński 131 morgi 175 pręty;

- Hof ist auf Grund des Zuschlagerkenntnisses vom 15 Dezember 1877 an Rittmeister Benno Moritz in Stolp am 19 Februar 1878 ins Grundbuch eingetragen.
- Hof ist zufolge (...) vom 15 Dezember 1877 an Rentier Hugo Moritz in Berlin zugeschlagen worden. 19 Februar 1878 erfolgte Eintrag ins Grundbuch.
- Hof ist an den Gastwirt Traugott Fechner in Mieścisko am 6 September 1880 auf Grund der Auflassungserklärung des Hugo Moritz eingetragen. Er erwarb auch Mühle Lubochnia 12.
- Hof ist am 16 Januar 1883 an den Sohn Carl Fechner aufgelassen.

Nr. des Rentenkatasters - 2

Nr. der Prästationstabelle - 3

Nr. des Hypothekenbuchs – 3

Nähre Bezeichnung - Bauernhof

Flächeninhalt – 132 morgi 20,5 pręty;

Rente – 16Rtlr 14sgr

Name des Rentenpflichtigen – Marceli Krantz;

- Hof 1866 an Martin Skowroński
- Hof ist an den Grundbesitzer Peter Muszyński in Gozdanin am 7 Dezember 1883 auf Grund der Auflassungserklärung von Martin Skowroński eingetragen.
- 12.03.1906 Anschrift statt Kujawki 3 auf Lubochnia 26 geändert.

Nr. des Rentenkatasters - 3

Nr. der Prästationstabelle - 2

Nr. des Hypothekenbuchs – 2

Nähre Bezeichnung - Bauernhof

Flächeninhalt – 80 morgi 40 pręty;

Rente – 11Rtlr 11sgr

Name des Rentenpflichtigen – Erdmann Schiewe;

- a) 1894 Hof an Kozinski;
- b) 12.03.1906 Anschrift statt Kujawki 2 auf Lubochnia 25 geändert.
- c) 1910 Hof an Wladislaw Zieleskiewicz
- d) 6.11.1911 Hof an Anton Kuliberda auf Grund der Auflassung für 47.000 Mark.

Nr. des Rentenkatasters - 4

Nr. der Prästationstabelle - 1

Nr. des Hypothekenbuchs – 1, później ale przed 1888 Nr.3

Nähre Bezeichnung - Trennstück

Flächeninhalt – 49 morgi 98 pręty;

Rente – 4Rtlr 4sgr

Name des Rentenpflichtigen – Ignacy Krentz;

- a) Hof 1866 an Martin Skowroński
- b) Hof ist an den Grundbesitzer Peter Muszyński in Gozdanin am 7 Dezember 1883 auf Grund der Auflassungserklärung von Martin Skowroński eingetragen.
- c) Hof 8.06.1885 besaß schon Fechner

Aushändigung des Rezesses, 6 November 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Verhandelt Gnesen, den 6 November 1854

Vorgeladen erscheint der Schulze Martin Średziński aus Lubochnia, der zugleich die Ortschaft Kujawki verwaltet. Demselben wurde der von der Königlichen Regierung unterm 1 Oktober 1854 bestätigte Rentenablösungsrezeß von Kujawki ausgehändigt, worüber er quittiert.

xxx Martin Średziński

Dorf Kujawki – Einsassen

Tauschvertrag für Grundstück von Schiewe, 18.03.1804

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2395

Amt Szydłowo, den 18 März 1804.

Erschien der Zinsbauer Johann Schiewe nebst seiner Ehefrau geboren Catharina Schmidt, letztere im Beistand des Schulzen Anton Straus aus Popielewo, im gleichen der Zinsbauer Martin Krentz und dessen Ehefrau Christina Prech aus Kujawki im Beistand des von Janowski und verlautbarten nachstehende Tauschkontrakte.

§1

Die Johann Schiewschen Eheleute überlassen ihre zu Popielewo besitzende Freizinsnahrung aus einem Wohnhaus, einer Scheune und Stallung, inklusive 30 Morgen Landes- und Wiesewachs und außerdem ein Morgen Gartenland, welche selbige für 300 złotych polskich ohne Gebäude erkauft haben, an vorbenannte Martin Krentzsche Eheleute zu Kujawki Königliches Amt Skorzencin. Wohingegen diese ihre dort besitzende zum Domänenamt Skorzencin gehörigen Grundstücke, aus einem Wohnhaus, einer Scheune nebst Stallung und 30 Morgen Acker, Wiesen und Gartenland, welche selbige für 700 złotych polskich an sich gebracht, denen Johann Schiewschen Eheleuten übergeben und daher beiderseitige Teile dieser Gründe ohne den geringsten Vorbehalt eines oder des anderen Pertinenzstückes gegenseitig mit allen anklebenden Rechten und Gerechtigkeiten, Nutzungen und Lasten vertauschen.

§2

Obleich keine spezielle Abschätzung dieser beiderseitigen Grundstücke vorhergegangen und mithin der bestimmte Wert derselben gegeneinander nicht zur Form genommen werden kann, so wollen die Martin Krentzschen Eheleute den Johann Schiewschen dennoch die Summe von 300 złotych polskich oder 50Rtlr als

eine Zugabe in Termin den 8 April 1804 bar und auf einem Brette bezahlen, als mit welcher Summe sich die Johann Schiewschen Eheleute zufrieden stellen wollen.

§3

Die Übergabe dieser vertauschten Grundstücke geschieht gegeneinander auf Treu und Glaube, 8 Tage nach Ostern 1804, mithin den 8 April 1804, außergerichtlich.

§4

In Rücksicht der etwaigen Laudemialgelder, wenn solche auf den vertauschten Grundstücken, Privilegien oder sonst gesetzmäßig haften, übernehmen die Johann Schiewschen Eheleute solche von den Grundstücken von Popielewo und die Martin **Krentzsch** Eheleute solche von den Grundstücken von Kujawki, so wie auch die Kaufkontraks-, Konfirmations- und Ausfertigungskosten ein jeder in ihrem gegenwärtigen Gerichtsstand zu bezahlen.

§5

In Rücksicht der öffentlichen Abgaben und Lasten entrichten beide Teile solche noch vor dem Abzug bis zu George 1804 an ihre Amtsbehörden, wohingegen der wider Verhaften sich ereignende Schaden, vor erfolgter Tradition, von demjenigen Besitzer, welchen selbiger trifft, einseitig tragen muss.

§6

Entsagen beiderseitige Kontrahenten allen diesem Tauschkontrakt entgegenlaufenden Einwendungen und Behelfen, der Verleitung, Überredung, der Verletzung unter oder über der Hälfte, auch der Rechtsregel, dass eine allgemeine Verzichtleistung nichts gelte, wenn nicht jedes Einwands ausdrücklich erwähnt worden, auch die Ehefrauen in aufgeführtem Geschlechtsbeistand, begeben sich auch an dem Rechte ihrer eingebrachten Ehegelder und Brautschatzes aller Ansprüche an die gegenseitig vertauschten Nahrungen für sich ihre Erben und Nachkommen, und haben daher beiderseitige Teile diesen wohlervogenen Tauschkontrakt nach geschehener Vorlesung genehmigend eigenhändig vollzogen.

xxx signa des Johann Schiewe

Dass vorstehende Abschrift mit dem Original von Wort zu Wort gleichlautend ist, solches wird nach vorheriger genauer Vergleichung hierdurch pflichtmäßig attestiert.

Amt Szydłowo, den 18 März 1804

Erbvergleich für Grundstück von Krentz, 14.01.1808

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2396

Kund und zu wissen sei hiermit, dass zwischen den nachgelassenen Erben des verstorbenen Schulzen Johann **Kraentz** zu Kujawki nachstehender Erbvergleich verabredet und geschlossen wurde.

Verhandelt Skorzencin, den 14 Januar 1808.

Zur Nachlassenschaftsregulierung nach dem verstorbenen Schulzen Johann **Kraentz** in Kujawki und dessen Ehefrau Marianna geboren Kabatin erschienen deren hinterbliebene Kinder als notwendige Erben und zwar:

1. der majorene Sohn und Kanonikus Regularis aus Lubraniec Ignatz **Kraentz**
2. der majorene Sohn Johann **Kraentz**
3. der der Majorennität nahe Sohn Joseph **Kraentz**
4. Namens der Miterbin und interessierenden majorennen Tochter Marianna, deren Ehemann der Schullehrer Ehm aus Ostrowite, mit dem Bemerken, dass seine Frau krankheitshalber heute nicht erscheinen könnte, ihre Erklärung aber nachträglich abgeben würde
5. Der Hauländer Joseph Job aus Kalina [Mój komentarz: 5.12.1817 Christoph Job, außergerichtlich geerbt nach seinem Vater Joseph Job, Privilegium vom 27.02.1783 soll 1796 mit verbrannt sein]
6. Der Hauländer Peter Winckel aus Kędzierzyn, beide als bestellte Vormünder der minorennen **Kraentzschen** Kinder namens: Christine, Christoph und Katarina.

Komparenten produzieren ein von geschworenen Taxatoren aufgenommenes Inventarium cum Taxa und tragen an: auf den Grund desselben die Teilung zwischen ihnen zu regulieren. Dem Antrag der Interessenten zufolge, welche zu gerichtlichen Verhandlungen fähig und der deutschen Sprache mächtig sind, wurde mit denselben das produzierte Inventarium durchgegangen, und sie erklärten vereint, in (...) aber die Vormünder, wie sie sich von der Richtigkeit des Inventariums überzeugt hätten, dagegen nicht einwenden könnten, und die Totalsumme mit 1173Rtlr 2sgr 27pf als Teilungssumme annehmen wollen. Wenn nun nach dieser Vorausschickung der inventierte

Nachlass nach der ausgeworfenen Totalsumme mit 1173Rtlr 2sgr 27pf in 7 Teile zu teilen ist, so besteht der Anteil eines jeden Erbinteressenten und zwar:

1. Der Anteil des majorennen Sohnes Ignatz
2. Der Anteil des majorennen Sohnes Johann
3. Der Anteil des majorennen Sohnes Joseph
4. Der der Marianna
5. Der Anteil der min. Christina
6. Der des Christoph
7. Der Anteil der min. Katharina

Jeder bekommt 167Rtlr 14 i 6/7sgr 3 i 6/7pf, so dass die Teilungssumme mit 1173Rtlr 2sgr 27pf absorbiert ist.

Sämtliche Interessenten sind mit der angelegten Teilung zufrieden, kontentieren sich mit den ihnen angewiesenen Erbteilen und schließen demnächst folgenden Erbvergleich.

§1

Erklären sämtliche Interessenten in Übereinstimmung der Vormünder, wie sie das zum Nachlasse gehörige väterliche, zu Kujawki gelegenen Schulzengut nebst Inventar ihrem Bruder und resp.: Miterben Johann für den taxierten Wert erb- und eigentümlich überlassen, wogegen derselbe aber verbunden sein sollte, die minorennen Kinder Christine, Katharine und den minorennen Sohn Christophorus in dem Gut so lange zu erziehen und mit allem Nötigen zu versehen, bis sich solche ihr Brot selbst werden verdienen können.

§2

Der majorenne Johann akzeptiert den Vertrag der Interessenten, ist zur Übernahme des väterlichen Guts, so wie zu dem des ganzen Inventars für den taxierten Wert bereit, und verspricht die seinen übrigen Miterben (...) Erbteile nach ihrem Verlangen bei Vermeidung der Exekutive zu entrichten. Zur Sicherheit aller dieser Erbanteile verpfändet derselbe sein heute übernommenes Schulzengut zur Spezialhypothek und willigt auf denselben Eintragung zur ersten Hypothek ein, wobei jedoch zu bemerken ist, dass sämtliche Erbteile der Minorennen dem Gutsübernehmer ohne Zinsen gelassen werden, weil solcher deren Erziehung übernommen hat.

§3

Bemerkt der ad.1 genannte Herr Ignatz **Kraentz** wie er von seinem berechneten Erbteil 167Rtlr 14 i 6/7sgr 3 i 6/7pf seinem minorennen Bruder Christophoro hiermit 50Rtlr schenke, und diese von dem Johann an denselben sobald er solche nötig habe, bezahlt werden sollen. Ebenso erklärt Herr Ignatz **Krantz**, wie er zum Besten seiner Schwester Tochter der Marianna geborene Ehm 20Rtlr von seinem Erbteil ablasse, und dieses Quantum der Marianna Ehm jedoch nur auf den Fall schenke, wenn dem Vater Marianna verehelichte Ehm (...) Erbaueinandersetzung angelegtermaßen genehmige und nicht Weitläufigkeiten mache.

§4

Der Johann **Kraentz** stipuliert die Bezahlung der 50Rtlr an den Christophorus und resp., der 20Rtlr an die Marianna Ehm sobald solche gefordert wird.

§5

Bemerken sämtliche Interessenten, dass im Falle die Miterbin Marianna verehelichte Ehm deren Ehemann zur heutigen Sache nicht mit Vollmacht versehen sei, diese Erbregulierung angelegtermaßen genehmigte, sie hiernächst die in der angestrichenen Stelle des Inventariums sub. Nr.1 bis 7 aufgeführten Kleidungsstücke nicht in Anrechnung und auf ihren Teil in Abzug bringen wollten, dass aber insofern sie dieses nicht tun, sie es dieserhalb auf eine gerichtliche Entscheidung ankommen lassen wollten.

§6

Erklärt Herr Ignatz **Krantz**, dass er von seinem Erbteil (...) 75Rtlr als eine Schuld an seinen Schwager den Hauländer Peter Winckel in Kędzierzyn anweise, und diese von dem Johann loco seiner entrichtet werden sollten, so dass ihm auf seinen Erbteil nach Abzug der geschenkten 50Rtlr et resp. 20Rtlr desgleichen der jetzt angewiesenen 75Rtlr nur noch von dem Johann **Krantz** 22Rtlr 14 i 6/7sgr 3 i 6/7pf zukämen.

§7

Sonst hatten Interessenten nichts anzutragen, entsagen allen gegen dieses Geschäft zu formierenden Einwendungen, wie solche immer Namen haben, insbesondere aber den Einwand, der Verletzung unecht verstandener oder falsch niedergeschriebener Sache, wollen (...) bleiben und tragen an: die heute abgeschlossene Erbregulierung der mitinteressierenden Marianna verehelichte Ehm zur Erklärung vorzulegen, solche einmal auf gemeinschaftliche Kosten zu expedieren und ad Manus des Johann **Kraentz** zuzufertigen. Übrigens genehmigten Komparenten das niedergeschriebene Protokoll und unterzeichneten es eigenhändig.

Ignatz **Krantz** kanonik laterański lubranieński
 xxx Signa des Johann **Krantz**
 xxx Signa des Joseph **Krantz**
 Franz Ehm
 xxx Signa des Joseph Job
 xxx Signa des Peter Winckel

Actum Skorzencin, den 18 Januar 1808

Erscheint heute die zur Nachlassenschaft des verstorbenen Schulzen **Kraentz** interessierende Marianna verehelichte Schulhalter Ehm im mentorischen Beistand zur Erklärung über die ohne ihre Zuziehung unterm 14 hujus abgeschlossene Erbregulierung und trug an: ihr die Verhandlung vorzulegen. Mit derselben wurde sofort die Verhandlung sub eodem dato durchgegangen und sie bemerkte: wie sie mit derselben überall einverstanden sei und solche in allen ihren Punkten genehmige. Komparentin erklärte ferner: wie sie zufrieden sei, dass ihr die im Inventarium sub Rub. I Nummer 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 und Rub. II Nummer 8 et 9 aufgeführten Sachen in einem Betrag von 98Rtlr 15sgr von ihrem angewiesenen Erbteil 167Rtlr 14 i 6/7sgr 3 i 6/7pf in Abzug gebracht würden, so dass der ihr von dem Übernehmer des väterlichen Guts ihrem Bruder Johann noch zu bezahlende Überrest 68Rtlr 14 i 23sgr betrüge, indem sie eingestehen müsse, die unter den aufgeführten Nummern begriffenen Sachen erhalten zu haben und die Verbindlichkeit sich solche in Abzug bringen zu lassen, anerkenne. Übrigens akzeptiere sie Bestens, dass ihr die sub. Nummer 4 et 6 aufgeführten Sachen nicht angerechnet würden, und nehme auch die ihrer Tochter Marianna von ihrem Bruder Ignatz verschriebenen 20Rtlr mit Dank an. Sonst habe sie zur Sache nichts zu bemerken, entsage sie wie die übrigen Erben allen gegen die angelegte Erbregulierung zu formierenden Einwendungen, wie solche immer genannt würden, insbesondere dem Einwand der List, Überredung, oder falschen Niederschreibung, sie willige auch ein, dass Titulus possessionis auf den Namen ihres Bruders Johann als nunmehrige Besitzer des väterlichen Guts vermerkt wurde.

Vorgelesen, genehmigte Komparentin im Beistand ihres Mannes das niedergeschriebene Protokoll, unterzeichnete es und trug an, diese Verhandlung der Expedition des Erbprozesses beizufügen.

xxx Marianna Ehm
 Franz Ehm

Urkundlich unter der Unterschrift des Gerichts, und in Ermangelung eines (...) unter dem Insiegel der Stadt (...) ausgefertigt. So geschehen zu Skorzencin den 19 Januar 1818.

Expeditio

Das Erbvergleichs(...)

Denen Johann **Kraentzschen**
 Erben aus Kujawki

Originalprivilegium (1817-1822)

Verlust des Privilegiums und Landverlust, 13 April 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Amt Skorzencin, den 13 April 1817

Wegen Vermessung der Hauländerei Kujawki Amt Skorzencin berichtet der Beamte Schultz allergehorsamst auf die Verfügung vom 1 Oktober 1816 und die Erinnerung vom 15 März 1817.

Zum Termin den 16 April 1817.

In Verfolg der anbei verzeichneten hohen Verfügung verfehle ich nicht Einer Hochverordneten Regierung hinsichts des nebenvermerkten Gegenstandes allergehorsamst anzuzeigen. Die Hauländer zu Kujawki besitzen kein Privilegium, weil ein solches ihrer Angabe nach bei dem in Dorf gewesenen Brand verbrannt sein soll, daher sie auch selbiges nicht vorzeigen noch eine Abschrift davon einreichen können. Sie behaupten indessen, dass ihnen an ihrer zugesicherten Ländereien Hufenzahl noch Acker fehle, und obgleich sie darüber keine weiteren Beweise zu voriger Preußischer Regierung geführt haben, so haben sie doch ihre Ländereien im Jahre 1802 auf eigene Kosten vermessen lassen. Karte und Vermessungsregister ist unterm 15 Januar 1803 der damaligen Kammer zu Posen eingereicht, aber kein Aktenexemplar zurückbehalten und ich übergebe des Falls zum näheren (...) die hierüber gepflogenen Akten von 5 Fol. mit Bitte der Rückgabe allergehorsamst. Ich stelle nun zwar Einer Hochverordneten Regierung weihen Ermessen die weitere Entscheidung anheim, unterdessen bin ich bei

diesen eben wie in den von mir unterm heutigen Dato wegen den anderen Holländereien hiesigen Amts aufgestellten Gründen der Meinung, dass die nochmalige Vermessung und die demnächstige Behügelung nicht ohne Nutzen setze und sich dadurch erst ergeben wird, ob diese Holländer mehr oder weniger Land besitzen.

Suche nach dem Originalprivilegium, 29 April 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 29 April 1817

An das Königliche Domänenamt Skorzecin

Dem Amt wird auf den unterm 13 April 1817 erstatteten Bericht wegen Vermessung der Hauländerei Kujawki hindurch eröffnet, dass die vorzunehmende Revisionsvermessung und Behügelung der Grenzen bis nach dem Eingang der Akten und des Situationsplans aus Warschau (?) ausgesetzt bleiben muss. Für jetzt hat das Amt die Besitzer über das angeblich verloren gegangene Privilegium näher zu vernehmen und bis zum 28 Mai 1817 anzuzeigen, von wem und wann solches erteilt worden? Auch die Besitzer zur Beschaffung eines Duplikats unter der (...) anzuhalten, dass dieselbe im Unterlassungsfall ihres Besitzes für verlustig erklärt werden müssten.

Bei der Berichterstattung hat das Amt zugleich zu erörtern, was es nach Lage der anbei zurückfolgenden Akten mit der Behauptung „dass es den Besitzern noch an Land fehlen soll“, für eine Bewandnis hat? Da doch beim Mangel des Privilegiums nicht beurteilt werden kann, wie viel sie eigentlich besitzen sollen.

Unterhandlung wegen abgebrannten Originalprivilegien, 22 Mai 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Verhandelt in Domänenamt Skorzecin am 22 Mai 1817.

In Gemäßheit des hohen Regierungsreskripts von 29 April 1817 waren auf heute die Hauländer aus Kujawki und Kalina ins Amt berufen, um solche nach dem Inhalt des nebenberührten hohen Reskripts über die darin aufgestellten Gegenstände zu vernehmen. Es erschienen persönlich:

1. Der Schultze Johann Krenz
2. Der Wirt Johann Schiewe
3. Der Wirt Martin Jop

aus Kujawki. Dagegen aber ist aus dem Hauland Kalina niemand gegenwärtig, indem die Witwe des verstorbenen Besitzers Joseph Jop krank liegt und nicht erscheinen können, der Schulze Krenz erklärt indoch für dies Hauland (...) Rede und Antwort geben zu wollen. Den Erschienen wurde daher das obig erwähnte Reskript vorgelesen und verständigt selbige auch zu ihrer Erklärung darüber aufgefordert, worauf sie erklären und zwar. Zuerst Kujawki, wir haben wohl von unseren Eltern gehört, dass ihnen bei dem in Kujawki vor vielen Jahren gewesenen Brand das erhaltene und gehabte Original-Privilegium verbrannt, unterdessen sie sich um ein anderes bemüht, wovon sie indoch nicht das Original sondern nur eine Abschrift nachgelassen haben, die vidimiert, und von der wir wiederum eine beglaubte Abschrift fertigen lassen, welche wir hierbei übergeben. Dies ist nun eigentlich nur eine Punktation, die uns aber bis jetzt nicht nur zu vorigen polnischen aber auch allen nachherigen Regierungszeiten strenge gehalten worden. Sie ist den 27 Februar 1783 vom damaligen Besitzer der Szczytniker Güter Kanonikus Ryczywolski erteilt worden, nach derselben sollen wir 2 Kulmische Hufen an Land besitzen. Es hat sich schon durch die im Jahre 1803 vorgenommene Vermessung erwiesen, dass uns ein ansehnlicher Teil fehlt, und dem ungeachtet müssen wir alle Prästande Zinsen und Abgaben vom Ganzen geben und leisten. Es wird uns schwer dies ferner zu bewirken, und wir wollen schon längst auf einen Erlass für das fehlende Land antragen, um nun aber mit unseren Besitzungen einmal reguliert zu werden. So bitten wir Eine Hochverordnete Regierung, des schleunigsten einen Konduktor zu beauftragen, der unsere Äcker aufs Neue vermesse, dass uns fehlende Land zuteile und die Behügelung desselben vornehme, wodurch wir dann unserer Gründe versichert werden und uns verpflichten wollen, die Vermessungs- und Behügelungskosten aus unseren Mitteln zu bezahlen. Zweites Kalina ist das Privilegium ebenfalls verbrannt und es ist keine Abschrift davon bei der größten Bemühung zu erhalten gewesen. Es ist aber im Ganzen mit den Verbindlichkeiten und dem Ackerbesitzstand eines Kujawkier Wirts gleich. Die Vermessung ist geschehen, und da es mit Wegen rund um eingegrenzt, kein Neuland nach der Zeit gemacht. Deshalb die Witwe durch mich den Schulzen Krenz dahin gehorsamst bittet, ihr eine neue den (...) Bedingungen gleiche Erbverschreibung zu erteilen, indem sie neue ansehnliche Familie und sich die gerechte

Hoffnung macht mit selbigen nicht der Wirtschaft entsetzt und ruiniert zu werden. Komparenten genehmigen ihr Anbringen nach gescheneher Vorlesung und unterschreiben sich

xxx Zeichen des Johann Krenz

xxx Zeichen des Johann Schiwe

xxx Zeichen des Martin Jop

Schultz

Bericht über abgebrannte Privilegien, 23 Mai 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2395

Amt Skorzecin, am 23 Mai 1817

Die Vermessung der Hauländerei Kujawki und Kalina betreffend, berichtet der Beamte Schultz allergehorsamst. Auf die Verfügung vom 29 April.

Nach dem Inhalt der nebenvermerkten hohen Verfügung verfehle ich nicht Einer Hochverordneten Regierung in der Anlage die Vernehmung der Besitzer der Hauländerei Kujawki und Kalina vom gestrigen Tage allergehorsamst zu überreichen. Bei den Hauländereien sind ihrer Angabe nach, die gehabten Privilegien schon vor vielen Jahren verbrannt. Die Hauländerei Kujawki hat sich um eine beglaubte Abschrift ihrer vermeintlichen Besitzurkunde bemüht, wovon sie dann eine vidimierte Abschrift eingereicht, die ich hier zur gnädigen Prüfung allergehorsamst übergebe. Diese ist vom ehemaligen Besitzer der Szczytniker Güter, dem Kanonikus Ryczywolski, am 27 Februar 1783 erteilt und nur eine Punktation zur Erhaltung eines förmlichen Privilegiums, ob nun dieses Dokument als gültig zu nehmen, muss ich höheren weisen Entscheiden, sowie auch den Gegenstand ebenmäßig, allergehorsamst anheimstellen, ob nach dem Antrag der Hauländer zu Kujawki die Vermessung, Zuteilung der fehlenden und (...) ihrer Ländereien, auf ihre Kosten zu bewilligen, indem ich mich dabei zu erwähnen verpflichtet hatte, dass der erste Punkt dieser abschriftlichen Urkunden, zwar von Włóki aber auch mehr von Huben spricht und erstere das Maß von 60 letztere indoch nur von 30 Morgen kulmisch gehalten.

Das Hauland Kalina will gleichfalls behaupten, dass ihm sein Privilegium verbrannt, aber es ist davon kein Duplikat beizubringen im Stande, versichert gleich einem Wirt in Kujawki Verbindlichkeiten und Ackerstand zu haben, und hat um Erteilung eines neuen Erbzinsrechts gebeten, wie nun diesem Antrag zu deferieren und welche Bestimmungen weiter zu verfügen, darüber submittiere ich zu Einer Hochverordneten Regierung weiser Entscheidung.

Glossar: [Mój komentarz: nie potrafię przetłumaczyć]

Stellungnahme zum Besitzprivilegium, 8 Juli 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 8 Juli 1817

An das Königliche Domänenamt Skorzecin

Der mit dem Bericht vom 23 Mai 1817 eingereichte Kontrakt der Hauländerei Kujawki kann keineswegs als ein gültiges Besitzprivilegium angenommen werden, indem die Bestätigung des Fürsten Erzbischofs fehlt, des Kanonikus Ryczywolski, der nicht zu erblichen Verleihungen ermächtigt gewesen ist. Nur wenn die Einsassen auf das ihnen angeblich noch fehlende Land Verzicht leisten, ferner wenn sie die für Fiskus lästigen Bedingungen des gedachten Kontrakts wegen des freien Holzes und der Forst werden entsagen, wollen wir die erbliche Verleihung der Grundstücke höheren Akts für sie (...).

Das Amt hat ihnen solches zu eröffnen, ihre Erklärung zu erfordern und diese bis zum 10 August 1817 einzureichen. Bei verneinender Erklärung ist den Einsassen zugleich anzudeuten, dass für diesen Fall sofort auf ihre Exmission im Wege Rechts angetragen werden würde.

Bericht über Privilegium und Besitzverhältnisse, 8 August 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Amt Skorzecin am 8 August 1817.

Die Erklärung der Hauländer Kujawki hiesigen Amts wegen ihrer Besitzverhältnisse, übereicht der Beamte Schultz allergehorsamst auf die Verfügung vom 28 Juli 1817.

Dem in rubro bemerkten hohen Befehl gemäß habe ich die Einsassen zu Kujawki aufgefordert, sich über den Inhalt desselben zu erklären, und denselben die Verwarnung eröffnet, dass im Falle einer verneinenden Erklärung, sofort auf ihre Exmission im Wege Rechtsens werde angetragen werden. In dem heute mit denselben abgehaltenen Termin haben selbige dahin angetragen, dass da ihnen ihr Original-Privilegium verbrannt, und sie eine beglaubte Abschrift aufzufinden hoffen, ihnen zur Aufsuchung und Beibringung desselben ein 4 wöchentliche Nachsicht zu geben, nach deren Ablauf sie die von ihnen geforderte Erklärung zu legen versprochen. Ich überreiche demnach das mit der Gemeinde Hauland Kujawki aufgenommene Protokoll zur weiteren huldreichen Verfügung hierbei allergehorsamst, und bitte mich weiter bescheiden zu lassen.
Schultz

Bitte um Stellungnahme zum Privilegium, 6 Mai 1820

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 6 Mai 1820

An den Generaladministrator des Erzbistums Gnesen und Ritter Herrn Bischof von Siemieński, Hochwürden und Hochwohlgeboren zu Gnesen.

Hochwürden und Hochwohlgeboren übersenden wir in der Anlage eine beglaubte Abschrift von dem der Hauländerei Kujawki, vom ehemaligen Besitzer der Szczytniker Güter, dem Kanonikus Ryczywolski unterm 27 Februar 1783 erteilten Privilegium mit dem Ersuchen, sich über die Gültigkeit dieses Privilegiums zu äußern und uns unter Remission desselben, gleichzeitig gefällige Auskunft zu erteilen: ob die vorbehaltene Genehmigung des Fürsten Erzbischofs erfolgt ist oder nicht?

Anfrage nach dem ausbleibenden Privileg, 12 Mai 1820

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2393

Konsystorz Administratorski Arcybiskupstwa Gnieźnieńskiego. Na zapytanie Prześw. Królewskiej Regencji Wydziału II pod dniem 6 Maja roku bieżącego, względem przywileju wieczystego na Holländerei w Kujawki udzielonego w kopii i czyli zatwierdzenie jego nastąpiło?

Ma honor odpowiedzieć, iż udzielony w kopii opis na grunt wspomniony Kujawki zawierając tylko Punkty do przyszłego Przywileju, nie jest samym Przywilejem, a za tym, jeżeli posesorowie quasi gruntu prócz tych Punktów więcej nie mają, nie nadały im prawa do wieczystej dzierżawy. Być atoli może, iż w skutek takowych Punktów i Przywilej sam nastąpił za ówczesnego Księcia Arcybiskupa Ostrowskiego, który w roku 1784 żyć przestał za granicą kraju, dany przez Jego Komisarza, jeżeli do tego był umocowany.

Że atoli, ani w konsystorskim, ani w kapitulnym archiwum tutejszym nie znajduje się księga wydanych przez Arcybiskupa wspomnianego przywilejów /: ile że akta tyczące się Temporalistów w kancelarii Zadwornej Arcybiskupiej znajdowały się :/ wnosić można, iż albo w archiwum łowickim pozostały, albo przy Zaborze Dóbr Arcybiskupich wraz z innymi dokumentami wydane były. To przynajmniej pewno, że przywilej arcybiskupi na Holländerei Kujawki w aktach tutejszych nie znajduje się, równie jak jego przez Kapitułę potwierdzenie.

Gniezno, 12 Juni 1820

Klageentwurf, 22 Juli 1820

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2393

Bromberg, den 22 Juli 1820

Bericht auf das Dekret vom 6 Juli 1820 die Hauländer Kujawki im Amt Skorzcencin betreffend.

In der Anlage überreiche ich den Klageentwurf in Sachen Fisci nomine des Domänenamts Skorzcencin wider die Hauländer in Kujawki cum Akte mit dem ganz gehorsamsten Bemerkten, dass die Verklagten die Grundstücke nicht (...) akquiriert, sondern für die Gebäude und Saaten eine Vergütung von 2944Rtlr an die Vorbesitzer

entrichtet haben. Da sie als redliche Besitzer angesehen werden müssen, so haben sie auch das Recht diese (...) zu (...)

§204 Tit. 7 Teil 1 des Allg. Landrechts

§27 Tit. 15 Teil 1 des Allg. Landrechts

zumal die Gebäude noch vorhanden sind.

Übrigens bitte ich mir

1. den Konsens ad agendum
2. die Punktation zum Privilegium vom 27 Februar 1783 in duplo
3. Das Protokoll vom 22 Dezember 1819 in duplo

zukommen zu lassen.

Entwurf zur Klage für den Fiskus nomine des Domänen Amts Skorzcencin wider die Einsassen Joh. **Kranz**, Joh. Schiewe und Martin Jop auf der Hauländerei Kujawki.

Der (...) der Szczytniker Güter Kanonikus Ryczywolski hat einem gewissen Michael **Kranz**, Joh. **Kranz** und Chr. Kabat auf der Hauländerei Kujawki ein Grundstück von 2 Hufen Kulmisch jede Hufe zu 60 Morgen zur Rodung angewiesen, denselben auch eine Punktation zum künftigen Privilegium unterm 27 Februar 1783 abgeschlossen. In dieser Punktation sind den Einwohnern solche Vorteile eingeräumt, die der bloße Nutznießer eines Guts ohne Genehmigung des Eigentümers nicht zustehen können, wozu vorzüglich das freie Holz und die freie Weide es den erzbischoflich-primasschen Waldungen gehört. Diesen ist es gekommen, dass (...) das Privilegium noch die Genehmigung zur Ausfertigung desselben erteilt worden. Diesem Zufolge haben die Besitzer keine Rechte auf ihre Grundstücke, da die Punktation selbst in einer (...) welche der Nießbraucher ohne Einwilligung des eigenen (...) veräußert hat, von dem Besitzer jederzeit zurückgefordert werden können. Die jetzige Regierung hat aber die jetzigen Besitzer Joh. **Kranz**, Joh. Schiewe, Mart. Jopp bei ihren Besitzungen belassen wollen, und ihnen bloß zur Pflicht gemacht, den durch den Anschlag herausgebrachten Wert von resp.

Ad.1 vom Herrn **Kraentz** 32Rtlr 12sgr 7pf

Ad.2 vom Herrn Schiewe 14Rtlr 1sgr 5pf

Ad.3 vom Herrn Jopp 15Rtlr 10sgr 10pf

zu bezahlen, so wie auf das freie Holz und auf die Forstweide Verzicht zu leisten. Ersteres umso mehr, als sich durch die veranlasste Vermessung ergab, dass sie 117 Morgen 143 Ruthen mehr Land benutzen, als ihnen in der Punktation zum Privilegio zugesichert worden. Dieselbe haben sich aber in dem Protokoll vom 22 Dezember 1819 negative erklärt, und ich bin daher angewiesen gegen die namentlich aufgeführten Besitzer (...) zu werden. Diesem Zufolge trage ich dahin: die Punktation von 27 Februar 1783 für null und nichtig zu erklären, die (...) zu verurteilen, ihre Höfe in der Hauländerei Kujawki zu räumen, aber die denselben gemachte Bedingungen (...), ihnen auch die Prozesskosten zur Last zu legen.

Bromberg, den 22 Juli 1820

Autorisation, 31 Juli 1820

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2393

Bromberg, den 31 Juli 1820

An den Königlichen Regierungsfiskal Herrn Kriminalrat Springer.

Bei Rücksendung des unterm 22 Juli 1820 eingereichten Entwurfs zur Klage für den Fiskus nomine des Domänen Amts Skorzcencin wider die Einsassen Johann **Kranz**, Johann Schuwe und Martin Jop auf der Hauländerei Kujawki; veranlassen wir Wohlgeboren, die Klage auf Grund der anliegenden Autorisation bei dem betreffenden Gericht anzustellen und im Laufe des Prozesses die Rechte des Fiskus überall wahrzunehmen. Die erbetene zwei Abschriften von der Punktation zum Privilegium vom 27 Februar 1783 und dem Protokoll vom 22 Dezember 1819 gleichfalls in duplo beglaubigt erfolgen anbei.

Autorisation.

Der Königliche Regierungsfiskal Herr Kriminalrat Springer wird hierdurch autorisiert, für den Fiskus nomine des Domänen Amts Skorzcencin wider die Einsassen Johann **Kranz**, Johann Schuwe und Martin Jop auf der Hauländerei Kujawki bei dem betreffenden Gericht eine Klage anzustellen und im Laufe des Prozesses die Rechte des Fiskus überall bestens wahrzunehmen

Einreichung der Klage, 29 August 1820

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2393

Bromberg, den 29 August 1820

Bericht auf die Verfügung vom 31 Juli 1820 in Sache Domänen Amt Skorzecin wider die Hauländer Johan **Kranz** zu Kujawki.

In Gefolge des Auftrages vom 31 Juli 1820 habe ich die Klage in nebenbemerakter Sache heute dem Landgericht in Gnesen in duplo eingereicht, und die Sache in die Prozessliste (...) Nr.15 aufgenommen und verzeichnet, welches ich ganz gehorsamst anzeige.

Assiste, 10 November 1820

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2393

Bromberg, den 10 November 1820

Bericht in Sachen des Domänen Amt Skorzecin wider die Hauländer Johan **Kranz** und andere zu Kujawki.

Dem Justizkommissarius Nielowitz in Gnesen welcher mir in nebenbemerakter Sache zum Assiste zugeordnet ist, und nach dessen Anzeige terminus im mündlichen Verfahren zur (...) der Sache auf den 19 Dezember 1820 ansteht, habe ich heute mit der nötigen Information versehen, welches ich ganz gehorsamst anzeige.

Stellungnahme, 7 Dezember 1820

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2393

Bromberg, den 7 Dezember 1820

Bericht in Sachen des Domänen Amt Skorzecin wider die Hauländer **Kranz** und andere.

Der Justizkommissarius Nielowitz in Gnesen hat mir mittelst Schreiben vom 20 November 1820, welches ich aber erst gestern erhalten, die Klagebeantwortung in nebenbemerakter Sache zugesandt, und meine Erklärung darüber und besonders in Ansehung des Kaufgeldes erfordert. Die Ausstellungen gegen die Legitimation des Fiskus ist ohne allen Grund, da die Verordnung über die allgemeine Einziehung der geistlichen Güter, ihn ad (...) legitimiert. Die Punktation ist von einem bloßen Nutznießer, dem Kanonikus Ryczywolski ohne Genehmigung des Kapitels und des Primas erteilt, mithin deshalb schon ungültig, und (...) herauszubringen ist. (...) angenommen, dass die Verklagten schon vor der Erteilung der Punktation 12 (...), und die Grundstücke besaßen. In der Punktation ist davon nicht das Geringste erwähnt, und ich würde darnach dem (...), wenn nicht der Umstand wegen des verlangten Einkaufgeldes eine Anfrage notwendig machte. Die Vorfahren der Verklagten haben die Grundstücke in gutem Glauben angenommen, so lange besessen, und auf die gegenwärtigen Besitzer vererbt. Sie sind daher als (...) Possessoren anzusehen, und in dieser (...) berechtigt, das (...) zurückzufordern, was in Rücksicht des Geschäfts (...) haben. Die Summe ist in der Punktation auf 2944 polnische złotych gesetzt, und (...) für Bauten, als (...) Zins (...). Ich trage daher ganz gehorsamst an, wie ich mich in Ansehung (...) erklären soll. Im Falle dieser Erklärung bis zum 19 Dezember als dem Tag des im mündlichen Verfahren anstehenden (...) solle, habe ich den Nielowitz heute ersucht, die Aussetzung des Termins nachzusuchen.

Termin, 12 Februar 1821

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2393

Bromberg, den 12 Februar 1821

Bericht in Sachen Fiskus nomine des Domänen Amt Skorzecin wider die Hauländer Johann **Kranz** und andere.

Der Justizkommissarius Nielowitz in Gnesen hat mir unterm 26 Januar 1821 bekannt gemacht, dass in Sachen des Domänen Amt Skorzecin wider die Hauländer **Kranz** und andere zu Kujawki ein anderweiter Instruktionstermin auf den 6 März 1821 angesetzt worden ist, welches ich ganz gehorsamst anzeige.

Schriftliches Referat, 7 Januar 1822

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2393

Bromberg, den 7 Januar 1822

Bericht in Sachen des Domänen Amt Skorzecin wider die Hauländer Johan **Kranz** und andere zu Kujawki.

Nach einer Bekanntmachung des Justizkommissarius Nielowitz zu Gnesen vom 28 Dezember 1821 ist in Sachen des Fiskus nomine des Domänen Amt Skorzecin wider die Hauländer Johan **Kranz** und andere in Kujawki in termini den 26 März beschlossen, dass in der Sache schriftlich referiert werden soll, dass dies aber bis jetzt nicht geschehen, wenigstens das Erkenntnis nicht publiziert ist, welches ich ganz gehorsamst anzeige.

Das Erkenntnis, 7 April 1822

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2393

Bromberg, den 7 April 1822

Bericht in Sachen des Domänen Amt Skorzecin wider die Hauländer **Kranz** und andere zu Kujawki.

Anbei überreiche ich das Erkenntnis in Sachen des Fiskus in Vertretung des Domänen Amt Skorzecin wider die Einsassen **Kranz** und andere zu Kujawki. Es ist darin nach dem Klageantrag erkannt und die Verklagten zur Räumung ihrer Bauernhöfe in Kujawki verurteilt, dagegen aber auch festgesetzt, dass ihnen die erweislich zu machende (...) vom Fiskus erstattet werden sollen, weil die Verklagten ihren Vorfahren dieselbe haben erstatten müssen. Die Billigkeit ist auf Seiten der Verklagten, ob sie aber als unendliche Besitzer auf den diesfälligen Vergütungen von Rechtswegen Ansprüche machen können, ist zweifelhaft, weshalb ich ganz gehorsamst anheimstelle: ob dagegen die Appellation interponiert werden soll.

Urteil, 17 Mai 1822

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2393

Bromberg, den 17 Mai 1822

Bericht in Sachen des Fiskus in Vertretung des Domänen Amt Skorzecin wider die Hauländer **Kranz** und andere.

In Sachen des Fiskus in Vertretung des Domänen Amt Skorzecin wider die Hauländer Johann **Kranz** und andere zu Kujawki wegen Räumung ihrer Höfe haben die Verklagten gegen das ergangene Erkenntnis um deshalb appelliert, weil sie verurteilt wurden.

1. ihre innehabenden Wirtschaften in der Hauländerei Kujawki gegen Erstattung des taxmäßigen (...) die Gebäude und die vorhandenen Aussaaten dem Fiskus einzuräumen
2. sämtliche Prozesskosten zu bezahlen. Diesem Remedio ist (...) und nach dem Dekret des Landgerichts in Gnesen, dem Landgerichtrat und Justizkommissarius aufgegeben, binnen 14 Tage den Appellationsbericht (..) einzureichen, welches ich ganz gehorsamst anzeige.

Rücknahme der Appellation, 25 August 1822

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2393

Bromberg, den 25 August 1822

Bericht in Sachen des Fiskus nomine des Domänen Amt Skorzecin wider die Hauländer **Kranz** und andere zu Kujawki.

In Sachen des Fiskus in Vertretung des Domänen Amt Skorzecin wider die Hauländer **Kranz** und andere. zu Kujawki hat der Justizkommissarius Nielowitz wie unterm 20 August 1822 bekannt gemacht, dass die Verklagten dem Remedio Appellationis, welches sie unterm 5 April 1822 gegen das Erkenntnis erster Instanz eingelegt hatten, entsagt haben, welches ich ganz gehorsamst anzeige.

Freies Holz und freie Weide (1817-1823)

Terminansetzung für die Abgabe einer Erklärung, 17 August 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 17 August 1817

An das Königliche Domänenamt Skorzecin

In Folge des Berichts des Königlichen (...) Amtes vom 8 August 1817, nach welchem die Einsassen der Hauländerei Kujawki nun eine Frist von 4 Wochen gebeten haben, um sowohl eine Abschrift des ihnen verbrannten Original Besitzprivilegiums beizubringen, als sich auch zu erklären, ob sie auf das ihnen angeblich fehlende Land Verzicht leisten, und der Verabreichung des freien Holzes und der Forstweide entsagen wollen, geben wir dem Amt hiermit auf, bis zum 15 September 1817 über den Erfolg dieser Erklärung zu berichten.

Bereitschaft zur Abgabe einer Erklärung, 27 September 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Geschehen im Amt Skorzecin am 27 September 1817.

Im heutigen abermalig angesetzten Termin in Verfolg der hohen Regierungsverfügung vom 17 August 1817 zu Beibringung des Originalprivilegiums von der Hauländerei Kujawki und Abgabe der Erklärung dieser Hauländer, ob sie auf das ihnen angeblich fehlende Land Verzicht leisten, der Verabreichung des freien Bauholzes und der Forstweide entsagen und unter diesen Bedingungen die erbliche Verleihung ihrer Grundstücke (...) wollen, erscheinen vorgeladenermaßen in Person:

1. Der Schulze Johann Krenz
2. Der Wirt Johann Schiewe

von Kujawki und bitten ihnen zu Abgabe ihrer förmlichen Erklärung bis zum 1 Oktober 1817 noch Nachsicht zu geben, alsdann sie sich über alles gehörig auslassen würden. Komparenten wurde die erbetene Frist gestattet, dieses Protokoll geschlossen, vorgelesen, genehmigt und unterzeichnet

xxx Zeichen des Johann Krenz

xxx Zeichen des Johann Schiewe

Ablehnung des neuen Privilegiums, 1 Oktober 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

An Eine Königlich Preußische Hochlöbliche Regierung des Brombergischen Department, den 1 Oktober 1817.

Glossar

Die eigentümlichen Einsassen auf dem Hauland Kujawki Domänenamt Skorzecin bitten untertänigst, sie bei dem bisherigen Privilegium gnädigst zu belassen. Gemeinde Kujawki, den 10 Oktober 1817.

(...): dass die definitive Entscheidung über ihre aus dem genannten Privilegium hergeleiteten Besitzrechte bis zum Eingang der Akten aus Warschau ausgesetzt bleiben müsse, bis wohin wir ihnen auf das freie Holz nicht bewilligen könnten, die freie Weide soll ihnen dagegen vorläufig und bis zur ausgemachten Sache in so weit bewilligt werden, als sie solche bisher benutzt haben, und als nicht ganz erhebliche Gründe vorhanden sind, ihnen solche zu (...). Zuverlässig glauben wir, dass das Königliche Domänenamt Skorzecin Einer Erlauchten Regierung von unserer Lage die erforderlichen Kenntnisse mitgeteilt und unser Privilegium ausführlich angezeigt hat, da wir mit dem hiesigen Domänenamt deswegen in Abrede stehen und uns das hiesige Domänenamt die nach unserem Privilegium zustehenden Wohltaten nicht einräumen will, selbst die (...) Privilegien, deswegen, weil darunter eine erzbischöfliche Unterschrift (...) bestreitet, so sehen wir uns genötigt Eine Erlauchte Regierung hierdurch allergehorsamst zu bitten, uns sowohl alle die in unserem Privilegium enthaltenen Benefizien als auch die Authentizität des Privilegiums selbst gnädigst wiederfahren zu lassen.

Uns steht nach unserem Privilegium die Augmentation der Felder zu, weil wir sehr leichten und sandigen Grundboden, der kaum 1,5 Körner abwerfen kann, besitzen. Freies Holz und freie Weide, dieses alles verweigert uns das Königliche Domänenamt Skorzecin. Wenn wir dabei darauf Rücksicht nehmen, dass wir auch selbst in den vorigen Preußischen, später (...) Zeiten deswegen gar nicht [Mój komentarz: urwana jest cała linijka] unser

Privilegium fortwährend in seiner Kraft beibehalten wurde, so glauben wir, dass so nämliche Prozedur des hiesigen Domänenamts Skorzecin bloß nur eine neue Sache ist und von Einer Erlauchten Regierung allenfalls missbilligt wird, zumal mehrere Ortschaften als nämlich Rutki-Makowski etc. ebensolches Privilegium wie wir besitzen, und sind bei demselben und allen darin enthaltenen Wohltaten von Einer Erlauchten Regierung gnädigst beibehalten werden, daher glauben wir, dass auch uns die huldreichste Gnade nicht verweigert werden wird.

In Gewährung unserer gegenwärtigen allergehorsamsten (...) verbleiben wir mit tiefstem Respekt
Einer Erlauchten Regierung allergehorsamste

Johann **Krantz** Schulze

xxx Johann Schiw

xxx Martin Kabat

Glossar

[Mój kometaarz: nie mogę przetłumaczyć]

Bedingte Erlaubnis auf die Nutzung ihrer bisherigen Rechte, 30 Oktober 1817

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 30 Oktober 1817

An die Einsassen zu Kujawki Hauland Amt Skorzecin.

Den Einsassen zu Kujawki Hauland wird auf ihr Vorstellen vom 10 Oktober 1817 hindurch eröffnet, wie die erbetene definitive Entscheidung über ihre aus dem Privilegium hergeleiteten Besitzrechte bis zum Eingang der Akten aus Warschau ausgesetzt bleiben muss, bis wohin ihnen auf das nachgesuchte freie Holz nicht bewilligt werden kann. Die freie Weide soll ihnen dagegen vorläufig und bis zur ausgemachten Sache insoweit bewilligt werden als sie sie bisher benutzt haben, und so lange nicht ganz erheblich Gründe vorhanden sind, ihnen solche zu verweigern. Es ist deshalb dato das erforderliche an das Königliche Domänenamt Skorzecin verfügt, und haben Bittsteller sich daher an dasselbe zu wenden.

An das Königliche Domänenamt Skorzecin.

Abschrift hiervon wird dem Amt zur Nachricht und Achtung zugefertigt, event: aber die Gründe der Verweigerung und das bisher stattgehabte Hütungsverhältnisse anzuzeigen.

Stellungnahme zum neuen Privilegium, 5 Januar 1823

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Berlin, den 5 Januar 1823

Auf die Anfrage in dem Bericht vom 9 Dezember 1822 wird der Königlichen Regierung, unter Remission der Anlagen jenes Berichts, hierdurch erwähnt, dass bei den angezeigten Umständen, den Einsassen der Hauländerei Kujawki im Domänenamt Skorzecin neben Verzichtleistung auf das Holzungsrecht und neben einem Zins von 50Rtlr, welchen sie für ihre Besitzungen jährlich zu entrichten haben, noch vorläufig und so lange es die Forstverwaltung für gut findet, die freie Waldweide gestattet werden soll. Dergleichen Exmissionen, wie sie die Königliche Regierung hier in Vorschlag bringt, sind besonders in der dortigen Provinz nach Möglichkeit zu vermeiden.

Finanzministerium

Ablehnung der Verzichtleistung auf freie Waldweide, 19 April 1823

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Domänenamt Skorzecin, den 19 April 1823

Mit der Erklärung der Einsassen aus Kujawki in Betreff der Annahme neuer Verschreibungen und Verzichtleistung auf die freie Waldweide. Verfügung vom 10 März 1823.

Die anderweite Erklärung der Einsassen zu Kujawki vom heutigen Tage, in welcher es dieselben vorziehen, dem ergangenen Erkenntnisses gemäß, ihre Wirtschaften zu räumen als auf die freie Waldweide Verzicht zu leisten, überreiche ich Einer Königlichen Hochverordneten Regierung zur weiteren Veranlassung gehorsamst.
Für den beamten Hoppe

Ermittlung des Weidebedarfs, 10 Juni 1823

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Domänenamt Skorzecin, den 10 Juni 1823

Die Ermittlung des Weidebedarfs für die Einsassen in Kujawki betreffend.

Verfügung vom 13 Mai 1823.

Eine Königliche Hochverordnete Regierung hat dem Amt durch die neben allegierte hohe Verfügung die Ermittlung des Weidebedarfs auf eine von den Einsassen in Kujawki prinzipienmäßig zu haltende Anzahl Vieh übertragen, und soll hiernächst auf den Grund dieser Ermittlungen mit den Einsassen über die ihnen zu bewilligende Weidefreiheit in der Königlichen Forst unterhandelt werden. Bei dem besten Willen bin ich aber nicht im Stande, mich diesem Geschäft zu unterziehen, weil ich eines Teils jetzt während der Sommermonate mich von der Wirtschaft ohne bedeutende Nachteile nicht entfernen kann, andern Teils aber auch die Geschäfte im hiesigen Amt, sich durch die vielen Verpachtungen und die Schwierigkeiten, womit die Eintreibung der Gefälle verknüpft ist, dergestalt mehren, dass denselben kaum mehr vorgestanden werden kann. Eine Königliche Hochverordnete Regierung muss ich daher gehorsamst bitten, die quest. Ermittlungen hochgeneigt irgendeinem Ökonomiekommissar zu übertragen, und reiche ich zu dem Behuf, die mir zugefertigten Akten, nebst Plan gehorsamst wieder zurück.

Für den Beamten Hoppe.

Getränkezwang (1819)

Unterhandlung und Bericht über Ablösung des Getränkezwangs, 21 Januar 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Domänenamt Skorzecin, den 21 Januar 1819

Wegen Ablösung des Getränkezwangs in der Hauländerei Kujawki.

Verfügung vom 23 Dezember 1818

Zufolge der nebenbezeichneten hohen Verfügung habe ich unterm heutigen Tage die Einsassen aus Kujawki über die Ablösung des Getränkezwangs vernommen, und verfehle nicht unter Beifügung der diesfälligen Verhandlung gehorsamst anzuzeigen: wie die Einsassen sich weder zur Anlegung einer Reiseschenke noch zur Ablösung des Getränkezwangs verstehen wollen, vielmehr bei der bisherigen Verfassung zu verbleiben wünschen. Die Einsassen behaupten ihren Getränkebedarf bisher (...) aus dem Amtskrug in Kędzierzyn und aus Szczytniki entnommen zu haben, können jedoch den Betrag des jährlich verbrauchten Getränks nicht angeben.

Da die Hauländerei Kujawki übrigens auf keiner Landstraße belegen und daher die Anlegung eines Kruges zwecklos sein würde, so ist Beamte auch außer Stande, Einer Königlichen Hochverordneten Regierung zweckmäßige Vorschläge zur Hebung des unbedeutenden Getränkedebits in Kujawki zu machen.

Schultz

Verhandelt im Domänenamt Skorzecin, den 21 Januar 1819.

Heute waren die Einsassen aus Kujawki und zwar:

1. Der Schulze Johann **Kraentz**
2. Der Wirt Johann Schiewe
3. Der Wirt Martin Jopp

vorgeladen und befragt, von wo sie bisher ihren Getränkebedarf entnommen, und ob sie nicht vielleicht die Ablösung des Getränkezwangs wünschen und dafür jährlich ein Gewisses zu zahlen sich verpflichten wollen.

Worauf dieselben einstimmig erklärten: wie sie ihren Getränkebedarf, der nur sehr gering sei, bisher zum Teil

aus dem Amtskrug in Kędzierzyn teils auch aus der Propination in Szczytniki entnommen und dessen Betrag nicht angeben können. Auch könnten sie sich zur Anlegung einer Reiseschenke ebenso wenig, als wie dazu verpflichten, jährlich ein Gewisses für die Ablösung des Getränkezwangs zu zahlen. Da die Hauländerei Kujawki auf keiner Landstraße belegen, und sie doch immer genötigt wären, ihren Getränkebedarf aus dem Amtskruge zu entnehmen, indem in der Nähe keine fremden Krüge vorhanden, das Amtsgetränk auch wohlfeiler und von besserer Güte als in den benachbarten adligen Dörfern sei.

Vorgelesen genehmigt und unterschrieben.

xxx Johann Kraentz

xxx Johann Schiewe

xxx Michael Jopp

Resümee, 23 Dezember 1818

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 23 Dezember 1818

An das Königliche Domänenamt Skorzecin.

Das Amt beauftragen wir, für die jetzigen Besitzer der Höfe in der Hauländerei Kujawki und besonders für den Wirt Johann Schieve, die Besitz(...)-Konsense mittelst abgesonderter Berichte bis zum 30 Januar 1819 bei uns nachzusuchen, auch dabei die Laudemialgelder nicht zu vergessen und wegen deren Einziehung schon jetzt das Nötige zu veranlassen.

An das Königliche Domänenamt Skorzecin.

Aus dem vom Kommissar Fanselau bei Anfertigung der neuen Prästationstabelle von der Hauländerei Kujawki aufgenommenen Informationsprotokoll geht hervor, dass in Kujawki weder ein Krug noch Reiseschenke existiert, die Einsassen aber verpflichtet sind, ihre Getränke aus der Amtspropination oder einem dazu gehörigen Krug zu nehmen. Das Amt beauftragen wir, mit denselben eine Behandlung über die Ablösung des Getränkezwangs zu versuchen und darüber bis Hinreichung der diesfälligen Verhandlung bis zum 30 Januar 1819 zu berichten.

An das Königliche Domänenamt Skorzecin.

Wie vor: bis geht hervor et add., dass in Kujawki keine Kirchen- und Schulanstalten vorhanden sind. Das Amt hat das bis zum 30 Januar 1819 anzuzeigen, ob und wohin die Eltern ihre Kinder zur Schule schicken.

An das Königliche Domänenamt Skorzecin.

Wie zuletzt: bis geht hervor et add., dass in Kujawki außer beim Wirt Nr.1 keine Feuerlöschgerätschaften vorhanden sind. Wir beauftragen das Amt, für die Anschaffung der fehlenden (...) sofort zu sorgen und dass solches geschehen, uns bei 5Rtlr Strafe den 1 März 1819 nachzuweisen.

An das Königliche Domänenamt Skorzecin.

Wie vorhin: bis geht hervor et add.: dass die Einsassen in Kujawki ihre Wiesen durch Wegräumung des Lagerholzes und des Strauchaufwuchses wirklich verbessern könnten. Wir beauftragen das Amt, denselben dieses Mittel zur Erhöhung der Kultur ihrer Ländereien zu empfehlen und wo möglich auf die Ausführung zu halten.

An das Königliche Landesamt in Gnesen.

Die Einsassen in der Hauländerei Kujawki bezahlen bis jetzt nur das gewöhnliche Rauchfanggeld, obgleich jeder mehr als eine Hufe Land besitze und daher nach dem (...) vom 23 Dezember 1811 auch das erhöhte Rauchfanggeld zu entrichten, verpflichtet sind.

Das Amt hat das nähere Sachverhältnis zu ermitteln und darüber bis zum 30 Januar 1819 zu berichten.

An den Herrn Konduktor Düring in Powidz.

Wir beauftragen Sie, die im Amt Skorzecin belegen Hauländerei Kujawki speziell zu vermessen und Plan und Vermessungsregister behufs der Veranschlagung dem Amte Skorzecin bis zum 1 März 1819 einzureichen, auch dass solche geschehen uns gleichzeitig anzuzeigen.

An das Königliche Domänenamt Skorzcencin.

Aufschrift hiervon dem Amt zur Nachricht, um die Veranschlagung zu bewirken und die Verhandlungen bis zum 14 April 1819 einzureichen.

Vermessung, Behügelung, Veranschlagung (1819-1820)

Bericht über den Verlauf der Vermessungsarbeiten, 6 April 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Powidz, den 6 April 1819

Berichterstattung über die Vermessung des Haulands Kujawki und Zdroje in dem Königlichen Domänenamt Skorzcencin. Laut Verfügung 23 Dezember 1818.

Die Ausmessung des Haulands Kujawki und Zdroje habe ich bereits verrichtet und bin mit der Verzeichnung und Berechnung desselben beschäftigt. Da der angesetzte Termin der Ablieferung verflossen ist, so bitte ich um eine Frist von 14 Tagen, binnen welcher Zeit ich die Pläne und Register einreichen werde; und mich mit den Excitatorii zu verschonen.

Düring

Terminüberschreitung, 5 Mai 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 5 Mai 1819.

An den Herrn Konduktoren Düring in Powidz.

Da Sie in Gefolge des Berichts vom 6 April 1819 unserer Verfügung vom 23 Dezember 1818 wegen Einreichung der Vermessungsarbeiten von dem Hauland Kujawki und Zdrój auch bis jetzt noch nicht genügt haben, so wird die Befolgung derselben bis zum 1 Juni 1819 bei 1Rtlr Strafe und den Kosten des Excitatorii gewärtigt.

Übergabe der Vermessungsarbeiten, 6 Mai 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Skorzcencin, den 6 Mai 1819

Der Konduktor Düring berichtet wegen der Aufnahme der Hauländerei zu Kujawki im Amt Skorzcencin.

Von der Hauländerei Kujawki habe ich bereits den Brouillon-Plan und die Register dem Königlichen Domänenamt zur Veranschlagung desselben übergeben. Auch die beiden reinen Pläne davon angefertigt und nur noch Copia von den Vermessungsregistern zu nehmen. Den 16 Mai 1819 werde ich unfehlbar beide reine Pläne und Register absenden und ich bitte gehorsamst mir dieserhalb mit einem unnötigen Excitatorii zu verschonen, und ich durch Postvorschuss den Verdienst meiner Arbeit wieder (...).

Düring

Übergabe der Vermessungsarbeiten, 8 Mai 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Skorzcencin, den 8 Mai 1819

Der Konduktor Düring überreicht 2 Pläne und das Register von der Hauländerei Kujawki in Königlichen Domänenamt Skorzcencin. Laut Auftrags vom 23 Dezember 1818.

Die Vermessungsaufnahme von der Hauländerei Kujawki überreiche ich in 2 Rein-Pläne auf Leinwand und 1 Vermessungsregister, da ich den dritten Plan nebst 1 Register dem Königlichen Domänenamt auf dessen Requisition behufs der Veranschlagung übergeben habe, worüber ich den Empfangsschein des Amtes hier

beifüge. Die Liquidation meiner Vermessungsgebühren nebst Reisekosten überreiche ich in duplo, mit dem Gesuch, solche festzusetzen und zur Zahlung zu bestimmen.

Düring

Neue Frist für die Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen, 22 Mai 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Domänenamt Skorzecin, den 22 Mai 1819

Wegen Veranschlagung der Hauländerei Kujawki.

Anderer präsenten Arbeiten wegen wie auch deshalb, dass der Konduktor Düring mit Arbeiten überhäuft, bis zur Ausfertigung des Klassifikationsregisters von den Ländereien von Kujawki nicht hat zugezogen werden können, bin ich nicht im Stande, den mir mittelst nebenbemerkter Hohen Excitatorii Termin zur Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen von Kujawki einzuhalten, und sehe ich mich daher genötigt Eine Königliche Hochverordnete Regierung gehorsamst zu bitten: mir hinzu noch eine Frist bis zum 25 Juli 1819 hochgeneigt zu bewilligen oder auch einen Ökonomiekommissar damit zu beauftragen.

Schultz

Auftrag zur Behügelung, 4 Juni 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 4 Juni 1819

An das Königliche Domänenamt Skorzecin

Der Konduktor Düring hat nunmehr die Vermessung der Holländerei Kujawki vollendet, und wir übersenden dem Amt 1 Exemplar des davon aufgenommenen Plans nebst Vermessungsregister, worauf zu ersehen ist, dass den Einsassen daselbst nicht nur kein Land fehlt, sondern dass sie noch 117 Morgen 143 Ruthen mehr besitzen als ihre Punktation besagt. Da diese Punktation nicht bestätigt und daher auch von keiner Gültigkeit ist, so wird es am besten sein, eine neue Behandlung mit den Einsassen einzuleiten, und das Königliche Domänenamt hat solches unter den ihm bekannten allgemeinen Erbpachtbedingungen, und unter Vorbehalt unserer Genehmigung nach vorhergegangener Veranschlagung und Behügelung der Grenzen /: Letztere mit Zuziehung des Konduktor Düring und des Inspektionsforstamts :/ zu bewirken, über den Erfolg aber mit Einreichung sämtlicher Verhandlungen bis zum 20 Juli 1819 Bericht zu erstatten.

An die Königliche Forstinspektion Gnesen zu Trzemeszno.

Dem Domänenamt Skorzecin ist heute aufgetragen worden, die Behügelung der Grenzen der durch den Konduktor Düring vermessenen Hauländerei Kujawki nach dem demselben zugefertigten Plan und Vermessungsregister mit Zuziehung des Inspektionsforstamts zu bewirken. Derselbe wird daher beauftragt, diesem Geschäft beizuwohnen und sich des Termins wegen sowohl mit dem Domänenamt als dem gleichfalls dazu zuziehenden Konduktor Düring zu einigen.

An den Herrn Konduktor Düring in Powidz.

Abschrift vorstehender Verfügung um die Behügelung mit den übrigen Kommissarien auszuführen.

Fristverlängerung, 11 Juni 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 11 Juni 1819

An das Königliche Domänenamt Skorzecin.

Auf den Antrag des Amts vom 22 Mai 1819 wird demselben zur Einreichung der Verhandlungen von Veranschlagung der Hauländerei Kujawki bis zum 25 Juli 1819 Frist gestattet, als dann aber der Bericht nebst den Verhandlungen ganz unfehlbar erwartet.

Königliche Preussische Regierung, Abteilung II

Bitte um Anweisung der Gebühren, 21 Juli 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Skorzencin, den 21 Juli 1819

Der Konduktor Düring bittet um die Anweisung der Vermessungsgebühren von dem Hauland Kujawki in Amt Skorzencin.

Unter dem 8 Mai 1819 habe ich von dem Hauland Kujawki, welches zu dem Königlichen Domänenamt Skorzencin gehört, 2 Rein-Pläne und Register so wie die Liquidation der Vermessungskosten mit 18Rtlr 21ggr und der Fuhrkosten von 4Rtlr 4ggr in Summe 23Rtlr 1ggr eingereicht. Das Brouillon und ein Register dem Königlichen Domänenamt behufs der Veranschlagung überlassen. (...) ich um meinem Gesuch um die Anweisung dieser Gebühren erneuern, so erwarte ich, dass Eine Königliche Hochverordnete Regierung meine Bitte bewilligen wird, in der Rücksicht, dass ich kein Gehalt habe und von dem Verdienst meiner Arbeit in der teuren Zeit meine Familie ernähren muss.

Düring

Aufforderung zur Einziehung der Gebühren, 2 August 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 2 August 1819

An das Königliche Domänenamt Skorzencin.

In Verfolg der Verfügung vom 4 Juni mittelst welcher dem Königlichen Domänenamt eine neue Behandlung in Betreff der Vererbpachtung der Hauländerei Kujawki an die zeitigen Besitzer derselben, aufgetragen ist, fordern wir dasselbe hiermit auch von selbigen auch die dem Konduktor Düring für die Vermessung der gedachten Hauländerei nach den anliegenden 2 Liquidationen mit 18Rtlr 21sgr zustehenden Diäten und Vermessungsgebühren und 4Rtlr 4sgr Reisekosten überhaupt 23Rtlr 1sgr einzuziehen und an den Herrn Düring abzuführen.

Die Abschrift dem Herrn Konduktor Düring zu Powidz zur Nachricht und als Bescheid auch den Bericht vom 21 Juli 1819.

Ablehnung der Zahlung der Gebühren, 26 August 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

An Eine Erlauchte Regierung zweiter Abteilung zu Bromberg.

Die Gemeinde zu Kujawki Amt Skorzencin bittet ganz gehorsamst um Erlass der ihr zur Bezahlung für den Konduktor Dühring auferlegten 23Rtlr 1sgr.

Kujawki, den 26 August 1819

Eine Erlauchte Regierung wird gnädigst aus dem hier gehorsamst angeschlossenen Amtsresolution ersehen, wie die Gemeinde zu Kujawki bei Vermeidung der Exekution zur Bezahlung der allegierten 23Rtlr 1sgr für den Landmesser Dühring aufgefordert ist. Wir fühlen uns dadurch belästigt, indem wir ersehen, dass das Landmessen nicht unsere Interessen (...) und wir keine deswegen Verlangen geäußert haben. Dem ungeachtet haben wir die nötige Hilfe bei dem Messen dem Konduktor Dühring geleistet. Wir bitten Eine Erlauchte Regierung gehorsamst uns den verlangten Erlass der quest. 23Rtlr 1sgr aus dem Grund gedeihen zu lassen. Wir sind auch jetzt gar nicht im Stande diese Bezahlung zu erlegen.

Glauben aber zuversichtlich, dass unsere gegenwärtige gehorsamste Bitte die erwünschte Wirkung erreichen wird, warum wir wieder (...) untätigst bitten und eine baldige höchst gnädigste Resolution darüber erwarten. Wir verbleiben in Ehrfurcht Einer Erlauchten Regierung untätigste

Johann Krentz Schulze

Johann Schief

Martin Kabat

Mahnung zur Zahlung., 16 August 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Die Gemeinde in Kujawki wird in Gefolge einer hohen Regierungsverfügung vom 2 August 1819 hiermit angewiesen, die dem Konduktor Düring zustehenden Diäten und Reisekosten für die Vermessung der Hauländerei Kujawki mit überhaupt 23Rtlr 1sgr binnen 8 Tagen bei Vermeidung der Exekution hier im (...) zu bezahlen.

Domänenamt Skorzecin, den 16 August 1819

Schultz

Verweigerung der Zahlung, 1 September 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Powidz, den 1 September 1819

Der Konduktor Düring berichtet über die Verweigerung der Zahlung der ihm zustehenden Gebühren für die Vermessung des Haulandes Kujawki von den Besitzern derselben, und bittet um anderweitige Bestimmung dieser Gebühren an die Königliche Hauptkasse.

Eine Königliche Hochverordnete Regierung hat nach der mir in Abschrift mitgeteilten Verfügung vom 2 August 1819 das Königliche Domänenamt aufgegeben, von den Wirten des Haulandes Kujawki die Vermessungsgebühren und Reisekosten mit 23Rtlr 1sgr einzuziehen. Nach der mir vom Domänenamt Skorzecin mitgeteilten Nachricht verweigern aber diese Wirte, die Kosten dieser Vermessung zu tragen, und da das Amt nicht autorisiert ist, durch Strenge diese Gelder einzuziehen, so überlässt solches meine Verhalten, (...) ich zu dieser Forderung gelange.

Da ich um den Auftrag der Königlichen Regierung zu erfüllen, andere Arbeiten da ich sogleich bare Bezahlung erhalten konnte, abgeschlagen habe, so erwarte ich auch, dass die Königliche Regierung dieses berücksichtigen und die Zahlung dieser Gelder auf einen anderen Fonds anweisen werde; indem die Einziehung von den Wirten bei ihrer beharrlichen Weigerung sich in die Länge ziehen wird, und ich vom Verdienst meiner Arbeit meine Familie ernähren muss.

Düring

Diäten für die Vermessungsarbeiten, 16 September 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 16 September 1819

An die Regierungshauptkasse hier.

Für die in unserem Auftrage bewirkte Vermessung der Hauländerei Kujawki Domänenamt Skorzecin hat der Konduktor Düring nach der beikommenden und bescheinigten Liquidation an Diäten 18Rtlr 21sgr zu fordern. Wir weisen die Amtskasse an, ihnen solche gegen Quittung zu bezahlen und den Betrag hiermit belegt bei dem Diätenfonds in Ausgabe zu stellen.

[Mój komentarz: dalej nie mogę przetłumaczyć]

An den Herrn Konduktor Düring zu Powidz.

In Verfolg unserer Verfügung vom 2 August 1819 eröffnen wir Ihnen, dass Sie die Ihnen für die Vermessung der Hauländerei Kujawki zustehenden 18Rtlr 21sgr Diäten und 4Rtlr 4sgr Reise- und Fuhrkosten = 23Rtlr 1sgr in Summe, nicht von den Einsassen der Hauländerei, sondern von unserer Hauptkasse beziehen werden. Die Letzte ist heute zur Zahlung obiger Summe angewiesen und Sie können sich daher gegen Quittung erholen.

An die Gemeinde zu Kujawki Amt Skorzecin.

Zur Zahlung der dem Konduktor Düring für die Vermessung der Hauländerei Kujawki zustehenden Diäten und Reisekosten von 23Rtlr 1sgr haben wir heute unsere Hauptkasse angewiesen und machen der Gemeinde (...) auf (...) Eingabe ohne Datum hiermit bekannt.

Königlich Preußische Regierung

II Abteilung

Neue Frist für die Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen, 24 September 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Domänenamt Skorzecin, den 24 September 1819

Wegen Veranschlagung der Hauländerei Kujawki. Excitatorium vom 13 August 1819.

Die Kantonkommission, welche in diesen Tagen hier stattgefunden hat, hat mich abgehalten mit der Veranschlagung der Hauländerei Kujawki dergestalt vorzuschreiten, dass ich den mir angesetzten Termin einzuhalten im Stande wäre, weshalb ich mich genötigt sehe, Eine Königliche Hochverordnete Regierung gehorsamst zu bitten: mir zur Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen von Kujawki annoch eine Frist bis zum 15 November 1819 hochgeneigtest zu bewilligen.

In Abwesenheit des Beamten Hoppe

Fristverlängerung, 21 Oktober 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 21 Oktober 1819

An das Königliche Domänenamt Skorzecin.

Bei den im Bericht vom 24 September 1819 angeführten Umständen, wollen wir dem Amt die erbetene Frist zur Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen von der Hauländerei Kujawki bis zum 15 November 1819 bewilligen. Die Einhaltung dieses Termins aber auch unfehlbar erwarten.

Einreichung der Behügelungsverhandlungen, 22 Dezember 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Domänenamt Skorzecin, den 22 Dezember 1819

Mit der Behügelungsverhandlung von Kujawki. Verfügung von 21 Oktober 1819.

Angebogen überreiche Einer Königlichen Hochverordneten Regierung ich gehorsamst, die Behügelungsverhandlung von der Hauländerei Kujawki mit dem ebenmäßigen Bemerken: wie die Veranschlagungsverhandlungen und Plan mit einem besonderen Bericht vom heutigen Tage eingesandt sind.

Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen, 22 Dezember 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Domänenamt Skorzecin, den 22 Dezember 1819

Mit den Veranschlagungsverhandlungen von der Hauländerei Kujawki.

Verfügung vom 21 Oktober 1819.

Einer Königlichen Hochverordneten Regierung überreiche ich nunmehr beikommend die Veranschlagungsverhandlungen von der Hauländerei Kujawki 45 Fol. enthaltend, nebst dem mir zugefertigten Düringschen Plan und der mit den Einsassen wegen der Übernahme des ermittelten Ertrages und der allgemeinen Erbpachtbedingungen unterm heutigen Tage aufgenommenen Verhandlung, mit dem gehorsamsten Bemerken wie die Behügelungsverhandlung mit einem besonderen Bericht vom heutigen Tage erfolgt.

Schultz

Ermittlung des Ertrags, 22 Dezember 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Verhandelt im Domänenamt Skorzecin, den 22 Dezember 1819

Nach dem nun die Veranschlagung der Ländereien der Hauländerei Kujawki beendet ist, so waren auf heute die Einsassen dieser Hauländerei namentlich: Johann Kraentz, Johann Schiewe und Martin Jopp, zur Abgabe ihrer Erklärungen über die Annahme des ermittelten Ertrages, welcher:

Ad.1 vom Herrn Kraentz 32Rtlr 12sgr 7pf

Ad.2 vom Herrn Schiewe 14Rtlr 1sgr 5pf

Ad.3 vom Herrn Jopp 15Rtlr 10sgr 10pf

jährlich beträgt, und der jetzt bei Vererbpachtung Königlichen Domänen allgemein angewandten Erbpachtbedingungen, vorgefordert und auch persönlich erschienen.

Nach dem man den Erschienenen den Zweck ihrer Herberufung bekannt gemacht, ihnen die allgemeinen Erbpachtbedingungen vorgehalten und namentlich sie darauf aufmerksam gemacht hatte, dass sie auf die freie Waldweide und auf jede Art von frei Bau- und Nutzholz Verzicht leisten müssten, erklären sie, wie sie sich zur Entrichtung eines so hohen Kanons auf keinen Fall verstehen könnten, weil sie es vorherzusehen glauben, dass sie dabei nicht würden bestehen können. Komparenten offerieren nach reifer Überlegung und Beratschlagung unter einander, (...) sämtlicher bisher entrichteten Abgaben sowohl der baren als durch Naturalien und Dienste, einen jährlichen Zins von resp.

Ad.1 von 24Rtlr

Ad.2 von 12Rtlr

Ad.3 von 12Rtlr

und diesen jedoch auch nur in dem Fall zu entrichten, wenn ihnen die hohe Regierung die bisher genossene freie Waldweide in der angrenzenden Königlichen Forst, so wie das bisher bezogene erforderliche frei Bauholz auch für die Folge nach ihrer bisherigen Punktation beließe. Anderenfalls aber wollen sie sich gar auf die Annahme einer neuen Verschreibung nicht einlassen und es abwarten, dass im Falle die hohe Regierung ihre Offerte nicht für annehmbar findet, sie wegen der Nichtgültigkeit ihres bisherigen Besitzrechts gerichtlich in Anspruch genommen werden. Da Komparenten (...) dieser ihrer Erklärung nicht (...) wollen, so unterschrieben sie diese Verhandlung nach vorheriger Vorlesung mit drei Kreuzen (...)

Johann xxx Kraentz

Johann xxx Schiewe

Martin xxx Jopp

Diäten für die Behügelungsarbeiten, 20 Februar 1820

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Powidz, den 20 Februar 1820

Der Konduktor Düring überreicht die Liquidation wegen der Behügelung des Haulandes Kujawki in dem Königlichen Domänenamt Skorzcencin. Laut Auftrages vom 4 Juni 1819.

Gemäß des dem Königlichen Domänenamt, so wie der Königlichen Forstinspektion Gnesen erteilten Auftrages wurde in Vereinigung von beiden an 2 und 3 November 1819 die Behügelung dieses Haulandes verrichtet und die darüber von dem Königlichen Domänenamt aufgenommenen Verhandlungen der Hohen Königlichen Regierung eingereicht. (...) mir um die Diäten von dieser Behügelung noch zustehen, so überreiche ich beigefügt die Liquidation und bitte um die Festsetzung und Bestimmung der Zahlung derselben.

Düring

Liquidation der Kommissionsgebühren für die Behügelung von dem Grunde der Hauländerei Kujawki in dem Königlichen Domänenamt Skorzcencin. Laut Auftrags von 4 Juni 1819:

1. Die Reise am 1 November 1819 von Powidz nach Kujawki, 1 Tag Diäten, laut Reglement von 29 April 1813 §103 = 1Rtlr 8ggr
2. Die Behügelung am 2 und 3 November 1819, 2 Tage Diäten a' 2Rtlr = 4Rtlr
3. Die Rückreise am 5 November von Kujawki nach Skorzcencin, 0,5 Tag Diäten = 16ggr
4. Die Verzeichnis des Grenzzuges auf den beiden Plänen, nebst der Angabe desselben zu den von dem Königlichen Domänenamt aufgenommenen Verhandlungen, 1 Tag Diäten = 2Rtlr

Summe 8Rtlr

Powidz, den 20 Februar 1820

Düring Konduktor ohne Gehalt

Liquidation der Fahrkosten zu der Reise der Behügelung des Haulandes Kujawki in dem Königlichen Domänenamt Skorzcencin. Laut Auftrag vom 4 Juni 1819 die Reise von Powidz nach den Hauländer Kujawki am 1 November 1819 mit gedungener Fuhre 2 Meilen laut beigefügtem Postschein pro: Meile 20ggr beträgt = 1Rtlr 16ggr.

Powidz, den 20 Februar 1820

Düring Konduktor ohne Gehalt

Konsens (1819-1820)

Auszug aus der Konsensnachsichtung für Grundstück Nr.3, 26 Januar 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2395

Domänenamt Skorzcencin, den 26 Januar 1819.

Konsensnachsichtung für den Johann Schiewe zur Annahme des Grundstücks Nr.3 in Kujawki.

Diesem hohen Antrage zufolge verfehle ich nicht Einer Königlichen Hochverordneten Regierung in Betreff des Bauernhofes Nr.3 folgendes gehorsamst anzuzeigen. Wie die hier abschriftlich beiliegende Verhandlung des Domänen- und Justizamts Szydłowo vom 18 März 1804 nachweist, haben die ehemaligen Besitzer dieser Zinsbauernwirtschaft Martin **Kraentzschen** Eheleute selbige an einen gewissen Johann Schiewe, Vater des jetzigen Besitzers gegen eine in Popielewo Amt Szydłowo belegene Bauernnahrung vertauscht, und ist zwar der Wert der beiderseitigen vertauschten Grundstücke nicht angegeben, jedoch §4 dieser Verhandlung festgesetzt, dass die etwaigen Laudemialgelder jeder Besitzer von seinem abgetretenen Grundstück berichtigen soll. Hiernach waren die Martin **Kraentzschen** Eheleute zur Berichtigung der Laudemialgelder für das Grundstück in Kujawki verpflichtet, ob sie aber dieser Verpflichtung nachgekommen sind, ließe sich aus der hiesigen Amtsregistratur nicht ermitteln, und der jetzige Besitzer weiß auch keine Auskunft darüber zu geben. Da nun aber der Martin **Kraentz** bereits verstorben, die Witwe verarmt und ihr Aufenthalt sogar unbekannt ist, so dürfte es meines unmaßgeblichen Dafürhaltens auch dabei sein Bewenden behalten, umso mehr als es Schuld, der damaligen Behörde gewesen, dass diese Laudemialgelder nicht sofort eingezogen wurden, es auch hart sein würde, wenn man den jetzigen Besitzer, welcher über dem, zu deren Zahlung nicht verpflichtet und in dürftigen Vermögensumständen ist, deshalb in Anspruch nehmen wollte. Übrigens ergibt die hier beiliegende Verhandlung vom heutigen Tage, dass die Johann Schiwschen Eheleute bereits verstorben und der jetzige Besitzer Johann Schiewe als rechtmäßiger Erbe und Sohn derselben zum Besitz der Wirtschaft gelangt ist.

Derselbe in Person erschienen (...) eine Abschrift des zwischen seinem Vater Johann Schiewe und dem früheren Besitzer des Grundstücks Nr.3 in Kujawki Martin **Kraentz** unterm 18 März 1804 abgeschlossenen Vergleichs, nach welchem der Martin **Kraentz** das eben erwähnte Grundstück an den Vater des Komparenten gegen ein in Popielewo Amt Szydłowo belegenes Grundstück, vertauschte und der Martin **Kraentz** sich verpflichtet hat, die etwaigen Laudemialgelder zu berichtigen. Derselbe soll jedoch schon vor mehreren Jahren verstorben, seine hinterbliebene Witwe von Popielewo verzogen, ihr Aufenthalt unbekannt, und das Grundstück in Popielewo bereits in der dritten Hand sein. Ob nun der Martin **Kraentz** die Laudemialgelder berichtet hat oder nicht, darüber weiß Komparent keinen Aufschluss zu geben und keine darüber auch in der Amtsregistratur nichts aufgefunden werden, und ebenso wenig lässt es sich ermitteln, ob der Konsens zu dieser Vertauschung erfolgt ist oder nicht. Ferner gibt Komparent an: dass sein Vater Johann **Kraentz** [Mój komentarz: powinno być Johann Schiewe] bereits vor 3 Jahren verstorben, ihn mit seinen Geschwistern noch vor seinem Tode auseinandergesetzt und ihm die Wirtschaft abgetreten habe, hierüber jedoch nichts gerichtlich verhandelt wurden. Schließlich verpflichtet sich Komparent noch binnen Jahresfrist 50 Stück Obstbäume anzupflanzen und hat derselbe diese Verhandlung nach vorheriger Vorlesung genehmigt und unterschrieben.

xxx Johann Schiewe

Auszug aus der Konsensnachsichtung für Grundstück Nr.4, 26 Januar 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2395

Domänenamt Skorzcencin, den 26 Januar 1819.

Konsensnachsichtung für den Martin Jopp zur Annahme des Grundstücks Nr.4 in Kujawki.

Die Christoph Joppschen Eheleute, welche die Zinsbauernwirtschaft Nr.4 in Kujawki bewohnt haben, sind beide in der Kriegszeit verstorben. Das Grundstück war über den Wert verschuldet und keiner von den hinterbliebenen Erben stark genug, es zu bewirtschaften, weshalb es nach einigen Jahren hierdurch größten Theils nur für die öffentlichen Abgaben und Kriegslasten verpachtet gewesen. Erst nach wieder hergestelltem Frieden, haben die Schuldner und Erben unter sich ein Abkommen getroffen, nach welchem der älteste Sohn Namens Martin Jopp sämtliche Schuldner befriedigen und an jeden der übrigen 3 Erben Geld auszahlen soll, wogegen sie sich aller Ansprüche an das Grundstück begeben wollen.

Er zeigte hierauf im Beisein des Schulzen Johann Kraentz aus Kujawki an: wie sein Vater Christoph Jopp bereits vor 14 Jahren verstorben, die Mutter hierauf die Wirtschaft noch eine Zeitlang bewirtschaftet und später selbige verpachtet gewesen sei. Da das Grundstück nach dem Ableben der Eltern des Komparenten mit vielen Schulden belastet gewesen, so habe er nach einer zwischen ihm und seinen Geschwistern getroffenen Verabredung vor 3 Jahren sich verbindlich gemacht, die Schuldner zu befriedigen und jedem seiner Geschwister, deren drei sind, (...) 5 Rtlr auszuzahlen, als so viel nämlich nach einer unter sich gemachten Taxe und ungefähren (...) vom Wert des Grundstücks nach Abzug der darauf haftenden Schulden nur noch übrig geblieben sein soll. Komparent bittet den Konsens zur Annahme der Wirtschaft für ihn bei der hohen Regierung nachzusuchen und verpflichtet sich binnen Jahresfrist 50 Stück Obstbäume auf dem Grundstück anzupflanzen.

Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben

xxx Martin Jopp

xxx Johann Kraentz Schulze

Konsensnachsuchung für Grundstück Nr.1 und Nr.2, 4 Februar 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2396

Domänenamt Skorzcencin, den 4 Februar 1819.

Konsensnachsuchung für den Johann Kraentz zur Annahme des Zinsgrundstücks unter Nr.1 und Nr.2 der Prästationstabelle in Kujawki.

In Verfolge meiner gehorsamsten Anträge vom 26 Januar 1819 um Erteilung des Besitzerwerbungsconsenses für die Wirte Johann Schiewe und Martin Jopp zu Kujawki, verfehle ich nicht unter Einreichung einer mit dem Schulzen und Besitzer des Zinsgrundstücks unter Nummer 1 und 2 der Prästationstabelle in Kujawki Johann Kraentz dato aufgenommenen Verhandlung und Beifügung einer Abschrift des Erbteilungsrecesses vom 14 Januar 1808, nach welchem dieses Grundstück dem Johann Kraentz verschrieben worden. Eine Königliche Hochverordnete Regierung allergehorsamst zu bitten, den Besitzerwerbungsconsens für den Johann Kraentz hochgeneigt des baldigsten zu erteilen. Übrigens ist eine Abschrift der Besitzurkunde von Kujawki bereits mit dem oben erwähnten Consensgesuch für den Johann Schiewe eingereicht worden.

Verhandelt im Amt Skorzcencin, den 4 Februar 1819.

Erschien der Schulze Johann Kraentz aus Kujawki und übergab eine Abschrift des Erbteilungsrecesses vom 14 Januar 1808, nach welchem ihm das unter Nr.1 und Nr.2 der Prästationstabelle im Dorf Kujawki belegene Zinsbauergrundstücke verschrieben und er als leiblicher Sohn und Erbe des früheren Besitzers Johann Kraentz zum Besitz desselben gelangt ist, mit dem Bemerken, dass der erforderliche Besitzerwerbungsconsens für ihn bis jetzt nicht nachgesucht sei. Er bittet daher den nötigen Antrag deshalb bei der Hohen Regierung zu machen und erklärt in Absicht der zu übernehmenden Verpflichtung zur Anpflanzung von Obstbäumen, wie er schon zu verschiedenen Malen Versuche mit Anpflanzung von Obstbäumen gemacht habe, auf dem sehr leichten und sandigen Boden in Kujawki wollen die Bäume aber nicht fortgehen und wenn sie auch bereits aufgegrünt und eine Zeitlang gut fortgegangen wären, so vertrockneten sie danach in den heißen Sommertagen. Ausgenommen Kirschbäume, welche zwar fortgingen, von denen aber nur wenig Nutzen zu erwarten sei, da die Früchte des nahen Waldes wegen von Vögeln abgefressen würden. Um jedoch noch einen Versuch zu machen, verpflichtet sich Komparent außer den bereits vorhandenen Kirschbäumen binnen Jahresfrist (...) 60 Stück Obstbäume auf dem Grundstück anzupflanzen.

Vorgelesen genehmigt und unterschrieben

Johann xxx Kraentz

Konsens für Grundstück Nr.1 und Nr.2, 6 März 1819

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2396

An das Königliche Domänenamt Skorzecin, den 6 März 1819.

Der von dem Königlichen Domänenamt mittelst Berichts vom 4 März 1819 für den Johann **Kraentz** nachgesuchte Konsens zur Antretung des von seinen Eltern vererbten Erbzinsgrundstücks Nr.1 und Nr.2 im Dorf Kujawki erfolgt in der Anlage zur Aushändigung an den Extrahenten. Die in der Sache aufgelaufenen Kosten und Gebühren im Betrag von 2Rtlr 22sgr sind hierauf durch Postvorschuss eingezogen; das Königliche Domänenamt hat sich solche von dem Herrn **Kraentz** nebst Porto für diese Verfügung erstatten zu lassen und die erfolgte Besitzveränderung in der Prästationstabelle zu vermerken, auch auf die im Protokoll vom 4 Februar 1819 vom neuen Acquirenten übernommene Anpflanzung von 60 Stück Obstbäumen zu halten.

Nachdem uns der Johann **Kraentz** durch das ihm vorgesetzte Domänenamt Skorzecin um Erteilung des Konsenses zur Antretung des von seinen Eltern geerbten sub. Nr.1 und Nr.2 der Prästationstabelle im Dorf Kujawki Amts Skorzecin belegenen Erbzinsgrundstücks gebeten hat, und wir dagegen nichts einzuwenden finden, so wird in die Übernahme der das fragliche Grundstück betreffenden Besitzrechte, soweit sie in dem Besitzprivilegium der Dorfschaft Kujawki gegründet sind, unbeschadet aller Rechte eines Dritten, unter der ausdrücklichen Bedingung gewilligt, dass der neue Annehmer sich verbindlich macht die auf dem erwähnten Grundstück haftenden, sowohl öffentlichen Landes- als Domänen- und Kommunitäts- und Sozietätsabgaben und Lasten so wie solche jetzt bestehen, oder nach allgemeinen Grundsätzen künftig festgesetzt werden dürften, stets zeitig und unerinnert zu tragen und zu berichtigen. Außerdem ist der Annehmer verpflichtet die in der Verhandlung vom 4 Februar 1819 übernommene Anpflanzung von 60 Stück Obstbäumen ohne Verzug zu bewirken.

[Mój komenatr: ten sam dokument miał Johann Schiewe dla gruntu Nr.3 oraz Martin Jopp dla gruntu Nr.4]

Stellungnahme zur Ermangelung des Konsenses, 10 Mai 1820

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Bromberg, den 10 Mai 1820

An das Königliche Domänenamt Skorzecin

Bei der neuen Veranschlagung des dortigen Domänenamtes hat sich ermittelt, dass dem Besitzer des Etablissements Nr.1 in der Hauländerei Kujawki noch der Konsens zum rechtmäßigen Besitz mangelt, daher das Amt diesen Konsens für denselben bis zum 24 Juni 1820 noch besonders in Antrag bringen muss.

Information über Erteilung des Konsenses, 2 Juni 1820

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Domänenamt Skorzecin, den 2 Juni 1820

Wegen der auf der Wirtschaft Nr.1 und 2 in Kujawki vorgefallenen Besitzveränderung

Verfügung vom 10 Mai 1820

Zum Termin den 24 Juni 1820

Der Konsens zu der auf den Wirtschaften Nr.1 und Nr.2 in Kujawki vorgefallenen Besitzveränderung ist bereits unterm 6 März 1819 erteilt worden, welches Einer Königlichen Hochverordneten Regierung auf Veranlassung der nebenenannten hohen Verfügung hiermit gehorsamst anzuzeigen nicht ermangele.

Hagelschlag (1822)

Bitte um Unterstützung nach dem Hagelschlag, 14 Dezember 1822

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Kujawki bei Trzemeszno Amts Skorzecin, den 14 Dezember 1822.

Des Schulzen Johann Kräntz und andere untertänigste Bitte einer billigen Entschädigung wegen den in diesem Jahr gelittenen dreimaligen Hagelschlag.

Durch den kurz vor der Ernte auf unseren Feldern dreimaligen erlittenen Hagelschlag, sind wir in die größte Armut geraten, so dass wir genötigt werden, unser ganzes Viehinventarium zu verkaufen und gleichsam, da es jetzt keinen Wert hat, wegzuschenken, um unsere drückenden Abgaben zu leisten.

Eine Hochlöbliche Regierung wolle es uns daher gnädigst erlauben, diesen Schaden gehorsamst vorzutragen; in dem wir uns schon zu derselben Zeit gleich an das Domänenamt Skorzcencin verwandten; diesen erlittenen Hagelschlagschaden taxieren zu lassen und sich unserer anzunehmen; allein hiervon ist bis heute nichts geworden, und wir sind daher in der allertraurigsten Lage, da wir unser Vieh nicht auswinteren können, wenn der Winter sollte strenge werden, und doch nicht gern es verstoßen möchten, weil es dann mit einmal unsere Wirtschaften ruiniert würden, und wir so nicht bestehen könnten.

Wenn wir nun zwar diesen unsern erlittenen Hagelschlagschaden durch die Verabsäumung des Amtes mit keinen Zeugnissen oder sonstigen Beweismitteln hoch dieselben beilegen können; so wollen wir doch durch herbeizuschaffende Zeugen alles dieserhalb dartun; und es geht daher unsere untertänigste Bitte dahin: dass Eine Hochlöbliche Regierung allergnädigst geruhen möchte, dem Landratlichen Officium zu Gnesen unparteiisch, diese unsere gerechte Eingabe näher in Loco untersuchen zu lassen, und unseren Einschnitt, welcher sich im Futter noch gänzlich in den Scheunen befindet /: da wir bei dieser guten Witterung noch wenig gefuttern haben :/ durch glaubwürdige Männer gewissenhaft prüfen zu lassen, wonach wir alsdann einen gerechten gnädigen Schadenforderung hinsichtlich unserer vielen Abgaben doch einigermaßen gnädigst berücksichtigt zu werden, hoffen.“

Wir getrösten uns eine baldige gnädigste Resolution und beharren als untertänigste Vasallen.

Johann Kräntz

xxx Johann Schiefe

xxx Martin Jopp durch mich Johann Kräntz

Aufhebung der Naturaldienste und die Eigentumsurkunden (1829-1830)

Beschwerde wegen Ausfertigung der Eigentumsurkunden, 17 Januar 1829

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Verhandelt im Domänenamt Skorzcencin, den 17 Januar 1829.

Es erscheint der Schulze Johann Krentz und der Wirt Martin Jopp aus Kujawki und erklären: „seit 2 Jahren ist die Unterhandlung wegen des von uns zu übernehmenden Kanons so wie der uns zu bewilligenden Weidefreiheit in der Königlichen Forst bereits beendet, und dessen ungeachtet sind bis jetzt noch keine Eigentumsverschreibungen für uns ausgefertigt worden; uns ist daran gelegen, diese Angelegenheit ganz zu beenden und endlich einmal in den Besitz unserer Eigentumsverschreibungen zu kommen, weshalb wir antragen, die Königliche Hochlöbliche Regierung in Bromberg in unserem Namen recht bald um Ausfertigung der Eigentumsverschreibungen für uns Einsassen in Kujawki zu bitten.“

Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben

xxx Johann Krentz

xxx Martin Jopp

Unterhandlung wegen Ablösung der Naturaldienste, 12 September 1829

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Verhandelt im Domänenamt Skorzcencin, den 12 September 1829.

In Folge hoher Regierungsverfügung vom 29 August 1829 sind die Einsassen aus Kujawki heute vorgefordert, um mit ihnen über die Ablösung der nach Szczytniki zu leistenden Naturaldienste zu unterhandeln. Es erschienen persönlich: der Schulze Johann Krentz, der Wirt Johann Schiewe, der Wirt Martin Jopp, welche dem Amt von Person und als dispositionsfähig bekannt, auch der deutschen Sprache mächtig, des Schreibens aber unkundig sind, und deshalb zu ihrem Schreibkurator den anwesenden Konduktor Herrn Düring aus Powidz wählen. Die Einsassen haben jährlich nach Szczytniki: 4 Gespann Tage, 4 Hand Tage, 4 Holz Fahren auf 2 Meilen und 4

Getreide Fuhren jede auf 6 Meilen Entfernung zu leisten, wovon der Schulze Krentz als Besitzer zweier Wirtschaften die Hälfte zu leisten hat. Sie verpflichten sich für die Ablösung dieser Dienste und in Stelle derselben, per Gespann Tag zu 7sgr 6pf, per Hand Tag zu 3sgr 9pf, per Holzfuhre zu 10sgr, und per Getreidefuhre zu 25sgr jährlich als bare Geldrente von demjenigen Zeitpunkt ab zu entrichten, von welchem die Leistung in Natur aufhören und von der Königlichen Regierung genehmigt werden wird, und obgleich für den Fiskus erst von der erfolgten höheren Genehmigung ab, diese Verhandlung verpflichtend wird, so wollen sie doch an ihr Gebot gleich jetzt gebunden sein.

Es werden daher künftig in Genehmigungsfall statt der Naturaldienste bar zu entrichten sein:

Für 4 Gespann Tage a' 7sgr 6pf = 1Rtlr

Für 4 Hand Tage a' 3sgr 9pf = 15sgr

Für 4 Holzfuhren a' 10sgr = 1Rtlr 10sgr

Für 4 Getreide Fuhren a' 25sgr = 3Rtlr 10sgr überhaupt 6Rtlr 5sgr, wovon auf den Schulzen Krentz 3Rtlr 2sgr 6pf und auf jeden der übrigen beiden Wirte zu 1Rtlr 16sgr 3pf treffen werden.

Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben

xxx Zeichen des Schulzen Johann Krentz

xxx Zeichen des Wirtes Johann Schiewe

xxx Zeichen des Wirtes Martin Jop

Düring Schreibkurator.

Eigentumsurkunde, 5 April 1830

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/971, 6/2/0/3.1.2.20/2395

Stosownie do postanowień rozkazu gabinetowego z dnia 8 kwietnia 1820 i specjalnej autoryzacji Król. Ministerstwa Finansów z dnia 22 Grudnia 1829 udziela się Janowi Krentz względem nadania prawem własności posiadanego dotychczas przez niego prawem zaciężnym gburstwa następny przywilej.

§1

Królewska Regencja w Bydgoszczy oświadcza w imieniu Fiskusa rządowego że Jan Krentz zupełną i nieograniczoną własność gburstwa dotychczas przez niego prawem zaciężnym posiadanego w Kujawkach ekonomii Skorzeńciskiej położonego, do którego podług rejestru rozmiarowego przez Konduktora Quiring w roku 1819 sporządzonego 183 morg 8 prętów pruskiej inaczej magdeburskiej: zwanej miary, tudzież wspólny udział do pastwiska 38 morg 110 prętów wynoszącego i do stawów wodnych należec ma z znajdującymi się na gruncie tym budynkami, które nabywca bez szczególnej zapłaty wynagrodzenia budowlanego jako w dobrym stanie będące przyjmuje ryczałtem przez przyjęcie następnych warunków dla siebie i swych następców nabył.

§2

Małe, mierne i wielkie polowanie tudzież patronat i wykonywanie jurysdykcji wyłączają się od nadania własności.

§3

Posiadłość tę cięży podymne w ilości 3 talary 3 srebrne grosze i 9 pensów w kurancie pruskim brzmącym podług stopy menniczej z roku 1821. Podymne to i podatek gruntowy mają być płacone do kasy głównej poborowej w Gnieźnie lub gdzieby nakazano było, półrocznie dnia 1 kwietnia i 1 października każdego roku, przy tym rozumie się samo przez się, że się przez to tak powszechne ciężary krajowe jako też ciężary i ponoszenia Komunalne, Towarzystwa, tudzież Kościelne i Szkolne nie znoszą i na przyszłość opuszczone być nie mogą, owszem przechodzą teraz przez nadanie własności tej i te przenoszenia na gburstwo które dotychczas Fiskus ekon. jak dotychczasowy Pan gruntu ponosił.

§4

Prócz tego spłacone są dotychczasowe ciężary i podatki gburstwa tego Fiskusowi ekonomicznemu jako Panu gruntu przez czynsz ekonomiczny rocznie od 1 lipca 1830 począwszy w sumie 24 talary 20 srebrne grosze 8 pensów w kurancie pruskim brzmącym podług stopy menniczej z roku 1821 płacić się mający, który ćwierć rocznie pränumerande dnia 1 stycznia, 1 kwietnia, 1 lipca i 1 października każdego roku zaspokojony być ma.

§5

Wykonywane dotychczas wolne pastwisko leśne dozwala się nabywcy gruntu i nadal jednakowoż z tym ograniczeniem, że z obydwoima innymi właścicielami w Kujawkach nie więcej jak 29 sztuk wielkiego bydła i 200 sztuk owiec do boru królewskiego na pastwisko pędzić może.

§6

Fiskus zezwala wygotowaniem przywileju niniejszego w dowolnej formie na to że hipoteczny tytuł posesji dla nabywcy na mocy przywileju tego sprawdzony być może, a nabywca własności obowiązuje się w przeciągu 6

miesiący wygotowane dla Fiskusa zaświadczenie hipoteczne rekognicyjnie z nastąpionego zaciągnięcia przyjętych w przywileju tym z obowiązków dostarczyć.

§7

W dowód czego zapis ten własności 3 równo opiewających egzemplarzach Królewska Regencja przy zwykłym podpisie i wyciśnięciu pieczęci, a mianowicie aż do gotowych wydatków przez nabywcę za kopiała zaspokoić się mających bezpłatnie wygotowywa, nabywca za to własności własnoręcznym podpisem w formie prawnej sądownie stwierdza.

Działo się w Bydgoszczy dnia 5 kwietnia 1830.

Jan Krentz

Przywilej nadania własności dla mieszkańca Jana Krentz na posiadane dotychczas prawem zaciężnym gburstwo w Kujawkach ekonomii Skorzeńskiej.

Dass der Schulze Johann Krentz die vorstehende Eigentumsverleihungsurkunde gerichtlich genehmigt und solche in Gegenwart des Richters durch eigenhändige Unterzeichnung vollzogen hat, wird auf Grund des am 22 vorigen (...) aufgenommenen Protokolls von Gerichtswegen bescheinigt.

Witkowo, am 16 September 1830

Registratur Vermerk

Nach dem Notifieatorium: des Königlichen Land und Stadtgerichts zu Gnesen vom 11.02.1836 /: des Regierungshaupt Journals :/ ist der Besitztitel von diesem zu Kujawki Nr.1 belegenen Grundstück, auf den Namen der Johann und Marianna Krenzschén Eheleute reguliert ist, und im Hypothekenbuch sub Rubrica II für die Besitzer die Verpflichtung eingetragen ist,

1. jährlich einen Canon von 24Thl 20sgr i 8pf pränumerando in Quartal Raten zu zahlen.
2. an die Kirche in Kędzierzyn ein Viertel Roggen und ein Viertel Hafer zu geben; welches hier nachrichtlich notiert wird.

Bromberg den 13 April 1836

[Mój komentarz: u Jana Schiewe jest ten sam dokument ale ma inny Registratur Vermerk.]

Nach dem Notifieatorium des Königlichen Land und Stadtgerichts zu Gnesen vom 12.09.1831 /: des Regierungshaupt Journals :/ ist bei Regulierung des Hypothekenwesens von dem zu Kujawki unter Nr.2 belegenen Grundstücke auf den Namen der Johann und Rosina Schiewschen Eheleute im Hypothekenbuch sub Rubrica 1 und 2 die Verpflichtung der Besitzer eingetragen und zwar:

1. 1Thl 7sgr 6pf Rauchfanggeld zur Hauptsteuerkasse in Gnesen den 1 April und 1 Oktober
2. 12Thl 19sgr 8pf Domänenzins in vierteljährigen Raten den 1 Januar, 1 April, 1 Juli, 1 Oktober jeden Jahres pränumerando zu zahlen. Welches hier nachrichtlich vermerkt wird.

Bromberg den 15 Februar 1832

Einwohner	Wirtschaft	Rauchfang	Domänenzins	Bemerkung
Jan Krenz	183 morgi, 8 prętów	3Rtłr, 3sgr, 9pf	24Rtłr, 20sgr, 8pf	Wspólny udział do pastwiska 38 morgi, 110 prętów
Jan Schiewe	81 morgi, 14 prętów	1Rtłr, 7sgr, 6pf	12Rtłr, 19sgr, 8pf	
Marcin Jopp	83 morgi, 69 prętów	1Rtłr, 7sgr, 6pf	12Rtłr, 19sgr, 8pf	

Berichtigung des Etats, 15 Mai 1830

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 15 Mai 1830

An das Königliche Domänenamt Skorzcencin.

Bei Zufertigung einer beglaubten Abschrift des Reskripts des Königlichen Finanzministeriums vom 22 Dezember 1829 betreffend die Aufhebung der Dienste und Naturalprästationen der Einsassen zu Kujawki und die eigentümliche Verleihung der bisher zu Erbzinsrechten besessenen Höfe, wird das Königliche Domänenamt angewiesen:

Pro 1830 = 24sgr 9pf als Zugang;

Pro 1831/32 = 1Rtlr 19sgr 7pf als Zugang und 2,5Rtlr als Abgang;
 Pro 1833/35 dieselben Beträge resp. als Zu- und Abgang zu berechnen;
 und im Etat ante linean 17sgr 4pf abzusetzen;
 Abschrift des Reskripts der Rechnungskontrolle zur Nachricht und Etatberichtigung.
 Königliche Regierung, Abteilung für direkte Steuer.

....., 24 Oktober 1832

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

In der Hypothekensache des zu Kujawki Domänenamt Skorzecin sub. Nr.3 belegenen Grundstücks ersuchen
 Eine Königliche Hochlöbliche Regierung wir ergebenst, unserer Requisition vom 24 September 1832 gefälligst
 bald zu genügen.

Gnesen, den 24 Oktober 1832

Königlich Preußisches Landgericht

Recognitionsattest, 4 April 1833

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/9721

Dass der von Person bekannte und dispositionsfähige Wirt Johann **Krenz** aus Kujawki vorstehende
 Naturaldienstablösungsurkunde nach geschehener Vorlegung durchweg genehmigt und zum Zeigen der
 Genehmigung in unserer Gegenwart eigenhändig unterschrieben hat, wird auf Grund der darüber
 aufgenommenen Verhandlung unter Beidrückung des gewöhnlichen (...) und der geordneten Unterschrift
 glaubhaft attestiert.

Witkowo den 4 April 1833

Recognitionsattest, 3 Juli 1833

Sign.: 6/2/0/3.1.2.23/9721

Mit Bezug auf obiges Attest wird noch nachträglich bescheinigt, dass der Wirt Johann **Krenz** vorgeheftete
 Naturaldienstablösungsurkunde d.d. Bromberg den 7 Dezember 1831 im Namen seiner noch minorennen
 Tochter Konstantia, verehelichte Michael Waliszewski vollzogen hat.

Witkowo den 3 Juli 1833

Missernte und Bodenbeschaffenheit (1835)

Stundung des Kanons, 9 April 1835

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Kujawki bei Gnesen, den 9 April 1835

Eine Königliche Hochlöbliche Regierung,

Eine Königliche Hochlöbliche Regierung hat bereits von unserer äußerst bedrängten Lage, in welche wir durch
 die immer zunehmende Versandung der uns zu Erbpachtrechten verliehenen Ländereien, sowie durch die
 Überschwemmungen unserer Wiesen versetzt werden, näher Kenntnis. Hierzu kommt aber auch der (...), dass in
 vergangenem Jahre unsere ganze Getreide- und Kartoffelernte missraten ist, so dass wir nicht nur an allen
 Lebensbedürfnissen den drückendsten Mangel leiden, sondern es uns auch gegenwärtig an der nötigen Saat zur
 Bestellung unserer Äcker mangelt, wovon das Königliche Landratsamt zu Gnesen sich bereits an Ort und Stelle
 nähere Überzeugung verschafft hat. Bei dem besten Willen sind wir daher auch nicht im Stande, den jetzt mit
 dem 23 April 1835 mit 25Rtlr fällig werdenden halbjährigen Kanon zu entrichten, indem wir keine Produkte zu
 verkaufen haben und sonst unser Viehinventarium veräußern müssten, was aber den gänzlichen Ruin unserer
 Wirtschaften zur Folge haben würde. Wir erdreisten uns sonach auch Eine Königliche Hochlöbliche Regierung
 hierdurch ganz untertänigst zu bitten:

1. Uns nicht nur zur Bezahlung des fraglichen Kanons von 25Rtlr in Betracht unserer jetzigen höchst
 armseligen Umstände noch bis nach der Ernte (...) und also bis Michaeli (...) zu erteilen und hiervon das
 Königliche Intendanturamt Mnichowo schleunigst in Kenntnis zu setzten, sondern auch

2. Dem **Krantz** als Besitzer zweier Wirtschaften 10Rtlr, jedem der anderen Wirte 5Rtlr zum Ankauf dieser Naturalien gnädigst vorschussweise leihen zu geruhen.

Schließlich bemerken wir noch, dass eine Wirtschaft nach dem Wirt Kabathschen gänzlich ruiniert und im Wege der gerichtlichen (...) für 138Rtlr verkauft worden ist. In Erwartung einer günstigen Resolution zeichnen wir uns stets Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung untertänigste

Johann **Krantz**

xxx Johann Siewe

Brandschaden (1837-1838)

Stundung des Kanons, 21 Januar 1819, 31 Mai 1837

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Kujawki bei Trzemeszno, den 31 Mai 1837

An Eine Königliche Hochlöbliche Regierung. Abteilung für direkte Steuer zu Bromberg.

Um Stundung des Kanons bittet unterzeichneter Schulze ganz untertänigst wie folgt:

Da doch Eine Hohe Regierung meine wirklich traurige Lage durch mein früher eingekommenes Brandschreiben bekannt ist, und man mir jetzt durch Exekution zur Zahlung des Kanons anhält, ich mir aber /: welches dem Allerhöchsten bewusst :/ in meinem jetzt wahrhaft traurigen Zustand, doch nicht retten kann. So hätte ich Eine Königliche Hochlöbliche Regierung ganz untertänigst gebeten: wenn nicht anders, so doch gütigst so viel Mitleid mit mir zu haben, und mir den Kanon bis nach meinem Wiederaufbau ein Jahr zu stunden, wo ich dann wie bis jetzt schon sorgen werde, die königlichen Abgaben pünktlich zu entrichten. Die Gewährung meiner ganz untertänigsten Bitte hoffnungsvoll des baldigsten entgegensehend, zeichne ich mich als Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung ganz untertänigster

Johann **Krantz**

Bericht über Stundung des Kanons wegen Brandschaden, 22 Juni 1837

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Domänenrentamt Gnesen, den 22 Juni 1837

Die vom Wirt **Krenz** zu Kujawki nachgesuchte Stundung betreffend. Hohe Dekret vom 13 Juni 1837.

Der Wirt Johann **Krenz** zu Kujawki hat in diesem Jahr das Unglück gehabt, durch eine Feuersbrunst nicht nur seine sämtlichen Gebäude und Hausgeräte, sondern auch einen Teil des Inventariums zu verlieren. Derselbe bittet daher in seiner rückfolgenden Eingabe vom 31 Mai ihm nach erfolgtem Retablisement seiner Gebäude seinen Domänenzins pro (...), welcher überhaupt 24Rtlr 20sgr 8pf beträgt und worauf bis jetzt noch keine Zahlung geschehen, auf ein Jahr zu stunden. Dass ihm eine Stundung auf diese Zeit wohl von Nutzen sein kann, ist unzweifelhaft, doch dürfte sie wegen des ganzen Zinses so lange nicht nötig sein, da es ihm aus der diesjährigen Kreszenz wohl möglich werden dürfte, solchen bis zum Jahreskassenschluss zum größten Teil zu tilgen. Da das Wintergetreide im Allgemeinen schlecht steht, von der Sommerfrucht aber keine Hoffnung auf einen günstigen Ertrag deshalb vorhanden ist, weil sie spät eingesät worden, so lässt sich wegen der Tilgung dieses Zinses jetzt noch kein fester Schluss ziehen. Ich würde jedoch eine Stundung, wenn sie über den Jahresschluss hinaus nötig sein sollte, zur Zeit beantragen. Dem hohen Ermessen einer Königlichen Hochverordneten Regierung stelle ich demnach ganz gehorsamst anheim: dem Bittsteller vorläufig zur Berichtigung seines Zinses bis zum Schluss dieses Jahres hochgeneigtest Frist zu gestatten.

Stellungnahme zur Stundung des Kanons, 4 Januar 1838

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Domänenrentamt Gnesen, den 4 Januar 1838.

Die Stundung des Zinses vom Schulzen **Krenz** zu Kujawki betreffend.

Der Schulze **Krenz** zu Kujawki ist bekanntlich im Jahre 1837 abgebrannt und da er mit seinen Gebäuden außerordentlich niedrig bei der Feuersozietät assekuriert war, so ist die Assekuration-Summe bei weitem nicht

zureichend, um das Retablisement seiner Gebäude herbeiführen zu können. Er hat dies zwar zum größten Teil bewirkt, indessen nur durch Anleihen, die er zu diesem Behuf hat machen müssen. Aus den Feuervergütungsgeldern ist daher keine Aussicht auf die Tilgung seiner Zinsreste, welche und zwar:

1. Von seiner Wirtschaft mit 24Rtlr 20sgr 8pf
2. Von der ihm zugehörigen ehemals Joppschen Wirtschaft 12Rtlr 19sgr 8pf

zusammen 37Rtlr 10sgr 4pf betragen, und ebenso wenig aus dem vorjährigen Getreideeinschnitt, da derselbe höchstens das Brot und Saatbedarf gewährt. Da der Herr Krenz durch das quaest Brandunglück, wobei er mehreres Vieh und andere Effekten verloren, nun in seinen zahlungsunfähigen Zustand versetzt worden, so erscheint es zu seiner Konsevation notwendig: ihm den quaest Zinsrest bis nach der diesjährigen Ernte zu stunden. Eine Königliche Hochverordnete Regierung bitte ich demnach ganz gehorsamst, diese Stundung hochgeneigtest höhere Orts beantragen zu wollen. Die mit dem Herrn Krenz aufgenommene Verhandlung füge ich schriftlich hier gehorsamst bei.

Billigung der Stundung des Kanons, 7 Februar 1838

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Auf den Bericht der Königlichen Regierung vom 26 Januar 1838 wird hierdurch genehmigt, dass dem Schulzen Johann Krenz aus Kujawki, mit Rücksicht auf den im Januar 1837 erlittenen Brandschaden, den Zinsrest pro 1837 von 37Rtlr 10sgr 4pf zu seiner Konsevation bis nach der diesjährigen Ernte gestundet werden dürfte. Die Verhandlung vom 2 Januar 1838 erfolgt zurück.

Berlin, den 7 Februar 1838

Ministerium des Königlichen Hauses. Generalverwaltung für Domänen und Forsten.

Schulzendienstland (1837)

Anfrage wegen Schulzendienstland, 4 November 1837

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Landratsamt Gnesen, den 4 November 1837

Wegen des Schulzendienstlandes von Kujawki. Ohne Verfügung.

Der Schulze Krenz aus Kujawki behauptet in seiner hier originaliter beigegebenen Eingabe vom 13 September 1837, dass früher 12 Morgen Schulzendienstland im dortigen Dorf vorhanden gewesen, und nachher bei der Vererbpachtung der Wirtschaften eingezogen und gegen Zins ausgetan sind. Das hierüber befragte Rentamt will hierüber keine Auskunft geben können, und hat mir anheimgegeben, hierüber aus den Akten Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung Aufschluss zu erbitten. Hochdieselbe bitte ich daher ganz gehorsamst, mir hierüber Bescheid erteilen zu wollen. Da die Verwaltung des Schulzendienstes in Kujawki in Rücksicht dessen, dass das ½ Meile davon entfernt Förster Etablissement Kalina gehört, ziemlich beschwerlich ist, so wäre es wohl wünschenswert, wenn das ohne gesetzlichen Grund eingezogene von alters her dort bestandene Schulzendienstland wieder als solches vom Zinse befreit werden möchte. Sollte dies bei der schon einmal erfolgten Vererbpachtung nicht mehr angänglich sein, so würde ich den Antrag des Schulzen Krenz dahin befürworten, dass statt des der Gemeinde entzogenen Schulzendienstlandes ihr ein kleines Stück Forstland zinsfrei überlassen würde.

Wolański

Glossar

[Mój komentarz: nie mogę odczytać]

Ehekontrakt, 21 Januar 1839

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2396

Działo się w Gnieźnie dnia 21 stycznia 1839.

Przed podpisanym królewskim komisarzem sprawiedliwości, notariuszem publicznym i przywołanymi świadkami, stawili się dzisiaj:

1. Gospodarz Jan Krenz i tegoż małżonka Marianna zd. Ostrowska z Kujawek,

2. Tychże syn Jan Krenz stamtąd,
3. Gospodarz Jan Staudt z Obórki.

Wszyscy z osoby znani, do dyspozycji zdolni, z wyłączeniem Jana Krenz juniora, który teraz 22 rok wieku swego ukończył. Na sam przód oświadczają Jan i Marianna małżonkowie Krenz i Jan Staudt, zamiarem naszym jest dzieci nasze, wzmiankowanego ad.2 Jana Krenz i córkę moją Jana Staudt, Mariannę, węzłem małżeńskim połączyć, i wesele ma być w przeciągu 8 dni, życzeniem też naszym jest, mocą niniejszego kontraktu im gospodarstwo etablować. Ja Jan Staudt, wyposażę córkę moją pieniędzi, jak się to dalej okaże, i przyjmuję też obowiązki kuratora dla Jana Krenz junior. Jan Krenz junior oświadcza się tym być zgodny, wskutek czego strony następujący kontrakt zawierają.

§1

Jan i Marianna małżonkowie Krenz odsprzedają synowi swemu Janowi Krenz junior gospodarstwo swe w Kujawkach pod numerem 3 położone, wraz z wszelkimi przynależnościami, i od ich drugiego w Kujawkach pod numerem 1 położonego gospodarstwa 43 morgów roli z połączeniem gospodarstwa pod numerem 3, które ze sobą graniczą

§2

Suma szacunkowa została na 400 talarów umowiona, z której w dniu 2 lutego 1839 300 talarów, a w dniu 25 lipca 1839 roku reszta 100 talarów zapłacone zostaną. Zapłatę sumy szacunkowej w oznaczonych wyżej terminach przyjmuje Jan Staudt na siebie, albowiem on sumę tą 400 talarów córce swej Mariannie Staudt nażecznej Jana Krenz junior jako posag nadaje i przeznacza.

§3

Na gruncie tym stoi dom mieszkalny, stajnia i stodoła. Małżonkowie Jan i Marianna Krenz obowiązują się dom mieszkalny i stajnię rozebrać, i w miejsce ich do 20 lipca 1839, nowy dom mieszkalny i nową stajnię na gruncie synowi ich odprzedanym, w miejscu na podwórzu oznaczonym wystawić, do tego czasu zaś obowiązują się synowi swemu i żonie jego w swym domu mieszkanie dozwolić.

§4

Tradycja nastąpi brevi manu przez podpis niniejszego kontraktu, i sprzedający zezwalają na uregulowanie tytułu posesji na imię Jana Krenz junior.

§5

Sprzedający obowiązują się oprócz obsianego pola ozimego, jeszcze i jarego w skutek przepisów gospodarczych, obsiane, bezpłatnie oddać.

§6

Sprzedający obowiązują się kupującemu w inwentarzu, 2 konie, 2 wozy (1 okuwany), 4 woły, 10 owiec, najdalej do św. Wojciecha 1839, odstawić.

§7

Względem odpisania 43 mórg od gruntu w Kujawkach pod numerem 1 położonego, będą się obydwie strony o konsens w Królewskiej Rejencji w Bydgoszczy nomine fisci starać. Gdyby w skutek odgałęzienia tego część czynszu dominialnego na gospodarstwie w Kujawkach pod numerem 1 położonego, jako też podatków, kapitalizowaną i okupioną być musiała, więc kontrahenci podrzucają się ustawom Królewskiej Rejencji.

§8

Jan Krenz junior ma po matce swej Mariannie z domu Bartz części (...) 111 talarów 23 srebrne grosze i 7 ipół feniga do żądania. On przyznaje, że względnie części tej (...) i względnie przyszłej części ojczystej, przez strony rodziców jego Jana i Marianny Krenz, kontraktem niniejszym mianowicie w §3, 5 i 6 stypulona w pożyczki i nadania zupełnie jest zaspokojonym.

§9

Jan Staudt przystępując do deklaracji przyszłego zięcia swego Jana Krenz junior we wszystkim przyznając, że takowa tylko do korzyści jego dąży.

§10

Koszta sempla i niniejszego kontraktu przyjmują kontrahenci Jan Krenz senior i Jan Staudt na połowę.

Marianna Krenz mówi tylko po polsku i nie umie pisać - przysięgły tłumacz odczytał jej więc niniejszy kontrakt, który ona przyjęła i podpisała, a tłumacz obok jej znaków imię i nazwisko jej podpisał. Drudzy kontrahenci, którym oświadczonym zostało, że co do Jana Krenz junior kontrakt ten zostanie władzy nadopiekuńczej zatwierdzonym być musi, podpisują go własnoręcznie.

Jan Kranz

xxx Marianna Kranz przez tłumacza

Czytałem i przyjmuję Jan **Kranz**
Gelesen und genehmigt Johann Staudt

Dass der Johann **Kranz** und seine Ehefrau Marianna geborene Ostrowska mit ihrem Sohn Johann **Kranz** und dem Johann Staudt unter der Versicherung, dass **Kranz** und sein Sohn seither irrtümlich **Krenz** genannt werden, weshalb sie den richtigen Namen **Krantz** unterschrieben, den vorstehenden Kontrakt von uns und mit unserer Zuziehung errichtet und abgeschlossen haben, wird unter Ausfertigung der Verhandlung hiermit zum öffentlichen Glauben attestiert.

Urkundlich unter geordneter Unterschrift und Siegel.

Gnesen, den 21 Januar 1839.

Grenzverschiebung, 28 August 1839

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2395

Domänen Rentamt, Gnesen den 28 August 1839

Die Besitzrechte von Kujawki betreffend

Der Eigentümer **Kranz** zu Kujawki glaubt, dass ihm von seinen Nachbarn die Grenzen verrückt worden seien und hat hier darauf angetragen, dieses zu untersuchen, eventuell aber den Streit gütlich beizulegen. Zu diesem Behuf ist hier die Karte und Vermessungsregister dieses Ortes erforderlich um deren hochgeneigte Zusendung Eine Königliche Hochverordnete Regierung ich hiermit ganz gehorsamst bitte.

Dismembration (1839-1841)

Anlegung der Abgabenverteilung, 5 März 1839

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Verhandelt bei dem Königlichen Domänenrentamt

Gnesen, den 5 März 1839

In dem heutigen Termin zur Anlegung der Abgabenverteilung über das sub. Nr.1 zu Kujawki belegenen Eigentumsgrundstücks erschienen der Vorladung gemäß: der Schulz Johann Krentz, der Wirt Johann Staudt, ersterer aus Kujawki, letzterer aus Obórka, von Person und als dispositionsfähig bekannt. Der Komparent ad1 erklärt: von dem mir gehörigen in Kujawki sub Nr.1 belegenen Eigentumsgrundstück wozu 183 Morgen 8 Ruthen Fläche gehören, habe ich gemäß dem angeschlossenen Notariat-Vertrag in Gnesen den 21 Januar, den vierten Teil derselben mit 45 Morgen 135 Ruthen an meinen Sohn des Johann Krentz, welcher letztere die Tochter des Johann Staudt geheiratet, abgetreten. Dieser Vertrag besagt zwar um 43 Morgen, dies beruht jedoch nur auf meinem Schreibfehler, welcher nachträglich berichtigt werden soll. Es wurde hiernächst die Abgabenverteilung von diesem Grundstück angelegt, darin die auf diese Dismembration bezügliche Nachrichten vermerkt und demnächst den Interessenten eröffnet wie folgt: das genannte Grundstück besteht aus 183 Morgen 8 Ruthen; darauf befinden sich 2 Wohngebäude und werden davon folgende Abgaben geleistet: an dem Zins 24Rtlr 20sgr 8pf, an dem Rauchfangsteuer 3Rtlr 22sgr 6pf, an den katholischen Pfarrer in Kędzierzyn 1 Viertel Roggen und 1 Viertel Hafer, an die Schule in Trzemeszno 1Rtlr 15sgr. Die Kommunalabgaben stehen (...) fest, werden nach dem jedesmaligen Bedürfnis erfordert und nach Maßgabe des Ackerbesitzes aufgebracht. Nach der Dismembration treffen:

Der Johann Krentz Senior

1. An dem Zins 18Rtlr 15sgr 6pf
2. An Rauchfangsteuer 3Rtlr
3. An Naturalien an die Geistlichkeit 12 Garnietz Roggen, 12 Garnietz Hafer
4. An die Schule 1Rtlr 3sgr 9pf

Der Johann Krentz Junior

1. An dem Zins 6Rtlr 5sgr 2pf
2. An Naturalien an die Geistlichkeit 4 Garnietz Roggen, 4 Garnietz Hafer
3. An die Schule 11sgr 3pf

4. An Rauchfangsteuer ist hier deshalb nichts berechnet, weil die erworbene Fläche von 45 Morgen 135 Ruthen zum Grundstück (...) in Kujawki benutzt und nicht besonders bebaut wird, Wohngebäude mit der Fläche aber nicht abgetreten werden.

Komparenten erklären hiermit, dass sie gegen diese Abgabenverteilung nichts zu erinnern hätten, sie vielmehr genehmigten und nur noch hinzufügten, dass außer den erwähnten Abgaben keine feststehenden auf dem (...) Grundstück hafteten. Ebenso wären keine Abgaben wie namentlich Laudemialpflicht, welche vor der Dismembration auf eine Jährlichkeit gebracht und abgelöst werden müssten, vorhanden. Holzberechtigung ist keine vorhanden, dagegen steht sämtlichen Grundbesitzern in Kujawki die Weideberechtigung mit 29 Stück Großvieh und 200 Stück Schafe in der Königlichen Forst namentlich im (...) Kalina zu. Der neue Besitzer wird hierzu nach Maßgabe seines Ackerbesitzes gehören. Der Flächeninhalt von sämtlichen Grundbesitzern von Kujawki beträgt überhaupt 347 Morgen und daher würden auf die obigen 45 Morgen 4 Stück Großvieh und 28 Stück Schafe fallen. Auf die Dismembration (...) diese Verteilung jedoch keinen Einfluss, da in den Forst im Ganzen nur die privilegienmäßig festgesetzte Viehzahl eingetrieben werden darf. Schließlich erklärten die Komparenten sich bereit, die bei dem Zins überschießenden Groschen und Pfennige nach Kapitalzahlung a 4% abzulösen. Ein Mehreres war nicht zu bemerken und wurde diese Verhandlung vorgelesen, genehmigt und unterschrieben.

Krantz

Johann Staudt

Einwilligung des Kirchenkollegiums, 16 November 1839

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Verhandelt bei dem Königlichen Domänenrentamt
Gnesen, den 16 November 1839

In der Angelegenheit wegen Dismembration des sub. Nr.1 zu Kujawki belegenen, dem Johann Krantz gehörigen Grundstücks erscheint heute auf wiederholte Vorladung des Kirchenkollegiums aus Kędzierzyn, bestehend aus: der Herr Pfarrer Jaroszewski, die Kirchenvorsteher Jakob und Johann Barz. Komparenten erklären nach Bekanntmachung des Zwecks ihrer (...) wie folgt:

An Messalien werden von dem Johann Krantz'schen Grundstück in Kujawki: 1 Viertel Roggen und 1 Viertel Hafer aufgebracht. Wenn nun nach der uns vorgelegten Abgabenverteilung (...) nach Maßgabe des Ackerbesitzers

1. Der Johann Krantz Senior 12 Garnietz Roggen und ebenso viel Hafer
2. Der Johann Krantz Junior 4 Garnietz Roggen und ebenso viel Hafer

zur Abtragung (...) übernommen hat, so willigen wir hiermit ausdrücklich in die Dismembration des genannten Grundstücks. Vorgelesen in polnischer Sprache, genehmigt und unterzeichnet

Ksiądz S. Jaroszewski Pleban Kędzierzyński

xxx statt Jakob Barz

xxx statt Johann Barz

Dismembration des Grundstücks, 30 November 1839

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2396

Gnesen den 30 November 1839

Die Dismembration des Johann **Krantz'schen** Grundstücks sub Nr.1 der Prästationstabelle von Kujawki betreffend.

Der Wirt Johann **Krantz** zu Kujawki hat von seinem daselbst belegenen sub. Nr.1 der Prästationstabelle aufgeführten Grundstück 45 Morgen 135 Ruthen an seinen Sohn Johann **Krenz** abgetreten, und darauf angetragen, ihm Behufs Regulierung des Hypothekenwesens, eine von Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung genehmigte Abgabenverteilung zu erteilen. Hochderselben überreiche ich daher:

1. Die Abgabenverteilung
2. Die über die Anerkennung derselben mit den Interessenten aufgenommenen Verhandlung
3. Den Kontrakt über die Dismembration des qu: Grundstücks
4. Die mit dem Kirchenkollegio über die Genehmigung dieser Dismembration aufgenommenen Verhandlung

Zur weiteren hochgeneigten Veranlassung, mit dem gehorsamsten Bemerkten: dass es der Genehmigung des Schulvorstandes nicht bedarf, da Kujawki nur vorläufig nach Trzemeszno eingeschult ist. Übrigens sind die

Grundabgaben, durch diese Dismembration, gehörig gesichert und es dürfte daher, dagegen nichts einzuwenden sein.

An Eine Königliche Hochlöbliche Regierung, Abteilung für direkte Steuern zu Bromberg.

Abgabenverteilungsnachweisung, 30 November 1839

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Abgabenverteilungsnachweisung von dem dismembrierten Grundstück des Eigentümers Johann Kranz zu Kujawki sub. Nr.1 der Prästationstabelle.

Hierbei:

1. Die Verhandlung vom 5 März 1839 über die Besitzveränderung und Anerkennung der Abgabenverteilung
2. Eine Kontraktausfertigung vom 21 Januar 1839
3. Die Verhandlung vom 16 März 1839 über die Genehmigung des Kirchenkollegiums zur Dismembration.

Dass auf diesem Grundstück keine Laudemien und andere unbestimmte Abgaben, welche vor der Teilung auf eine Jährlichkeit bestimmt und abgelöst werden müssen, haften, bescheinige

Gnesen, den 18 November 1839

Königliches Domänenrentamt

Hinsichtlich der Domänengefälle revidiert

30.12.1839

Bezüglich auf die Kirchen- und Schulabgaben richtig

25.02.1840

In Betreff der Grundsteuer revidiert und berichtet.

Ohne Datum

Qualität, Name und Wohnort des Besitzers und Acquirenten	Fläche Magdebg.	Zahl der darauf befindlichen Wohngebäuden und Rauchfänge	Domänenzins	Rauchfangsteuer	Kirchenabgaben in Naturalien und Schulabgaben in bar
Johann Krentz gemäß Notariatskontrakt vom 21 Januar 1839 ist das Grundstück geteilt und es wird besitzen und leisten:	183 Morgen 8 Ruthen	2 Wohngebäude und 2 Rauchfänge	24Rtlr 20sgr 8pf	3Rtlr 22sgr 6pf	1 Scheffel Roggen, 1 Scheffel Hafer und 1Rtlr 15sgr
Johann Kranz Senior	137 Morgen 53 Ruthen	2 Wohngebäude und 2 Rauchfänge	18Rtlr 15sgr 6pf	3Rtlr 22sgr 6pf	12 Metzen Roggen, 12 Metzen Hafer und 1Rtlr 3sgr 9pf
Johann Kranz Junior	45 Morgen 135 Ruthen		6Rtlr 5sgr 2pf		4 Metzen Roggen, 12 Metzen Hafer und 11sgr 3pf

Bemerkungen:

Das Grundstück wird in bezeichneter Art geteilt separat Wiesen und Gebäude aber nicht.

Von dem Domänenzins werden in Folge der Dismembration die überschießenden Groschen und Pfennige 25fach durch Kapitalzahlung abgelöst und zwar:

[Mój komentarz: nie zrozumiałe dla mnie]

Die Kommunalabgaben stehen nicht fest, werden vielmehr nach dem jedesmaligen Bedürfnis erfordert und nach Maßgabe des Ackerbesitzers aufgebracht. Außer den hier erwähnten Abgaben haften keine unbestimmten Leistungen z.B. Laudemialpflichten oder andere Naturalien auf diesem Grundstück und ebenso wenig sind unter den zur Ablösung gelangenden Gefällen derartige begriffen, welche nach den 14jährigen Durchschnittspreisen für Naturalgetreide reguliert sind.

Es sind zum Hauptgrundstück mehr als 2 Hufen Kulmischen Land verblieben, es bleibt daher bei dem mit 3Rtlr 22sgr 6pf festgesetzten Rauchfangsteuer.

Vorstehende Abgabenverteilungsnachweisung wird hiermit von uns genehmigt und bestätigt mit dem Hinzufügen: dass nunmehr die die vollen Thaler überschießenden Groschen und Pfennige abgelöst sind und dass jetzt die jährlichen Zinsgefälle dieses Grundstücks resp. 18Rtlr und 6Rtlr betragen.

Bromberg, den 18 Mai 1841

Königliche Regierung

Bezahlung des Ablösungskapitals, 5 März 1840

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Bromberg, den 5 März 1840

An das Königliche Domänenrentamt zu Gnesen.

In Verfolg der von dem dortigen Königlichen Landratlichen Amte mittelst Berichts von 30 November 1839 eingereichten Abgabenverteilungsnachweisung von dem dismembrierten Grundstück des Eigentümer Johann Krentz zu Kujawki, erhält das Königliche Amt hiermit den Auftrag, das für die Ablösung das beim Domänenzins überschießenden 20sgr 8pf zuzahlende Ablösungskapital mit 17Rtlr 6sgr 8pf von dem betreffenden Interessenten einzuziehen und an unsere Hauptkasse abzuführen, auch wie solches geschehen uns binnen 8 Wochen anzuzeigen. Nach geschehener Bezahlung des Ablösungskapitals wird des Dismembrationskonsenses erteilt werden.

Exekution, 14 August 1840

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Domänenrentamt Gnesen, den 14 August 1840

Die Berichtigung des Zinsablösungskapitals vom Krantzschen Grundstück zu Kujawki.

Betreffend die hohe Verfügung vom 8 Juli 1840

Einer Königlichen Hochverordneten Regierung zeige ich im Verfolg der nebenallegierten hohen Verfügung ganz gehorsamst an, dass gegen die Besitzer des Krantzschen Grundstücks zu Kujawki wegen des rückständigen Ablösungskapitals Exekution verfügt ist, wodurch die Tilgung dieses Restes bald zu erwarten steht.

Anzahlung von Ablösungskapital, 22 September 1840

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Gnesen, am 22 September 1840

Das Domänenrentamt wegen des Ablösungskapitals von Krenz zu Kujawki

Gestern hat der Herr Krenz aus Kujawki der wiederholten Aufforderung (...) zu Folge auf das Ablösungskapital von 17Rtlr 6sgr 8pf, 9Rtlr eingezahlt und 8Rtlr 6sgr 8pf im künftigen Monat versprochen. Ich zeige dies Einer

Königlichen Hochverordneten Regierung sowie die heutige Absendung des Geldes an die Königliche Regierungshauptkasse untertänigst an.

Zweite Rate von Ablösungskapital, 8 Oktober 1840

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Bromberg, den 8 Oktober 1840

An das Königliche Domänenrentamt in Gnesen.

In der Dismembrationssache des Johann Krantzschen Grundstücks in Kujawki wird das Amt in Verfolg des Berichts vom 22 September 1840 aufgefordert, in 6 Wochen anzuzeigen, ob der Herr Krantz den Rest des Kapitals von 8Rtlr 6sgr 8pf bereits eingezahlt hat.

Überweisung der Anzahlung des Ablösungskapitals, 6 Januar 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Bromberg, den 6 Januar 1841

Kassenjahresschlussache

Das nach unserem Bericht vom 23 Dezember 1840 ad Depositum befindliche, von dem Domänenrentamt Gnesen eingesandte Ablösungsgeld von 9Rtlr des Johann Krentz in Kujawki ist noch nicht zur Verrechnung gelangt. Eine Königliche Hochlöbliche Regierung bitten wir ganz gehorsamst, uns hochgeneigt in Kenntniss zu setzen: weshalb die Aufräumung dieses Depositum nicht stattfinden kann, umso mehr als der Domänenveräußerungsfonds pro 1840 am 10 Januar 1841 als geschlossen zu betrachten ist.

Eintragung der Anzahlung von Ablösungskapital in die Rechnungen, 12 Januar 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Bromberg, den 12 Januar 1841

An das Königliche Domänenrentamt in Gnesen.

Der Wirt Johann Krentz in Kujawki, welcher von seinem Grundstück Nr.1 der Prästationstabelle einen jährlichen Domänenzins von 24Rtlr 20sgr 8pf entrichtet und welches zu Eigentumsrechten besessen wird, hat am 24 September 1840 an Zinsablösungskapital 9Rtlr zur Hauptkasse eingezahlt, wodurch vom Zins 10sgr 9,6pf abgelöst worden sind. Da der Zins von diesem Grundstück quartaliter pränumerando: den 1 Januar, 1 April, 1 Juli und 1 Oktober jeden Jahres entrichtet wird, so kommen in Abgang vom Zins: pro 1840 2sgr 8pf und pro 1841 und eventualiter bis zur nächsten Etatfertigung jährlich 10sgr 10pf. Das Amt wird angewiesen, diese Abgänge in den betreffenden Rechnungen gehörigen Orts nachzuweisen, darauf bei der neuen Etatfertigung zu berücksichtigen, und die erfolgte Ablösung in der der Rechnung pro 1840 anzuhängenden Veräußerungsnachweisung aufzunehmen.

An die Domänenrechnungskontrolle, hier.

Abschrift zur Nachricht behufs Berücksichtigung bei der nächsten Etatfertigung vom Rentamt Gnesen.

Einzahlung der zweiten Rate von Ablösungskapital, 17 Januar 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Gnesen, am 17 Januar 1841

Das Domänenrentamt wegen des Ablösungskapitals von Krenz in Kujawki

Nachdem der Rest des Ablösungskapitals des Schulzen Krenz zu Kujawki mit 8Rtlr 6sgr 8pf heute eingezogen, zeige ich Einer Königlichen Hochverordneten Regierung gehorsamst an, dass es auch bereits an die Regierungshauptkasse abgegangen.

Bruchpfennigs, 15 Mai 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Bromberg, den 15 Mai 1841

Zu den Besitzveränderungsakten von Hauland Kujawki, Domänenamt Skorzecin.

Erlaube ich mir die ganz gehorsame Anzeige, dass der Bericht über die erfolgte Einzahlung des Ablösungskapitals 8Rtlr 6sgr 8pf vom Krenzsch Grundstück zu den Akten gekommen, ohne dass die Zinsabsetzungsordre erlassen ist. Dabei wird auf die Ausgleichung des nach Bericht zu viel abgesetzten Bruchpfennigs zu rücksichtigen sein.

Resümee von Ablösungskapitalsache, 18 Mai 1841

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2396

Bromberg, den 18 Mai 1841

An das Königliche Domänenrentamt zu Gnesen.

Nach der in Abschrift beiliegenden Abgabenverteilungsnachweisung sind in Folge der Dismembration des Johann Kranzsch Grundstücks zu Kujawki von dem auf dem Grundstück haftenden Domänenzins von 24Rtlr 20sgr 8pf die überschießenden Groschen und Pfennige abzulösen, und zwar:

durch 17Rtlr 6sgr 8pf Kapital = 20sgr 8pf Zins.

Darauf sind bereits 9Rtlr Kapital gezahlt und damit 10sgr 9,6pf Zins abgelöst; wegen des Bruchpfennigs sind aber durch unsere Verfügung vom 12 Januar 1841 Nr.155B 10sgr 10pf Zins abgesetzt und es kommen hier daher zur Abrechnung:

9Rtlr Kapital = 10sgr 10pf Zins.

Zu verrechnen sind noch:

8Rtlr 6sgr 8pf Kapital = 9sgr 10pf Zins.

Der Zins wird von diesem Grundstück quartaliter pränumerando: den 1 Januar, 1 April, 1 Juli und 1 Oktober jeden Jahres entrichtet und das Restkapital ist mit 8Rtlr 6sgr 8pf den 19 Januar 1841 bei unserer Hauptkasse eingegangen. Für das Jahr 1841 gebühren also der Königlichen Kasse von der Rente der 9sgr 10pf für den Monat Januar noch 10pf und es fallen aus 9sgr = 9sgr 10pf. Das Amt wird angewiesen, pro 1841 9sgr, pro 1842 und für die folgenden Jahre bis zur nächsten Etatfertigung jährlich 9sgr 10pf als Mindereinnahme abzusetzen und hiermit zu justifizieren. Das Ablösungskapital ist in der, der Rechnung pro 1841 beizufügenden Nachweisung von vorgekommenen Veräußerungen, Ablösungen mit 8Rtlr 6sgr 8pf zu übernehmen.

An die Domänenkontrolle

Abschrift zur Nachricht behufs Berücksichtigung bei der nächsten Etatfertigung vom Rentamt Gnesen.

Kanzlei

Die bei Nr.8580B pro 1839 befindlichen Abgabenverteilungsnachweisungen sind mit nachstehender Bestätigungsklausel zu versehen: Vorstehende Abgabenverteilungsnachweisung wird hiermit von uns genehmigt und bestätigt mit dem Hinzufügen, dass nunmehr die die vollen Thaler überschießenden Groschen und Pfennige vollständig abgelöst sind, und dass jetzt die jährlichen Zinsgefälle dieses Grundstücks resp.: 18Rtlr und 6Rtlr betragen.

Das Königliche Landratsamt zu Gnesen

Die mit dem Bericht vom 30 November 1839 eingereichte Abgabenverteilungsnachweisung wegen Dismembration des Johann Kranzsch Grundstücks sub. Nr.1 der Prästationstabelle von Kujawki, erfolgt nunmehr nachdem die Ablösungskapitalien vollständig eingezahlt sind, in einem Exemplar von uns bestätigt in der Anlage zur Aushändigung an die Interessenten.

Königliche Regierung, Abteilung für direkte Steuer

Zinsermäßigung, 13 August 1840

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/2395

Bromberg, den 13 August 1840

An das Königliche Domänenrentamt in Gnesen.

Auf den Bericht vom 6 August 1840 eröffnen wir dem Amt, wie es wegen der von den Einsassen zu Kujawki beantragten Zinsermäßigung, lediglich bei der denselben gewordenen Verfügung vom 1 Juli 1840 sein Bewenden behält.

Königliche Regierung, Abteilung für direkte Steuer.

Inventarium des verstorbenen Dorfschulzen, 17 November 1851

Sign.: 6/2/0/3.1.2.20/2404

Abschrift

Verhandelt in Kujawki am 17 November 1851.

Zur Inventarisierung und Abschätzung des Johann **Kranzschen** Nachlasses hatte sich der unterzeichnete Richter auf gestelltem Fuhrwerk heute hierher begeben und traf auf dem Nachlassgrundstück Nr.1 anwesend vor:

1. Die Schichtgeberin Martianna **Krenz** geborene Ostrowska
2. Den Wirt Ignatz **Kranz** aus Miaty
3. Die Taxatoren: Freischulzen Ludwig Sommerfeld aus Jankówka, den Carl Simon aus Gnesen, den Mühlenbesitzer Ferdinand Dombksi aus Gnesen

alle persönlich bekannt dispositionsfähig und die Komparenten ad.1 und ad.2 nur der polnischen Sprache mächtig. Sie verzichten jedoch auf die Führung des polnischen Nebenprotokolls mit den Worten: „zrzekamy się spisu polskiego protokołu“. Der Erblasser Johann **Kranz**, welcher am 18 Januar 1851 verstorben. Er hat am 15 ejusd: ein Testament errichtet, und darin sämtliche seine Erben benannt. Die Komparenten ad.1 und ad.2 versichern an Eides statt, dass ihnen außer den im Testament angegebenen Erben des Erblassers mehrere gleich nahe Verwandte desselben nicht bekannt sind. Derselbe hat seine Kinder aus der zweiten Ehe zu Universalerben auf seinen Nachlass eingesetzt, und die Erbteile seiner noch nicht abgefundenen Kinder aus der ersten Ehe genau bestimmt, seiner Ehefrau aber der Schichtgeberin die unumschränkte Verwaltung des ganzen gemeinschaftlichen Vermögens überlassen. Nach den testamentarischen Bestimmungen soll die Schichtgeberin selbst die Vormundschaft über ihre Kinder führen, und sein Sohn erster Ehe Ignatz **Kranz** Komparent ad.2 Nebenvormund sein. Beide sind zur Übernahme dieser Ämter bereit und wurden mittelst Handschlags an Eides statt zu Vormündern der 9 minorennen Kinder des Erblassers aus seiner zweiten Ehe verpflichtet. Hierauf wurde es zur Aufnahme des Inventariums und Abschätzung des Nachlasses geschritten. Zu demselben gehören:

1. Das Grundstück Kujawki Nr.1 nach Ausweis des Hypothekenbuches aus 183 Morgen und 8 Ruthen bestehend, zu welchem der verhältnismäßige Anteil, an der, der ganzen Gemeinde gemeinschaftlich zugehörigen Hütung von 38 Morgen 110 Ruthen, gehört
 2. Das Grundstück Nr.3 hierselbst aus 82 Morgen und 148 Ruthen
 3. Die sogenannte Lubochnia Mühle zu welcher 30 Kulmische Morgen oder 60 Morgen preußischen Maßes gehören, worauf noch eine Windmühle erbaut worden ist.
 4. Die Mobilien
- Summe 325 Morgen 156 Ruthen

Das Dorf Lubochnia in welchem diese Grundstücke belegen sind, ist von der Kreisstadt Gnesen 2 und von der Stadt $\frac{3}{4}$ Meilen entfernt. Die Separation ist hier noch nicht ausgeführt, die Ländereien liegen vielmehr im Ganzen, mit Ausnahme des Mühlenetablissement. Der Besitztitel ist von den Grundstücken ad.1 und ad.3 auf den Namen des Erblassers und der Schichtgeberin berichtigt, und lastet auf dem Grundstück Nr.1 an Zins von 24Rtlr 20sgr 8pf, auf dem Nr.3 an Zins von 12Rtlr 19sgr 8pf, auf der Lubochnia Mühle wie vor 40Rtlr 15sgr und für den evangelischen Prediger zu Gnesen 15sgr. Die übrigen Lasten sind nur die gewöhnlichen in dieser Provinz üblichen Kommunalabgaben, welche so wie der Grundzins bei der Abschätzung berücksichtigt werden. Sonst sind diese Grundstücke mit keinen Servitäten und Reallasten beschwert, dagegen steht den Grundstücken Nr.1 und Nr.3 das Weiderecht in der angrenzenden Königlichen Forst für so viel Vieh, als auf diesen Grundstücken durchgewintert werden kann. Die Taxatoren Sommerfeld und Simon sind zur Abschätzung von ländlichen Grundstücken und der Mühlenbesitzer Dombksi zur Abschätzung von Mühlengrundstücken, ein für allemal als solche vereidigt. Sie sind mit den Erbinteressenten weder verwandt noch verschwägert und verneinen alle ihnen vorgelegten Generalfragen. Die beiden ersteren haben sämtliche auf diesen Grundstücken befindlichen Gebäude besichtigt und vermessen das tote und lebende Inventarium in Augenschein genommen, und die Ländereien bonitiert. Der Mühlenbesitzer Dombksi dagegen sowohl die Wasser- als die Windmühle und das ganze Mahlwerk, und den Wasserstand untersucht und begutachtet. Die Ländereien werden in drei Feldern bewirtschaftet und klassifizieren und schätzen die Sachverständigen Sommerfeld und Simon dieselben dahin:

- a) Das Grundstück Nr.1
- 1) 3 Morgen 135 Ruthen Gartenland II Klasse a' 12Rtlr = 45Rtlr
 - 2) 46 Morgen 45 Ruthen Ackerland III Klasse a' 8Rtlr = 370Rtlr
 - 3) 60 Morgen 3-jähriges Roggenland a' 4Rtlr = 240Rtlr
 - 4) 40 Morgen 6-jähriges Roggenland a' 2Rtlr = 80Rtlr
 - 5) 25 Morgen 147 Ruthen an Bruch teils mit Elsen- teils mit Buchenholz bestanden a' 8Rtlr = 206Rtlr 16sgr
 - 6) 4 Morgen 33 Ruthen Hütung a' 1Rtlr 15sgr = 6Rtlr 8sgr 2pf
 - 7) 3 Morgen 8 Ruthen Baustelle und Umland ohne Wert
- Summe 183 Morgen 8 Ruthen = 947Rtlr 24sgr 2pf
- b) Das Grundstück Nr.3
- 8) 2 Morgen 16 Ruthen Haferland II Klasse a' 12Rtlr = 25Rtlr 2sgr
 - 9) 24 Morgen 76 Ruthen 3-jähriges Roggenland a' 4Rtlr = 96Rtlr 20sgr 8pf
 - 10) 40 Morgen 6-jähriges Roggenland a' 2Rtlr = 80Rtlr
 - 11) 12 Morgen 169 Ruthen Bruch mit diversen Holzbestand a' 6Rtlr = 77Rtlr 19sgr
 - 12) 2 Morgen 48 Ruthen Hütung a' 2Rtlr = 4Rtlr 16sgr
 - 13) 1 Morgen 141 Ruthen Hof und Baustelle und Umland ohne Wert
- 83 Morgen 90 Ruthen = 283Rtlr 27sgr 8pf
- c) Die Mühlenländereien
- 14) 2 Morgen Gartenland a' 10Rtlr = 20Rtlr, darauf befinden sich 44 Stück diverse Obstbäume a' 2sgr 6pf = 3Rtlr 20sgr
 - 15) 26 Morgen 3-jähriges Roggenland a' 4Rtlr = 104Rtlr
 - 16) 20 Morgen 6-jähriges Roggenland a' 2Rtlr 15sgr = 50Rtlr
 - 17) 12 Morgen Wiese a' 8Rtlr 15sgr = 96Rtlr
- 60 Morgen = 273Rtlr 20sgr
- d) Die Gebäude, auf dem Grundstück Nr.1 befinden sich folgende Gebäude
- 18) Ein Wohnhaus in Bohlen erbaut, auf steinernem Fundament erbaut und mit massivem Schornstein versehen, aus zwei mit Brettern ausgedielten Wohnstuben und zwei Kammern bestehend, 37 Fuß lang, 27 Fuß breit, 7 Fuß hoch im guten Bauzustand = 200Rtlr
 - 19) Eine Scheune in Fachwerk erbaut, die Fächer mit Brettern ausgelegt aus zwei Tennen und drei Bansen bestehend, 75 Fuß lang, 29 Fuß breit, 9 Fuß hoch im guten Bauzustand = 155Rtlr
 - 20) Ein Pferde- und Schafstall nebst Wagenremise in Fachwerk erbaut, die Fächer mit Brettern ausgelegt, 102 Fuß lang, 21 Fuß breit, 7 Fuß hoch im mittelmäßigen Bauzustand = 100Rtlr
 - 21) Ein Vieh und Holzstall in Fachwerk erbaut, die Fächer teils mit Brettern ausgelegt, teils ausgeklebt 68 Fuß lang, 22 Fuß breit, 7 Fuß hoch im guten Bauzustand = 80Rtlr
 - 22) Ein Schweinestall nebst Keller in Fachwerk erbaut, die Fächer mit Brettern ausgelegt, 24 Fuß lang, 12 Fuß breit, 5 Fuß hoch = 10Rtlr
 - 23) Ein Einliegerhaus in Bohlen erbaut, aus 3 Stuben und einer Kammer bestehend 34 Fuß lang, 18 Fuß breit, 6 Fuß hoch im mittelmäßigen Bauzustand = 60Rtlr
 - 24) Ein kleiner Viehstall in Fachwerk erbaut im schlechten Bauzustand 20 Fuß lang, 12 Fuß breit, 5 Fuß hoch = 5Rtlr
- Summe = 610Rtlr
- e) Auf dem Grundstück Nr.3
- 25) Ein Wohnhaus in Bohlwerk erbaut, aus zwei Stuben und einer Kammer bestehend, 35 Fuß lang, 23 Fuß breit, 7 Fuß hoch im mittelmäßigen Bauzustand = 80Rtlr
 - 26) Ein Pferdestall im Fachwerk erbaut, die Fächer mit Brettern ausgelegt, 16 Fuß lang, 16 Fuß breit, 7 Fuß hoch im schlechten Bauzustand = 22Rtlr
 - 27) Eine Scheune in derselben Bauart aus zwei Tennen und drei Bansen bestehend, 73 Fuß lang, 23 Fuß breit, 8 Fuß hoch im schlechten Bauzustand = 60Rtlr
 - 28) Ein Viehstall in derselben Bauart 35 Fuß lang, 18 Fuß breit, 7 Fuß hoch im mittelmäßigen Bauzustand = 25Rtlr

Summe 187Rtlr

- f) Auf der Wassermühle
- 29) Ein Wohnhaus nebst einem kleinen Anbau in Fachwerk erbaut, die vordere Wand mit Bohlen, die hintere mit Lehm ausgelegt, aus zwei Stuben, zwei Kammern und einer Küche bestehend 56 Fuß lang, 19 Fuß breit, 7 Fuß hoch im mittelmäßigen Bauzustand = 60Rtlr
- 30) Eine Scheune im Fachwerk erbaut die Fächer mit Brettern ausgelegt, aus einer Tenne und zwei Bausen bestehend, neu erbaut, 47 Fuß lang, 26 Fuß breit, 9 Fuß hoch = 80Rtlr
- g) Der Anteil an der der ganzen Gemeinde zustehenden Hütung von 38 Morgen 110 Ruthen, wovon zu diesen beiden Grundstücken 30 Morgen nach Verhältnis der Größe gerechnet werden a' 1Rtlr 15sgr = 45Rtlr, ferner die freie Weide in den angrenzenden Königlichen Forsten. Nach der Verleihungsurkunde vom 5 April 1830 ist dem Eigentum des Grundstücks Nr.1 zusammen mit den Eigentümern der beiden anderen in Kujawki belegenen Grundstücken von welchen der Erblasser eins eigentümlich erworben hat, 29 Stück Großvieh und 200 Stück Schafe an die genannten Forste zu weiden. Da der Erblasser (...) jetzt dessen $\frac{3}{4}$ von ganz Kujawki besitzen, da das Grundstück Nr.1 so groß ist als die beiden anderen Grundstücke zusammen, so wird das Weiderecht auch für $\frac{3}{4}$ von den obigen Vieh- und Schafquantitäten hier veranschlagt. Von dem Vieh werden also 21 Stück und von den Schafen 150 Stück hier gerechnet. Das Weidegeld für ein Stück Großvieh wird jährlich auf 15sgr und für ein Stück Schaf auf 5sgr veranschlagt. Fürs erstere macht das Weidegeld jährlich 10Rtlr 15sgr und für die Schafe 25Rtlr. Summe 35Rtlr 15sgr. Diese mit 5% kapitalisiert, ergibt sich der Wert dieser Gerechtigkeit auf 710Rtlr.
- h) Eine Wassermühle überschlächting mit einem Mahlgang, teils in Bohlen teils in Fachwerk erbaut. Die Fächer mit Brettern ausgeschlagen 25Fuß lang 19 Fuß breit und 12 Fuß hoch. Die Mühle wird nur mit Springwasser in Bewegung gesetzt. Die Wassermenge ist zum (...) Betriebe nicht ausreichend, und können kaum noch derselben durchschnittlich höchstens nur 2 Viertel gemahlen werden. Die Mahluntensilien sind alle komplett vorhanden, mit Ausnahme des Bodensteins, welcher schon mangelhaft ist. Mit Berücksichtigung des Zinses, der Gewerbesteuer und der jährlichen Reparaturen wird dieselbe auf 300Rtlr abgeschätzt.
- i) Eine Windmühle (Bockwindmühle) in der gewöhnlichen Bauart erbaut 19 Fuß lang, 17 Fuß breit, 26 Fuß hoch, im guten mahlbaren Zustand, mit 2 Graupenstampfen und sämtlichen Mahlutensilien versehen 600Rtlr.
- j) Eine ausgearbeitete neue Reservewelle, und eine eichene Mühlrute 20Rtlr
- k) 10 neue birkene (Vorderschwider?) zu zwei Mühlräder 14Rtlr
- l) Ein zerbrochener Bodenstein $1\frac{1}{2}$ Zoll stark 1Rtlr
- Summe 935Rtlr

Der Wert des Grundstücks Nr.1 inklusive der Ländereien und der Gebäude beträgt	1557Rtlr 24sgr 2pf
Der das Nr.3	470Rtlr 27sgr 8pf
Das Wassermühlengrundstück inklusive Wasser- und Windmühle, der Utensilien und des dazugehörigen Ackers	1348Rtlr 20sgr
Des Anteils an der Gemeindehütung	45Rtlr
Der der Weiderechtigkeit	710Rtlr
Summe des Werts sämtlicher Grundstücke	4132Rtlr 11sgr 10pf

Hierbei wird bemerkt, dass der Wert der Weiderechtigkeit von 710Rtlr mit $\frac{2}{3}$ zu dem Wert des Grundstücks Nr.1 und mit $\frac{1}{3}$ zu dem Nr.3 hinzugerechnet wird.

xxx Martianna Krenz att: Simon

Ignacy Krantz

Victoria Daszkiewicz per Sommerfeld

Carl Simon

Sommerfeld

Ferdinand Dombksi

Rezess (1854)

Auftrag zur Unterhandlung über die Ablösung der Reallasten, 9 Juni 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Bromberg, den 9 Juni 1854

An das Königliche Domänenrentamt in Gnesen

Dem Amt remittieren wir anbei die mittelst Berichts vom 12 April 1854 eingereichte Nachweisung von den dem Domänenfiskus prästationspflichtigen Grundstücken in Kujawki mit dem Auftrag, mit den Einsassen über die Ablösung der Reallasten nach §64 des Ablösungsgesetzes zu verhandeln und die Legitimationsverhandlung nebst Rezess-Entwurf unter Rückgabe der Anlagen in 4 Wochen einzureichen.

Verhandlung zum Rezess-Entwurf, 26 Juni 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Verhandelt Gnesen den 26 Juni 1854

Urschriftlich an die Königliche Regierung Abteilung für die Verwaltung der direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg.

zur (...) der hohen Verfügung vom 9 Juni 1854

zur hochgeneigten weiteren Veranlassung gehorsamst zu überreichen.

Die remittierte Nachweisung liegt bei.

Gnesen, den 26 Juni 1854

Der Königliche Domänenrentmeister

In der Sache betreffend die Ablösung der Reallasten der zinspflichtigen Gemeindeglieder zu Kujawki stand im Auftrag der Königlichen Regierung zu Bromberg vor dem Unterzeichneten heute hierselbst Termin an. Es waren sämtliche zinspflichtige Gemeindeglieder vorgeladen worden, wie diese im §4 des dieser Verhandlung angehefteten Rezess-Entwurfs namentlich verzeichnet stehen, und sind davon die in der gedachten Nachweisung sub. Nr.1,2,3 aufgeführten Beteiligten erschienen. Von diesen legitimieren sich durch Vorzeigung ihrer respektiven Hypothekenscheinen. In Betreff der Legitimation der Beteiligten wird auf das beiliegende Attest des Königlichen (...) Distriktkommissariats Gnesen Bezug genommen. Auf Grund der gewährten Aufklärungen ist die Namensliste berichtigt worden. Sämtliche Beteiligte erkennen sich übrigens als legitimiert an und wird auch von der Gemeindebehörde bescheinigt, dass die in der Nachweisung §4 namentlich aufgeführten Besitzer die dort näher bezeichneten Grundstücke eigentümlich besitzen. Aus den eingesehenen Besitzurkunden ergibt sich, dass die Besitzer außerdem in der Nachweisung aufgeführten Domänenzinse keinerlei Verpflichtungen mehr gegen den Domänenfiskus haben. Ebenso liegen dem Domänenfiskus keine Gegenleistungen ob. Die Anwesenden wurden hierauf mit den hier einschlagenden Bestimmungen des Rentenbankgesetzes vom 2 März 1850, namentlich der §§6 bis 8 und 64 über die Zulässigkeit der Ablösung von Domänenrenten durch Amortisation, der §§18 bis 21 über die Einziehung und Sicherstellung der Renten und der §§22 bis 27 über die Tilgung und Ablösung derselben näher bekannt gemacht. Endlich wurde denselben der entworfene Rezess zur Erklärung vorgelegt. Sie finden gegen denselben nichts zu erinnern, vollziehen denselben mittelst Unterschrift und stellen die Ausfertigung resp. gerichtliche Vollziehung anheim.

Józef Kabaciński

Marcelli **Krantz**

Xxx Erdmann Schiewe

Dass

1. Joseph Kabaciński das Grundstück Nr.1

2. Erdmann Schiewe das Grundstück Nr.2

3. Marcell **Krantz** das Grundstück Nr.3

zu Kujawki eigentümlich besitzt, bescheinigt.

Gnesen, den 26 Juni 1854

Rezess, 7 Juli 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Rezess über die Ablösung der Reallasten im Gemeindebezirk Kujawki
Domänenrentamt Gnesen

Zwischen der unterzeichneten Königlichen Regierung in Vertretung des Königlichen Domänenfiskus einerseits, und den weiter unten im §4 aufgeführten Verpflichteten, als Besitzern der eben daselbst bezeichneten Grundstücke im Gemeindebezirk Kujawki andererseits, wird nachstehender Auseinandersetzungsrezess abgeschlossen.

§1

Die im §4 unter den laufenden Nr.1 bis Nr.3 aufgeführten Grundbesitzer waren bisher verpflichtet an das Königliche Domänenrentamt in Gnesen bestimmte Geldabgaben unter dem Namen „Domänenzins“ zu entrichten. Gegenleistungen liegen dem Königlichen Domänenfiskus nicht ob.

§2

Der im vorstehenden §1 bezeichnete Domänenzins wird hiermit abgelöst, und es wird seitens der Königlichen Regierung, in Vertretung des Königlichen Domänenfiskus, darin gewilligt, dass derselbe, soweit er eingetragen ist, im Hypothekenbuch der verpflichteten Grundstücke gelöscht werde.

§3

Wieviel die volle Rente bei jedem Verpflichteten beträgt, ergibt sich aus der Kolonne 6 der Zusammenstellung im §4. Die Verpflichteten haben von der Befugnis, die volle Rente durch bare Kapitalzahlung abzulösen, keinen Gebrauch gemacht. Es erfolgt daher deren Ablösung durch Amortisation. Rückstände werden nicht zur Amortisation gestellt. Die Verpflichteten haben sich aber sämtlich dafür entschieden, den gesetzlich zulässigen Erlass von 1/10 der vollen Rente in Anspruch zu nehmen und machen sich daher verbindlich 9/10 derselben als Amortisationsrente zu entrichten.

§4

Wieviel hiernach jeder der Verpflichteten an Renten an die Staatskasse, wieviel er an dieselbe zur Abrundung der Renten in Kapital, behufs Abführung an die Staatsschuldentilgungskasse zu entrichten und welchen Betrag von jenen Renten alljährlich die zuletzt gedachte Kasse behufs der Amortisation zu erhalten hat, ergibt sich ebenfalls aus der nachstehenden tabellarischen Zusammenstellung.

§5

Der zur Ablösung gekommene Domänenzins wird in der bisherigen Weise bis zu dem Termin abgeführt, den die Königliche Regierung zur Übernahme der Amortisationsrente auf die betreffende Staatskasse und zum Beginn der Amortisationsperiode auf Grund der §§15,16,17 und 64 des Rentenbankgesetzes vom 2 März 1850 und der §§11,13,17 und 18 des Reglements vom 1 August 1850 festzusetzen hat. Von diesem Termin ab haben die Verpflichteten nur die im §4 Kolonne 10 ausgeworfenen Renten und zwar in monatlichen Raten postnumerando an die Königliche Kreiskasse in Gnesen oder je nach der Bestimmung des Fiskus, an die jener Kreiskasse zu substituierende Steuerbehörde zu entrichten, und es beginnt mit jenem Zeitpunkt auch die Tilgung der Renten, so dass die in Kolonne Nr.10 ausgeworfenen Renten durch eine 56 und 1/12 Jahre nach Maßgabe des §22 des Rentenbankgesetzes vom 2 März 1850 resp.: §19 des Reglements vom 1 August 1850 fortgesetzte Zahlung erlöschen. Bei Beginn der Amortisationsperiode haben die Verpflichteten auch die im §4 Kolonne 9 ausgeworfenen Kapitalabfindungen zur Verrechnung für die Staatsschuldentilgungskasse unter den Domänenveräußerungsgeldern an die Königliche Regierungshauptkasse in Bromberg kosten- und portofrei zu entrichten.

§6

Die Verpflichteten willigen darin, dass auf den Hypothekenfolien der verpflichteten Grundstücke Rubr. II der Vermerk eingetragen werde: dass die Grundstücke wegen der in diesem Rezess gedachten, durch Amortisation abzulösenden Renten, dem Domänenfiskus verhaftet sind. Dieser Vermerk darf nur auf Grund eines ausdrücklichen Konsenses respektiven Attestes der unterzeichneten Königlichen Regierung über die während der nach §5 bestimmten Amortisationsperiode vollständig geleistete Rentenzahlung gelöscht werden.

§7

Es wird gegenseitig anerkannt, dass außer den im gegenwärtigen Rezess zur Ablösung gekommenen Reallasten zwischen dem Domänenfiskus und den im §4 speziell aufgeführten Grundstücken, keinerlei Leistungen mehr bestehen, deren Ablösung durch Amortisation erfolgen müsste. Forstberechtigungen, soweit sie auf einzelnen Grundstücken etwa noch bestehen sollten, kommen hier nicht zur Ablösung, vielmehr sind sämtliche

Interessenten darüber einverstanden, dass Berechtigungen dieser Art als Grundgerechtigkeiten zu betrachten sind, deren Ablösung, wenn sie erfolgt, nach den Vorschriften der Gemeinheitsteilungsordnung zu beurteilen ist.

§8

Die Kosten der Auseinandersetzung werden zur Hälfte vom Königlichen Fiskus, zur anderen Hälfte von sämtlichen Verpflichteten getragen mit Ausnahme der Kosten der gerichtlichen Vollziehung des Rezesses, welche von den Verpflichteten allein zu zahlen sind. Die Letzteren haben unter sich zu diesen Kosten nach Verhältnis des Werts der zur Ablösung gekommenen Reallasten beizutragen. Es ist dieser Rezess in zwei gleichlautenden Exemplaren ausgefertigt worden, und soll derselbe von der Königlichen Regierung unter der verordneten Unterschrift, von den Verpflichteten aber gerichtlich vollzogen werden.

Urkundlich unter der verordneten Unterschrift und Insiegel ausgefertigt.

Bromberg, den 7 Juli 1854

Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung der direkten Steuer, Domänen und Forsten.

Vollzogen Gnesen, den 26 Juni 1854

Józef Kabaciński

Marceli Krantz

xxx Erdmann Schiewe

Laufende Nummer	Name und Grundstück	Nummer der Prästationstabelle	Nummer des Hypothekenbuchs	Betrag der vollen Rente
1	Joseph Kabaciński Bauernhof	1	1	18Rtlr 9sgr 10pf
2	Marcell Krantz Bauernhof	3	3	18Rtlr 9sgr 10pf
3	Erdmann Schiewe Bauernhof	2	2	12Rtlr 19sgr 8pf
				49Rtlr 9sgr 4pf

Bemerkung – die beiden Grundstücke Nr.1 und Nr.3 sind zusammengelegt und jetzt wieder geteilt, und bei Gelegenheit der Zinsablösung hiernach gleichzeitig die Verteilung bewirkt worden.

An alle: Das Zins ist George und Martini postnumerando (...)

Bromberg, den 7 Juli 1854

An das Königliche Domänenrentamt in Gnesen

In der Anlage erhält das Amt doppelte Ausfertigung des Rentenablösungsrezesses von Kujawki zur Herbeiführung der gerichtlichen Vollziehung und demnächstigen Rückgabe.

Aufgebot zur Anmeldung der Ansprüche, 19 September 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Verhandelt Bromberg, den 19 September 1854

In Folge der Regierungsverfügung vom 15 Juli 1854 ist in nachbenannten Rentenablösungssache das öffentliche Aufgebot erlassen. Im Kreise Gnesen Kujawki zur Anmeldung der Ansprüche unbekannter Interessenten dieser Auseinandersetzungen steht auf heute vormittags 11 Uhr vor dem unterzeichneten Regierungsassessor Termin hier in dem kleinen Sitzungszimmer des Regierungskonferenzgebäudes an, der zwei Mal durch das Amtsblatt der hiesigen Königlichen Regierung Nr.30 und Nr.33 und zwei Mal durch die Posener Zeitung Nr.174 und Nr.192 zur öffentlichen Kenntnis gebracht ist. Die (...) befinden sich bei in actis. Es hat sich bis 12 Uhr niemand gemeldet. Gezeichnet von Sonierstedt, Regierungsassessor

Gerichtliche Vollziehung, 27 September 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Gnesen, den 27 September 1854

In der Ablösungssache von Kujawki

Überreiche in (...) hoher Verfügungen vom 7 Juli 1854 und vom 16 September 1854 ich den von den Interessenten gerichtlich vollzogenen Rezess in duplo mit der Bitte gehorsamst: die Ordre zur Absetzung der abgelösten Zinsbeträge hochgeneigtest zu erlassen.

Ablösungsberechnung über die ausfallenden Realabgaben, 1 Oktober 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Ablösungsberechnung über die dem Königlichen Domänenfiskus von den Grundstücken im Gemeindebezirk Kujawki Amt Gnesen zustehenden, nach dem unterm 7 Juli 1854 errichteten und unterm 1 Oktober 1854 von der Königlichen Regierung bestätigten Rezesse, in Amortisationsrente verwandelten und in der Rechnung des Rentamts Gnesen pro 1854 ausfallenden Realabgaben.

Für die richtige Berechnung

Bromberg, den 1 Oktober 1854

Die Domänenkalkulatur

Betrag der Gefälle – 49Rtlr 9sgr 4pf

Es sind noch zu entrichten vom 11 November 1853 bis ultimo September 1854 – 43Rtlr 25sgr

Der etatmäßige Betrag der jährlichen Abgaben - 49Rtlr 9sgr 4pf

Ausfall pro 1854 - 5Rtlr 14sgr 4pf

Bei der Kreiskasse sind in Einnahme zu stellen für das Jahr 1854, 9/10 Renten – 11Rtlr 2,25sgr

Bromberg, den 1 Oktober 1854

An das Königliche Domänenrentamt in Gnesen.

Auf Grund der beiliegenden Ablösungsberechnung in der Rentenablösungssache der Grundstücke in Kujawki weisen wir das Amt an, pro 1854 – 5Rtlr 14sgr 4pf, pro 1855 und ferner jährlich 49Rtlr 9sgr 4pf als Ausfall zu verrechnen und die Abgänge in den betreffenden Jahresrechnungen bei den in der Berechnung bezeichneten Titeln nachzuweisen, auch bei der neuen Etatfertigung darauf zu berücksichtigen. In die der Rechnung pro 1854 beizufügenden Nachweisung von Ablösungen etc. ist die in Rede stehende Amortisation zu übernehmen und der Abgang pro 1854 mit Vor- und Anlagen zu belegen. Das Amt hat ferner die Prästationstabelle zu berichtigen und die Beteiligten über das künftige Zahlungsverhältnis mit Belehrung zu versehen.

An die Domänenkontrolle

Abschrift nebst Anlage zur Benutzung bei der neuen Etatfertigung vom Amt Gnesen.

Kanzlei

Den beiliegenden Rezess exemplaren ist in Reinschrift hinter der gerichtlichen Ausfertigung nachzutragen. Vorgehefteter Rezess wird auf Grund des §39 der Verordnung vom 30 Juni 1834 mit der Bestimmung, dass die Legitimation nach §109 des Ablösungsgesetzes vom 2 März 1850 (...) worden ist, von uns bestätigt und in Gemäßheit des §5 des Rezesses der Termin zur Übernahme der Rente auf die Staatskasse und zum Beginn der Amortisationsperiode auf den 1 Oktober 1854 festgesetzt.

Anweisung zur Erhebung der Gelder, 19 Oktober 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Bromberg, den 19 Oktober 1854

An die Königliche Kreiskasse in Gnesen

Nach dem Rezess vom 7 Juli 1854 bestätigt den 1 Oktober 1854 haben die Einsassen der im Gnesener Kreise gelegenen Ortschaft Kujawki sich dafür erklärt, ihren bisherigen Domänenzins zu amortisieren. Nach der (...) beginnt die Amortisationsperiode vom 1 Oktober 1854 ab und da die Einsassen sich verpflichtet haben 9/10 der vollen Rente als Amortisationsrente zu entrichten, so endigt die Amortisationsperiode nach Ablauf von 56 und 1/12 Jahren. Nach der Zusammenstellung im §4 Kolonne 10 des Rezesses beträgt die jährliche Rente überhaupt 44Rtlr 9sgr und da dieselbe vom 1 Oktober 1854 ab zu entrichten ist, so kommen bei der Kasse zur Vereinnahmung pro 1854 ein Viertel der Rente mit 11Rtlr 2sgr 3pf und pro 1855 und die folgenden Jahre jährlich

44Rtlr 9sgr. Die Kasse wird angewiesen, gedachte Beträge monatlich postnumerando prompt zu erheben, solche monatlich dem §18 der Geschäftsanweisung gemäß an die Hauptkasse abzuführen und dabei jedes Mal dem §22 gemäß die dort vorgeschriebene Deklaration der Hauptkasse mit einzureichen. Nach §5 des gedachten Rezesses sind die Einsassen auch verpflichtet die überschießenden Pfennige mit dem 18fachen Betrage abzulösen und den Ablösungsbetrag mit 1Rtlr 18sgr am 1 Oktober 1854 zur Kasse einzuzahlen. Die Kasse wird angewiesen, diese 1Rtlr 18sgr sofort von den Beteiligten einzuziehen und an die Hauptkasse zum Domänenveräußerungsfonds abzuführen, auch dass dies geschehen innerhalb 4 Wochen anzuzeigen.

Ein Exemplar des bestätigten Rezesses erfolgt mit der Veranlassung anbei; dasselbe schleunigst den Gemeindegliedern auszuhändigen und uns die darüber aufzunehmende Verhandlung innerhalb 4 Wochen einzureichen. Das Rentenkataster wird nachfolgen.

An die Regierungshauptkasse hier.

Abschrift bis (...) zur Nachricht und Beachtung

An das Königliche Landratsamt in Gnesen

Abschrift bis (...) zur Nachricht und Beachtung der Kontrollierung bei den monatlichen Kassenrevisionen.

An das Königliche Kreisgericht zu Gnesen

Dem Amt übersenden wir in der Anlage ein Exemplar des bestätigten Rezesses betreffend die Ablösung der Reallasten der Gemeinde zu Kujawki mit dem Ersuchen, die nach den §§2,6 des Rezesses erforderlichen Vermerke in die respektiven Hypothekenbücher machen, und uns sodann den Rezess unter Mitteilung über das zur Sache Verfügte gefälligst bald wieder zugehen lassen zu wollen.

An das Königliche Domänenrentamt in Gnesen.

Das Amt wird beauftragt die Rubrik 4 des beiliegenden Rentenkatasters von der Ortschaft Kujawki bezüglich des Flächeninhalts bei jedem Rentenpflichtigen auszufüllen und demnächst das Kataster binnen 14 Tagen zu remittieren.

Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung der direkten Steuer, Domänen und Forsten.

Veränderung im Hypothekenbuch, 3 November 1854

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Unter Rücksendung des mittelst geehrter Requisition vom 19 Oktober 1854 bei unseren Generalhypothekenakten von Kujawki eingegangenen Rezesses, betreffend die Ablösung der Reallasten der Gemeinde zu Kujawki, teilen wir der Königlichen Regierung beikommend Abschrift der unterm heutigen Tage erlassenen und beim Hypothekenbuch bereits realisierten Löschung-Eintragungsverfügung, ergebenst mit.

Gnesen, den 3 November 1854

Königliches Kreisgericht, II Abteilung

Dekret-Abschrift in der Generalhypothekensache von Kujawki.

Intabulatur in die Hypothekenbücher der nachstehend benannten Grundstücke von Kujawki

- a) Rubrica II Kolonne Löschungen

„Gelöscht zufolge Verfügung vom 3 November 1854“

Bei Nr.1, bei Nr.2, bei Nr.3 - ad. Nr.1, ad. Nr.2, ad. Nr.1 jedes Mal den Zins betreffend

Rubrica II Kolonne Onera Perpetua, unter fortlaufender Nummer

„das Grundstück ist wegen der in dem Rezess über die Ablösung von Reallasten vom 7 Juli 1854, bestätigt durch die Königliche Regierung in Bromberg unterm 1 Oktober 1854 gedachten durch Amortisation abzulösenden Rente dem Domänenfiskus verhaftet, eingetragen zufolge Verfügung 3 November 1854“

Gnesen, den 3 November 1854

Königliches Kreisgericht II Abteilung

Dismembration (1859)

Abgabenverteilung, 18 Juli 1859

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Verhandelt in Gnesen, den 18 Juli 1859

In der Dismembrationssache des Grundstücks Nr.1 zu Kujawki (Kommunal- und Steuerverband Lubochnia) erscheinen heute behufs Verteilung der Rente: der Besitzer des Hauptgrundstücks Wirt Joseph Kabaciński und der Besitzer des Trennstücks Ignatz **Krantz**, beide in Kujawki wohnhaft. Auf dem dismembrierten Grundstück haftet eine jährliche Domänenrente nach der beiliegenden Bescheinigung der Kreiskasse Gnesen von 16Rtlr 14sgr. Nach der Abgabenverteilungsnachweisung vom heutigen Tag hat der Herr **Krantz** den 4 Teil des Ertrags des Hauptgrundstücks erworben. Hiernach fällt auf ihn auch der vierte Teil der Rente mit 4Rtlr 1sgr und es bleiben von dem Besitzer des Hauptgrundstücks sonach 12Rtlr 3sgr jährlich zu zahlen. Mit dieser Verteilung sind Komparenten einverstanden.

Józef Kabaciński

Ignac **Krantz**

Bericht über Verhandlung zur Abgabenverteilung, 30 Juli 1859

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Gnesen, den 30 Juli 1859

Die Rentenverteilungsnachweisung von dem dismembrierten Joseph Kabacińskischen Grundstück zu Kujawki sub. Nr.1

Beehre ich mich der Königlichen Regierung anbei in triplo nebst Informationsverhandlung vom 18 Juli zur hochgeneigten Bestätigung gehorsamst zu überreichen.

Der Landrat

Urschriftlich mit sämtlichen Beilagen an das Königliche Landratsamt in Gnesen mit dem Bemerken zurück, dass die Rente von dem Joseph Kabacińskischen Grundstück, Nr.1 des Rentenkatasters und Nr.1 des Hypothekenbuchs nicht 16Rtlr 4sgr, sondern 16Rtlr 14sgr beträgt und daher 10sgr zu wenig zur Verteilung gekommen sind. Es muss daher die anderweite Verteilung der Rente unter Zuziehung der Dismembranten erfolgen, was zu veranlassen bleibt.

Bromberg, den 8 August 1859

Königliche Regierung, Abteilung für direkte Steuer

[Mój komentarz: dalej nie tłumaczyłem]

Bescheinigung der Rente, 20 August 1859

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Auf dem Grundstück Nr.1 zu Kujawki der Kabacińskischen Eheleuten gehörig haftet eine jährliche Domänenrente 16Rtlr 14sgr. Dies wird hiermit bescheinigt.

Gnesen, den 20 August 1859

Königliche Kreiskasse

Verteilung der Rente, 12 September 1859

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Verhandelt Gnesen, den 12 September 1859

Nach der vorseitigen Verhandlung ist insofern ein Versehen vorgekommen als nicht der richtige Betrag der Rente von 16Rtlr 14sgr, sondern nur 16Rtlr 4sgr zur Verteilung gekommen sind. Es hat daher die Königliche Regierung durch das hohe Dekret vom 8 August 1859 die anderweite Verteilung der Rente unter Zuziehung der Interessenten angeordnet, wozu heute Termin ansteht. Es erschienen: der Besitzer des Hauptgrundstücks Joseph Kabaciński, der Besitzer des Trennstücks Ignatz **Krantz** und es wird in deren Beisein eine neue Rentenverteilungsnachweisung in drei Exemplaren gefertigt. Darnach trifft von der 16Rtlr 14sgr betragenden

Rente: aufs Hauptgrundstück 12Rtlr 10sgr und aufs Trennstück 4Rtlr 4sgr, womit die Interessenten einverstanden sind und zum Zeichen dessen die Verteilungsnachweisungen als auch diese Verhandlung vollziehen.

Kabaciński

Krantz

	Vor der Trennung	Nach der Trennung	
Nr. des Rentenkatasters	1	1	4
Nr. des Hypothekenbuchs	1	1	
Grösse des Grundstücks	181 Morgen 93 Ruthen	131 Morgen 175 Ruthen	49 Morgen 98 Ruthen
Rente nach Abzug von 1/10	16Rtlr 14sgr	12Rtlr 10sgr	4Rtlr 4sgr
Laut Urkunde	von 3.02.1854		
Name	Joseph Kabaciński	Joseph Kabaciński	Marceli jetzt Ignacy Krantz

Bestaetigung der Rentenverteilungsnachweisung, 24 September 1859

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Vorliegende Rentenverteilungsnachweisung wird mit dem Bemerken hierdurch bestätigt, dass die auf das Trennstück fallende Rente mit 4Rtlr 4sgr von der im Kataster sub. Nr.1 vermerkten Rente von 16Rtlr 14sgr vom 1 Oktober 1859 abgeschrieben jedoch auf die neue Kataster Nr.4 übertragen worden ist.

Bromberg, den 24 September 1859

Bromberg, den 24 September 1859

Die Kanzlei

Trägt den beiliegenden drei Exemplaren der Rentenverteilungsnachweisung folgendes in Reinschrift nach. Vorliegende Rentenverteilungsnachweisung wird mit dem Bemerken hierdurch bestätigt, dass die auf das Trennstück fallende Rente mit 4Rtlr 4sgr von der im Kataster sub. Nr.1 vermerkten Rente von 16Rtlr 14sgr vom 1 Oktober 1859 abgeschrieben jedoch auf die neue Kataster Nr.4 übertragen worden ist.

An die Königliche Kreiskasse in Gnesen.

In der Anlage übersenden wir der Königliche Kreiskasse ein bestätigtes Exemplar der Rentenverteilungsnachweisung von dem Joseph Kabacińskischen Grundstück in Kujawki behufs Berichtigung des Rentenkatasters.

An das Königliche Landratamt in Gnesen

Abschrift zur Nachricht auf den Bericht von 20 September 1859 unter Beifügung des Triplicats der bestätigten Rentenverteilungsnachweisung.

Separation und Rezess (1864-1866)

Vollziehung des Rezesses, 23 Dezember 1864

Kujawki 62/737

Verhandelt Trzemeszno den 23 Dezember 1864.

In der Separationssache von Kujawki, an die Interessenten den Rezess zur Vollziehung vorzulegen, ist ein neuer Termin auf heute angesetzt, zu welchem die bauerlichen Grundbesitzer aus Kujawki, nämlich: Joseph Kabaciński, Erdmann Schiewe, Ignatz Krantz erschienen sind.

Sie sind bekannt und dispositionsfähig, nicht der deutschen sondern der polnischen Sprache kundig, verzichten aber mit den Worten: „zrzekamy się spisania osobnego protokołu w języku polskim“ auf die Führung eines besonderen polnischen Protokolls.

Ihnen wurde der aus einer Einleitung und 16 Paragraphen bestehender Rezess langsam und deutlich vorgelesen, auch die Belehrung erteilt, dass durch die Vollziehung des Rezesses die Auseinandersetzung dergestalt abgeschlossen werde, dass die zur Sache zugezogenen Interessenten nicht nur mit keinen Einwendungen wegen

der darin bestimmten Gegenstände, sondern auch mit keinen Nachforderungen auf Rechte, welche hinsichtlich dieses Verfahrens ihnen noch zuständig gewesen und dabei etwa übergegangen wären, weiter gehört werden könnten. Auf Befragen erklärten die Interessenten, dass sie alles wohl verstanden haben, ferner, dass die Auseinandersetzung den Bestimmungen des Rezesses gemäß, einschließlich der §15 beragten Grabenschlagung, - bis auf die §14 vorbehalten gebliebene Abräumung der Holzbestände, - vollständig zur Ausführung gekommen. Betreffs dieser Holzbestände anerkennen die Interessenten, sämtlich ihre Obliegenheit noch nicht ganz erfüllt zu haben, und beabsichtigen sie, in dieser Hinsicht nachträglich sich noch zu vereinigen, ohne Zutun der Auseinandersetzungsbehörde.

Die Interessenten Schiewe und **Krantz** für sich und in gesetzlicher Vertretung ihrer Ehefrauen, genehmigen den Rezes in allen seinen Punkten, vollzogen solchen auch hierauf; - wogegen der Joseph Kabaciński die Rezessvollziehung verweigerte, indem er zum § (...) des Rezesses anführte, zu der im südlichen Teil des Planstücks 1b seiner Abfindung belegenen Hütungsflächen keinen besonderen Zugang zu haben, ein solcher ihm aber erforderlich, weil es zu beschwerlich und nachteilig für ihn, von seinem Acker dorthin zu gelangen. Er bezieht sich auf seine in dieser Hinsicht schon zu den Akten eingereichte Vorstellung vom 12 dieses Monats, und beantragt demgemäß, ihm von der Grenze mit der Königlichen Forst ab, über die Hütungsfläche des Interessenten Schiewe, bis nach seiner Hütung nachträglich noch einen Weg auszulegen.

Der Interessent Schiewe protestiert gegen diesen Antrag, weil er des Dafürhaltens, dass Kabaciński von seinem Acker auf die betreffenden Hütungsflächen gelangen könne und keines besonderen Zugangs zu derselben bedürfe. Kommissar erachtet den Antrag des Herr Kabaciński ebenfalls für nicht gerechtfertigt, wie dessen Anführungen für unerheblich respektive für unbegründet.

Da der Kabaciński in seinem Vorstellen vom 12 des Monats angeführt, dass in der Königlichen Forst längs des Planstückes 2a bis nach der in diesem Planstücke befindlichen Hütungsfläche eine Trift bestehe, die Karte dies aber nicht ergibt und Kommissar einer dergleichen Trift aus eigener Anschauung an Ort und Stelle sich nicht erinnerte, so wurden die Wirte **Krantz** und Schiewe in dieser Hinsicht befragt. Sie erwiderten, dass vor ungefähr 26 Jahren, wie die Königliche Forst längs ihrer Feldmark (...) gewesen, die Forstverwaltung das Viehtreiben längs der Grenze mit Kujawki gestattet habe, dass sie auch jetzt noch dort, wie auch weiterhin in die Forst, ihr Vieh treiben, weil sie zur Weide in der Forst berechtigt seien, dass aber eine Trift jetzt nicht abgegrenzt sei.

Der Erdmann Schiewe beantragt das Verlangen des Kabaciński als unbegründet zurückzuweisen, und knüpfen hieran **Krantz** und Schiewe noch den Antrag, die unterm Rezesse fehlende Unterschrift des Joseph Kabaciński durch Erkenntnis zu ergänzen, weil er die Vollziehung des Rezesses aus einem ganz ungerechtfertigten Grunde verweigere. Letzteres bestreitet Kabaciński, behauptet des verlangten Zugangs zu bedürfen und protestiert daher gegen obigen Antrag der Gegenpartei.

Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben.

Józef Kabaciński, xxx Handzeichen des Erdmann Schiewe, Ignac **Krantz**

Rezess, 23 Dezember 1864, bestätigt 13 April 1865

Kujawki 62/737

Reces tyjący się podziału wspólności w Kujawkach powiatu gnieźnieńskiego.

W miejscu Kujawkach należącym teraz do związku gminnego Lubochni, a w obwodzie regencyjnym bydgoskim, w powiecie gnieźnieńskim położonym, znajdują się trzy gospodarstwa włościańskie, które przez Królewskiego Fiskusa według prawa regulacyjnego z dnia 8 kwietnia 1823 nadane są na własność. Grunta do gospodarstw tych należące, były pomieszane i podlegały wspólności, pastwiska pomiędzy posiedzicielami, z wyjątkiem atoli podwórzy i placów budynkowych, niemniej ogrodów w podług nich płotem opasanych. Taka sama wspólność istniała również i na kilku stałych pastwiskach, które w granicach ich pól leżą i przez nich wspólnie są posiadane. Na uczyniony w roku 1861 przez dwóch z tychże posiedzieli gruntów wniosek o zniesienie wspomnianej wspólności pastwiska i gospodarnie dogodne zebranie w całość ich pomieszanych gruntów przez zamianę tychże, nastąpiło z polecenia Królewskiej Komisji Generalnej Wielkiego Księstwa Poznańskiego rozpoczęcie i dalsze obrobienie niniejszej separacji. Na cel takowej zostało całe terytorium Kujawek przez ziemiomiercę Busse w roku 1862 nowo rozmiarzone a następnie przez zdolnych znawców zbonitowane. Mapa na zasadzie tegoż nowego rozmiaru w dwóch egzemplarzach sporządzona, na którą niżej odnosić się będzie, ma następującą oznakę (...). Podział gruntów, jaki przed separacją egzystował, okazuje się tylko z mapy oryginalnej, gdy zaś rezultat bonitacji, którą interesenci za rzetelną uznali, na obydwie egzemplarze mapy czerwonym tuszem jest wniesiony. Pod względem stosunków udziału pojednali się interesenci. Zresztą została separacja wprowadzić na zasadzie

szczególnych obrachunków, atoli jednak drogą ugody do skutku doprowadzona. O następnym nowym podziale pól dają wzwyż wspomniane dwa egzemplarze mapy widoczne wyobrażenie. Na takowych określone są granice między planami wynagrodzenia liniami czarnymi, karmazynowym tuszem odcieniowanymi; każdy zaś plan naznaczono osobną liczbą arabską, a przy tejże działu każdego wynagrodzenia jeszcze małą głoską łacińską tuszem czarnym, które to oznaczenie też w §2 niniejszego recesu jest podane.

Teraz zawierają posiadziciele gruntów włościańskich w Kujawkach mianowicie:

1. Józef i Marcyanna była owdowiała **Kranz** z domu Ostrowska Kabacińscy małżonkowie, posiadziciele gospodarstwa pod numerem hipoteki 1;
2. Erdmann Schiewe posiadziciele gospodarstwa pod numerem 2;
3. Ignacy i Rozalia z Grzegorskich **Kranzowie** małżonkowie posiadziciele gospodarstwa pod numerem 3;

Względem rezultatów doprowadzonej do skutku separacji rozmyślnie następujący reces:

§1

Ciż interesenci odstępując wszystkie swe dotąd posiadane i używane grunta do podzielić się mającej masy, zrzekają się wszelkich praw, które im dotąd na nich służyły.

§2

Na wynagrodzenie za to odbiera z owej ogólnej masy każdy z nich posiadłość szczególnie odseparowaną i od wszelkiej służebności pastwiska oswobodzoną, jako to:

1. Józef i Marcyanna Kabacińscy małżonkowie, jako posiadziciele gospodarstwa pod numerem hipoteki 1. Plan gruntu numer 1 składający się
 - a) z działu 1a – podwórze i plac budynkowy, jako i ogród – na północno-wschodnim końcu wsi, w granicach przed separacją posiadanych;
 - b) z działu 1b – obejmującego dawne podwórze i ogród w dawnych granicach na północno-zachodnim końcu wsi;
 - c) oraz w przyłączeniu do jeziora Wierzbicanowskiego i wzdłuż tegoż wschodnią część pól, ciągnąca się aż do Królewskiego Boru, niemniej pewną północną część tegoż boru, obejmujące,
2. Erdmann Schiewe, jako posiadziciel gospodarstwa pod numerem hipoteki 2. Plan gruntu numer 2 składający się:
 - a) z działu 2a – który we wsi dotychczasowe jego podwórze i plac budynkowy wraz z ogrodem w niezmienionych granicach w ilości, jako i w przyłączeniu do tegoż ogrodu tę przestrzeń obejmuje, która po obu stronach wygonu do Królewskiego Boru prowadzi a która na część na zachód tegoż wygonu położonej, droga z Trzemeszna do Młyna Lubochni wiodąca przerywna, obejmującą;
 - b) z działu 2b – na przeciwko swego podwórza i budowiska, na wschodniej stronie ulicy wiejskiej, obejmującego;
3. Ignacy i Rozalia **Krancowie** małżonkowie, jako posiadziciele gospodarstwa pod numerem hipoteki 3. Plan gruntu numer 3 składający się:
 - a) z działu 3a – który podwórze z budowiskiem i ogrodem, już przed separacją przez nich we wsi posiadane, niemniej łąkę z onymże ogrodem stykającą się obejmuje;
 - b) z działu 3b – który resztę wschodniej części pól obejmuje;

	Podwórza i placów budynkowych		Ogrodów		Roli		Łąki		Pastwiska		Nieużytków i rowów		Ogólnej przestrzeni	
	M.	Pr.	M.	Pr.	M.	Pr.	M.	Pr.	M.	Pr.	M.	Pr.	M.	Pr.
Kabacińscy		167	5		91	105	33	37	18	81	2	96	151	126
Schiewe		68	4	173	63	71	14	176	4	128		138	89	34
Kranz		100	2	170	91	95	26	168	7	111	1	137	131	61

Plany te na wynagrodzenie dane, są surogatem odstąpionych za nie gruntów i zniesionych praw pastwiska, nabywają zatem pod względem swych wolności, przywilejów i innych stosunków prawnych przymiotu tych gruntów i resp: praw, za które się każdemu dostały.

§3

Kabacińscy małżonkowie są obowiązani, na granicy, która zaćmioną była, ale teraz jest ustanowiona, między podwórzem plan swojego 1a a podwórzem **Kranców** małżonków w planie 3a postawić płot i takowy utrzymywać, a to w prostej linii między naznaczonymi na mapie kopcami granicznymi 32 i 31; nawzajem obowiązali się znowu **Krancowie** małżonkowie, słup do żurawia studni swej, jaki w razie zepsucia się słupa, który obecnie żuraw ten

wspiera i w granicach planu 1a stoi, potrzebnym się stanie, nie znowu tam, ale wśród swego własnego podwórza postawić.

§4

Na wspólną własność interesentów zastrzeżono:

1. przestrzeń na północno-zachodniej części pól położoną, prostą linią między kopcami 40, 41, 42, 43, 44, z działem 1b rozgraniczoną, z resztą zaś z jeziorem Wierzbicanowskim graniczącą a na mapie numerem 4 naznaczoną, wynoszącą 4 Mg 55 pr. kwadratowych, którą nie tylko na wspólną piaskownią, ale też na bielnik, jako i na to wyznaczono, aby stamtąd owce w jeziorze pać można.
2. przestrzeń na zachodniej stronie ulicy wiejskiej kopcami 20, 20a, 20b, 21, 22, 23 z ogrodami podle niej położonymi rozgraniczoną, na poisko, do których to realności posiadziciele gospodarstw pod numerem 1 i 3 każdy trzema częściami, a posiadziciel gospodarstwa pod numerem hipoteki 2 dwiema częściami udział własności mają.

§5

Ścieżka w obrębie działu 3b jedną stopę szeroka, która na prawo drogi z Braunsfeld do Lubochni prowadzi a niedaleko Kujawek w drogę z Trzemeszna wchodzi, ma się nadal pozostać gdy zaś wszystkie inne dawne ścieżki, jako już niepotrzebne, zniesione zostały.

§6

Ulica wiejska w nierównej szerokości, która włącznie ze wspomnianym w §3 poiskiem, na jej zachodniej stronie położonym, 1 Mg i 62 pręty kwadratowe przestrzeni obejmuje, pozostała się bez zmiany. Dalej pozostały się bez zmiany:

1. wygon od południowego końca ulicy wiejskiej do Królewskiego Boru prowadzący a włącznie z rowami 3 pręty szeroki, niemniej;
2. przeciąg starej drogi z Kujawek do Młyna Lubochni prowadzącej, który, jaką mapą okazuje, w granicach działu 1b się pozostał.

W granicach pól znajdują się jeszcze:

1. droga do Młyna Lubochni, w przedłużeniu drogi z Trzemeszna, niedaleko wsi Kujawek, nowo wyznaczona, dwa pręty szeroka;
2. przegon do wspólnej piaskowni, resp. bielnika i miejsca do prania owiec prowadzący, od północno-zachodniego końca ulicy wiejskiej poczynszy w tym samym kierunku nowo wyznaczony, 3 pręty szeroki;
3. droga z Trzemeszna do Kujawek prowadząca, dwa pręty szeroka;
4. droga z Braunsfeld do Lubochni prowadząca, dwa pręty szeroka;

Powyżej na ostatku wspomniane obydwie drogi zostały, o ile to miejscowość pozwoliła, wyprostowane i rozszerzone. Grunt, który tak na to rozszerzenie dróg, jako też na nowo wyznaczone, wyżej pod 1 i 2 wspomniane drogi był potrzebny, dali interesenci według stosunku swych posiadłości. Drogami w niniejszym paragrafie wymienionymi mają posiadziciele dogodny przystęp do swych wynagrodzeń.

§7

Pod względem ciężarów komunalnych nie zachodzi przez niniejszą separację żadna zmiana, dlaczego więc tak ulica wiejska, jako też drogi i przegony, w granicach rozseparowanego terytorium znajdujące się, tudzież mosty, które się na tychże drogach i przegonach znajdują, lub na przyszłość potrzebnymi będą, oraz rowy boczne wzdłuż dróg lub przegonów, jak pierwiej tak i po tym przez rzeczonych trzech posiadzicieli gruntów wspólnie, a pomiędzy sobą w równych częściach naprawiane i utrzymywane być powinny.

§8

Rowem, który się na południowej części pól znajduje i z Boru Królewskiego przez pastwiska dawniej wspólne, teraz zaś po części do planu 2a a po części do planu 1b należące, się ciągnie przypyływa woda do Młyna Lubochni, przeto też posiadziciel tegoż młyna rów ten od dawna sam chędożył. Teraźniejsi posiadziciele Młyna Lubochni, to jest Józef i Marcyanna Kabacińscy małżonkowie, którzy na wstępie jako posiadziciele gospodarstwa pod numerem hipoteki 1 w Kujawkach są wymienieni, przynajmniej na przyszłość wyłączny obowiązek do czyszczenia onegoż rowu w granicach tak planu 2a jako i planu 1b, jednakże nie powinien posiadziciel planu 2a młynarzowi chędożenia rowu, jako też zostawienia wyrzuconej z niego ziemi i szlamu zabraniać.

Z wyjątkiem rowu tego i wspomnianych w poprzednim paragrafie rowów bocznych wzdłuż dróg lub przegonów, powinien każdy interesent rowy, które się już znajdują albo może dla własnego użytku jeszcze się założyć, w obrębach swej posiadłości sam utrzymywać. O ile zaś podobne rowy granicę między różnymi gruntami tworzą, utrzymywać je mają graniczący z sobą posiadziciele wspólnie i w równych częściach.

§9

Użytek trawy, jako się może na miedzach granicznych, rowach granicznych i drogach granicznych wydarzy, służy posiadicielom graniczących planów w rozległości tychże ostatnich, każdemu do połowy, użytek zaś trawy na innych drogach i rowach każdemu wśród granic posiadłości jego wyłącznie.

§10

Prócz duktu granicznego wzdłuż jeziora Wierzbicanowskiego którego uregulowanie się zastrzega, były zewnętrzne granice rozseparowanego terytorium już przed separacją utwierdzone, co się okazuje z mapy, na którą zastane przy rozmiarze pól kopce graniczne są wniesione. Także i granice między rozseparowanymi gruntami zostały obkopcowane, jak to rejest rozmiarowo graniczny na dniu 8 października 1863 przez ziemiomiercę Busse sporządzony, który interesenci za rzetelny uznali, okazuje.

§11

Termin realizacyjny niniejszej separacji przypadł w taki sposób, iż każdy interesent przeznaczone dla siebie wynagrodzenie w porę uprawy siewów ozimych w roku 1863 w posiadanie objął, i że wspólność pastwiska, która na terytorium istniała, także tego samego roku z początkiem zimy na zawsze ustała, tak, iż od owego czasu każdy interesent wynagrodzenie swoje wyłącznie użytkować miał prawo.

§12

Wyrównania co do stanu (...) lub innego chwilowego niedoboru nie miały miejsca; interesenci zrzekają się też takowych wzajemnie.

§13

Do dnia 11 listopada 1863 był każdy interesent mocen, kamienie, jakie by się na gruntach przez niego odstąpionych a przez nowego posiadziela jeszcze nie obsianych, znajdowały, wykopać i wywieźć, ale też był obowiązany, doły przez to wykopanie kamieni powstałe, zarzucić i zrównać.

§14

Wartości drzewostanu znajdującego się na różnych częściach pól, nie uwzględniono przy podziale gruntów, dlaczego też drzewostany, które do jednego lub drugiego interesenta należały i na gruntach przez niego odstąpionych resp: jemu znowu nie przydzielonych, jako własność jego zastrzeżone zostały, - jeżeli względem odstąpienia tychże ugoda do skutku przyjść nie mogła - najpóźniej do 1 maja 1864 przez właściciela wycięte i wywiezione być miały, w przeciwnym bowiem razie tenże ostatni obowiązuje się, posiadziela dotyczącej się przestrzeni gruntu, która by z drzewa opróżnioną nie była, za pozbawiony tejże użytek wynagrodzić.

§15

Interesenci obowiązali się, główny rów odchodowy, który z łąki na wschód wsi położonej dotychczas w nieprostym kierunku do jeziora Wierzbicanowskiego prowadzi, wspólnym kosztem w taki sposób przenieść, ażeby takowy, jak się to z mapy okazuje, w linii tylko na jednym punkcie przełamanej, z resztą zaś prostej, granicę między planem 3b z jednej, a planami 1b i 2b z drugiej strony stanowił.

§16

Interesenci uznawając, iż przez niniejszą separacją za to, co im się należało, zupełnie są wynagrodzeni, zezwalają na sprostowanie ksiąg hipotecznych swych gruntów stosownie do niniejszego recesu, i wnoszą:

ażeby na karcie tytułowej wynagrodzenia, które w miejsce dawnych części resp: przynależności ich gruntów wstąpiły i w §2 są wymienione a podłóg podanych tamże oznak i przestrzeni opisać się mają, jako też prawo udziału do realności, które się według §4 recesu wspólną własnością zostały, zapisano.

Vollzogen in Trzemeszno laut besonderer Verhandlung, vom 23 Dezember 1864.

Ergänzung des Rezesses, 20 Januar 1865

Kujawki 62/737

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, hat die Königliche General Kommission für die Provinz Posen in ihrer Sitzung, den 20 Januar 1865, an welcher der Regierungs- und Landesökonomie Rath Hoppe als Vorsitzender, die Regierungsräte: Farber, Stryck, Biefel, Petrich von Mellenthin und der Ökonomie Kommission Rath Kummer teilgenommen haben, der Akten gemäß erkannt: dass der aus einer Einleitung und 16 Paragraphen bestehende Separation Rezess von Kujawki, vollzogen von den übrigen Interessenten Trzemeszno, den 23 Dezember 1864, für die Joseph und Martianna verwitwet gewesen **Kranz**, geborene Ostrowska, Kabaciński Eheleute, als gemeinschaftliche Besitzer der Hypotheken Nr.1 zu Kujawki für rechtsverbindlich zu erachten und demgemäß deren Unterschriften zu demselben mit der im §170, der Verordnung vom 20 Juni 1817, angegebener Wirkung wie hiermit geschieht, zu ergänzen, dieselben auch schuldig die Kosten dieses Prozesses zu tragen.

Von Rechts wegen

Gründe

Durch den in der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, von den übrigen Interessenten zu Trzemeszno am 23. Dezember 1864 vollzogenen Rezess haben die im Tenor des Erkenntnisses angegebenen Besitzer der Hypotheken Nr.1, daselbst auf ihr (...) die auf der Feldmesser Busseschen Carte der Feldmark Kujawki de anno 1862, verzeichneten 2 Pläne Nr.1a und 1b erhalten und haben sich damit für ihr (...) als entschädigt erklärt, (...) den Rezess im Übrigen genehmigt, jedoch verlangt, dass ihnen zu ihrer an der südlichen Spitze (...) Planes Nr.1b liegenden Hütungsfläche ein Zugang von der Königlichen Forst aus über den Plan 2a hergestellt werde.

Sie erachten die Herstellung dieses Zugangs für erforderlich, weil es zu beschwerlich und nachteilig für sie sei, auf diese Hütungsfläche von ihrem Acker aus zu gelangen. Sie haben, da die übrigen Interessenten diesem Antrage widersprachen, den Rezess selbst nicht vollzogen, und haben jene beantragt, die Unterschrift der Besitzer der Hypotheken Nr.1 zum Rezess selbst zu ergänzen. Es musste nun auch deren Anträge gemäß erkannt werden.

Der Sachkommissar hält die Herstellung des gn. Zugangs für nicht notwendig, weil die Besitzer der Hypotheken Nr.1, von ihrem Plane aus Zutritt zu der gn. Hütungsfläche haben. Diesem Gutachten kann nur beigespflichtet werden, denn wie die Lage des Planes 1b ergibt, können die Besitzer der Hypotheken Nr.1, zu der die südliche Spitze dieses Planes bildende Hütungsfläche ohne Schwierigkeiten gelangen, und liegt es ihnen gleich den übrigen Interessenten ob die Wege innerhalb ihres Planes nach Bedürfnis herzustellen.

Für die Wege im Allgemeinen ist, wie die Karte ergibt, hinreichend gesorgt.

Rechtfertigt sich nun der (...) aus §2 Teil 1 (...) Allgemeinen Gerichts Ordnung in Verbindung mit §212, Verordnung vom 20 Juni 1817 war überall, wie geschehen, - Teil 1 Titel 5, Allgemeinen (...) Rechts, §107 der Verordnung vom 20 Juni 1817, - zu erkennen.

Posen den 20 Januar (...)

Grenzregulierung, 12 Oktober 1866

Kujawki 62/737

Względem zeszłego uregulowania i ustalenia duktu granicznego między polami wsi Kujawki z jednej strony, a należącą teraz do folwarku Szczytnik częścią pod Wierzbicanami położonego wielkiego jeziora z drugiej strony, co wszystko w obwodzie rejencyjnym bydgoskim, w powiecie gnieźnieńskim położone – następny reces zawartym został.

§1

Przy uregulowaniu tem granicy interesują:

1. Właściciele ziem wsi Kujawek, przed kilku laty potwierdzonym recesem z dnia 13 kwietnia 1865 separowani – to jest:
 - A) Józef i Marcyanna z Ostrowskich pierwszego ślubu **Kranz** małżonkowie Kabacińscy, właściciele gruntu hipoteczny numer 1
 - B) Erdmann Schiewe właściciel gruntu hipoteczny numer 2
 - C) Ignacy i Rozalia z Grzegorskich **Kranz** właściciele gruntu hipoteczny numer 3
2. Hrabia Alfons Schlabrendorff właściciel folwarku Szczytnik położonego pod Wierzbicanami wielkiego jeziora – o ile takowe poza granicami wsi Wierzbiczan leży.

§2

Poprzednicy terażniejszych posiadzicieli w wsi Kujawkach posiadający miejsca swe prawem łassitycznem dostali takowe na własność od królewskiego fiskusa jako dziedzica zastąpionego przez Królewską Rejencją w Bydgoszczy i to osobnymi przywilejami z dnia 5 kwietnia 1830. Dla bliższego oznaczenia przewłaszczonej miejsc odnoszą się owe przywileje na sporządzoną w roku 1819 przez Düringa karte pól Kujawskich i należący do niej rejestr rozmiarowy Düringa de 1819, nie czyniąc jednakowoż żadnej wzmianki o współprzewłaszczeniu jakichkolwiek praw użytku na graniczącym z Kujawkami wtenczas własnością fiskusa będącym wielkim jeziorem przy Wierzbicanach. Za to stanowi §2 kontraktu z dnia 29 kwietnia 1830, na mocy którego fiskus należącą teraz do folwarku Szczytnik częścią jeziora sprzedał, - iż kupujący zobowiązany być ma: „dozwolić graniczącym z jeziorem mieszkańcom przystęp do jeziora, tak do brania potrzebnej wody, jako też do pojenia i pławienia bydła wszelkiego gatunku, i w szczególności także drobiazgu.

§3

W potwierdzonym pod dniem 13 kwietnia 1865 roku przez Królewską Generalną Komisją w Poznaniu recesie dotyczącym podziału wspólności w Kujawkach zawiera §10 wyraźnie zastrzeżenie uregulowania wyżej

wzmiankowanego dotychczas nie ustalonego duktu granicznego, o co wtenczas właściciel majątności – folwark Szczytnik – był wniósł.

§4

Podstawą uregulowania granicy było sporządzona celem separacji Kujawek przez konduktora Busse w roku 1862 w dwóch egzemplarzach zdjęta, przez interesantów separacji uznana karta Kujawek i to za wyraźnym zezwoleniem hrabiego Schlaberendorffa jako właściciela jeziora, mimo iż mający być ustalony dukt graniczny inaczej i to dla niego korzystniej na wzmiankowanej w §2 przez Düringa w roku 1819 sporządzonej karcie przedstawionym jest. W interesie obydwu stron i by nie wszystkie zakrzywienia duktu granicznego istniały, nastąpiły w niektórych miejscach wyrównania płaszczyzny i to w ten sposób, że właściciel jeziora więcej płaszczyzny wody respekt: bagna odstąpił, jak sam z bagien od Kujawek dostał. Wyrównania płaszczyzn okazują się z karty Bussego z roku 1862, którą jak powiedziano, za podstawę służyła przy ustaleniu granicy.

§5

Ustalenie duktu granicznego nastąpiło w ten sposób, iż w punktach gdzie się dało kopać, słupy dębowe trzy stopy trzy całe długie i u dolnej części poprzecznym drewnem zaopatrzone, a w innych przeznaczonych miejscach w bagnie sosnowe słupy, mające dziesięć do jedenaście stóp długości, jako znaki graniczne tak głęboko wkopane lub wbite zostały, że jeszcze na powierzchni widocznymi są. Obecny przy tym geometra radca rachunkowy Siewert zjął rys znaków granicznych, rozmierzył odległości między nimi i nakreślił na mocy tego potem wszystkie ustalenia granicy dotyczące znaki karminową czerwoną farbą tak na sporządzonych przez Bussego w roku 1862 w recesie separacyjnym Kujawek bliżej oznaczonych dwóch kartach jako też na sporządzonej przez siebie osobnej karcie a celem pewniejszego opisu duktu granicznego sporządził graniczny rejestr rozmiarowy z dnia 26 kwietnia 1865, który z tym recesem wygotowany zostanie. Osobna co dopiero wzmiankowana karta nosi napis: Karte von der Grenze zwischen der Gemarkung Kujawki und den zu Szczytniki gehörigen Seen. Extrahiert aus den Karten von Kujawki, von Düring aus dem Jahre 1819 und von Busse aus dem Jahre 1862, durch Siewert Rechnungsrat versehen.

§6

Interesenci potwierdzają wykonane ustalenie granic i uznają że opis tegoż znajdujący się podług powyższego na kartach i w rejestrze rozmiarowym granicznym jest prawdziwym.

Vollzogen in Trzemeszno laut besonderer Verhandlung vom 12 Oktober 1866
Alphons Graf Schlabendorf.

Rezess über die Grenzregulierung, 12 Oktober 1866 Kujawki 62/737

Verhandelt zu Trzemeszno den 12 Oktober 1866

In der Separationssache von Kujawki den Rezess über die Grenzregulierung zu der Feldmark Kujawki einerseits und dem Wierzbiczener See andererseits, von den Interessenten vollziehen zu lassen, (...) Termin auf heute angesetzt, zu welchem erschienen sind

1. Von den bauerlichen Grundbesitzern aus Kujawki der Joseph Kabaciński
2. Der Seeigentümer Herr Graf Alfons von Schlabendorf, Besitzer des Gutes Szczytniki.

Komparenten sind bekannt und dispositionsfähig, und (...) verzichtet der Herr Kabaciński, welcher nicht der deutschen, sondern der polnischen Sprache kündig, mit den Worten:

zrzekam się spisania osobnego protokołu w języku polskim
auf die Führung eines besonderen polnischen Protokolls.

Ihnen wurde der 6 Paragraphen enthaltende Rezess langsam und deutlich vorgelesen, wie hiernächst bemerklich gemacht, dass durch die Vollziehung des Rezesses das Verfahren dergestalt abgeschlossen werde, dass die zur Sache zugezogenen Interessenten nicht nur mit keinen Einwendungen wegen der darin bestimmten Gegenstände, sondern auch mit keinen Nachforderungen auf Rechte, die hinsichtlich dieses Verfahrens ihnen noch zuständig gewesen und dabei etwa übergangen wären, - weiter gehört werden könnten. Beide Teile erklärten, dass sie diese wohl verstanden, doch bemerkte der Herr Kabaciński, den Rezess nicht vollziehen zu können, weil er gegen diese Grenzfeststellung als gar nicht erforderlich protestiert, ihm durch solche auch sein bisheriges Recht zur Fischerei im See, sowie zum Viehtränken verschränkt werden könnte.

Herr Graf von Schlabendorf genehmigte den Rezess in allen seinen Punkten und entgegnete auf die Anführungen des Herrn Kabaciński, dass demselben ein Fischereirecht in dem Wierzbiczener See nicht zuständig gewesen, dessen sonstige Rechte auf den See jedoch durch den Wortlaut des §2 des Rezesses ausdrücklich

gewährt seien. Er beantragt deshalb, falls der Herr Kabaciński den Rezess nicht genehmigen und vollziehen sollte, dessen fehlende Unterschrift durch Erkenntnis zu ergänzen.

Dasselbe beantragt er gegen die zum heutigen Termin nicht erschienenen übrigen bäuerlichen Grundbesitzer aus Kujawki, und vollzog hierauf den Rezess. Der Herr Kabaciński verblieb bei seiner obigen Erklärung und bemerkte zur Begründung des behaupteten Fischerei Rechts, dass sowohl er als seine Vorfahren ein solches stets ausgeübt. Der Herr Kabaciński verweigerte sich daher den Rezess zu genehmigen und zu vollziehen.

Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben

Józef Kabaciński, Alfons Graf Schlabrendorf

Ergänzung des Rezesses, 21 Dezember 1866

Kujawki 62/737

Im Namen des Königs

In der Gemeinheitsteilungssache von Kujawki, Gnesener Kreises, insbesondere in Sachen des Grafen Alphons von Schlabrendorf, als Eigentümer des Vorwerks Szczytniki und eines Anteiles des bei Wierzbiczany belegenen großen Seen (...) Provokanten wider die bäuerlichen Wirte Joseph Kabaciński und Genossen zu Kujawki Provokanten, hat die Königliche Generalkommission zu Posen in ihrer Sitzung am 21 Dezember 1866, an welcher: der Direktor, Oberregierungsrat (...), der Geheimregierungsrat Hoppe, die Regierungsräte: Färber, Stoyak, Biefel, Taubner, der Regierungs- und Landesökonomierat Kummer teilgenommen haben, den Akten gemäß erkannt:

Dass der von dem Provokanten am 12 Oktober 1866 vollzogene, aus einer Einleitung und 6 Paragraphen bestehender Rezess auch für:

1. Die Joseph Kabacińskischen Eheleute, Grundstück Hypotheken Nr.1
2. Der Erdmann Schiewe, Grundstück Hypotheken Nr.2
3. Die Ignatz **Kranz** Eहेleute, Grundstück Hypotheken Nr.3

gegen letztere beide in (...) für rechtsverbindlich erachten und demgemäß die Unterschriften zu demselben hiermit geschieht, zu ergänzen ihnen auch die Kosten der (...) und (...) Entscheidung zu gleichen Teilen eventualiter – in validem – (...) zu legen.

Von Rechts wegen

Gründe

In dem Paragraph 10 des von der Königlichen Generalkommission zu Posen am 13 April 1865 bestätigtem Rezess über die Gemeinheitsteilung zu Kujawki ist die Regulierung der Grenze zwischen der Feldmark des Dorfes Kujawki und dem jetzt zu dem Vorwerk Szczytniki gehörigen Anteile an dem bei Wierzbiczany belegenen großen See einem besonderen Verfahren vorbehalten worden. Dasselbe hat nachträglich stattgefunden und es ist darüber ein aus einer Einleitung und 6 Paragraphen bestehender Rezess entworfen, welchen der Provokant Graff Alphons von Schlabrendorf, zur Verhandlung vom 12 Oktober 1866 genehmigt und vollzogen hat. Die Eigentümer Erdmann Schiewe und Ignatz **Kranz** waren im Rezessvollziehungstermin richtig bescheinigter Vorladung ungeachtet, ungehorsam ausgeblieben. Der ihnen gestellten Verwarnungen gemäß war gegen sie daher in evetumaeciam zu verfahren und ihre Unterschriften zu dem Rezess wie geschehen, zu ergänzen. Der Eigentümer Joseph Kabaciński hat dagegen die Vollziehung des Rezesses ausdrücklich verweigert, weil er gegen die Grenzfeststellung als gar nicht erforderlich protestieren müsse, ihm durch solche sein bisheriges Recht zur Fischerei in dem See, sowie zum Viehtränken verschränkt werden könnte. Beide Einwendungen sind (...). Denn nach Paragraph 372 Teil (...) Titel 17 des Allgemeinen Land Rechts ist ein jeder benachbarte Besucher wohl befugt, auf Wiederherstellung verdunkelter und ungewiss (...) Grenzen anzutragen. Die Behügelung der Seegrenzen müssten daher schon auf den (...) des Provokanten und abgesehen davon, dass die vorschriftsmässige Ausführung der Separation von Kujawki dieselbe unbedingt erforderlich folgen. Wie aber durch die Behügelung des Sees etwaige Rechte des Herrn Kabaciński, welche ihm in dem See zuständig sein möchten, verschränkt werden könnten, ist durch aus unerfindbar, das Recht zur Tränke und zum Schwemmen des Viehs in dem Paragraph 2 des Rezesses überdies ausdrücklich vorbehalten.

Bei Berücksichtigung Des Paragraph 123 Teil I Titel 5 des Allgemeinen Land Rechts war die Unterschrift des Eigentümers Kabaciński daher gleichfalls zu ergänzen. Der Kostenpunkt rechtfertigt sich durch Paragraph 2 respektive Paragraph 29 Titel 23 der Prozess Ordnung.

Posen den 21 Dezember 1866

Trennstück (1887)

Auszug aus der Beschwerde, 25 Juli 1887

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

An Ein Hof Regierung Abteilung für direkte Steuer, Bromberg
Kujawki, den 25 Juli 1887

Im Jahre 1854 hat der damalige Besitzer Kabaciński eine Parzelle aus dem Grundstück Kujawki Nr.1 abgetreten, welche jetzt der Grund und Mühleneigentümer Fechner besitzt, und ist auch die Rentenverteilung längst erfolgt, so dass auf diese abgetretene Parzelle von überhaupt 49 Morgen 98 Ruthen – 12Mark 40pf veranlagt wurden, und war die Rente stets vom jedesmaligen Mühlenbesitzer in Kujawki stets bezahlt.

Auszug aus der Beschwerde, 12 August 1887

Sign.: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Betrifft die Beschwerde des Wirts Peter Muszyński in Kujawki wegen Überbürdung mit Domänenamortisationsrente.

Glossar

Bromberg, den 18 August 1887

An den Wirt Peter Muszyński in Kujawki bei Gnesen.

Auf die Beschwerde vom 25 Juli 1887 wegen Überbürdung mit der Domänenamortisationsrente eröffnen wir Ihnen nachfolgendes. Laut Urkunde vom 3 Februar 1854 ist eine Parzelle von 49 Morgen 98 Ruthen vom Grundstück Nr.1 zu Kujawki abgezweigt worden, welche auch von dem Hypothekenfolie Nr.1 und zwar unterm 7 November 1859 abgeschrieben und dem Grundstück Nr.3 zugeschrieben worden ist, unter Übertragung der Rentenpflichtigkeit von Nr.1. da eine Domänenzinsverteilung damals nicht stattgefunden hatte, wir von der qu. Abzweigung erst im Jahre 1859 Kenntnis erhalten und den Zins von Nr.1 inzwischen in eine Amortisationsrente von 16Rtlr 14sgr seit dem 1 Oktober 1854 umgewandelt worden war, so musste die Rentenverteilung im Jahr 1859 erfolgen. Ausweislich der am 12 September 1859 aufgestellten, von den Besitzern Kabaciński und Krantz anerkannten, von uns unterm 24 September 1859 bestätigten Rentenverteilungsnachweisung ist nun von der Rente des Hauptgrundstücks 16Rtlr 14sgr der Betrag von 4Rtlr 4sgr auf das Teilstück von 49 Morgen 98 Ruthen gelegt worden, so dass dem Grundstück Nr.1 verbleiben 12Rtlr 10sgr und 131 Morgen 175 Ruthen, was jetzt mit dem Rentenkataster übereinstimmt. Sie als Besitznachfolger des Teilstückbesitzers Krantz sind daher verpflichtet die Rente von 12Mark 40pf nach wie vor zu zahlen. Außerdem besitzen Sie laut Artikel 3 das ursprüngliche Grundstück Grundbuch Nr.3 von 132 Morgen 20,5 Ruthen mit einer Rente von 16Rtlr 14sgr. Sollten Sie nach Ihrer Behauptung das zu Nr.3 zugeschriebene Teilstück von 49 Morgen 98 Ruthen mit der Rente von 4Rtlr 4sgr = 12,40 Mark = an den Fechner verkauft haben, so müssen Sie solches durch Vertrag nachweisen. Demnach ist Ihre Beschwerde nach allen Seiten hin unbegründet, und daher zurückzuweisen.

Dorf Kujawki - Zusammenfassung

Data	Opis	Uwagi/Źródło
1740	brak informacji w księdze inwentarzowej o wsi Kujawki oraz ołędzach	
1753	wzmianka o "pustkowiach w Żeleźnicy i Raszewie oraz że trzeba spisać kontrakty i określić ich prawa i zobowiązania, bo są spodziewani następni ołędzy"	
1762	Walenty Kujawka otrzymał kontrakt na 9 lat; brak nazwy wsi;	
1766	"inter agros Suchodolski ex una et Kujawa parte ex altera";	Wyczałkowski Visitation, str. 852
1770	wzmianka o domach 5 osiedleńców w Kujawkach "za jeziorem na wytrybiskach", którzy należą do wsi Wierzbiczany	
1780	wzmianka o trzech kolonistach	

27.02.1783	Nadanie Punktacji jako załącznik do planowanego przywileju	
1785	inwentarz wsi	
02.09.1787	Józef Chmiel, mieszkaniec	
1788	Kujawki Ol., wieś należąca do kościoła, miała 4 dymy;	Magazin für die neue Historie und Geographie z 1788
05.08.1792	Jadwiga Łukomska, mieszkanka	
23.11.1794	Paweł Job, syn Marcina, lat 26, mieszkaniec	
1795	inwentarz wsi	
1802	Pomiar działek	
1816	Johann Schiewe, Einlieger, miał około 70 lat	
1818	4 dymy i 22 dusze; Hauland	Verzeichnis aller Ortschaften Bromberg
1819	Pomiar działek przez konduktora Quiring	
08.04.1823	Prawo regulacyjne Królewskiego Fiskusa: Nadanie własności właścicielom przez Królewskiego Fiskusa	
1830	bonitacja gruntów przez konduktora Dühning	
05.04.1830	Nadanie praw własności dla posiadanych przez nich dotychczas prawem zaciężnym gburstw	
1833	5 dymy, 43 dusze (22 ewangelicy, 21 katolicy); Hauland; ehemals zu Dom. Amte Skorzenzin, jetzt Rentamt Gnesen;	Verzeichnis aller Ortschaften Bromberg
1846	wieś rządowa, 5 dymy i 43 dusze;	Opisanie historyczno-statystyczne Wielkiego Ks. Pozn.
1858	wieś miała 49 dusze (6 ewangelicy, 43 katolicy);	Verzeichnis aller Ortschaften Bromberg
1860	5 dymy i 53 dusze (53 katolicy); Dom.-Ortschaft; parafia kat. Kędzierzyn; szkoła w Trzaskolon;	Verzeichnis aller Ortschaften Bromberg
23.12.1864	należała do Lubochni i miała 3 gospodarstwa włościańskie	Rezess
24.07.1873	3 gospodarstwa: Paul Hoffmann Hip. 1, Erdmann Schiewe Hip. 2, Martin Skowroński Hip. 3	Rezess z parafią Kędzierzyn
1884	folwark, 4 domy, 45 dusz, młyn	
1893	folwark, pow. gnieźnieński, 4 dymy, 45 dusz	Słownik Geograficzny Królestwa Polskiego

Blizna i Nagórna

Propinacja we siach Blizna i Nagórna Wincentego Krantz (1826-?).

Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 26 lutego 1854

Skan 5979

Raportem z dnia 15 stycznia 1854 roku Rząd Gubernialny miał honor donieść Komisji Rządowej, że dla przyczyn tamże wymienionych, zarządził odbyć jeszcze raz jedną licytację na wydzierżawienie od początku roku 1854 propinacji we wsiach Blizna i Nagórna do Kassy Miasta Koła należących od kwoty Rubli 340.

Odwołując się do tego raportu donosi Komisji Rządowej, że przy licytacji tej w dniu 4 lutego 1854 roku odbytej przy dzierżawie rzeczzonej propinacji z pomiędzy trzech kandydatów utrzymał się Wincenty Krantz za opłatą roczną Rubli 430, większą od pretium licyti o Rubli 90 zaś od poprzedniej opłaty mniejszą o Rubli 20 kop. 92. Ponieważ już nie ma nadziei, ażeby z propinacji o której mowa większa opłata pozyskaną być mogła, przeto Rząd Gubernialny przedstawiając protokół licytacyjny z dowodami obwieszczeń, czyni wniosek o zatwierdzenie takowego.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 15 marzec 1854

Skan 5984

Przy raporcie z dnia 26 lutego 1854 roku przedstawił Rząd Gubernialny protokół odbytej w dniu 4 lutego 1854 roku jako terminie piątym licytacji od sumy niższej Rubli 340 na dwuletnie wydzierżawienie, od 1 stycznia 1854 roku, propinacji we wsiach Blizny i Nagórnej do kasy ekonomicznej miasta Koła należących – według którego z pomiędzy trzech konkurentów, Wincenty Krantz postąpił sumy Rubli 430 rocznie.

Gdy wylicytowana suma jakkolwiek od niższego pretium wyższa o Rubli 90 lecz od zeszłorocznej dzierżawy jest niższa o Rubli 20 kop. 92 przeto z uwagi, iż w rzeczonych wsiach wybudowane zostały w roku zeszłym dwa domy szynkowe, obecnie do tej dzierżawy należyć mające, która to dogodność na podwyższenie sumy dzierżawnej wpłynąć była powinna, Komisja Rządowa powyższy protokół na zasadzie Paragraf 2 warunków licytacyjnych na rok tylko jeden 1854 zatwierdza.

Zwracając zatem Rządowi Gubernialnemu wszystkie aneksa, upoważnia go do zawarcia z pluslicytantem stosownego kontraktu, nadesłanie którego w jednym egzemplarzu do akt swych w dniach 30 zastrzega.

Wincenty Krantz do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 05 kwiecień 1854

Skan 6013

Wincenty Krantz obywatel miasta Koła w powiecie konińskim Gubernii Warszawskiej zamieszkały, osobiście tu do Warszawy przybyły przedstawia jak obok:

Wysoka Komisjo Rządowa, na publicznej licytacji w Biurze Naczelnika Powiatu Konińskiego na dniu 4 lutego 1854 roku odbytej, ja jako najwięcej postępujący, utrzymałem się przy dzierżawie propinacji w wsiach Blizny i Nagórnej do Kasy Ekonomicznej Miasta Koła należących, a to na lat dwa, od 1 stycznia 1854 do tegoż czasu 1856, rocznie za Rubli srebrnych 430 ratami miesięcznymi uiszczać się winnej, wyżej o Rubli srebrnych 90 jak w roku zeszłym z tejże samej propinacji płaconej i takową dzierżawę już trzymiesięczną do kasy właściwej uściłem.

Gdy tymczasem Wysoka Komisja Rządowa postanowieniem swym na dniu 5 marca 1854 roku wyrzec raczyła, iż jedynie kontrakt mój o tą propinację ze mną zawarty na rok tylko jeden zatwierdza, a to jakoby z uwagi, że dzierżawa ta o Rubli 20 kop. 92 w latach dawnych płacona niżej wylicytowana została, bez względu wszakże, że ja już w piątym terminie licytacyjnym jako najwięcej postępujący podwyższyłem tę dzierżawę o Rubli 90 jak w zeszłym roku istniała i jeszcze w tak krytycznym roku jakim jest teraźniejszy 1854 mając tylko li jedynie nadzieję, że chociaż w pierwszym roku na dzierżawie nie tylko nic nie będę mógł zarobić, ale jeszcze i gotowiznę mogę stracić, w drugim gdy może być pomyślniejszy co do urodzaju i tańszych cen, mógłbym sobie to wynagrodzić. W obecnym wypadku gdybym tylko na jeden rok miał się przy tej dzierżawie utrzymać, narażony byłbym na znaczne straty, z tej uwagi wychodząc śmiem upraszać w największej pokorze Wysoką Komisję Rządową, ażeby decyzję swą powyżej przeze mnie powołaną, co do potwierdzenia na rok jeden tylko kontraktu mojego dwuletniego zmienić i takowy kontrakt na dwa lata tak jak zaliczywałem najtęskawiej potwierdzić raczyła. Co spodziewając się, że Wysoka Komisja Rządowa zwróciwszy światłą swą uwagę na wytchnięte przez mnie powody, do prośby mej najtęskawiej przychylić się i mnie takową zwieńczającym skutkiem odpowiedzieć raczy. Którego z ufnością oczekując zostaję Wysokiej Komisji Rządowej,

Najuniżeńszy sługa Wincenty Krantz

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do JW. Gubernatora Cywilnego Warszawskiego, 1854

Skan 6007

Wincenty Krantz na rzecz którego reskryptem Komisji Rządowej z dnia 5 marca 1854 roku dzierżawa propinacji kasy miasta Koła we wsiach Blizny i Nagórnej na rok tylko jeden 1854 przyznana została, wniósł do Komisji Rządowej pod dniem 5 kwietnia 1854 roku prośbę o przedłużenie mu tej dzierżawy do lat dwóch przez wzgląd na obecną drogość okowity, która by go naraziła na straty.

Takowe podanie Komisja Rządowa postanowiła zakomunikować JW. Gubernatorowi Cywilnemu dla wynurzenia wniosków, czyli i o ile przytoczone przez proszącego okoliczności na uwzględnienie zasługują.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 1 maj 1854

Skan 6004

Pluscycytant dzierżawy propinacji we wsiach Blizna i Nagórna do kasy miasta Koła należących Wincenty Krantz, na rzecz którego Komisja Rządowa protokół licytacyjny reskryptem z dnia 5 marca 1854 roku na sumę Rubli 430 rocznie, jako niższą o Rubli 20 od zeszłorocznej na rok tylko jeden 1854 zatwierdziła, w zanieśionym do Komisji Rządowej podaniu upraszał o przedłużenie mu do lat dwóch rzeczony dzierżawy, gdyż w razie przeciwnym będzie narażony przy obecnej drożyznie z powodu nieurodzajów na widoczne straty.

Wziąwszy na uwagę, że licytacja na dwuletnią dzierżawę propinacji rzeczony w czterech terminach pomimo nawetniżenia pretium spełza bezskutecznie – dalej, że dopiero w piątym terminie 4 lutego Wincenty Krantz licytując od sumy Rubli 340 postąpił rocznie sumę Rubli 430, wyższą o Rubli 90 od pretium, że dzierżawa ta po koniec roku 1852 wynosiła tylko Rubli 405 kop. 10 rocznie, względem której tegoroczna oferta Krantza wyższą jest jeszcze o Rubli 24 kop. 90, co przy obecnej wysokiej cenie okowity oraz ze względu, iż pluscycytant dopiero po upływie dwóch miesięcy mógł objąć dzierżawę, naraziłoby go na straty.

Komisja Rządowa uzupełniając powołany swój reskrypt z dnia 5 marca 1854 roku przyznaną z takowym jednoroczną dzierżawę propinacji we wsiach Blizna i Nagórna czyli na rok 1854 za sumę Rubli 430 rocznie, Wincentemu Krantz pluscycytantowi do końca roku 1855, to jest do lat dwóch przedłuża i upoważnia Rząd Gubernialny do zawarcia z nim dzierżawę dwuletniego kontraktu.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Gubernatora Cywilnego Warszawskiego, 30 maj 1854

Skan 6012

Czyniąc zadosyć obok zacytowanemu reskryptowi, którym Komisja Rządowa zażądała mojej opinii, czyli i o ile okoliczności przedstawione podaniem Wincentego Krantz dzierżawy propinacji we wsiach Bliznej i Nagórnej z dnia 5 kwietnia 1854 roku proszącem o pozostawienie mu tej dzierżawy na lat dwa, to jest na czas na który takową przez licytację zadzierżawił, na wzgląd zasługują, mam honor oświadczyć co następuje. Raportem z dnia 15 stycznia 1854 roku Rząd Gubernialny doniósł Komisji Rządowej, że licytacja na wydzierżawienie propinacji kasy miasta Koła we wsiach Blizna i Nagórna od sumy Rubli srebrnych 450 kop. 92 wyrównywiającej ...zeszłorocznej dzierżawie ogłaszane w czterech terminach nie doszły do skutku i to spowodowało zarządzenie piątej od znacznie bo o Rubli srebrnych 110 kop. 92 niższego praetium oraz wyjaśnił, że powodzenie obniżenia tego jest drogość żywności i okowity i zmniejszony przez to odbył na trunki.

Następnie raportem z dnia 26 lutego 1854 roku przedstawiając Komisji Rządowej protokół odbytej w piątym terminie licytacji, przy której utrzymał się Wincenty Krantz za opłatą rocznej dzierżawy Rubli srebrnych 430, więcej od niższego pretium o Rubli srebrnych 90, a od przeszłorocznej opłaty mniej tylko o Rubli srebrnych 20 kop. 92 zgodnie z opinią miejscowego magistratu i Naczelnika Powiatu, objawił zdanie, że nie można mieć nadziei pozyskania z propinacji, o której mowa, większej opłaty i uczynił wniosek o zatwierdzenie tego protokołu bez zmiany, to jest na przeciąg lat dwóch, na który licytacja odbyta była.

Licytacja na dzierżawę propinacji wziętej przez Krantza, odbyta była dnia 4 lutego 1854 roku, po tej więc dopiero dacie z takowej mógł korzystać – a że wedle warunków przedlicytacyjnych za czas od początku roku do objęcia propinacji, w którym takowej nie prowadził, nie ma prawa żądać bonifikacji, przeto jeżeli dzierżawa na rok tylko bieżący wypuszczoną mu zostanie, narażonym będzie na oczywistą stratę, gdyż korzystając z propinacji tylko przez miesiące 10 i dni kilka, zapłaci z niej stosunkowo więcej jak płacono w latach poprzednich. Z uwagi przeto na powyższe okoliczności oraz że i na teraz nie ma widoków, ażeby kasa miejska z propinacji wsiów na rok następny osiągnęła większą dzierżawę jak obecnie Krantz opłaca, jestem zdania, że dzierżawa takowa tak jak była zalicytowana, to jest jeszcze na rok następny 1855, za opłatą Rubli srebrnych 430 Krantzowi pozostawioną być

winna, przemawia za tym sama słuszność i wiarygodność, jaka działaniom Rządu zawsze towarzyszy – licytacja odbywała się na lat dwa. Krantz w tej tylko myśli postąpił tyle prawie, ile ona czyniła poprzednio – byłby zrujnowanym gdyby miał tylko zatrzymać część przez rok jeden, a nawet jak wyżej wykazano przez miesiące 10 i to w epoce nieurodzaju powszechnego niepowodzenia dochodów tego rodzaju.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 12 czerwiec 1854

Skan 6014

W skutek wniosków na prośbę Wincentego Krantz o przedłużenie mu do lat dwóch dzierżawy propinacji kasy miasta Koła we wsiach Blizna i Nagórnej w raporcie Gubernatora Cywilnego Warszawskiego z dnia 2 czerwca 1854 roku wynurzonych, Komisja Rządowa zważając, że lubo reskryptem z dnia 15 marca 1854 roku protokół licytacyjny na pomienioną dzierżawę za sumę Rubli srebrnych 430 rocznie, tylko na jeden rok 1854 zatwierdziła, a to z powodu, że suma wynikła z licytacji niższą się okazała od zeszłorocznej o Rubli srebrnych 20. Gdy jednak licytacja na wydzierżawienie tej propinacji od 1 stycznia 1854 ogłaszana była na dwa lata 1854/55 i takowa w czterech terminach pomimo stopniowego zniżania pretium spełzała bezskutecznie i dopiero w piątym terminie dnia 4 lutego 1854 roku Wincenty Krantz licytując od sumy Rubli srebrnych 340 postąpił Rubli srebrnych 430 rocznej dzierżawy, to jest więcej na pretium Rubli srebrnych 90, dalej gdy dzierżawa ta do końca 1852 roku wynosiła Rubli srebrnych 405 kop. 10 rocznie, względem której oferta Krantza wyższą jest o Rubli srebrnych 24 kop. 90 co przy obecnej wygórowanej cenie okowity oraz ze względu, iż pluslicytant dopiero po upływie dwóch miesięcy 1854 roku mógł objąć dzierżawę, naraziło by go na straty – polegając na zapewnieniu Gubernatora Cywilnego – iż postąpiona na licytacji przez Krantza suma dzierżawna Rubli srebrnych 430 jest dostateczną i na rok następny wyższej z licytacji spodziewać by się nie można, zgodnie z wnioskiem tegoż Gubernatora uzupełniając powołany wyżej reskrypt swój z dnia 5 marca 1854 roku, przyznana takowym jednoroczna dzierżawa propinacji we wsiach Blizna i Nagórna za sumę Rubli srebrnych 430 pluslicytantowi Wincentemu Krantz do dwóch lat, to jest do końca 1855 roku przedłużyć i upoważnia Rząd Gubernialny do zawarcia z nim o tę dzierżawę kontraktu.

Urząd Miasta Koło do Wysockiej Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 10 wrzesień 1854

Skan 6049

W dniu dzisiejszym następujące Vadia złożone w kasie tutejszej w gotowiznach odesłane zostały do Banku Polskiego, a aministracie: (...) Vadium złożone przez Krantza Wincentego na zabezpieczenie dochodu z dzierżawy propinacji w wsiach Bliznej i Nagórnej na lata 1854/55 w ilości Rs. 34.

Sekretarz Stanu przy Radzie Administracyjnej do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 31 styczeń 1859

Skan 6282

Mam honor oznajmić Komisji Rządowej, że w skutek prośby Wincentego Krantza, byłego dzierżawcy propinacji we wsiach Blizna i Nagórna do kancelarii miasta Koła należących oraz zgodnie z wnioskiem Komisji Rządowej w raporcie Jej z dnia 5 stycznia 1859 roku uczynionym, Rada Administracyjna Królestwa zezwolić raczyła na umorzenie podającemu w drodze łaski, niedoboru z powyższej dzierżawy na Rubli srebrnych 145 kop. 14 ustanowionego, pod warunkiem włączenia w niedobór ten kaucji w kwocie Rubli srebrnych 34 przez niego złożonej.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracyjny, Biuro Kontroli i Rachunków do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 28 marzec 1859

Skan 6281

Sekretarz Stanu odezwą z dnia 30 stycznia 1859 roku zawiadomił Komisję Rządową, że Rada Administracyjna Królestwa przychylnie do prośby Wincentego Krantza byłego dzierżawcy propinacji we wsiach Blizna i Nagórna do

miasta Koła należących, w drodze łaski zezwolić raczyła na umorzenie niedoboru z tej dzierżawy, pod warunkiem włączenia na rzecz niedoboru w kwocie Rubli srebrnych 34 przez niego złożonej.

Przesyłając Rząd Gubernialny w kopii poświadczonej powołaną odezwę Sekretarza Stanu, Komisja Rządowa upoważnia Go do zadysponowania kasie miasta Koła, iżby ta po na rzecz niedoboru na Wincentym Krantz z namienionego tytułu w sumie Rubli srebrnych 179 kop. 14 wykazywanego, kaucji w ilości Rubli srebrnych 34 przez niego złożonej, resztę tegoż niedoboru to jest Rubli srebrnych 145 kop. 14 przez rubrykę „umorzono” odpisała i postąpienie to stosownie do przepisów kasowych przy rachunku usprawiedliwiła.

Sompolno

Karczma proboszczowska w Sompolnie za posługi księdza proboszcza Ignacego Krantz (1779-1852).

Rząd Gubernialny Mazowiecki, Wydział Administracyjny, 11 marzec 1841

Skan 15658

Na skutek raportu Komisarza Obwodu z daty 31 listopada 1840 roku jako też złożonego przy tymże śledztwa administracyjnego przez Sekretarza Obwodu pana Brzezińskiego wyprowadzonego, wyjaśniającego reklamację księdza Krantz proboszcza parafii Sompolna w przedmiocie uwolnienia go od połowy opłaty konsumpcyjnego z szynku na probostwie istniejącego tudzież od opłaty zysku i wykupna konsensa administracyjnego.

Rząd Gubernialny po rozważeniu wszelkich okoliczności przez proboszcza w przedmiocie powyższym powołanych, zważywszy że domy do probostwa przy samym mieście położone, zostają pod jurysdykcją miejską, że takowe istnieją pomiędzy gruntami do miasta należącymi, że z takowego zbliżenia się do miasta uważane będą jako w mieście położone, utrzymywanego w jednym tychże domów szynku dzielają właściwie samym tylko miastem jako to z ludności na targi i jarmarki przebywającej. - zważywszy następnie, że przez uwolnienie szynku na probostwie od połowy opłaty konsumpcyjnej, tudzież zysku i konsensowego miejscowego, szynk ten dzieląc korzyści z podobnego rodzaju procederzystami w mieście stałby się wiele szkodliwym dla dochodu skarbowych i miejskich.

Zważywszy na koniec, że ruchomości do probostwa należące pomimo że są instytucyjne i pod opieką rządu zostające, w tym wypadku gdzie idzie o uiszczenie opłat konsumpcyjnych, nie inaczej uważane są jak tylko za własności ulegające urządzeniom ogólnym dla miasta wydanym, tak z tytułu wspólnej jurysdykcji jako też z odnoszeniu korzyści miastem służących, na posiedzenie na dniu dzisiejszym odbytym postanowił, że żądania proboszcza miasta Sompolna w przedmiocie początkowym powołanym skutku osiągnąć nie może.

Rząd Gubernialny Mazowiecki do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 29 październik 1842

Skan 15340

Na dalszą dzierżawę propinacji w mieście Sompolnie zarządzona była trzykrotnie licytacja, lecz gdy na żadnym z oznaczonych terminów dla zupełnego braku konkurentów, dzierżawa ta do skutku nie przyszła i gdy osoby zamierzające dzierżawić, w mowie będącą propinacją, łącznie z niektórymi miejscowymi obywatelami oświadczyły: że poprzedni dzierżawca pan Goltz właściciel sąsiednich dóbr ziemskich znaczne poniósł na takowej straty. W takim więc położeniu gdy propinacja zostawała bez dzierżawcy oznaczony został termin czwarty z zastrzeżeniem, że licytacja rozpocznie się od sumy jaką konkurenci podadzą. W skutek więc takiego postępowania w terminie czwartym na dzień 2 października oznaczonym, utrzymał się przy licytacji Starozakonny Mosiek Komiński za sumę Rubli srebrnych 585 mniej od pierwotnej dzierżawy o Rubli srebrnych 165.

Tak niekorzystne wydzierżawienie dochodu propinacyjnego, który przez ogół obywateli przeznaczony został na budowę kościoła parafialnego, stąd pochodzi, że propinacja ta po raz pierwszy przed trzema laty zadzierżawiona była bardzo korzystnie, a stąd dzierżawiący takową obywatel sąsiedni własną gorzelnię posiadający poniósł straty. Następnie, że po opieczętowaniu kościoła starego zawaleniem grożącego, miejscowy proboszcz wybudował tymczasową kaplicę, lecz przy swej karczmie poza miastem, nie opłacając zaś konsensowego miejskiego i zysku z zakładu tego po niższej cenie trunki sprzedawać może, ku czemu sprzyja bliskość kaplicy. Rząd Gubernialny w takim zbiegu okoliczności nie przewidując żadnych korzyści z licytacji jakoby zarządzić jeszcze można, zwłaszcza że dochód ten nie może być administrowany, czyni wniosek za potwierdzeniem protokołu ostatniej licytacji na rok jeden, zapewniając w czasie tym usunie przeszkody doświadczone ze strony karczmy proboszczowskiej.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego, 1 grudzień 1842

Skan 15346

Z raportu Rządu Gubernialnego z dnia 29 października 1842 roku i dowodu przy nim złożonych Komisja Rządowa przekonała się, iż po trzech bezskutecznie licytacjach, czwarta w dniu 2 października 1842 roku na wydzierżawienie propinacji w mieście Sompolnie, do ogółu tamtejszych mieszkańców należącej, do skutku doprowadzona ten miała rezultat, iż pan Mosiek Kamiński najwyżej spomiędzy innych konkurentów ofiarował płać tej dzierżawy Rubli srebrnych 450, oprócz opłaty konsensowej z szynku przynależącej - to jest mniej od dotychczasowej sumy Rubli srebrnych 765. Z powodu przeto tak nadzwyczajnego zniżenia się ceny dzierżawczej, zważywszy iż licytacja ta nie została należycie w sposobie artykułu 14 z roku 1833 wskazanym, ogłoszona - albowiem w dzienniku gubernialnym wcale zamieszczona nie została, że stawiający na niej konkurenci nie od 1215 Rubli srebrnych - lecz od dowolnie przez jednego z nich podanej kwoty Rubli srebrnych 225 licytować rozpoczęli. Takowy zatem protokół licytacyjny, jako nieformalny na zasadzie artykułu 51 ustęp litery A powołanego postanowienia, uchyla - i przy zwrocie takowego z wszelkimi aneksami zarządzić niezwłocznie ogłoszenie i odbycie z zachowaniem wszystkich formalności jeszcze jednej licytacji na pomienioną dzierżawę, która od sumy na ostatniej licytacji najczęściej ofiarowanej Rubli srebrnych 450 rozpoczęta być ma.

Dostrzegła przy tym, że w warunkach do tej dzierżawy przez komisję reskryptem z dnia 18 września 1837 roku zatwierdzonych, burmistrz miasta Sompolna poczynił zmiany i bez potrzebne dodatki, a to mianowicie w paragrafie 4, tylko zrozumienie rzeczy zaciemniają a nie jednego z konkurentów odstręczyć mogą. Za takowe przeto postąpienie Rząd Gubernialny udzieli mu napomnienie z zastrzeżeniem, aby nadal od przypisanych przez Komisję Rządową warunków najmniej odstępować nie ważył się.

Na koniec wyczytując tak raportu Rządu Gubernialnego wyżej powołanego jaki i z protokołu licytacyjnego, że przyczyną upadku wspomnianej dzierżawy jest szynk przez proboszcza miejscowego utrzymywany w bliskości urządzonej przez niego kaplicy w miejsce zrujnowanego i zamkniętego kościoła, a opłatom miejskim konsensowego i zyskowego niepodlegający. Komisja poleca jak najspieszniej i z wszelką dokładnością rozpoznać - czyli rzeczonemu proboszczowi i jakie służy prawo propinacji, jak dawno szynk w mowie będący egzystuje i na jakiej zasadzie od opłat zyskowego i konsensowego dotąd jest wolnym? Wszystko Rząd Gubernialny oddzielnym raportem najdalej w dniach 20 Komisji Rządowej objaśnić jest obowiązany.

Rząd Gubernialny Mazowiecki do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 19 maj 1843

Skan 15363

Na reskrypt obocznie powołany Rząd Gubernialny ma zaszczyt donieść, że po otrzymaniu od Naczelnika Powiatu Kujawskiego dowodów wyjaśniających prawa jakie proboszcz w mieście Sompolnie do użytkowania z propinacji posiada, o co bezustannie jest nalegany, takowe bezzwłocznie akta przedstawione będą. Zezwolić wszakże raczy Komisja Rządowa na znaczniejszą zwłokę czasu przedmiocie tym niezbędną, gdyż kwerenda dowodów, których na miejscu może nie posiadać, wymaga długiego czasu kosztów i starań.

Rząd Gubernialny Mazowiecki do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 8 lipiec 1843

Skan 15370

Na reskrypt obocznie powołany Rząd Gubernialny odnośnie do raportu z dnia 19 maja 1843 roku ma zaszczyt donieść, że jeszcze nie otrzymał od Naczelnika Powiatu dowodów wyjaśniających prawa proboszcza w mieście Sompolnie do propinacji, a co pochodzi z trudnością wyszukania takowych.

..... wszakże w dniu dzisiejszym Naczelnikowi Powiatu pod zagrożeniem kary rychłe nadesłanie dowodów w mowie będących. Rząd Gubernialny za otrzymaniem bezzwłocznie przedstawi takowe Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych do dalszej decyzji.

Rząd Gubernialny Mazowiecki do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 16 lipiec 1843

Skan 15387

Na obocznie powołany reskrypt jako też poprzedni z dnia 4 marca 1843 roku Rząd Gubernialny ma zaszczyt przedstawić protokolarnie śledztwo przez burmistrza miasta Sompolno przeprowadzone, z którego powziąć można przekonanie, że proboszcz tameczny żadnych nie posiada dokumentów do użytkowania propinacji, którą sam dowolnie przy niej do probostwa w roku 1812 urządził i z takowej przeszło lat 30 bez przeszkód użytkuje. Jak więc w takim razie postąpić Komisja Rządowa zadecydować raczy.

Rząd Gubernialny wyjaśnia tylko, że po zbadaniu miejsca gdzie szynk proboszczowski egzystuje, wydał decyzję ażeby proboszcz z takowego podatek skarbowy całkowicie tudzież zysk i konsensowe miejskie na rzecz miejscowej kasy opłacał, przez co szynk pod względem opłat staje na równie z innymi szynkami miejskimi.

Adnotacja:

Wydział Administracji ma honor zakomunikować mniejszy Sekcji Prawnej dla udzielenia opinii, czyli prawa propinowania proboszczowi w mieście Sompolnie, na które nie posiada tytułu prawnego tylko 30 letnim posiadaniem zasłania się - może mu być wzbronione?

Opinia z dnia 8 października 1844 roku:

..... tu śledztwo administracyjne wykrywa: że w roku 1812 ksiądz Krantz wszedłszy na probostwo do miasta Sompolna, zaprowadził w jednym z domów proboszczowskich szynk trunków, które przeszło lat 30 bez żadnych przeszkód propinuje, że proboszcz zostając przy zadawnionej używalności szynku, przy takowego utrzymanym być powinien. Miasto zaś dla wzbronienia proboszczowi użytkowania z rzeczzonej propinacji, do której jak śledztwo przekonywa nie ma tytułu nadawczego, powinno wytoczyć w tej mierze proces w drodze postanowienia u Księcia Namiestnika Królewskiego w dniu 8 lipca 1808 utworzonej.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego, 4 grudzień 1843

Skan 15386

Przekonawszy się z raportu Rządu Gubernialnego z dnia 16 lipca 1843 roku jako też dołączonych przy tymże a to zwracających się akt śledztwa, że jeszcze w roku 1812 ksiądz Krantz wszedłszy na probostwo do miasta Sompolna zaprowadził w jednym z domów proboszczowskich szynk trunków, które tam przeszło lat 30 bez żadnych przeszkód propinuje, a tym samym że zostaje przy zadawnionej z lat używalności. Komisja Rządowa oświadcza, iż pomienionego proboszcza przy posesji tegoż szynku na teraz utrzymać należy. Miasto zaś celem dochodzenia praw swoich w tej mierze, do których proboszcz jak śledztwo przekonywa żadnego tytułu nadawczego nie posiada, winno wytoczyć proces w drodze postanowieniem Namiestnika Króla z dnia 18 lipca 1818 roku wskazanej.

Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego, 28 wrzesień 1844

Skan 15659

W wyjaśnienie reklamacji Starozakonnego Naftali Rosenthal dzierżawcy dochodu konsumpcyjnych miasta Sompolna wniesionej przeciwko wyłączeniu przez Rząd Gubernialny Mazowiecki spod całkowitej opłaty podatku konsumpcyjnego karczmy do proboszcza w mieście Sompolnie należącej, jako też na usprawiedliwienie wydanym swoich przeciwnych w interesie tym decyzji w raporcie swoim daty 14 lipca 1844 roku przywiódł Rząd Gubernialny, że decyzja pierwsza dotyczy konsensowego miejskiego i w niczym do praw dzierżawcy dochodu konsumpcyjnych stosowaną być nie może. Druga zaś wydaną została na podstawie akt śledczych przez wójta gminy Wierzbie z dnia 15 października 1843 roku spisanych.

Tłumaczenie to nie jest z rzeczywistością zgodne, pierwsza bowiem Rządu Gubernialnego decyzja z dnia 11 marca 1841 roku uchylająca żądania proboszcza, brzmi w słowach „na reklamację księdza Krantz proboszcza parafii Sompolno w przedmiocie uwalnani go od połowy opłaty konsumpcyjnej z szynku na probostwie istniejącego tudzież od opłaty zysku i wykupna konsensu”.

Akta zaś śledcze, na których opartą być miała zasada do wydania drugiej zareklamowanej decyzji, podają w prawdzie gołosłowną wiadomość przez proboszcza i dwóch świadków zadyktowaną, lecz uznaniem burmistrza i

ławników nie potwierdzoną, że probostwo w Sompolnie jako też Kolonia tegoż nazwiska erygowane kiedyś być miały z gruntów folwarcznych Dembno nazwanych i że proboszcz tamecznej opłaca podatek ofiary i szarwark wprost do kasy powiatowej. Kiedy wszakże też same akta informują, że karczma przy samym kościele parafialnym położona od ostatniego domu miasta Sompolna tylko prętów 55 odległa, uległa zawsze całkowitej opłacie podatku konsumpcyjnego. Gdy nadto sama osnowa decyzji Rządu Gubernialnego z dnia 11 marca 1841 roku wyjaśnia, że karczma zakwestionowana jak i wszelkie zabudowania plebańskie numerem miastem opatrzona i pomiędzy gruntami miejskimi położona, należy do wyłącznej jurysdykcji magistratu miasta Sompolna. Korzystają z prorogatyw miasta służących jak też z ludności na targi i jarmarki przybywającej i że proboszcz jako z karczmy miejskiej opłaca do rzeczzonej kasy zyskowe, konsensowe, składkę ogniową i kwaterunkową, a tem samym od ponoszenia całkowitej opłaty podatku konsumpcyjnego w myśl Ukazu Najwyższego z dnia 9 lipca 1834 roku uwolniony być nie powinien.

Z tych powodów Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu postanowiła pierwotną Rządu Gubernialnego decyzją z dnia 11 marca 1841, którą oddalił żądanie proboszcza w przedmiocie uwolnić go od połowy opłaty konsumpcyjnej jako na obowiązujących opartych, utrzymać. – powtórną zaś decyzję z dnia 19 stycznia 1844 roku, nakazującą pobór opłaty z karczmy proboszczowskiej, uchylić.

Jakoż poleca Rządowi Gubernialnemu ażeby decyzję tę natychmiast w wykonanie wprowadził z nadmieniem, że podobne wyłączenie spod opłaty podatku konsumpcyjnego realności propinacyjnych Jego Atrybucja i na przyszłość miejsce mieć nie może.

Hersz Koniński do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 30 grudzień 1844

Skan 15501

W roku 1840 ksiądz Krantz przedsięwziął starania aby od wyszynkowanych trunków w karczmie do probostwa jego należącej tu w mieście Sompolnie przy kościółku, na teraz kościół parafialny zastępującej, położonej, wolnym był od opłaty zyskowego, konsensu miejskiego, nie mniej od całkowitej opłaty konsumpcyjnego, a gdy po wyprowadzonej w tym przedmiocie śledztwo, Rząd Gubernialny Mazowiecki przekonał się, że żądania księdza na względ zasługiwać nie może, przeto decyzją swą z dnia 11 marca 1841 roku żądania księdza w zupełności oddalił i obowiązał go nadal do opłacania zyskowego, konsensu miejskiego i podatku konsumpcyjnego w całkowicie, co dopełnić musiał.

Gdy podpisany był przekonany, że od trunków na karczmie probostwa wyszynkowanych, podatek zyskowego opłaca się, przeto przy licytacji zyskowego w roku 1843 stał się licytatem i przy dzierżawie tej utrzymał się. Wkrótce po objęciu tej dzierżawy Rząd Gubernialny Mazowiecki przecieży wydał decyzją w dniu 19 stycznia 1844 roku stanowiącą, że z karczmy na probostwie egzystującej dzierżawcy dochodów konsumpcyjnych połowiczny tylko podatek pobierać ma prawo, przeto do ściągnięcia podatku zyskowego pomocy nie uzyskałem, a zatem od dnia 1 stycznia 1844 roku do obecnego momentu podatku zyskowego od wyszynkowanych w tejsze karczmie trunków odebrać nie byłem w możności.

Że jednak Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu postanowieniem swym z dnia 28 września 1844 roku uchyliła decyzję Rządu Gubernialnego z dnia 19 stycznia 1844 roku, przeto w dniu 15 października 1844 roku podałem prośbę do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego, powołując się do postanowienia Komisji Skarbu dopiero powołaną oraz na decyzji Rządu Gubernialnego z dnia 11 marca 1841 roku na wstępie zacytowanej, aby naczelnikowi tutejszemu do dodania mi pomocy tak do ściągnięcia zaległości jako też do opłacenia mi podatku zyskowego nadal od sprowadzanych trunków do tejsze karczemki wydał polecenie.

Kiedy jednak dotąd żaden skutek nie nastąpił, a niedobór przez takie długi czas co przeszło sto kilkadziesiąt Rubli srebrnych wynosi, przyczyni się do niemożności wypłacenia raty dzierżawy, zmuszony jestem udać się do Wysokiej Komisji Rządowej i o pospieszenie wymiaru sprawiedliwości jako najpokorniej upraszać, oczekując rychłego skutku mojej prośby.

Naczelnik Powiatu Kujawskiego do burmistrza miasta Sompolno, 4 styczeń 1845

Skan 15667

Przy zakomunikowaniu obocznego podania najmocniej poleca burmistrzowi miasta Sompolna, ażeby dodał wszelkiej pomocy dzierżawy zyskowego do ściągnięcia podatku mu należnego od trunków na wyszynk do karczmy proboszczowskiej sprowadzanych i aby przestrzegł pod własną odpowiedzialnością, ażeby dzierżawy

przez upór szynkarza lub samego księdza proboszcza na straty w swych dochodach nie był narażonym, skoro jako burmistrzowi wiadomo z zatytułowanej przedstronie dyspozycji, karczma proboszczowska od opłaty podatku zyskowego nie jest uwolniona.

Wydział Wyznań do Wydziału Administracji Ogólnej, 29 luty 1845

Skan 15449

Komunikując - z zamówieniem zwrotu - odezwę Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu z dnia 20 stycznia 1845 roku wraz z podaniem księdza Ignacego Krantza proboszcza w Sompolnie z dnia 12 stycznia 1845 roku do Rady Administracyjnej zaniesionym i dodatkowym z dnia 8 lutego 1845 roku, Wydział Wyznań ma zaszczyt upraszać Wydziału Administracji Ogólnej o wynurzenie zdania: czy nie ma co do nadmienia przeciwko temu, aby folwark do probostwa w Sompolnie należący jak dotąd za realność wiejską był uważany i jako taki wolny był od ciężarów do miasta przywiązanych.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracji, Sekcja Miast do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 5 kwiecień 1845

Skan 15456

Ksiądz Krantz proboszcz parafii w Sompolnie zanosił do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego reklamację w przedmiocie uwolnienia go od połowy opłaty konsumpcyjnej z szynku na probostwie położonego, tudzież od opłaty zyskowego i wykupna konsensu administracyjnego. Tenże Rząd Gubernialny po zarządzeniu na gruncie śledztwa, decyzją ową z dnia 11 marca 1841 roku powyższą reklamację uchylił, z tych mianowicie zasad, że domy do probostwa należące przy samym mieście i pomiędzy gruntami miejskimi położone, zostają pod jurysdykcją magistratu miasta Sompolna, że z utrzymywanego w jednym z tychże domów szynku, proboszcz odnosi korzyści właściwe samym tylko miastom z ludności na targi i jarmarki przebywającej, że przez uwolnienie szynku proboszczowskiego od połowy opłaty konsumpcyjnej, tudzież zysku konsensowego miejskiego, szynk ten dzieląc korzyści podobnego rodzaju procederzystami w mieście osiadłymi, stałby się wielce szkodliwym dla dochodów skarbowych i miejskich.

Dla tych samych przyczyn ale tylko pod względem utrzymania nadal całkowitej opłaty podatku konsumpcyjnego od wyszynkowanych u proboszczowskiej karczmy trunków, decyzję tę Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu reskryptem swym z dnia 28 kwietnia 1844 roku zatwierdziła, tym bardziej gdy z zaprodukowanego świadectwa kasy miejskiej przekonała się, że zabudowania plebańskie mieszczą się w ogólnej masie asekuracji z miastem i z nich proboszcz składkę ogniową i kwaterunkową do kasy miejskiej opłaca. Powyższą decyzję Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu podaniem z dnia 12 stycznia 1845 roku zaskarżył ksiądz Krantz do Rady Administracyjnej Królestwa, w którym utrzymując, że probostwo Sompolno z gruntów natury wiejskiej erygowane, nie należy do jurysdykcji miejskiej i że domy probostwa to składające samowolnie przez burmistrza numerami miejskimi oznaczone i do ponoszenia opłat miejskich, mianowicie zyskowego, wkładki ogniowej i kwaterunkowej zakwalifikowane zostały. Domaga się uznania folwarku probostwa w Sompolnie za realność wiejską i uwolnienia go od wszelkich opłat i ciężarów miejskich, wreszcie podciągnięcia pod kontrolę i opłatę w połowie podatku konsumpcyjnego jako z realności wiejskiej w obrębie ćwierć milowym miasta położonej.

W takim stanie rzeczy Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu przed złożeniem Radzie Administracyjnej Królestwa raportu powyższy przedmiot wyjaśniającego, odezwą z dnia 20 stycznia 1845 roku zażądała od Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych wiadomości: jakiej rzeczywiście natury jest folwark w mowie będący i czyli zostawać ma nadal pod jurysdykcją wójta gminy lub magistratu miasta oraz ponosić opłaty i ciężary miastu właściwe?

Gdy zaś Komisja Rządowa na zasadzie akt swoich nie jest w możności zadosyć uczynić powyższemu żądaniu - przeto przy załączeniu dwóch podań Księdza Krantza wraz z aneksami, używa Rząd Gubernialny ażeby dokładnie wyjaśnić:

1. Czyli probostwo w mowie będące z rozporządzenia rządu i kiedy wydanego - czyli też z woli samego proboszcza jak tenże w podaniu swoim utrzymuje, pod administrację burmistrza Sompolna oddanym zostało.
2. Czyli rzeczony folwark znajduje się w obrębie lub za obrębem miejskim, w jakiej odległości i z jakiego powodu zabudowania jego numerem porządkowym miejskim są oznaczone?
3. Jakie i gdzie są uiszczane podatki z tegoż probostwa?

4. Czyli w przypadku odłączenia folwarku proboszczowskiego od miasta kasa ekonomiczna miasta Sompolna nie będzie narażona na straty w dochodach miejskich?

Złożenie raportu powyżej żądane wiadomości obejmującego, wraz z opinią i zwrot aneksów Komisji Rządowej najdalej za 30 dni zastrzega.

Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu, Wydział Dochodów Niestatych do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 17 kwiecień 1845

Skan 15453

Ma zaszczyt upraszać Komisję Rządową Spraw Wewnętrznych i Duchownych o przyspieszenie załatwienia odezwy Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu z dnia 20 stycznia 1845 roku względem zarządzanego przez księdza Krantza proboszcza parafii Sompolno zakwalifikowania jego folwarku do jurysdykcji wójta gminy i uwolnienia go od ciężarów miastu właściwych.

W biurze magistratu miasta Sompolna, 5 czerwiec 1845

Skan 15485

Burmistrz miasta Babiaka delegowany.

Wykonując zlecenie odręczne Wielmożnego Naczelnika Powiatu Kujawskiego z dnia 28 maja 1845 roku na reskrypcie Rządu Gubernialnego Warszawskiego z dnia 22 kwietnia 1845 roku wydane, wskutek dyspozycji Wysokiej Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych z dnia 5 kwietnia 1845 roku opartej, zjechał podpisany burmistrz jako delegowany na grunt do miasta Sompolna, celem wyprowadzenia śledztwa na okoliczności przez Wysoką Komisję Rządową Spraw Wewnętrznych i Duchownych wymagane, a mianowicie:

1. czyli probostwo sompoleńskie, w którym egzystuje karczma, z rozporządzenia rządu i kiedy wydanego, czyli też z woli samego proboszcza jak tenże w podaniu swoim utrzymuje, pod administracją burmistrza miasta Sompolna oddaniem zostało?
2. czyli rzeczony folwark znajduje się w obrębie lub za obrębem miejskim, w jakiej odległości i z jakiego powodu zabudowania jego numerem porządkowym miejskim są oznaczone?
3. jakie i gdzie są uiszczane podatki z tego probostwa?
4. czyli przypadku odłączenia w folwarku proboszczowskiego od miasta, kasa ekonomiczna miasta Sompolna nie będzie narażona na straty w dochodach miejskich?

W skutku czego zebrany w komplecie członków magistrat miasta Sompolna po stosownym zapytaniu na każdy w szczególności punkt udziela swoje objaśnienie:

1. od niepamiętnego czasu, o ile pamięcią naszą zasięgnąć możemy, wiemy o tym, że probostwo tutejsze sompoleńskie należało i należy zawsze pod administracją burmistrza. Za czyjego to zaś rozporządzenia, jakiej mianowicie władzy, tego wiedzieć nie możemy - i wcale nam nie wiadomo aby kiedy probostwo, o którym mowa, należało do administracji jakowej gminy.
2. folwark czyli probostwo znajduje się wedle dawniej dopełnionego przemiaru przez delegowanych w podobnej sprzeczności zsyłanych, w odległości od miasta Sompolna prętów 55 położony, a tym samym odosobniony - przecież jednak numerem ciągłym miasta oznaczony; z jakiego to powodu może mieć miejsce i od jak dawnego mianowicie czasu, magistrat miasta z pewnością nie twierdzi; bo na to nie ma żadnego przekonania;
3. wszystkie podatki skarbowe i składki probostwo sompoleńskie opłaca i wnosi bezpośrednio do kasy powiatowej i na takowe seperatne dla siebie zyskuje kwity;
4. gdyby dotychczasowe decyzje władz, wydane pod względem należenia probostwa sompolińskiego do opłat miejskich, mianowicie całkowitego podatku konsumpcyjnego, zyskowego i konsensowego, utrzymały się, natenczas kasa miejska miałaby dość znaczne korzyści - lecz takowe dotąd jeszcze w wykonanie nie weszły, albowiem prowadzona od lat kilkunastu korespondencja z władzami i czynione ze strony księdza Krantz proboszcza reklamacje, w zawieszeniu te opłaty postawiła; I dotąd żaden jeszcze wpływ z tego tytułu do kasy miejskiej nie miał miejsca; o tyle więc dochody w kasie miejskiej dotąd zapewnione, w razie przeciwnym zmniejszyć by się musiały /wyłączając opłatę podatku konsumpcyjnego, który wyłącznie na korzyść skarbu królestwa wpływa/.

W końcu nadmieniam magistrat miasta Sompolna, że ksiądz proboszcz z jednego tylko domu na probostwie sytuowanego opłaca składkę ogniową i kwaterunkowa do kasy miejskiej z własnych swoich funduszków, zaś z innych zabudowań tegoż probostwa oraz kościoła parafianie opłacają.

Na tem swoje zeznanie magistrat kończy i po zrozumiałym odczytaniu podpisuje.

Następnie powołany został ksiądz Krantz proboszcz parafii Sompolno do zeznania, co ma ze swej strony do nadmienia w powyższej okoliczności, który mając sobie przedstawione objaśnienie magistratu miasta Sompolna czyni swoje wnioski:

“Jak w prośbie swojej do Najwyższej Rady Administracyjnej Królestwa wzniesionej wyraziłem się, tak i teraz przy tym wszystkim obstać, twierdząc, że probostwo sompolińskie z natury swojej i odosobnienia jest nomenklaturą wiejską, jak dotąd było uważanem dowodzi opłata samych podatków skarbowych do kasy powiatowej i szosowego; czego inne atynencje miejskie nie uiszczają wcale.

Na poparcie swoich wszystkich twierdzeń dodaję, że lubo obecnie probostwo Sompolno nosi numer miasta, jednakże nie stanowi zupełnego doń wcielenia, gdyż to stało się takim sposobem: w roku 1818 jak mi się zdaje, w czasie objazdu i zwiedzania miast przez szanownego pana Remblińskiego, byłego prezesa byłej Komisji Województwa Mazowieckiego, przybył tenże i na probostwo; ustną dyspozycją swoją wydaną ówczesnym ławnikom miasta rozkazał pozdejmować tablice numerami oznaczone, a stanowiące samo w sobie probostwo czyli domen w liczbie sztuk trzy; a natomiast założyć tabliczki ciągłym numerem miasta oznaczone. Nie uważając podpisany proboszcz żadnej stąd złej konsekwencji wówczas, ani jej przewidując na przyszłość, poprzestał na tym aż do tej chwili. Że tak istotnie było, zyskałem na to pisemne zapewnienie dwóch miejscowych obywateli miasta Sompolna, które przy prośbie swojej z dnia 13 maja 1845 roku gubernatorowi cywilnemu guberni tutejszej złożyłem i na to się dziś powołując, żądam: aby łaskawy rząd dowód takowy użyć raczył za podstawę do wydać się mającej stanowczej decyzji. Obok tego mapa siedzib miasta Sompolna w biurze Rządu Gubernialnego Warszawskiego znajdująca się dostatecznie objaśni, w jakim stosunku i odległości probostwo od miasta jest położone i że grunta miejskie jedną tylko ścianą nieco dotykają gruntów proboszczowski.

Te i tym podobne okoliczności objaśniają i przekonywują, że folwark czyli probostwo sompolińskie stanowiło oddzielną i separatną od miasta nomenklaturę i że dziś za taką samą uważaną być powinno - tym bardziej kiedy magistrat miasta żadnem pokładaniem dowodem, ale tylko gołostownie objaśnienia swoje czyni; lecz przecież to na uwagę zasługiwać nie może.

Co wszystko pod światło rozpoznanie łaskawego zostawiając rządowi mam nadzieję oczekiwać pomyślnej decyzji.

Naczelnik Powiatu Kujawskiego do burmistrza miasta Sompolno, 7 czerwiec 1845

Skan 15668

Burmistrz miasta Sompolna uwiadomi księdza Krantz proboszcza o treści dołączonej tu decyzji Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu, która stanowi, że pomimo udania się księdza Krantz do Rady Administracyjnej wykonania zapadłej decyzji Komisji Rządowej wstrzymane być nie powinna, dlatego to burmistrz zapowi protokółownie szynkującemu trunki w karczmie proboszczowskiej aby należny podatek tak zyskowego jak i konsumpcyjnego dzierżawcom opłacił i takowy na przyszłość uiścić, w czym burmistrz potrzebnej pomocy tymże dzierżawcom dodać jest obowiązany. A skutku przy zwrocie niniejszego oczekuje w dni 8 raportu.

Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 25 czerwiec 1845

Skan 15456

Na reskrypt Komisji Rządowej obocznie zacytowany, Rząd Gubernialny ma zaszczyt złożyć raport z wyjaśnieniem, że żądanej wiadomości co do natury folwarku Sompolno do probostwa tamtejszego należącego dlatego nie udziela, że Naczelnik Powiatu potrzebnych wyjaśnień na miejscu zebrać się mogących, nie udzielił, a o co powtórnie zaekscytowany został. Jak więc tylko te złoży, Rząd Gubernialny z włożonego obowiązku wywiązać starać się będzie.

Naczelnik Powiatu Kujawskiego do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 8 lipiec 1845

Skan 15481

Przy zwrocie aneksów przy reskrypcie obocznym otrzymanych, mam honor w załączeniu przestać protokółarne wyjaśnienie w okoliczności karczmy na probostwie w Sompolnie egzystującej, sporządzone na gruncie przez

delegowanego burmistrza miasta Babiaka, uzupełniając zaś wiadomości reskryptem Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych z dnia 5 kwietnia 1845 roku żądane, Naczelnik Powiatu na zasadzie Akt Biura Powiatu znajduje potrzebę nadmienić co następuje:

1. twierdzenie magistratu miasta Sompolna zgodne jest z rzeczywistością, iż probostwo sompolińskie od niepamiętnych czasów zawsze zostawało pod administracją burmistrza, zbytecznym byłoby aby tenże magistrat miał usprawiedliwiać z czyjego i kiedy wydanego rozporządzenia to ma miejsce, skoro bowiem grunta probostwa sompolińskiego zaraz przy miejskich położone jak przekonywa sama mapa przez księdza Krantz złożona, nigdy nie były realnością wiejską i tak dzisiejsze miasto grunta proboszcza oraz przyległe kolonie od kilkuset lat stanowiły naturę gruntów miejskich pod nazwiskiem miasto Dembno /jak przekonywa dołączony tu przywilej miasta Sompolno w roku 1477 nadany/ zatem i administracja nad tymi realnościami nie mogła do nikogo innego należeć jak tylko do burmistrza.

Wprawdzie skutkiem następnego zapewne odseparowania się lub innych jakich na teraz niewiadomych przyczyn, kolonia Sompolno chwilowo należała do gminy Boguszyń. - Jednakże Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Policji po rozpoznaniu przedstawionych jej okoliczności i z uwagi, że kolonia ta nie była nigdy realnością wiejską odrębną, rozporządzeniem z dnia 16 stycznia 1821 roku postanowiła aby takowa pod administracją burmistrza miasta Sompolno należała, co też ma miejsce. Rozporządzenie to, które była Komisja Województwa Mazowieckiego przy reskrypcie z dnia 19 lutego 1822 roku byłemu Komisarzowi Obwodu w kopii zakomunikowała, wyraźnie mówi: iż kolonia rzeczona położona jest w terytorium miasta Sompolna - skoro więc władza wyższa z uwagi na to wyrzeczenie, zapatrzy się na mapę jaką ksiądz Krantz złożył, a która znajduje się pomiędzy zwracającymi się tu aneksami, przekona się aż nadto dostatecznie, że tym bardziej grunta proboszczowskie pod administrację miejską należeć muszą - albowiem położone są w środku gruntów kolonii i miasta Sompolna i pod żadnym pozorem do innej gminy należeć nie mogły.

2. powyższe wyjaśnienie przekonywa, że probostwo sompolińskie czyli jak ksiądz Krantz folwarkiem przezwąć podobało się, leży w pośrodku terytorium miasta od którego tylko prętów 55 jest oddalone - będąc więc miastem, zabudowania tamże położone powinny być być opatrzone numerem kolejnym. Mając to więc na względzie, pan Rembliński prezes byłej Komisji Województwa Mazowieckiego za bytnością swą w Sompolnie w roku 1818, jak to sam ksiądz Krantz zeznaje, kazał numera kolejne na zabudowaniach proboszczowskich zawiesić - a to samo jest dowodem, że już wówczas probostwo to znane było, jako część miasta, a nie jako realność wiejska, przeciwko któremu to postąpieniu jako prawnemu ksiądz Krantz aż do obecnej chwili nigdy nie reklamował - i nie miał do tego żadnej zasady, skoro pan Rembliński Prezes zarządzenie powyższe wydał przy obecności magistratu miasta Sompolno, na zasadach słuszności i mocą swej zwierzchniej władzy - powoływanie się więc teraz ksiądz Krantz na świadectwo przez dwóch obywateli mu udzielone w niczym niewłaściwej jego reklamacji popierać nie może.

3. składka ogniowa kwaterunkowa z zabudowań proboszczowskich opłaconą jest do kasy miejskiej; to więc dowodzi, że jednym katastrem z miastem są objęte; inne podatki jak na przykład Ofiarę i Szarwark wnosi ksiądz proboszcz do kasy powiatu, lecz to nie dlatego aby probostwo to za realność wiejską uważano, lecz że po wszystkich miastach nawet takich gdzie zabudowania proboszczowskie są w środku miasta usytuowane, od dawna ofiarę z gruntów duchownych odseparowano od miejskich i takową proboszcze sami bezpośrednio do kasy powiatu wnoszą - podobnież ma miejsce i do folwarku. Mylną więc ksiądz Krantz wziął podstawę, opłatę podatku tych do kasy powiatu, bo gdyby wszyscy proboszcze tak myśleć mieli jak on - zabudowania w środku miasta jak na przykład w Kowalu, w Przedeczcu, w Brześciu itp, czyliżby miały tytuł aby za realność wiejską poczytane były? Byłoby to największą z ich strony niewłaściwością.

4. probostwo wraz z karczmą jak wyżej objaśniono leżąc tylko w odległości o 55 prętów od miasta, dziś z propinacji takie same jak i w mieście odnosi korzyści, gdyby więc miało być odłączone od miasta, proboszcz mogąc tańsze trunki wstawiać do karczmy, pozbawiłby wiele szynków w mieście jaką dziś mają - bo publiczność wszystka dogodniej by miała taniej kupować na probostwie, a niż w mieście. Zatem nastąpiłby upadek szynków, a stąd uszczerbek dla dochodów konsumpcyjnych, zyskowego oraz konsensowego miejskiego. Prócz tego jeszcze zatwierdzone przez Komisję Rządową Spraw Wewnętrznych i Duchownych warunki do poboru podatku zyskowego, obejmują w sobie, iż do uiszczenia opłaty tej należą wszelkie zabudowania numerem kolejnym miasta oznaczone, a zatem i probostwo na tej zasadzie dzisiejszy dzierżawca Hersz Koniński dochód ten licytował, gdyby więc probostwo uznane być miało za realność wiejską, dzierżawca zyskowego miałby prawo wystąpić z pretensjami do kasy miejskiej o niedotrzymanie mu warunków kontraktowych i też kasa musiałaby mu nie tylko wynagrodzić stracone korzyści, lecz przez zmniejszenie się dochodu tego na przyszłość na znaczne byłaby narażona straty.

Wszystkie w raporcie niniejszym przywiedzione okoliczności jak i nie mniej i tę, iż wszystkie poboczne i od miast oddalone domy szynkowe jako pod każdym względem szkodliwie dla dochodów skarbowych i miejskich przez

rząd protegowane być nie powinny. Rząd Gubernialny raczy wziąć pod uwagę, i dalszym ich wyjaśnieniem Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych z przychylniemi z swej strony za interesem kassy miejskiej wnioskami - wyjednać raczy, aby zareklamowana decyzja Komisji Rządowej jako na słusznych oparta zasadach w swej mocy utrzymana - a niewłaściwe żądanie księdza Krantz uchylone zostało.

Hersz Koniński do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 16 lipiec 1845 Skan 15499

Jeszcze pod dniem 3 grudnia 1844 roku podałem prośbę do Wysokiej Komisji Rządowej, która na pocztce w dniu 4 stycznia 1845 roku odesłaną została, a to co do opłaty podatku zyskowego z karczemki proboszczowskiej tu w Sompolnie egzystującej, na której do tego momentu odpowiedź nie odebrałem. Ponieważ doszło mi do wiadomości, że Wysoka Komisja Rządowa reskryptem z dnia 15 kwietnia 1845 roku w skutku reklamacji księdza Krantz do Rady Administracyjnej, zarządziła śledztwo względem wydania stanowczo decyzji czyli z karczemki probostwo podatek zyskowy opłacany być winien.

Że mając sobie nadesłany kontrakt o dzierżawę zyskowego, które warunki w dniu 8 października 1843 roku przez Wysoką Komisję Rządową, a kontrakt przez Rząd Gubernialny w dniu 14 maja 1845 roku zatwierdzonym został, powołując się do tego mianowicie do I, II, którym brzmi, "Dochód kasy miejskiej miasta Sompolno pod tytułem zysk z propinacji w całym mieście od wszystkich obywateli i mieszkańców bez różnicy jedną księgą gminną ludności i kolejnym numerem objętych, wydzierżawia się", a że nie ulega wątpliwości, że karczmą probostwo i wszelkie zabudowania plebańskie są numerem kolejnym miejskim oznaczonym i mieszkańcy tych zabudowań są księgą ludności miejscową objęte, za tym według rzeczzonego kontraktu podatek zyskowy od trunków w tejże karczemki wyszykowane, opłacany być powinien.

Gdy zaległości od trunków ze wspomnianej karczemki od dnia 1 stycznia 1844 do dnia dzisiejszego wyszykowane, mianowicie okowity gar: 1036,5 garcy 2611 wynosi Rubli srebrnych 189 Kop. 36, co nie z mojej winy urosło, bowiem ja ciągle o to upominałem się, udając się stopniowo po wszystkich władz, z tych więc zasad oraz z przyczyn w prośbie do Wysokiej Komisji Rządowej z dnia 3 grudnia 1844 roku podanej wyłuszczonej, upraszam jak najpokorniej:

1. aby Wysoka Komisja Rządowa wypłacenia mi zaległości wywspomniankowej z funduszu kassy miejskiej, polecić raczyła.
2. w razie nastąpienia decyzji uwalniającej księdza Krantz od opłaty zyskowego, z kontraktu tej dzierżawy jako przez rząd niedotrzymanego, mnie uwolnić raczyła, gdyż podatek z szynku probostwa przypadający wynosi około połowy dochodu zyskowego.

Oczekując pewnego i rychłego skutku mojej prośby, z uszanowaniem Hersz Koniński.

Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 31 lipiec 1845 Skan 15478

W załatwieniu reskryptu Komisji Rządowej obocznie zacytowanego przesyłając aneksa przy tymże nadesłane wraz z protokolarnym wyjaśnieniu natury gruntów do probostwa w Sompolnie należących dołącza: w oryginale raport Naczelnika Powiatu Kujawskiego z dnia 8 lipca 1845 roku przekonywujący, że probostwo Sompolna od niepamiętnych czasów pod administracją burmistrza miasta Sompolna zostawało i zostaje.

Że pomienione probostwo czyli jak ksiądz Krantz proboszcz folwarkiem nazywa, leży w środku terytorium miasta od którego tylko prętów 55 jest oddalone - będąc miastem zabudowania tamże położone, winny być numerem policyjnym kolejnym zaopatrzone, co też w roku 1818 za bytnością byłego prezesa Komisji Województwa Mazowieckiego dopełnione było i proboszcz zawiesiwszy wskutek tego numeru kolejne z żadną reklamacją nie występował.

Że składkę ogniową kwaterunkową z probostwa opłaca proboszcz do kasy miasta Sompolna, zaś ofiarę i szarwark do kasy powiatu tak jak inne zabudowania proboszczowskie w innych miastach bez względu chociażby samym środkiem miasta egzystowały.

Nareszcie że probostwo wraz z karczmą leżąc w odległości o 55 prętów od miasta i jego obecnie całość składając też same korzyści jak i w mieście odnosi, a przez odłączenie się większe by osiągnęło, skutkiem wstawienia tańszych trunków do karczmy, a przez to nie tylko szynki w mieście upadły by ale uszczerbek dla dochodów konsumpcyjnych nastąpiłby niemniej zyskowego i konsensowego miejskiego dla kasy miejskiej okazałby się, a co

większa dzierżawcy zyskowego i konsumpcyjnych dochodów mając tym sposobem prawo wystąpienia z pretensjami o niedotrzymanie im warunków kontraktowych, żądali by wynagrodzenia, z pobrania którego skarb i kasa miejska na straty narażoną zostałaby - w zapobieżeniu czego Rząd Gubernialny ma zaszczyt Komisją Rządową upraszać, iżby przez zniesienie się z Komisją Rządową Przychodów i Skarbu poprzednią jej decyzją w swej mocy utrzymać raczyła, a zaś ksiądz Krantz proboszcz z Sompolna iżby z zdaniem swoim uchylony został.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego, 10 sierpień 1845

Skan 15461

W następstwie odręcznego reskryptu swego z dnia 26 stycznia 1845 roku, przy którym przesłane zostało Rządowi Gubernialnemu do wyjaśnienia podanie pana Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie o zapłacenie mu z funduszków kasy miejski należności opłaty zyskowej od trunków w karczmie proboszczowskiej w rzeczonym mieście od 1 stycznia 1844 roku wyszynkowanych lub w razie przeciwnym o rozwiązanie zawartego z nim o tę dzierżawę kontraktu – Komisja Rządowa ponowione pod dniem 16 lipca 1845 roku podanie w tej mierze pomienionego dzierżawcy, przesyła Rządowi Gubernialnemu dla przyśpieszenia zarządzanego w tym przedmiocie raportu czy dołączeniu kontraktu dzierżawnego, do którego się podający odwołuje i wyjaśnienia nade wszystko:

1. czyli szynk proboszczowski, od którego opłaty dzierżawca zyskowego domaga się, istniał w chwili wydzierżawienia Herszowi Konińskiemu tego dochodu i od jak dawnego czasu?
2. dlaczego dotąd zyskowego nie opłaca, pomimo iż tak znaczny w nim ma być obrot trunków, że opłata z szynku proboszczowskiego około połowy całego dochodu zyskowego stanowi?
3. na koniec czyli rzeczywiście i dla jakich powodów szynk w mowie będący spod opłaty zyskowego kontraktem wyłączonym nie został?

Raport stosowny w dniach 20 pod niezawodną administracyjną za dalszą zwłokę, zastrzega.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracyjny, Sekcja Miast do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 1845

Skan 15488

Ksiądz Krantz proboszcz parafii w Sompolnie zaniósł do byłego Rządu Gubernialnego Mazowieckiego reklamację w przedmiocie uwolnienia go od połowy opłaty konsumpcyjnego z szynku na probostwie położonego, tudzież od opłaty zyskowego i wykupna konsensu administracyjnego. Tenże Rząd Gubernialny w zarządzeniu na gruncie śledztwa, decyzją swą z dnia 11 marca 1841 roku powyższą reklamację uchylił, z tych mianowicie zasad: że domy do probostwa należące przy samym mieście i pomiędzy gruntami miejskimi położone, zostają pod jurysdykcją magistratu miasta Sompolna, że z utrzymywanego w jednym z tychże domów szynku, proboszcz odnosi korzyści właściwe w samym tylko miastom z ludności na targi jarmarki przybywającej, że przez uwolnienie szynku proboszczowskiego od połowy opłaty konsumpcyjnej tudzież zysku konsensowego miejskiego, szynk ten dzieląc korzyści z podobnego rodzaju procederystami w mieście osiadłymi, stałby się wielce szkodliwym dla dochodów skarbowy i miejskich.

Dla tych samych przyczyn, ale tylko pod względem utrzymania nadal całkowitej opłaty podatku konsumpcyjnego od wyszynkowanych w proboszczowskiej karczmie trunków, decyzję tę Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu reskrytem z dnia 28 kwietnia /października/ zatwierdziła, tym bardziej gdy z zaprodukowanego świadectwa kasy miejskiej przekonała się, że zabudowania plebańskie mieszczą się w ogólnej masie asekuracji z miastem i z nich proboszcz składkę ogniową i kwaterunkową do kasy miejskiej opłaca. Powyższą decyzję Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu podaniem z dnia 12 stycznia 1845 roku zaskarżył ksiądz Krantz do Rady Administracyjnej Królestwa, w którym utrzymując: że probostwo Sompolno z gruntów natury wiejskiej erygowane, nie należy do jurysdykcji miejskiej i że domy probostwa składające samowolnie przez burmistrza numerami miejskimi oznaczone, do ponoszenia opłat miejskich mianowicie zyskowego, składki ogniowej i kwaterunkowej zakwalifikowane zostały, domaga się uznania folwarku probostwa w Sompolnie za realność wiejską i uwolnienia go od wszelkich opłat i ciężarów miejskich, wreszcie podciągnięcia pod kontrolę i opłatę w połowie podatku konsumpcyjnego jako z realności wiejskiej w obrębie miasta położonej.

W takim stanie rzeczy Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu przed złożeniem Radzie Administracyjnej Królestwa raportu powyższy przedmiot wyjaśniającego, odezwą z dnia 20 stycznia 1845 roku zażądała od Komisji Rządowej

Spraw Wewnętrznych i Duchownych wiadomości, jakiej rzeczywiście natury jest folwark w mowie będący i czyli zostawać ma nadal pod jurysdykcją wójta gminy lub magistratu miasta oraz ponosić opłaty i ciężary miasta właściwe?

Gdy zaś Komisja Rządowa na zasadzie akt swoich nie jest w możności zadosyć uczynić powyższemu żądaniu - przeto przy załączeniu dwóch podań księdza Krantz wraz z aneksami, wzywa Rząd Gubernialny, ażeby dokładnie wyjaśnić:

1. czyli probostwo w mowie będące z rozporządzenia rządu i kiedy wydanego, czyli też z Woli samej proboszcza jak tenże w podaniu swoim utrzymuje, pod administrację burmistrza miasta Sompolna oddanem zostało?
2. czyli rzeczony folwark znajduje się w obrębie lub za obrębem miejskim, w jakiej odległości i z jakiego powodu zabudowania jego numerem porządkowym miejskim są oznaczone?
3. jakie i gdzie są uiszczane podatki z tego probostwa?
4. czyli w przypadku odłączenia w folwarku proboszczowskiego od miasta, kasa ekonomiczna miasta Sompolna nie będzie narażona na straty w dochodach miejskich?

Złożenie raportu powyższe żądane wiadomości obejmującego wraz z opinią i zwrot z aneksami Komisja Rządowa najdalej za dni 30 zastrzega.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracyjny, Sekcja Miast do Wydziału Wyznań, 20 sierpień 1845

Skan 15491

Odezwą z dnia 15 lutego 1845 roku Wydział Wyznań zażądał wynurzenia zdania: czyli Wydział Administracyjny Ogólnej nie ma co do nadmienienia przeciwko temu, aby folwark do probostwa w Sompolnie należący, jako dotąd za realność wiejską był uważany i jako taki wolny był od wszelkich ciężarów dla miasta przywiązanych.

Wydział Administracyjny Ogólny nie będąc w możności na zasadzie akt swoich zadosyć uczynić powyższemu żądaniu, wezwał Rząd Gubernialny Warszawski o dostarczenie potrzebnych w tej mierze wyjaśnień i wiadomości. W skutku takowego polecenia Rząd Gubernialny Warszawski złożył raport pod datą 31 lipca 1845 roku. Z raportu tego okazuje się: że probostwo w Sompolnie od niepamiętnych czasów pod administracją burmistrza zostawało i zostaje; że probostwo to leży w środku terytorium miejskiego i odległe jest od miasta tylko o 55 prętów i że zabudowania onego jeszcze w roku 1818 numerem kolejnym miejskim oznaczone zostały, przeciwko czemu proboszcz żadnej nie czynił reklamacji; że proboszcz składkę ogniową i kwaterunkową z probostwa opłaca do kasy miejskiej, za ofiarę i szarwark do kasy powiatowej tako jak i inne zabudowania proboszczowskie we wszystkich miastach bez względu nawet na te, chociaż w środku miasta są położone; że probostwo to z szynku trunków w swej karczmie odnosi korzyści, a przez wyłączenie go z miasta odnosiłoby jeszcze znaczniejsze korzyści przez niższenie ceny trunków, a tym sposobem dochody skarbowy konsumpcyjny i miejskie z zyskowego i konsensusowego na znaczny uszczerbek narażony by zostały, dzierżawcom zaś tych dochodów dałoby powód do czynienia reklamacji.

Wydział Administracji Ogólnej nie znajdując żadnej zasady do wyłączenia probostwa w Sompolnie z obrębu i jurysdykcji miejskiej, podziela w zupełności zdanie Rządu Gubernialnego Warszawskiego, w raporcie wyżej wzmiankowanym objawione i wnosi za pociągnięciem księdza Krantz proboszcza w mieście Sompolnie do opłat zyskowego i konsensusowego na rzecz kasy miejskiej.

Dwie prośby księdza Krantz wraz z aneksami zwracają się.

Rząd Gubernialny Warszawski do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 20 sierpień 1845

Skan 15500

W następstwie raportu z dnia 31 lipca 1845 roku, którym wyjaśnił naturę gruntów do probostwa w Sompolnie należących, przy zwrocie podań Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy zyskowego w Sompolnie do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych zaniesionych, numerami dziennika oznaczonych dodatków, przedstawia:

1. że szynk proboszczowski w mieście Sompolnie istniał w czasie wydzierżawienia dochodu zyskowego i że ten od dawnych czasów w tym samym miejscu egzystuje.

2. że przed wydzierżawieniem propinacji na korzyść ogółu mieszkańców, ksiądz proboszcz z szynku o którym mowa lubo nie miał takiego odbytu jak obecnie i lubo dzierżawcy zyskowego o należny podatek upominali się zawsze zwykłymi reklamacjami, zaślaniając się takowego im nie płacił.
3. nareszcie że szynk w mowie będący spod opłaty zyskowego kontraktem wyłączony nie został i być nie mógł dlatego, że jest objęty od dawnych czasów ciągłym numerem ludności miasta Sompolna i że tym samym zawsze do tegoż należał.

W końcu Rząd Gubernialny nadmienia, że żądanie dzierżawcy będąc na mocy kontraktu i miejscowości ugruntowane jest słuszne i że burmistrz miasta Sompolna jest pociągnięty do odpowiedzialności, dlaczego należnego zyskowego od księdza proboszcza do depozytu kasy miejskiej nie odzyskał, ale odwołce pozostawił - która obecnie decyzją Rady Administracyjnej, do której się ksiądz proboszcz odwołał jak raport na wstępie zacytowany wskazuje, rozstrzygnięta dopiero zostanie, a tym samym wybiegi przez proboszcza robione, koniec wezmą.

Jeden egzemplarz kontraktu zyskowego dołącza się, którego zwrotu po zrobionym użytku oczekuję.

Naczelnik Powiatu Kujawskiego do burmistrza miasta Sompolno, 23 sierpień 1845 Skan 15671

Powodowani ciągłymi uzaleniami się Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodów zyskowego w Sompolnie, że burmistrz miasta pomimo wydanym mu dyspozycji Naczelnika Powiatu nieznaglił dzierżawcę propinacji z karczemki proboszczowskiej do złożenia w depozyt kasy miejskiej podatku od sprowadzonych trunków od 1 czerwca 1845 roku, jak to Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu postanowiła. Naczelnik Powiatu widząc potrzebie, ponowienie dawniejsze swe zarządzenie i uprzedza burmistrzowi, że jeżeli w powyższym przedmiocie nie zapewni skutku przy pomocy egzekucji wysyłanej, jako wysyłaną została, pociągnięty będzie do odpowiedzialności za straty jakie kasa miejska temuż narażonym być może, jeżeli dzierżawcy zyskowego jak zamierzył z pretensjami wystąpił lub w uiszczenie rat dzierżawnych będzie upornym.

Domagania dzierżawcy jest słuszne, w kontrakcie ma zapewniony pobór podatku z karczmy probostwa, czyli proboszcz utrzyma przychylną decyzję od Rady Administracyjnej w założonym rekurs, o tem nie wiadomo. Na przypadek więc, jeżeli opłatą podatku tego będzie obowiązany, wypada aby takowa teraz do depozytu kasy był składany, ile że propinator w karczmie proboszczowskiej nie ma jak utrzymuje Koniński dzierżawę odpowiedzialności – raport do dni 10 oczekuje.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 15 grudzień 1845 Skan 15507

W odpowiedzi na raport Rządu Gubernialnego z dnia 30 października 1845 roku objaśniający podanie dzierżawy dochodu uzyskanego w mieście Sompolnie Starozakonnego Hersza Konińskiego o wypłacenie mu zalegającej opłaty zysku od trunków w szynku proboszczowskim wyszynkowanych. Komisja Rządowa oświadcza: jakkolwiek kontrakt ze Starozakonnym Herszem Konińskim o dochód zyskowy na lata 1845/7 zawarty, nie wyłącza spod opłaty zyskowej szynku na probostwie znajdującego się, gdy jednakże z objaśnień burmistrza i członków magistratu pomienionego do protokołu przez delegowanego na grunt pod dniem 5 czerwca 1845 roku zdziałanego złożonych, okazuje się: że kasa ekonomiczna miasta Sompolna żadnej dotąd nie pobierała opłaty zyskowego z szynku proboszczowskiego, z powodu że takowa dotąd w kwestii zostawała, skąd wypływa wniosek, iż czego sama nie miała w posiadaniu, tego Starozakonnemu Herszowi Konińskiemu wydzierżawiać nie mogła; że w kontrakcie z nim zawartym żadnego nie ma zapewnienia co do poboru opłaty z szynku o którym mowa - że poprzedni dzierżawcy nigdy dotąd o przyznanie im takowego poboru nie reklamowali; że wreszcie, rzecz o pobór opłat miejskich konsensowego i zyskowego z pomienionego szynku, tudzież opłaty konsumpcyjnej na rzecz skarbu jako też o wyłączenie całego probostwa spod jurysdykcji miejskiej, przez занiesienie w tej mierze przez proboszcza do Rady Administracyjnej rekursu stanowczo rozstrzygnięta uważana być nie może; a po nastąpieniu decyzji tejże rady na stronę miasta jak się należy spodziewać, pobór opłat miejskich a szczególnie zyskowego od szynku probostwa, nie do dzierżawcy, któremu w posiadanie nie był ani być mógł oddany, lecz wprost do kasy miejskiej należeć będzie.

Z tych zatem powodów Komisja Rządowa reklamuje Starozakonnego Hersza Konińskiego o wypłacenie mu z kasy miejskiej pretendowanej należności zyskowego z szynku do probostwa w Sompólnie należącego za bezzasadną uznaje i do udzielenia mu odmownej rezolucji Rząd Gubernialny upoważnia.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracji, Sekcja Miast do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 15 grudzień 1845

Skan 15643

W odpowiedzi na raport Rządu Gubernialnego z dnia 30 października 1845 roku, objaśniający podanie dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompólnie Starozakonnego Hersza Konińskiego o wypłacenie mu zalegającej opłaty zysku od trunków w szynku proboszczowskim wyszynkowanych, Komisja Rządowa oświadcza: jako kwit kontraktu ze Starozakonnym Herszem Konińskim o dochód zyskowy na lata 1845/47 zawarty, nie wyłącza spod opłaty zyskowej szynku na probostwie znajdującego się, gdy jednakże z objaśnień burmistrza i członków magistratu pomienionego do protokołu delegowanego na grunt pod dnia 5 czerwca 1845 roku zdziałanego złączonych, okazuje się, że kasa ekonomiczna miasta Sompólna żadnej dotąd nie pobiera opłaty zyskowego z szynku proboszczowskiego z powodu, że takowa dotąd w kwestii zostawała, skąd wypływa wniosek, iż czego sama nie miała w posiadaniu, tego Starozakonnemu Herszowi Konińskiemu wydzierżawiać nie mogła; że w kontrakcie z nim zawartym, żadnego nie ma zapewnienia co do poboru opłaty z szynku o którym mowa; że poprzedni dzierżawcy nigdy dotąd o przyznanie takowego poboru nie reklamowali; że wreszcie rzecz o pobór opłat miejskich konsensowego i zyskowego z pomienionego szynku, tudzież opłaty konsumpcyjnej na rzecz skarbu jako też o wyłączenie całego probostwa spod jurysdykcji miejskiej przez zanieśenie w tej mierze przez proboszcza do Rady Administracyjnej rekursu, za stanowczo rozstrzygniętą uważana być nie może, a po nastąpieniu decyzji tejże rady na stronę miasta jak się należy spodziewać przychylniej, pobór opłat miejskich, a szczególnie zyskowego od szynku probostwa nie do dzierżawcy, któremu w posiadanie nie był ani być mógł oddany, lecz wprost do kasy miejskiej należeć będzie.

Z tych zatem powodów Komisja Rządowa reklamuje Starozakonnego Hersza Konińskiego o wypłacenie mu z kasy miejskiej pretendowanej należności zyskowego z szynku do probostwa w Sompólnie należącego, za bezzasadną uznaje i do udzielenia mu odmownej rezolucji Rząd Gubernialny upoważnia.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu, 26 styczeń 1846

Skan 15518

W ponowieniu odezwy swej z dnia 15 grudnia 1845 roku Komisja Rządowa ma honor upraszać Komisję Rządową Przychodów i Skarbu o udzielenie wiadomości, czyli interes dotyczący podciągnięcia pod jurysdykcję burmistrza tudzież do opłat konsumpcyjnej na rzecz skarbu oraz konsensowego i zyskowego dla kasy miejskiej probostwa w mieście Sompólnie przez Radę Administracyjną już zdecydowanym został i w jakim sposobie.

Hersz Koniński do Najwyższej Rady Administracyjnej Królestwa, 5 luty 1846

Skan 15558

Nie widzę żadnego skutku prośba moja do Najwyższej Rady Administracyjnej z dnia 13 marca 1845 roku w przedmiocie wypłacenia mi należności podatku zyskowego z szynku proboszczowskiego w mieście Sompólnie egzystującej.

Ponieważ w szynku rzeczonym bardzo wiele trunki sprzedawanym bywa, a przez niedobór podatku zyskowego z tychże, staje się w niemożności opłacenia rat dzierżawnych. Zmuszonym się widzę powołać się do zasad w prośbie powyższu zacytowanej wyłuszczonej oraz do paragrafu 2 kontraktu o dzierżawę zyskowego, które brzmi: "dochód kasy miejskiej miasta Sompólna pod tytułem zysk z propinacji w całym mieście od wszystkich obywateli i mieszkańców bez różnicy jedną księgą gminną ludności i kolejnym numerem objętych, wydzierżawia się na lat trzy, to jest 1845-47" obecnie załączonego i upraszać jak najpokorniej, aby Najwyższa Rada Administracyjna Królestwa łaskawie raczyła, czyli na powołanych zasad i z mocy kontraktu rzeczonego przez rząd zatwierdzonego, służyć mi prawo do żądania podatku zyskowego od trunków do tejże karczemki sprowadzonych nie mniej do poszukiwania zaległości od czasu objęcia dzierżawy.

Oczekując skutku i rezolucji przy zwrocie aneksu.

Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu, Wydział Dochodów Niestających do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 23 luty 1846

Skan 15515

W spełnieniu odezwy Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych z dnia 15 grudnia 1845 roku, w dniu 26 stycznia 1846 roku ponowionej - Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu na zasadzie odezwy Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej z dnia 8 lutego 1846 roku ma zaszczyt jej donieść, że prośba księdza Ignacego Krantz proboszcza parafii Sompolno wniesiona o uznanie folwarku proboszczowskiego za realność wiejską i o uwolnienie go od wszelkich opłat i ciężarów miejskich, a tym samym i od ponoszenia całkowitej opłaty konsumpcyjnej - odmownie przez Księcia Namiestnika Królestwa po dniu 10 stycznia 1846 roku zdecydowana - podającemu zaś stosowna rezolucja pod tą datą udzielona została.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracyjny, Sekcja Miast do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 15 kwiecień 1846

Skan 15520

Z reskryptu Komisji Rządowej pod dniem 5 kwietnia 1845 roku wydanego, wiadomo jest Rządowi Gubernialnemu, iż ksiądz Krantz proboszcz parafii Sompolno, skarżąc decyzję Rządu Gubernialnego w dniu 11 marca 1841 roku wydaną, a przez Komisję Rządową Przychodów i Skarbu pod dniem 28 września 1844 roku zatwierdzoną, pociągającą go do zaspokojenia całkowitej opłaty konsumpcyjnej z folwarku proboszczowskiego pod miastem Sompolnem położonego, zaniósł w dniu 2 stycznia 1845 roku do Rady Administracyjnej Królestwa rekurs z żądaniem, aby folwark probostwa w Sompolnie za realność wiejską uznano i uwolniono takowy od wszelkich opłat i ciężarów miejskich, jako też podciągnięto pod kontrolę i opłatę w połowie podatku konsumpcyjnego.

Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu mając sobie rzeczony rekurs przez Sekretarza Stanu zakomunikowanym do wyjaśnienia i opinii, odezwą z dnia 20 stycznia 1845 roku, zażądała od Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych wiadomości: jakiej natury jest rzeczony folwark oraz czy zostaje pod jurysdykcją wójta lub burmistrza miejscowego.

Następnie Komisja Rządowa zgodnie z wyjaśnieniem Rządu Gubernialnego w raporcie z dnia 31 lipca 1845 roku objętym, oświadczyła Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu, iż żądanie księdza Krantz na żadną uwagę zasługiwać nie może. Obecnie Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu pod dniem 23 lutego 1846 roku na zasadzie odezwy Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej z dnia 8 lutego 1846 roku zawiadomiła: że rekurs księdza Ignacego Krantz proboszcza parafii Sompolno w przedmiocie uznania folwarku proboszczowskiego za realność wiejską, odmownie przez Księcia Namiestnika Królestwa pod dniem 10 stycznia 1846 roku został zdecydowany i podającemu stosowną rezolucję udzielono. W skutek więc takowej decyzji Rząd Gubernialny przynależne od księdza Krantz opłaty na rzecz kasy miejskiej z rzeczzonego folwarku ściągnąć obowiązany.

Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu, Wydział Dochodów Niestających do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 25 kwiecień 1846

Skan 15515

W spełnieniu odezwy Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych z dnia 15 grudnia 1845 roku, w dniu 26 stycznia 1846 roku ponowionej, Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu na zasadzie odezwy Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej z dnia 8 lutego 1846 roku ma zaszczyt Jej donieść, że prośba księdza Ignacego Krantz proboszcza parafii Sompolno wniesiona o uznanie folwarku proboszczowskiego za realność wiejską i o uwolnienie go od wszelkich opłat i ciężarów miejskich, a tym samym i od ponoszenia całkowitej opłaty konsumpcyjnej – odmownie przez Jaśnie Oświeconego Księcia Namiestnika Królestwa pod dniem 10 stycznia 1846 roku zdecydowaną – podającemu zaś stosowna rezolucja po tej datą udzielona została.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 1 czerwiec 1846

Skan 15531

Starozakonny Hersz Koniński dzierżawca dochodu zyskowego w mieście Sompolnie zaniósł do Rady Administracyjnej tu załączające się podanie z aneksem o przyznanie mu i wypłacenie należnej opłaty z szynku proboszczowskiego. Ponieważ zaś podający żądanie swoje opiera na paragrafie 2 kontraktu, którym zapewniony mu jest dochód z opłaty szynkowego "od wszystkich obywateli i mieszkańców pomienionego miasta bez różnicy, jedną księgą ludności i kolejnym numerem objętych" przeto Rząd Gubernialny winien dokładnie rozpoznać i wyjaśnić - czyli wymagana obecnie opłata pod ten warunek kontraktu rzeczywiście podciągnięta być powinna oraz czyli zaległa z szynku proboszczowskiego opłata zyskowa, po ostatecznym rozstrzygnięciu reklamacji księdza Krantz w myśl reskryptu Komisji Rządowej z dnia 8 kwietnia 1846 roku i w jakiej ilości zciągnięta już została. Raport złożony w dniach 20 zastrzega.

W urzędzie burmistrza, 28 lipiec 1846

Skan 15556

W wykonaniu dyspozycji Wielmożnego Naczelnika Powiatu Kujawskiego z dnia 9 lipca 1846 roku burmistrz miasta Sompolna wezwał Wielmożnego J. Krantz proboszcza i w skutek powyższej dyspozycji reskrypt Rządu Gubernialnego Warszawskiego z dnia 15 czerwca 1846 roku odczytał i zarazem wezwał go do opłacenia należności reskryptem – poczem protokół publikacji ukończono – z nadmienieniem, że Wielmożny J. Krantz podpisać protokół odmówił.

Rząd Gubernialny Warszawski do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 21 wrzesień 1846

Skan 15554

W skutek reskryptu obocznie zacytowanego przy zwrocie zakomunikowanych aneksów, ma zaszczyt złożyć raport, że probostwo miasta Sompolna lubo od miasta nieco oddalone jednakże do tegoż miasta należy, z nim ma łączność pod względem atrybucji burmistrza, jedną księgą ludności objęte i numerem policyjnym jest zaopatrzone, a zatem do opłaty zyskowego na rzecz kasy miasta Sompolna należeć i do artykułu 2 zatwierdzonego z dzierżawcą kontraktu, stosować powinno, a że ksiądz Krantz proboszcz należności z tego tytułu narosłej pomimo wydanego mu protokółarnie polecenia nie opłacił, Naczelnik Powiatu o takową przeto onego egzekwuje.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 18 listopad 1846

Skan 15561

Na raport Rządu Gubernialnego z dnia 21 września 1846 roku w którym doniósł, iż ksiądz Krantz pomimo uczynionego doń protokółarnego wezwania przypadającej na rzecz kasy ekonomicznej miasta Sompolna należności zyskowego z szynku proboszczowskiego nie opłacił, Komisja Rządowa oświadcza, iż takowa należność decyzją Księcia Namiestnika z dnia 10 stycznia 1846 roku tamecznej kasie miejskiej przyznana, w myśl reskryptu Komisji Rządowej z dnia 8 kwietnia 1846 roku niezwłocznie ściągnąć należy.

Co się zaś tyczy reklamacji Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie o przyznanie mu takowej opłaty z rzeczzonego probostwa do Rady Administracyjnej wniesionej i do załatwienia Komisji Rządowej nadesłanej – Komisja Rządowa reskryptem z dnia 15 grudnia 1845 roku uznawszy już takową za bezzasadną, poleca Rząd Gubernialny, ażeby podającemu odmowną odpowiedź udzielił i zwrócił mu załączające się tu kontrakt dzierżawny przy jego podaniu złożony.

Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 26 maj 1847

Skan 15568

Ma zaszczyt Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych przedstawić, że Starozakonny Hersz Koniński dzierżawca dochodu zyskowego w Sompolnie mając sobie ogłoszoną decyzję Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych przez reskrypt z dnia 15 grudnia 1845 roku wydaną, którą oddalony został z pretensją swoją o wypłacenie mu z kasy pomienionego miasta należności zyskowego z szynku do probostwa w

Sompolnie należącego, na takowej nie poprzestał, ale złożył rekurs do Rady Administracyjnej - przeto Rząd Gubernialny mając sobie takowy za pośrednictwem Naczelnika Powiatu Włocławskiego złożony wraz z dowodami, następnie takowy przedstawił Komisji Rządowej z tym wyjaśnieniem, że Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych lubo reskryptem z dnia 3 kwietnia 1846 roku dochód o którym mowa na kasę miejską zasadziła, wszelako z mocy paragrafu 2 kontraktu którym tenże dzierżawca ma zapewniony dochód zyskowy z całego miasta od wszystkich mieszkańców bez różnicy jedną księgą ludności objętych do czego także karczmą na probostwie i całe probostwo należy, opłata takowa onemu należy się - i uprasza, ażeby Komisja Rządowa pomieniony rekurs do Rady Administracyjnej przedstawić raczyła – przy tym Rząd Gubernialny nadmieniam, że kary za kontrawencję stempla na dowodach powyżej wyrażonych zanotowała, po otrzymaniu ich zwrotu na dopuszczającego się kontrawencji stempla porożnięte będą.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 17 lipiec 1847

Skan 15569

Zwracając Rządowi Gubernialnemu przedstawiony przy raporcie jego z dnia 26 maja 1847 roku rekurs Starozakonnego Hersza Konińskiego do Rady Administracyjnej wystosowany o uchylenie decyzji Komisji Rządowej z dnia 15 grudnia 1845 roku odmawiającej mu zapłacenia z kasy miejskiej Sompolna należności zyskowego od trunków z karczmy proboszczowskiej w temże mieście, Komisja Rządowa oświadcza: stosownie do istniejących przepisów, podający jeżeli powyższą decyzję uważa dla siebie za uciążliwą, sam z takowym rekursem do Rady Administracyjnej udać się winien.

Karę zaś kontrawencyjną na aneksach zanotowaną Rząd Gubernialny od interesanta niezwłocznieściągnąć i po zakupieniu i dokapowaniu odpowiednich stempli, kwotę dla wykrywającego kontrawencję do biura Komisji Rządowej w dniach 20 nadesłać winien.

Hersz Koniński do Najwyższej Rady Administracyjnej Królestwa, 1 wrzesień 1847

Skan 15617

Podpisany zadzierżawiwszy dochód zyskowy miasta Sompolna, poczynszy od 1 stycznia 1844 roku doznając zaraz z początkiem mej dzierżawy główne przeszkody w poborze, z powodu że Rząd Gubernialny w dniu 19 Stycznia 1844 roku wydał decyzją uwalniającą karczemkę proboszczowską od całkowitej opłaty podatku konsumpcyjnego skąd wynikało, że i podatku zyskowego opłacać wzbraniał się. Chociaż Komisja Rządowa Skarbu reskryptem z dnia 10 listopada 1844 roku uchyliła powyższą decyzję, jednak ksiądz Krantz upornym był w opłacie tego podatku.

W końcu lipca 1845 roku już niedobór blisko 200 Rubli srebrnych wynosił, doznawszy więc wielki upadek pomimo że pobór z tego szynku zarówno i bez żadnej różnicy od innych szynków miejscowych podpisanemu wydzierżawiony został.

Musiłem się odnieść z prośbą w dniu 16 lipca 1845 roku do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych wyjaśniając powody, aby zaległość z karczmy proboszczowskiej urosłej z funduszy kasy miejskiej mnie wypłacona została; następnie, gdyby karczemka rzeczona od opłaty zyskowego wolna być miała, aby kontrakt o dzierżawę zyskowego rozwiązany został. Komisja Rządowa stawając w obronie funduszy kasy i chcąc na wszelki przypadek uwolnić kasę od bonifikacji, reskryptem swym z dnia 15 grudnia 1845 roku dwuznacznie i przedstanowczo wyrzekła, to jest obecnie załączony: "że rekurs księdza proboszcza do Najwyższej Rady Administracyjnej zastanowczo rozstrzygnięty uważany być nie może", nareszcie „gdyby nawet przypadała opłata zyskowego od karczemki tejże, nie do dzierżawcy lecz do kasy wyłącznie należeć powinna” nadesławszy Rząd Gubernialny niniejszą decyzją do ogłoszenia reskryptem z dnia 31 grudnia 1845 roku z dyspozycją przyjęcia od podpisanego rekurs. Gdy pomimo chęci do obecnej chwili zakładać nie mogłem, z powodu braku głównego dowodu, czym jest kontrakt dzierżawny zyskowego, który był w dołączeniu przy prośbie do Najwyższej Rady Administracyjnej z dnia 5 lutego 1846 dołączony, gdzie mając teraz w posiadaniu kontrakt zwrócony, mam przeto zaszczyt założyć niniejszy rekurs do Najwyższej Rady Administracyjnej od decyzji Komisji Rządowej na wstępie zacytowanej i tak:

Komisja Rządowa podpisanemu odmowną udzieliła rezultat, na zasady to jest:

Iż z objaśnienia burmistrza i członków magistratu miasta Sompolna przez delegowanego na gruncie w dniu 3 czerwca 1845 roku okazuje się a mianowicie:

1. że kasa miasta Sompolna żadnej dotąd nie pobiera opłaty zyskowego od karczemki proboszczowskiej - a zatem co sama nie miała w posiadaniu wydzierżawić nie mogła.
2. że w kontrakcie z rekursującym zawartym żadnego nie ma zapewnienia co do poboru opłaty rzeczzonego szynku proboszczowskiego.
3. że poprzedni dzierżawcy nigdy dotąd o przyznanie takowego poboru nie reklamowali - nareszcznie
4. że co do opłat miejskich jako i konsumpcyjnego przez zanieśenie w tej mierze rekurs przez księdza Krantz do Najwyższej Rady Administracyjnej za stanowczo rozstrzygnięty uważany być nie może.

Powyższe zasady ku wyłączeniu pobór zyskowy spod kontraktu podpisanego dzierżawcy zyskowego, są mylne - to jest:

Co do punktu 1; Kasa miejska nigdy jeszcze podatku zyskowego w administracji nie utrzymywała, albowiem rzeczony dochód ciągle w dzierżawę był wypuszczony.

Co do punktu 2; Kontrakt o dzierżawę zyskowego zawarty obejmuje owszem w paragrafie 2 w słowach :/: Dochód kasy miejskiej miasta Sompolna pod tytułem - zysk z propinacji - w całym mieście od wszystkich obywateli i mieszkańców bez różnicy jedną księgą gminną i ludności i kolejnym numerem objętych wydzierżawia się :/: i nie wyłącza karczmę proboszczowskiej spod opłaty tegoż dochodu.

Co do punktu 3; Ponieważ ksiądz Krantz poprzedniemu dzierżawcy zyskowego razem i konsumpcyjnego Moškowi Konińskiemu w roku jeszcze 1839 deklarował piśmiennie i częścią zaraz zapłacił, nie mniej za kwitami na kredyt, co później zapłacił co dowodzą jego własnoręczne kwity w oryginale załączające się sztuk 13 z roku 1839 i takowe pieczętkiem dzierżawcy opatrzone zostały. - Następnie w latach 1840/2 pan Golcz był dzierżawcą zyskowego i razem dzierżawcą propinacji miejskiej ten sam przez ciąg jego dzierżawy szynk proboszczowski utrzymywał. Później w roku 1843 pan Matecki także był dzierżawcą tegoż szynku, a sub dzierżawcą podatku zyskowego od Marczewskiego wydzierżawionym, a każdy swoje własne trunki do tegoż szynku starczył, więc reklamacja nie mogła nastąpić kiedy sami ciągneli korzyści z tej dzierżawy zyskowej.

Co do punktu 4; Decyzja Najwyższej Rady Administracyjnej z dnia 10 stycznia 1846 roku po rozstrzygnięciu do zapłacenia przez księdza proboszcza podatek zyskowy ostatecznie zatwierdzić raczyła: w ogólności - Gdy Rząd Gubernialny z dnia 11 marca 1841 roku na posiedzeniu kolegialnym zadecydował, że karczma proboszczowska całkowity podatek konsumpcyjny zyskowy i konsensowy miejski opłacać powinna z pewnych zasad, która najważniejszą jest: "że domy do probostwa przy samym mieście położone, zostają pod jurysdykcją miejską, że takowe istnieją pomiędzy gruntami do miasta należącymi, że z takowego zbliżenia do miasta uważane będąc jako w mieście położone, utrzymywanego w jednym tychże domów szynku dzielają właściwe samym tylko miastom, jako to z ludności na targi i jarmarki przybywający, następnie że przez uwolnienie szynku na probostwie od połowej opłaty konsumpcyjnej tudzież zysku i konsensowego miejscowego, szynk ten dzieląc korzyści z podobnego rodzaju procedorzystami w mieście, stał by się wiele szkodliwym dla dochodów skarbowych i miejskich itd." jak reskrypt w kopii załączony przekonywa, z tej więc zasady głównej decyzja obecna przez Komisję Skarbu jako też Komisję Spraw Wewnętrznych i Duchownych, a na ostatku przez Najwyższą Radę Administracyjną zatwierdzona została.

Czyli więc rzeczą podobną kiedy dzierżawca dzierżawiając podatek zyskowy całość miasta ma się z kasą, pobór z tej dzierżawy dzielić, aby z jednego dochodu dwa razy korzystała.

Jako szynk proboszczowski poprzednio podatek zyskowy już zapłacił i był kontrolowany, miał podpisany przed wydzierżawieniem przekonanie jeszcze w roku 1839; - chciał się uwolnić z tej opłaty, co dowodzi osnowa decyzja Rządu Gubernialnego z dnia 11 marca 1841 roku iż był z reklamacją swoją oddalony. Jako też Komisja Rządowa Skarbu w decyzji swej z dnia 28 września 1844 roku objawia, że gdy przekonana się z akt śledczych i decyzji Rządu Gubernialnego iż z karczmę proboszczowskiej opłaca się zyskowe konsensowe przeto i od opłaty całkowitego podatku konsumpcyjnego nie może być uwolnionym - jak kopia załączająca się dowodzi.

W myśl tych przekonań przystąpiwszy podpisany do licytacji zyskowego w dniu 2 sierpnia 1843 roku będąc aż nadto pewnym paragrafu 2 kontraktu iż szynk proboszczowski do opłaty podatku zyskowego należy. - wśród dzierżawy mej polecił także Rząd Gubernialny reskryptem swym z dnia 9 listopada 1844 roku naczelnikowi powiatu, aby ściąganie zaległości podatku tegoż zyskowego na rzecz dzierżawcy od księdza proboszcza Sompolna dopilnował, czem naczelnik powiatu reskryptem z dnia 9 stycznia w 1845 roku burmistrzowi w tej mierze rozkazał, a że były burmistrz Żarnowiecki był przychylny księdzu Krantz i temu zadosyć uczynił, przeto z ciągłych odwołań się do naczelnika powiatu polecił kilkakrotnie burmistrzowi wedle załączający się to kopii. O dodanie pomocy i ściąganie na rzecz rekursującego dzierżawcy, grając mu nawet burmistrzowi jeżeli dzierżawca jak zamierzył pretensjami wystąpić i w uiszczeniu rat będzie upornym tedy za straty jakie kasa miejska stąd poniesie będzie odpowiedzialnym, dlatego że domaganie dzierżawcy jest słuszne i że w kontrakcie ma pobór podatku zyskowego z karczemki probostwa zapewnionym.

Nim dzierżawa moja jednoroczna wyexpirowała została mi wypuszczona dzierżawa tegoż samego dochodu zyskowego na lat trzy tymi samymi warunkami jak w poprzednim kontrakcie bez najmniejszego wyłączenia dla kasy miejskiej jak kontrakt dołączający się dowodzi. -

Zaś burmistrz Żarnowiecki chcąc z siebie od odpowiedzialności uwolnić a księdza proboszcza od opłaty ochraniać przeto delegowanemu w dniu 5 czerwca 1845 roku niewłaściwie i bez rzetelnie podał jakoby kasa miejska nigdy żadnej opłaty zyskowego z karczmy proboszczowskiej nie pobrała. Z powyższych zasad przyłączonych dowodów :/: nadmieniam się, że lubo kwity księdza proboszcza i niektóre z aneksów nie są poświadczane, lecz rekurs na ręce władzy naczelnika powiatu i stopniowo przesyła się gdzie niezgodność onychże byłoby dostrzeżony :/: płynie przekonanie: to jest:

1. że jeszcze w roku 1839 ksiądz Krantz podatku konsumpcyjnego w całości a nawet rzeczono go opłacił, a zyskowego od szynku Mośkowi Konińskiemu byłemu dzierżawcy w części zaraz zapłacił a części na piśmienne zapewnienie Konińskiemu pokredytował co później zaspokoił.
2. że po skończeniu powyższej dzierżawy M. Konińskiego, pan Gólc a następnie pan Matecki byli dzierżawcami zyskowego w przeciągu której utrzymywali na sobie w dzierżawę szynk probostwa gdzie własnych trunków tam dawali co miało miejsce od roku 1840 do końca 1843 przez co reklamacja nie miała miejsce.
3. że dlatego szynk proboszczowski pociągnięty został do opłaty zyskowego że podziela ten sam korzyść co i miasto z ludności na targi i jarmarki przebywającej.
4. że decyzja Rządu Gubernialnego z dnia 11 marca 1841 roku oddalająca żądanie księdza co do uwolnienia się od opłaty zyskowego, w wykonanie wprowadzone i w niczym wzruszona nie została.
5. że Komisja Rządowa Skarbu reskryptem z dnia 10 października 1844 roku objawia, iż dlatego że karczma probostwa opłaca podatek zyskowego i innych do opłacenie podatku konsumpcyjnego obowiązana.
6. że kontraktem w dniu 1 kwietnia 1844 w skutku licytacji z dnia 2 sierpnia 1843 roku zawartym, rekursujący ma paragraf 2 zapewnionym pobór podatku zyskowego z karczmy proboszczowskiej, jako należące do jurysdykcji miasta Sompolna i jest numerem miejskim opatrzoną.
7. że w czasie zawarcia o trzech letnią dzierżawę zyskowego drugiego kontraktu w dniu 4 stycznia 1845 roku jako już po zapadłej decyzji Komisji Skarbu z dnia 10 października 1844 roku zatwierdzająca decyzję Rządu Gubernialnego z dnia 11 marca 1841 roku, władzom było znane że podpisany podatek zyskowego od tejże karczemki domaga się, a to przez prośby do Rządu Gubernialnego dnia 15 października 1844 roku i następnych jako wyżej wyjaśniono, podanych a jednak nie tylko że karczma rzeczona na korzyść kasy wyłączona nie była, co Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych w zarekursowanej decyzji przyznaje, ale nadto paragraf 2 kontraktu do opłaty na rzecz rekursującego pociągnięta została.
8. że Rząd Gubernialny a następnie naczelnik powiatu przyznali słuszność dzierżawcy, jako nakazali należności zyskowego na rzecz jego ściągnąć i wciąż ma opłacać. Nareszcie:
9. gdy były burmistrz Żarnowiecki nie wykonał poleceń władzy Wyższej przez co zaległość rosła, obawiając się odpowiedzialności jak mu naczelnik powiatu zagroził, na własną więc obronę delegowanemu do protokołu z dnia 5 czerwca 1845 roku zmyślane wnioski to jest: że kasa i poprzedni dzierżawcy opłata zyskowego od tyle razy wspomnianej karczemki nie pobrali, podyktował.

Widoczną rzeczą, iż opłata podatku zyskowego z szynku probostwa przez Najwyższej Rady Administracyjnej z dnia 10 stycznia 1846 roku, co do zapłacenia ostatecznie wyrzec raczyła, nikomu nie przypada jedynie rekursującemu dzierżawcy, który zadzierżawił dochód całości miasta, a do kasy już za to wnosi, zatem jest prośbą najpopularniejszą aby Najwyższa Rada Administracyjna królestwa decyzją Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych z dnia 15 grudnia 1845 roku na wstępie dołączonej uchylić raczyła, oraz nakazanego ściągnięcia podatku zyskowego zaległego od księdza proboszcza reskryptem Rządu Gubernialnego z dnia 7 maja 1847 roku na rzecz dzierżawcy podpisanego za czas Trwania dzierżawy mej na rachunek mój ściągniętym zostało.

W oczekiwaniu przychylnej rezolucji Najwyższej Rady Administracyjnej królestwa zostaję najniższym sługą.

Sekretarz Stanu przy Radzie Administracyjnej do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 20 wrzesień 1847

Skan 15567

Dołączone tu podanie Starozakonnego Hersza Konińskiego, dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie, do Rady Administracyjnej zanesione, w którym odwołując się od decyzji Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych uprasza: o zniewolenie proboszcza tamiecznego do opłacenia mu opłaty zyskowej od trunków w karczmach proboszczowskich wyszynkowanych, za cały czas dzierżawienia przez podającego

rzeczonego dochodu, a to z uwagi na okoliczności w podaniu przywiedzione z upoważnienia Księcia Namiestnika Królestwa, mam honor przesłać Komisji Rządowej do rozpoznania i opinii.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 4 listopad 1847

Skan 15571

Zakomunikowane sobie przez Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej podanie Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu uzyskanego w mieście Sompolnie, w którym odwołując się od decyzji Komisji Rządowej uprasza o ściąganie na rzecz jego od miejscowego proboszcza zaległej z czasu jego dzierżawy opłaty od trunków w karczmach proboszczowskich wyszynkowanych – Komisja Rządowa przesyła Rządowi Gubernialnemu wraz z aneksami do rozpoznania i opinii - zastrzegając raport w dniach 20.

Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 22 styczeń 1848

Skan 15602

W załatwieniu reskryptu obocznie z daty i numeru powołanego i przy zwrocie rekursu przez Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy zyskowego w mieście Sompolnie do Rady Administracyjnej przeciw decyzji Komisji Rządowej z dnia 5 grudnia 1845 roku odmawiającej mu opłaty zyskowego z szynku do probostwa tamecznego, ma honor Rząd Gubernialny rekurs ten w następujący sposób objaśnić: Wspomniony dzierżawca gruntując się na reskrypcie Komisji Rządowej z dnia 18 kwietnia 1846 roku podłóg którego opłata zyskowego w szynku do probostwa w mieście Sompolnie należącego na rzecz kasy miejskiej przyznana została, oraz wychodząc z zasady kontraktu o dzierżawę rzeczonego zyskowego na dniu 4 stycznia 1845 roku z nim zawartego, a mianowicie paragraf 2 gdzie powiedziane jest: "że dochód kasy miejskiej miasta Sompolna pod tytułem zysk z propinacji w całym mieście od wszystkich obywateli i mieszkańców bez różnicy jedną księgą ludności i kolejnym numerem objętych, wydzierżawia się na lat trzy 1845/47" domaga się, aby mu opłata rzeczona od księdza proboszcza miejscowego od trunków w szynku proboszczowski wyszynkowany za cały czas dzierżawy była przyznana. - Rozpoznawszy Rząd Gubernialny żądanie tego dzierżawcy, a szczególnie wzięwszy na uwagę, że gdy realność proboszczowska wraz z szynkiem przez decyzję Jaśnie Oświeconego Księcia Namiestnika Królewskiego z dnia 10 stycznia 1846 roku za realność miejską miasta Sompolna uznaną została, i gdy mieszkańcy w tej realności księgą ludności miasta są objęci i zabudowanie ich również i szynk proboszczowski kolejną liczbą zarówno z domami w mieście jest oznaczony, Rząd Gubernialny nie może tylko powtórzyć zdanie, że dzierżawa dochodu zyskowego w powyższym mieście, na zasadzie kontraktu dzierżawnego, słusznie się domaga, aby mu opłata zyskowego z szynku dopiero wspomnianego, była przyznana.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej, 30 marzec 1848

Skan 15600

Zakomunikowane sobie do rozpoznania i opinii przy odezwie Jaśnie Wielmożnego Pana z dnia 18 września 1847 roku podanie Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie, w którym odwołując się od decyzji Komisji Rządowej, uprasza o zniewolenie proboszcza tamecznego do uiszczenia mu opłaty zyskowej od trunków w karczmach proboszczowskich wyszynkowanych, za czas dzierżawienia przez podającego pomienionego dochodu, Komisja Rządowa po otrzymaniu zarządzanego w tej mierze od Rządu Gubernialnego Warszawskiego raportu, przy zwrocie wzmiankowanego podania z aneksami, ma honor oświadczyć co następuje; -

Starozakonny Hersz Koniński zadzierżawiwszy na 1844 i powtórnie na lata 1845/47 dochód zyskowy w mieście Sompolnie, wystąpił zaraz w początkach swojej dzierżawy z żądaniem o znaglenie miejscowego proboszcza do opłacania mu zyskowego od trunków w jego szynkach wyszynkowanych. Że zaś wówczas właśnie proboszcz miejscowy usiłując się uwolnić od opłaty konsumpcyjnej skarbowej, tudzież miejskich konsensowego i zyskowego, do których przez Rząd Gubernialny poprzednio zakwalifikowanym został, wystąpił do Rady Administracyjnej z rekuresem o wyłączenie spod jurysdykcji miejskiej i tym samym o uwolnienie od wymienionych dopiero opłat na rzecz skarbu i kasy miejskiej: - i gdy rekurs takowy, względem którego toczyła się z Komisją

Rządową Przychodów i Skarbu korespondencja, jeszcze stanowczo przez Radę Administracyjną nie był rozstrzygnięty Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych nie mogąc podającemu dzierżawcy przyznawać pretendowanej opłaty za szynki proboszczowskie z kasy miejskiej, reskryptem swym z dnia 15 grudnia 1845 roku odmówiła żądaniu interesenta. Następnie gdy powołany rekurs księdza proboszcza sompolińskiego zgodnie z wnioskiem Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu, wedle zawiadomienia Jaśnie Wielmożnego Sekretarza Stanu z dnia 23 lutego 1846 roku, odmownie przez Jaśnie Wielmożnego Księcia Namiestnika Królewskiego zdecydowanym został; - Starozakonny Hersz Koniński wystąpił z powołanym podaniem rekursując od decyzji Komisji Rządowej do Rady Administracyjnej i żądając przyznania sobie opłaty zyskowej z szynków proboszczowskich, a to na zasadzie kontraktu dzierżawnego - Kontrakt o pomienioną dzierżawę na rok 1844 pod 1 kwietnia 1844 roku, - a na lata 1845/47 pod 4 stycznia 1846 roku (poprawnie 1845) z podającym Herszem Konińskim zawarty, w paragrafie 2 brzmi dosłownie jak następuje: "dochód kasy miejskiej miasta Sompolna pod tytułem zysk z propinacji w całym mieście od wszystkich obywateli i mieszkańców bez różnicy jedną księgą gminną ludności i kolejnym numerem objętych wydzierżawia się." -

W takim przeto stanie rzeczy, ponieważ szynki proboszczowskie i cała realność do księdza proboszcza parafii Sompolno należąca, za realność miejską ostatecznie uznaną została, i gdy mieszkający tej realności księgą ludności miasta od dawna są objęci i zabudowania ich również jak szynk proboszczowski kolejnymi numerami, równie jak domy całego miasta, są oznaczone – Komisja Rządowa jest zdania, że rekursujący dzierżawca Koniński na zasadzie powołanego kontraktu słusznie domaga się, ażeby proboszcz w mieście Sompolnie do opłaty na rzecz zysku propinacyjnego ze swych szynków za czas dzierżawy tego dochodu przez Konińskiego, był przynaglonym drogą egzekucji, jeżeli tego wyniknie potrzeba.

Sekretarz Stanu przy Radzie Administracyjnej do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 10 kwiecień 1848

Skan 15621

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych zwracając mi przy odezwie z dnia 30 marca 1848 roku reklamację Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie o zniewolenie proboszcza tamiecznego do uiszczenia mu opłaty zyskowej od trunków w karczmach proboszczowskich wyszynkowanych i wynurzyła zdanie, że reklamujący na zasadzie kontraktu dzierżawnego słusznie domaga się, ażeby proboszcz w mieście Sompolnie do opłaty na rzecz zysku propinacyjnego ze swych szynków, za czas dzierżawy tego dochodu przez Kheronińskiego, był przynaglonym drogą egzekucji, jeżeli tego wyniknie potrzeba.

Gdy stanowcze załatwienie reklamacji powyższej, nie przechodzi atrybucji Komisji Rządowej, przeto z upoważnienia Jaśnie Oświeconego Księcia Namiestnika Królestwa, mam honor przesłać Jej takową do dalszego właściwego postąpienia.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 26 maj 1848

Skan 15672

Z powołaniem się na raport Rządu Gubernialnego z dnia 22 stycznia 1848 roku, którym objaśnił rekurs Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie o znaglenie proboszcza miejscowego do uiszczenia mu opłaty zyskowej od trunków w karczmach proboszczowskich wyszynkowanych – Komisja Rządowa poleca Rządowi Gubernialnemu ażeby dodatkowo wyjaśnił za które mianowicie lata proboszcz rzeczony nie uiścił przypadającej od niego opłaty zyskowej, ile takowa zaległość wynosi – i czyli obecnie opłata zyskowa z pomienionych szynków regularnie jest uiszczana. Raport w dniach 20 zastrzega.

Naczelnik Powiatu Włocławskiego do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 24 październik 1848

Skan 15691

W dopełnieniu obok zacytowanego reskryptu mam honor Rządowi Gubernialnemu złożyć następne wyjaśnienie:

1. że z utrzymywanej karczmy do probostwa w Sompolnie należącej nie opłacono podatku zyskowego przez ciąg od początku 1844 do dnia 20 października 1845 roku.
2. że opłata od sprowadzonych w tym czasie trunków wynosi 221 Rubli srebrnych kop. 26,5
3. że należność ta decyzją Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych z dnia 8 kwietnia 1846 roku przyznana została nie na rzecz dzierżawcy, lecz na rzecz kasy miejskiej, od tej więc decyzji namieniony dzierżawca zakłada rekurs, - który jak wyjaśnia raport Naczelnika Powiatu z dnia 8 grudnia 1847 roku przychylnie na jego stronę zdecydowany być by powinien – przy tym nadmieniam że chociażby należność namieniona do zapłacenia przez księdza proboszcza zarządzoną została, ten nie jest w stanie dla braku funduszy takowej uiścić – utrzymuje jednak że on zawierając z dzierżawcami kontrakty w czasie tym za który zyskowe należy się, kładł warunek że opłata zyskowego do nich wyłącznie należy. Czyli zaś to jest rzeczywistym poręczyć nie można, albowiem nie ma kontraktów, które Proboszcz za pośrednictwem Biskupa Diecezji miał złożyć z rekuresem do Rady Administracyjnej.

Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracji do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 12 listopad 1848

Skan 15689

W wykonaniu reskryptu obocznie powołanego i w dalszym ciągu raportu swego z dnia 22 stycznia 1848 roku w objaśnieniu rekursu przez Starozakonnego Hersza Konińskiego o przyznanie mu opłaty zyskowego z szynku proboszczowskiego w mieście Sompolnie, do Rady Administracyjnej zanieśionego, ma honor Rząd Gubernialny donieść Komisji Rządowej:

1. że z rzeczzonego szynku nie opłacono zyskowego przez ciąg czasu od początku 1844 roku
2. że opłata od wyszynkowanych w tym szynku trunków nie uiszczona za czas wymieniony wynosi Rubli srebrnych 221 kop. 26,5
3. że należność ta decyzją Komisji Rządowej z dnia 8 kwietnia 1846 roku na rzecz kasy przyznana została, która jak Rząd Gubernialny pierwotnym raportem wyjaśnił, na zasadzie kontraktu o dzierżawę dochodu zyskowego z propinacji w mieście Sompolnie ze Starozakonnym Herszem Konińskim na dniu 4 stycznia 1845 roku zawartego temuż dzierżawcy przyznana być winna.
4. że należność dopiero powiedziana, ponieważ jak wyżej powiedziano do kasy miejskiej nie wpłynęła, przeto przez księdza proboszcza, a raczej przez dzierżawiących od niego z wyżej powiedziany szynk, jako do tego zobowiązanych jak Naczelnik Powiatu przedstawia, powinna być ściągiona.
5. że gdy obecnie dzierżawca zyskowego za czas od początku roku 1845 nie domaga się opłaty z szynku o którym mowa, niewątpliwie wnioskować można że opłata tegoż zyskowego z pomienionego szynku regularnie jest uiszczana.

W taki sposób uczyniwszy Rząd Gubernialny zadosyć Rozporządzeniu Komisji Rządowej w niniejszym przedmiocie wydanemu, ma honor ponowić wniosek, iżby Komisja Rządowa na zasadzie kontraktu poprzednio złożonego, opłatę zyskowego z szynku proboszczowskiego za czas od początku 1844 roku do dnia 20 października 1845 roku sumę Rubli srebrnych 221 kop. 26,5 wynoszącą, dzierżawcy tegoż dochodu Starozakonnemu Herszowi Konińskiemu od księdza proboszcza, a raczej od dzierżawców tegoż szynku, pobrać się mającą przyznać raczyła.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 13 grudzień 1848

Skan 15690

W raporcie z dnia 12 listopada 1848 roku Rząd Gubernialny objaśniając pretensje Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie, o opłatę propinacyjną z szynku proboszczowskiego, przytoczył:

1. że z tego szynku nie opłacono zyskowego od początku 1844 do końca 1845 czyli na dwa lata
2. że zyskowe za ten czas nie uiszczone wynosi Rubli srebrnych 221 kop. 26,5
3. że należność ta decyzją Komisji Rządowej z dnia 8 kwietnia 1846 roku na rzecz kasy miejskiej przyznana została; - lecz na zasadzie kontraktu dzierżawę dochodu zyskowego ze Starozakonnym Herszem Konińskim w dniu 4 stycznia 1845 roku zawartego temuż dzierżawcy przyznana być winna.
4. że pomieniona należność przez księdza proboszcza, a raczej przez dzierżawiących od niego szynk rzeczony, jako do tego obowiązanych, dotąd wniesiona nie została

5. że na koniec, ponieważ dzierżawca zyskowego, obecnie za dalszy czas nie upomina się opłaty z szynku o którym mowa, przeto niewątpliwie można wnioskować, iż ta opłata jest regularnie od roku 1846 uiszczana.

Już poprzedni wniesiony przez pomienionego dzierżawcę w tym przedmiocie rekurs do Rady Administracyjnej Komisja Rządowa mając sobie do opinii zakomunikowany, w objaśnieniu takowego za pośrednictwem Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej pod dniem 30 marca 1848 roku przywiodła, co następuje:

Hersz Koniński zadzierżawiwszy na rok 1844 i powtórnie na lata 1845/47 dochód zyskowy w mieście Sompolnie, zaraz w początkach swej dzierżawy wystąpił z żądaniem o znaglenie miejscowego księdza proboszcza do płacenia mu zyskowego od trunków w szynku sprzedawanych. Że zaś wówczas właśnie proboszcz usiłując uwolnić się od opłaty konsumpcyjnej skarbowej, tudzież miejskich konsensowego i zyskowego, wniósł do Rady Administracyjnej podanie o wyłączenie go spod jurysdykcji miejskiej, a tem samem o uwolnienie od wymienionych dopiero opłat na rzecz skarbu i kasy miejskiej. I gdy reklamacja takowa, względem której toczyła się korespondencja pomiędzy Komisją Rządową Spraw Wewnętrznych i Duchownych tudzież Przychodów i Skarbu, stanowczo przez Radę Administracyjną nie była jeszcze rozstrzygnięta, przeto Komisja Rządowa nie mogąc dzierżawcy Konińskiemu przyznawać pretendowanej opłaty za szynk proboszczowski z kasy miejskiej, żądaniu jego, wyżej powołanym reskryptem, odmówiła.

Następnie wszakże gdy reklamacja księdza proboszcza sompolińskiego w roku 1846 odmównie przez Jaśnie Oświeconego Księcia Namiestnika Królestwa zdecydowaną została, Komisja Rządowa powodowana przywiedzionymi przez Konińskiego w rekursie wzmiankowanymi zasadami kontraktów dzierżawnych pod dniem 1 kwietnia 1844 i 4 stycznia 1845 zawartych, których brzmienie w paragrafie 2 dosłownie jest takie: „dochód kasy miejskiej pod tytułem zysk z propinacji w całym mieście od wszystkich obywateli księgą gminną ludności i kolejnym numerem objętych, wydzierżawia się (...)” mając na uwadze, że właśnie szynk proboszczowski i cała realność probostwa parafii Sompolno, za realność miejską ostatecznie już jest uznaną, że mieszkańcy tej realności księgą ludności miasta od dawna są objęci, że wreszcie zabudowania ich, równie jak szynk proboszczowski kolejnymi numerami zarówno z innymi domami całego miasta, są oznaczone, wynurzyła opinię: iż rekursujący dzierżawca Koniński na zasadzie kontraktu, słusznie domaga się znaglenia proboszcz w mieście Sompolnie do uiszczenia na rzecz jego opłaty zyskowej z szynku proboszcza na czas dzierżawy tego dochodu, do czego drogą egzekucji, jeżeli tego wyniku potrzeba, przynaglonym być winien.

Ponieważ zaś rekurs pomieniony Hersza Konińskiego przy odezwie Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej z dnia 9 kwietnia 1848 roku z upoważnienia Jaśnie Oświeconego Księcia Namiestnika Królewskiego powróconym został Komisji Rządowej z tą uwagą: iż stanowcze załatwienie onego nie przechodzi jej atrybucji; Przeto Komisja Rządowa z uwagi na przytoczone dopiero zasady i złożone przez Rząd Gubernialny wyjaśnienie, poleca mu, ażeby przypadającą na rzecz bieżącego dzierżawcy Hersza Konińskiego zaległa opłata zyskowa za rok 1844 z szynku na probostwie w Sompolnie, bądź od samego miejscowego proboszcza, bądź od tych którzy od niego rzeczony szynk z obowiązkiem uiszczania tej opłaty dzierżawili, ściągnąć nakazał.

Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych, 10 październik 1852

Skan 15853

Na kasie miasta Sompolna istnieje zaległość na ksiądz Krantz byłego proboszcza z karczmy do probostwa należącej w kwocie Rubli srebrnych 40 kop. 50 tytułem opłaty konsensowej z lat 1841/43. Zaległość powyższa prenotowaną została jako należność wprowadzona do etatu, której ksiądz Krantz opłacić wzbraniał się z powodu że probostwo utrzymując szynk trunków krajowych od tych opłacało połowiczne podatki jako z realności wiejskiej i dopiero kiedy karczma ta w roku 1844 uznaną została przez Radę Administracyjną za realność miejską i gdy Komisja Rządowa na skutek reklamacji dzierżawcy zyskowego w mieście Sompolnie o przyznanie mu z szynku proboszczowskiego tejże opłaty, decyzją z dnia 13 stycznia 1849 roku tylko od roku 1844 pobór zyskowego przyznała, opłatę konsensową od roku 1844 do czasu istnienia karczmy opłacał za lata zaś 1841/43 jako za czas przeszły nie obowiązujący go nie uiszczył i w dniu 2/14 lutego 1852 roku życie zakończył.

Rząd Gubernialny przedstawiając Komisji Rządowej

1. Dwa protokoła w magistracie miasta Sompolna spisane z 3 aneksami, wyjaśniające cały stan przedmiotu tego
2. Wykaz kasowy zaległości

czyni wniosek iżby Komisja Rządowa ze względu że decyzją swą wyżej cytowaną należność zyskowego dopiero od roku 1844 pobierać nakazała, a tym samem za poprzednie lata uznała być nie należnem, że tym sposobem już i konsensowe miejskie jako za czas przeszły i nie obowiązujący nie należy się od księdza Krantz, że wreszcie tenże

proboszcz już zmarł nie pozostawiający po sobie jak Naczelnik Powiatu zapewnia żadnych funduszków, zaległość o jakiej mowa umorzyć raczyła.

Komentarz z dnia 30 czerwca 1953.

Zwracając Rządu Gubernialnemu dowody przedstawione przy raporcie z dnia 10 października 1852 roku oświadcza iż, przedmiot dotyczący umorzenia przy kasie miasta Sompolna kwoty Rubli srebrnych 40 kop. 50 tytułem zaległej opłaty konsensowej na księdzu Krantz z karczmy proboszczowskiej za lata 1841/43 Rząd Gubernialny z mocy artykułu 4 ustęp postanowienia Rady Administracyjnej z dnia 17 lipca 1845 roku sam ostatecznie zdecydować i poniższą zaległość umorzyć jest mocen – jeżeli pobór opłaty konsensowej z pomienionej karczmy nieprawnie i nienależnie zarządzono.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, 15 sierpień 1855

Skan 15900

Dwa przedstawienia proboszcza parafii Sompolna w których użalając się iż mieszkańcy miasta Sompolna jeszcze w roku 1843 nabywszy od niego szynk do probostwa należący, który wcielili do ogólnej dzierżawy propinacji, z obowiązkiem płacenia mu za to rocznie po Rubli srebrnych 45 niedopełniają swego zobowiązania, zasłaniając się brakiem dyspozycji Rządu Gubernialnego; Komisja Rządowa przesyła Rządu Gubernialnemu do rozpoznania wyjaśnienia czy rzeczywiście układ z mieszkańcami o szynk proboszczowski, o jakim powyżej mowa, ma miejsce – czy proboszcz z funduszu wydzierżawianej na rzecz ogółu mieszkańców propinacji miejskiej – wspólnie z nimi w jaki bądź sposób korzysta? A w ogólności jaki jest powód niewypłacenia mu należności jeżeli ta umówiona a nawet poprzednio płacona była. Raport w dniach 20 zastrzega.

Quellen

1. Strona internetowa Recesy uwłaszczeniowe: <http://recesy.wtg-gniazdo.org/pl/>
2. Archiwum [Archiwum Państwowe w Bydgoszczy](#) Zespół [Rejencja w Bydgoszczy](#)

Dorf Popielewo

Regulierung des Hypotheken Wesens vom Dorfs Popielewo
6/2/0/3.1.2.23/4837 Daten 1827 - 1847

Krug in Popielewo Domänen Amts Szydłowo
6/2/0/3.1.2.23/4838 Daten 1829 – 1831

Vindication der bey dem Königl[ichen] Erbzins Dorfs Popielewo befindlichen durch Ueberrollungen ausstehenden Uebernommen Ländereyen
6/2/0/3.1.2.23/4839 Daten 1817 - 1828

Ablösung der Laudemialpflicht vom Dorfs Popielewo, sowie der Reallasten von dem dortigen Gemeindeverbande
6/2/0/3.1.2.23/4840 Daten 1848 – 1910

Vom Dorfs Popielewo Domänen Amts Szydłowo auskommende Beamterzigen Groschen
6/2/0/3.1.2.23/4841 Daten 1819 – 1828

Besitzveränderungen im Dorfs Popielewo
6/2/0/3.1.2.23/4842 Daten 1820 - 1850, 1895 - 1895

Dorfschaft Popielewo Dienstablösung und Eigenthumsverleihung
6/2/0/3.1.2.23/4843 Daten 1823 - 1846

[Forst Amt Powidz die Auspruche der Gemeinde zu Popielewo auf das Bürken Geträuch welches in den Grenzen dieses Dorfs in Powidz belegen ist]

6/2/0/3.1.2.23/9212 Daten 1816 – 1829

Popielewo, pow. Mogilno - Mapa separacyjna, granice nieruchomości, zabudowania, jeziora, łąki, lasy, granice z: Popielewo, Krzyżownica folwark, Szydłówek folwark i probostwo, Trzemżał

6/2255/0/1.1/966 Daten 1845 – 1845

Popielewo, pow. Mogilno - Mapa separacyjna, granice nieruchomości, zabudowania, jeziora, strumyki, łąki, lasy, granice z: Krzyżownica folwark, Trzemżał, Zielin,

6/2255/0/1.1/965 Daten 1845 – 1845

Grundsteuer Veranlagung und Untervertheilung in der Gemarkung Popielewo Nr. 153 Kreis Mogilno. Vol. I

6/2/0/4/820 Daten 1863 - 1865

Mühle Wymysłowo

Wymysłowo, pow. Mogilno - Mapa separacyjna, zabudowania, pola, jeziora, lasy, łąki, drogi, granice z: Wymysłowo, Lulkowo, Kaszuby, Kozłówek, Wymysłowo folwark, młyn, Huta

6/2255/0/1.1/202 Daten 1861 - 1861

Wymysłowo, pow. Mogilno - Mapa separacyjna, granice nieruchomości, zabudowania

grunty emfiteutyczne, pola, jeziora, wody, lasy, łąki, drogi, granice z: Huta, Wymysłowo, Miaty

6/2255/0/1.1/1004 Daten 1833 - 1833

Wymysłowo - Wawrzynowo, pow. Mogilno - Mapa separacyjna, granice nieruchomości, zabudowania, pola, jeziora, wody, lasy, łąki, drogi, granice z: Lutkowo, Wymysłowo

6/2255/0/1.1/1005 Daten 1853 – 1853

Ablösung der Reallasten von dem Gemeinde - Verbands zu Wymysłowo, Kreis Mogilno

6/2/0/3.1.2.25/5146 Daten 1853 - 1910

Empfiteutische Guth Wymysłowo in dem Domänen Amts Trzemeszno. Vol. [Volumen] I

6/2/0/3.1.2.25/5144 Daten 1815 - 1833

Empfiteutische Guth Wymysłowo. Vol. [Volumen] II

6/2/0/3.1.2.25/5145 Daten 1833 - 1852

Mühle in Wymysłowo

6/2/0/3.1.2.25/5147 Daten 1833 - 1858

Dorfschaft Wymysłowo

6/2/0/3.1.2.25/5148 Daten 1832 - 1863

Regulierung des Hypotheken - Wesens vom Dorfs Wymysłowo

6/2/0/3.1.2.25/5149 Daten 1841 - 1846

Grundsteuer Veranlagung und Untervertheilung in der Gemarkung Wymysłowo bei Trzemeszno Nr 218 Kreis Mogilno. Vol. I

6/2/0/4/448 Daten 1863 - 1864

Grundsteuer Veranlagung und Untervertheilung in der Gemarkung Wymysłowo bei Mogilno Nr 217 Kreis Mogilno. Vol. I

6/2/0/4/385 Daten 1862 - 1864

Dorf Kozłówek

Grundsteuer Veranlagung und Unterverteilung in der Gemarkung Kozłówek Nr 86 Kr. Mogilno. Vol. I

6/2/0/4/563 Daten 1863 – 1864

Kozłówko, pow. Inowrocław - Mapa separacyjna, granice nieruchomości, zabudowania, pola, łąki, lasy, drogi, jeziora, granice z: Kozłowo, Wymysłowo, Kaszuby
6/2255/0/1.1/931 Daten 1845 - 1845

[General Commission] zu Posen [Acta betreffend] die Dienste und Natural Ablosung in Kozłówko
6/52/0/31.73 579 Daten 1839 – 1905

Akten betreffend die Dienstablosung in Kozlowke Kreis Mogilno
6/52/0/31.73 580 Daten 1826 – 1939

Rezess in der Sache betreffend die Ablosung der Dienste und Naturalabgaben der Wirte in Kozlowko
6/52/0/31.73 581 Daten 1834 – 1939

[General Commission] zu Posen [Acta betreffend] die Separation und Aufhebung der Hutungsgemeinschaft von Kozłowo
6/52/0/31.73 582 Daten 1846 – 1853, 1902-1905

Kommissions Akten betreffend die Separation von Kozlowko Kreis Mogilno
6/52/0/31.73 583 Daten 1844 – 1850

Zur Separationsache von Kozlowko Kreis Mogilno
6/52/0/31.73 584 Daten 1828

Vermessungs Bonitierungsregister nebst Extract aus demselben in der Separationssache von Kozlowko Kreis Mogilno
6/52/0/31.73 585 Daten 1846

Vermessungs Bonitierungsregister von der Feldmark Kozlowko im Kreis Mogilno
6/52/0/31.73 586 Daten 1846

Rezess Heft in der Separations Sache von Kozlowko Kreises Mogilno
6/52/0/31.73 587 Daten 1849 – 1850

Gemeinheitstheilung Rezess von Kozlowko Kreis Mogilno
6/52/0/31.73 588 Daten 1850

Neue Windmühle

Anlegung einer Windmühle, und dem Grundstück des Schulzen Johann Krenz [Kranz] zu Kujawki Dom[ainen]
Amt Skorzcencyn
6/2/0/3.1.2.20/2394 Daten 1817 – 1817

Mühle Kordos

Mühle zur Kordos und deren Abgaben im Domänen Amts Skorzcencin. Vol. I
6/2/0/3.1.2.20/2385 Daten 1819 - 1842

Vererbpachtung und später Veräußerung des Forst Etablissements Kordes oder Zalesie, (in der Oberförsterei) Amts Skorzcencin. Vol. II
6/2/0/3.1.2.20/2384 Daten 1835 - 1854

Mühle zu Kordos. Vol. II
6/2/0/3.1.2.20/2386 Daten 1842 – 1861

ererbpachtung sind später Veräusserung (Waldwachter) Forst-Etablissements Kordus und Zalesie (in Oberförsterei) Amts Skorzecin Vol I cfr. Vol II
6/2/0/3.2.2.21/1930 Daty 1824 – 1835

Acta specialia betreffend die Regulierung der Besitz-Verhältnisse der Kordas Mühle
6/2/0/1.2.2.5/2972 Daty 1847 – 1849

Die Ablösung der von den Ortschaften Gay Makowski Hauland, Kordos Mühle und Raszewo Wyrobki zu lieferenden 22 Scheffel 12 Morgen Heide Einmiethe Hafer
6/2/0/3.1.2.7/7201 Daty 1835 – 1839

Mühle Lubochnia

Das Holzungs Recht des Besitzer der Lubochnia Mühle
6/2/0/3.2.2.20/108 Daten 1822 – 1822

Mühle zu Lubochnia. Vol. I
6/2/0/3.1.2.20/2403 Daten 1816 – 1845

Die Ablösung der Reallasten von dem Gemeinde Verbande zu Lubochnia, Kreis Gnesen
6/2/0/3.1.2.7/6716 Daty 1837 – 1866

Mühle zu Lubochnia. Vol. II
6/2/0/3.1.2.20/2404 Daten 1845 – 1853

Lubochnia, pow. Gniezno - Mapa separacyjna, granice nieruchomości, zabudowania, pola, drogi, jeziora, granice z: las Lubochnia, Wola, Wierzbiczany, Szczytnik
6/2255/0/1.1/527 Daten 1854 – 1854

Dorf Kujawki

Hauländerei Kujawki
6/2/0/3.1.2.20/2395 Daten 1817 - 1861

Besitzveränderungen in der Hauländerei Kujawki Domänen Amts Skorzecin
6/2/0/3.1.2.20/2396 Daten 1819 - 1841

Prozess in Sachen Fisci nomine des Domänen Amts Skorzeczyn, wieder dei Einsassen Johann Kranz, Johan Schawe und Martin Jop zu Kujawki wegen Räumung ihrer Höfe
6/2/0/3.1.2.20/2393 Daten 1820 – 1822

Die Ablösung der Reallasten von dem Gemeinde Verbande Kujawski, Kreis Gnesen
6/2/0/3.1.2.7/6709 Daty 1854 – 1911

Sompolno

Na podstawie akt miejskich miasta Sompolna.

Blizna i Nagórna

Na podstawie akt miejskich miasta Koła.

Übriges

Lager - Buch des Königl[ichen] Amts Skorzecin
6/2/0/3.1.2.20/9719 Daten 1779 – 1806

Windmühle und die deren zu entrichtenden Abgaben im Domänen Amts Powidz jetzt Skorzeczyn
6/2/0/3.1.2.20/2714 Daten 1815 – 1815

Zustand der Colonien im Amte Skoręczyn
6/2/0/3.1.2.20/2695 Daten 1815 – 1817

Mühlen und die deren zu entrichtenden Abgaben im Domänen Amte Skorencin
6/2/0/3.1.2.20/2693 Daten 1823 – 1825

Grund - Buch vom Amte Skorczenczin. Volumen I
6/2/0/3.1.2.20/9711 Daten 1819 – 1820

Grund - Buch des Domänen Amte Skorczenczyn. Volumen II
6/2/0/3.1.2.20/9712 Daten 1819 – 1829

Grund - Buch [des] Dom[ainen] A[mts] Skorczenczyn. Volumen III
6/2/0/3.1.2.20/9713 Daten 1822 – 1831

Grund - Buch des Domänen Amte Skorczenczyn. Volumen IV
6/2/0/3.1.2.20/9714 Daten 1829 – 1831

Grund - Buch des Domänen Amte Skorczenczyn. Volumen V
6/2/0/3.1.2.20/9715 Daten 1820 – 1831

Grund - Buch Skorczenczyn. Vol. [Volumen] VI
6/2/0/3.1.2.20/9716 Daten 1830 – 1834

Grundbuch D[omainen] A[mts] Skorczenczin. Vol. [Volumen] VII
6/2/0/3.1.2.20/9717 Daten 1829 – 1843

Grundbuch des Domänen - Amte Skorczenczin. Vol. [Volumen] VIII
Recesy: Żeleźnica, Lubochnia - Młyny, Powidzkie Smolniki, Wylatkowo, pow. Gniezno
6/2/0/3.1.2.20/9718 Daten 1838 – 1864

Acta Hypothekenwesens des Amte Skorczencin betreffend
6/2/0/3.1.2.20/2694 Daten 1822 - 1822

Praestations Tabellen vom Domänen Amte Skoręczin
6/2/0/3.1.2.20/2254 Daten 1800 - 1810

Eigenthums - Verleihung der Bauer Höfe und die Einsassen des Domänen Amte Skorczenczyn
6/2/0/3.1.2.20/2732 Daten 1821 - 1827

Im Domänen Amte Skorczencin befindlichen Erbpachts Güther und die demselben zustehende Erbpachts -
Pachte
6/2/0/3.1.2.20/2688 Daten 1819 - 1819

Dorf - Schulzen und deren Dienst - Ländereyen im Domänen Amte Skorczencin
6/2/0/3.1.2.20/2690 Daten 1819 - 1827

Zustand des Grund Inventarii im Domänen Amte Skorczencin
6/2/0/3.1.2.20/2716 Daten 1816 - 1819

Häusler Kolonisten - Etablissement zu Szczytnik im Domänen Amte Skorczencin
6/2/0/3.1.2.20/2758 Daten 1816 - 1820

Besitzveränderungen zu erhebenden Laudemien Gelder im Domänen Amte Skorczencin

6/2/0/3.1.2.20/2687 Daten 1828 - 1830

Veranschlagung des Schlüssel Szczyński im Domänen Amts Skorzęcin
6/2/0/3.1.2.20/2632 Daten 1819 – 1826

Veranschlagung des Domänen Amts Skorzęcin. Vol. II
6/2/0/3.1.2.20/2738 Daten 1820 - 1828

Verpachtung des Domänen Amt Skorzęcin. Volumen I
6/2/0/3.1.2.20/2279 Daten 1818 - 1821

Verpachtung des Königlichen Domänen Amts Skorzęczyn. Volumen II
6/2/0/3.1.2.20/2737 Daten 1822 - 1826

Übergabe des Schlüssel Szczyński Domänen Amts Skorzęczyn
6/2/0/3.1.2.20/2633 Daten 1817 - 1821

Lager - Buch vom Amts Trzemeszno. Volumen I
6/2/0/3.1.2.25/9731 Daten 1742 - 1799, 1832 - 1832

Lager - Buch vom Amte Trzemeszno. Volumen II
6/2/0/3.1.2.25/9732 Daten 1822 - 1830

Grund - Buch des Königlichen Domänen Amts Trzemeszno. Vol. [Volumen] III
6/2/0/3.1.2.25/9733 Daten 1823 - 1830

Grundbuch des Domänen Amtes Trzemeszno. Vol. [Volumen] IV
6/2/0/3.1.2.25/9813 Daten 1823 - 1861

Die Mühlen und deren Abgaben im Domänen Amte Trzemeszno
6/2/0/3.1.2.25/5373 Daten 1823 - 1825

Die Besetzung der wüste geworde Bauer Höfe im Domänen Amte Trzemeszno
6/2/0/3.1.2.25/5371 Daten 1816 - 1827

Eihenthums Verleihung der Bauerhöfe an die Einsassen des Domänen Amts Trzemeszno
6/2/0/3.1.2.25/4678 Daten 1821 – 1831

Den Zustand der im Domänen Amte Trzemeszno befindlichen Colonien
6/2/0/3.1.2.25/5362 Daten 1815 - 1817

Die Anfertigung des Grundbuchs Domänen Amts Trzemeszno
6/2/0/3.1.2.25/5367 Daten 1823 – 1824

Grundbuch des Amts Szydłowo. Vol. [Volumen] I
6/2/0/3.1.2.23/9720 Daten 1828 - 1832

Grundbuch D[omänen] Amt Szydłowo. Vol. [Volumen] II
6/2/0/3.1.2.23/9721 Daten 1830 - 1841

Den Zustand der im Domänen Amte Szydłowo befindlichen Colonien
6/2/0/3.1.2.23/5335 Daten 1815 - 1817

Die Verpachtung des Domänen Amts Szydłowo. Vol. [Volumen] I
6/2/0/3.1.2.23/5319 Daten 1815 - 1823

[Odpisy aktów nadania tytułów własności]

6/2/0/3.1.2.23/5188 Daten 1821 – 1827

Die Verpachtung des Domänen Amtes Szydłowo. Vol. [Volumen] II

6/2/0/3.1.2.23/5320 Daten 1817 - 1832

Die Verpachtung des Domänen Amtes Szydłowo. Vol. [Volumen] III

6/2/0/3.1.2.23/5321 Daten 1832 - 1832

Verzeichnis der zu den früheren Domänenrentämtern: Skorzecin und Witkowo Kreis Witkowo gehörenden Karten usw. [und so weiter] die in Schneidemühl aufbewahrt werden

6/2/0/3.1.2.28/9930 Daten 1830 - 1830

Die Praestations Tabellen im Domänen Amte Szydłowo

6/2/0/3.1.2.23/5379 Daten 1815 - 1815

Haupt Ertrag General von Special Prastations Tabellen von Amte Szydłowo

6/2/0/3.1.2.23/5349 Daten 1817 - 1818

Praestations Tabellen vom ehemaligen Domänen Amt Szydłowo von 1831

6/2/0/3.1.2.23/5348 Daten 1831 - 1831

Praestations Tabellen von ehemaligen Domänen Amte Trzemeszno

6/2/0/3.1.2.25/5374 Daten 1830 - 1832

Praestations Tabelle des vormaligen Domänen Amtes Mogilno. Vol. [Volumen] I

6/2/0/3.1.2.13/5221 Daten 1834 - 1835

Praestations Tabelle des vormaligen in Domänen Amtes Mogilno. Vol. [Volumen] II

6/2/0/3.1.2.13/5222 Daten 1834 - 1835

Die Fertigung neuer Einrichtung Acten für das königliche Domänen Amt Mogilno zunächst wegen Fertigung neuer Prästations Tabellen

6/2/0/3.1.2.13/5266 Daten 1816 – 1822

Die Krüge und deren Abgaben im Domainen Amte Trzemeszno

6/2/0/3.1.2.26/5365 Daten 1819 – 1819

Regulierung des Hypotheken Wesens vom Dorfs Kozłowo

6/2/0/3.1.2.26/4617 Daten 1831 – 1846

Eigentums - Verleihungen im Dorfs Kozłowo

6/2/0/3.1.2.26/4614 Daten 1823 – 1849

Krug zu Kozłowo Amtes Trzemeszno

6/2/0/3.1.2.26/4615 Daten 1830 – 1847

Besitzveränderungen im Dorfs Kozłowo Domainen Amtes Trzemeszno

6/2/0/3.1.2.26/4616 Daten 1819 – 1850

[Nadanie praw własności Kozłowo Urząd Domenalny w Trzemesznie]

6/2/0/3.1.2.26/9217 Daten 1823 – 1830

Die Propination im Domainen Amte Trzemeszno

6/2/0/3.1.2.26/5364 Daten 1816 – 1824

Anstellung der Schulzen im Kreise Mogilno. Vol. [Volumen] IV
6/2/0/1.2.2.4/3973 Daten 1853 – 1860

Anstellung der Schulzen im Kreise Mogilno. Vol. [Volumen] III
6/2/0/1.2.2.4/720 Daten 1844 – 1853

Die Einrichtung einer Domainen Intendentur zu Gnesen bestehend aus den Domainen Aemtern Klecko, Gnesen und Skorczenzin
6/2/0/3.1.2.7/7077 Daty 1830 – 1854

Die Aufnahme neuer Prästations Tabellen für das combinirte Rentamt Mogilno, Gnesen und Gonsawa
6/2/0/3.1.2.14/5233 Daty 1860 – 1884

Die Praestations Tabellen im Domainen Amte Gnesen. Vol. [Volumen] I
6/2/0/3.1.2.7/7132 Daty 1815 – 1832

Die Praestations Tabellen Domainen Amte Gnesen. Vol. [Volumen] I
6/2/0/3.1.2.7/7221 Daty 1830 – 1830

Die Fertigung der Praestations Tabellen vom Domainen Rent Amte Gnesen. Vol. [Volumen] II
6/2/0/3.1.2.7/7133 Daty 1833 – 1848

Grund-Buch [des Königlichen Domainen Amts Mogilno]. [Volumen I]
6/2/0/3.1.2.14/9738 Daty 1780 – 1835

Grund-Buch des Königlichen Domainen Amts Mogilno. Vol. [Volumen] II
6/2/0/3.1.2.14/9739 Daty 1820 - 1828

Lubin – Bauer Christian Krantz, erblich erkaufte Bauernhof im Besitz, laut beiliegender Urkunde Trzemeszno den 24 April 1787; gehört zu den ersten Acquirenten; nach der Urkunde gehören ihnen die Höfe erb und eigentümlich, und sie können solche gegen Erlegung des Laudemien Geldes, an (...) überlassen.

Im Jahre 1854 hat der damalige Besitzer Kabaciński eine Parzelle aus dem Grundstueck Kujawki Nr. 1 abgetreten, welchen jetzt der Grund- und Muehleneigentümer Fecher besitzt, und