

**Soud:**

Městský soud v Praze -  
Spálená 6/2  
120000

do datové schránky snkabbm

☞ uvádějte na všech dokumentech

Naše značka	Praha
Zk Pha #9890	19. 6. 2018

### **Žaloba proti nečinnosti podle soudního řádu správního**

Tato žaloba směřuje proti nečinnosti obchodní společnosti Výstaviště Praha, a.s., se sídlem Výstaviště 67, Bubeneč, 170 00 Praha 7 (dále jen „žalované“), která ve lhůtě stanovené § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), nerozhodla o odvolání Adama Zábranského, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16 (dále jen „žalobce“) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.

### **Předmět řízení a dosavadní průběh řízení**

Žalobce podal dne 9. 4. 2018 žádost o informace podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „zákon o HMP“), kdy žádal o poskytnutí následujících informací (dále jen „požadované informace“), smluv:

1. na provozování/nájem restauračních a dalších stravovacích zařízení (restaurace, kavárny, hospody atd.) v areálu Výstaviště, kterou má vaše společnost ve správě. Konkrétněji např. o podniky Bohemia, Pražan, Rychta
2. s pořadateli/em akce Praguecon, která se má v areálu Výstaviště konat v září 2018
3. o výkonu funkce s členy představenstva společnosti Výstaviště Praha, a.s.

Žalovaná odmítla na tuto žádost reagovat ve lhůtě patnácti dnů, které předpokládá InfZ. Nepostupovala podle § 14 odst. 5 InfZ; informaci ani neposkytla, ani nevydala rozhodnutí o odmítnutí a ani neužila jiný postup v souladu se zákonem a § 14 odst. Proto podal žalobce proti žalované dne 10. května 2018 stížnost na vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žalovaná tuto žádost opět nevyřídila tak, jak ji nařizuje InfZ. Proto zaslal dne 30. května 2018 žalobce žalované poslední výzvu, ve které se domáhal na to, aby bylo jeho právo na informace uplatněno. Tímto postupem vyčerpal žalobce všechny dostupné opravné prostředky.

## Žalobní body

Žalobce má za to, že postup žalované nebyl v souladu se zákonem. Žalovanou je třeba považovat za veřejnou instituci dle § 2 odst. 1 InfZ, jak dokládají rozsudky NSS ze dne 29. 5. 2008, č. j. 8 As 57/2006-67 a ze dne 19. 10. 2011, č. j. As 114/2011-121 a tedy za povinný subjekt dle stejného zákona. Společnost Výstaviště Praha a.s. (dříve Rozvojové projekty Praha) je sice obchodní společností, jejím jediným akcionářem však je hlavní město Praha, a to již od roku 2012. Tehdy se stala na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 487/2012 o odkoupení kmenových akcií společnosti Rozvojové projekty Praha, a. s., se stala ke dni 14. května 2012 stoprocentně vlastněnou hlavním městem Praha.

Protože žalovaná žalobci informace neposkytla, ačkoliv měla, postupoval žalobce v souladu s InfZ a podal proti rozhodnutí odvolání. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2013, čj. 8 Aps 5/2012-47, vyplývá, že procesně je při vyřizování žádosti o informace dle zákona o obcích (v tomto případě dle zákona o hlavním městě Praze) třeba postupovat dle InfZ. Žalovaná tedy dle InfZ měla vyřídit stížnost na vyřizování žádosti o informace ve lhůtě patnácti dnů. Žalobci tedy nezbývá než podat správní žalobu proti nečinnosti.

K důkazu:

- Žádost o informace z 9. 4. 2018 < >
- Stížnost ze dne 10. 5. 2018 <https://github.com/pirati-byro/spisy-zk-pha-2018/blob/master/9890-restaurace-vystaviste/02-stiznost/main.pdf>
- Výzva ze dne 30. 5. 2015 <https://github.com/pirati-byro/spisy-zk-pha-2018/blob/master/9890-restaurace-vystaviste/03-pripis/main.pdf>

## Návrh rozsudku

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Soud nařizuje žalované, aby rozhodla o stížnosti na vyřízení žádosti o informace žalobce ze dne 10. 5. 2015 do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský  
nar. 28. 12. 1993  
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16  
zastupitel hl. m. Prahy