

Verslag BGT Werksessie – Thema Panden

vergaderdatum

22 juni 2017

aanwezig

Bert Drenth | gemeente Leiden
Arno van der Most | gemeente Eindhoven
Jan Dorrestijn | gemeente Amersfoort
Ibrahim Tülbür | gemeente Zaanstad
Ite Wieringa | De Kompanjie
Stefan van Gerwen | Provincie Noord-Brabant
Monique Commu | Prorail
Remco in 't Hout | Rijkswaterstaat
Hendrik van den Berg | Alliander
Hans van der Meij | Geo4kant
Silvy Horbach | SVB-BGT
Hans van Eekelen | Geonovum
Arnoud de Boer | Geonovum

Notulist

Joyce Versteeg

Afwezig**Blad**

1 van 6

kopie aan

aan- en afwezigen

1. Opening en voorstelrondje

Arnoud opent om 13.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Ter kennismaking vindt een korte voorstelronde plaats. Deze week vindt de werksessie inzake "panden" plaats en volgende week is het thema "overige bouwwerken" aan de orde. Er is uiteraard sprake van overlap tussen de beide onderwerpen, maar in de behandeling van de onderwerpen wordt getracht zoveel mogelijk het onderscheid te hanteren.

2. Achtergrond, scope en doel

Arnoud geeft aan dat de bronhouders inmiddels voor de eerste keer de BGT hebben aangemaakt. Hiermee is veel ervaring opgedaan. Gebruikers sluiten op dit moment aan, denk aan bor, wegbeheer en water, dat geeft input wat er met die standaard extra zou moeten, beter aansluiten, enerzijds qua gebruik en ook hoe je als bronhouder makkelijker kan maken. Er is een uitvraag gedaan namens zowel Geonovum als het SVB-BGT om de ervaringen te delen en aan te geven waar de aansluiting niet goed past. Dit heeft geleid tot 150 openstaande meldingen bij Geonovum inzake de bestaande IMGeo standaarden en zo'n 200 meldingen bij het SVB-BGT inzake uniformiteitsissues (kan zijn in de opbouw, interpretatieverschillen in de afbakening). De tot en met 14 april jl. binnen gekomen meldingen vormen de scope waarbinnen nu wordt gewerkt. Arnoud benadrukt dat de ontwikkeling van de nieuwe versie van IMGeo niet alleen signaal gedreven is, maar ook als gevolg van ontwikkelingen in de wereld. Zo sluiten andere sectoren aan, denk aan IMBOR, IMWA en IMWV. Om aansluiting goed en consistent te laten zijn, wijzigingen plaatsvinden. Het ideaalbeeld is verder dat een BRT kan worden afgeleid vanuit de BGT, dit betekent dat op dat vlak nog afstemming moet plaatsvinden. En wij krijgen een BAG 2.0. Kortom, er gebeurt van alles om ons heen, waar de BGT op moet reageren. In de planning voor de realisatie van deze nieuwe versie van IMGeo wordt een aantal fases onderscheiden. De planning hiervoor is als volgt:

T
E
I





Ter toelichting op het bovenstaande schema, meldt Arnoud dat in de periode tot aan de zomer wordt gewerkt aan de inhoudsfase met het organiseren van 7 werksessies, waarvan dit de 6^{de} is. Na de zomer wordt e.e.a. meer concreet uitgewerkt in een wijzigingsvoorstel en vindt naar verwachting in het vierde kwartaal van 2017 toetsing en prioritering plaats tegen een aantal criteria. De huidige planning gaat verder uit van een openbare consultatie aan het einde van het 1^{ste} kwartaal van 2018.

3. Bespreken issues

De discussie over de issues verloopt als volgt:

- BAG 2.0

Arnoud meldt ter informatie dat de totstandkoming van BAG 2.0 zich in een afrondende fase bevindt. Versie 0.99 is klaar en zal in het najaar worden gepubliceerd. Op 1 januari 2018 gaat de nieuwe wet BAG in. Redenen voor de nieuwe versie van de BAG zijn de wetsevaluatie en het leggen van een basis voor de doorontwikkeling van samenhang met andere basisregistraties. Geonovum heeft dan ook opdracht gekregen om een NEN 3610 te maken voor de BAG. De BGT werkt ook met NEN 3610, daarmee is sprake van een basis voor uitwisseling. IenM wil daarnaast, net zoals bij de BGT, ook een gegevenscatalogus voor de BAG. Geonovum heeft hier samen met het Kadaster aan gewerkt. Het Kadaster heeft zich daarbij gericht op de objectafbakening en Geonovum op het model en de standaarden. De grootste wijzigingen in BAG 2.0 hebben te maken met de objectafbakening om op deze manier te komen tot een meer consistent geheel. De BAG kent op dit moment namelijk nog veel uitzonderingen en dat maakte de afbakening niet makkelijk. Met BAG 2.0 dus meer consistentie, waardoor onder meer de windturbine, bunkers en schuurtjes als pand opgevoerd gaan worden in de BAG. Daarmee verdwijnen de overige bouwwerken van het type windturbine en schuur uit de BGT, dit leidt tot gegevensverlies. De vraag die nu voorligt, is hoe dit gegevensverlies in de BGT kan worden voorkomen. Als mogelijke oplossing wordt genoemd om binnen de BGT een type toe te voegen aan een pand. Daar de BGT verplicht is, betekent dit dat iedereen zijn data moet aanpassen op dit punt, omdat anders sprake is van gegevensverlies.

Hans van der Meij mist in het overzicht de mestsilo's die binnen de BAG als pand werden benoemd en nu komen te vervallen. Hendrik geeft aan dat hij een controle heeft gedaan op de mestsilo's en heeft gezien dat hier geen sprake is van uniformiteit, omdat men de silo's classificeert als pand, maar ook als opslagtank of bezinkbak. Ook de open frontstal verdwijnt uit de BAG. In BAG 2.0 geeft men aan dat wanneer nieuwe open frontstallen worden gebruikt en een muur van minimaal één meter hoog kennen, zij dan alsnog als pand kunnen worden opgenomen. Dit zijn wat wazige criteria. Er wordt geconcludeerd dat BAG 2.0 het uitgangspunt is en daar niets aan gewijzigd kan worden. Arnoud geeft aan dat IenM op dit punt uitdraagt dat steeds meer sprake is van één objectbenadering waar vervolgens vanuit verschillende domeinen aan wordt gekoppeld. Echter, voor nu zal de BGT moeten aanpassen om gegevensverlies te voorkomen.

Het idee is dan ook om een pand classificatie type op te nemen. Jan geeft aan dat de voorgestelde aanpassing vooral veel impact heeft als het gaat om de schuurtjes. Hij informeert of het niet mogelijk is om, net als bij de verkeersdrempels, bij een aantal panden een extra vlaggetje op te nemen als optioneel attribuut. Hans van Eekelen geeft aan dat de BGT verplicht is en de panden in de BGT zitten. Om het bruikbaar te houden voor de bronhouders, is het wellicht een idee om een aantal specifieke types op te nemen en de rest op algemeen te zetten. Remco stelt dat wanneer verschillende objecttypen worden gemapped naar een BAG pand niet aan de BGT hoeft te veranderen en de BAG is bijgewerkt. Zo kan een BAG pand een relatie hebben met een pand in de BGT, maar ook met een windturbine. Arnoud merkt op dat in de verwijzing naar de BAG nu een BAG identificatie is opgenomen, maar dit heeft een overig bouwwerk (huidige classificering windturbine in de BGT) niet. Idealiter zou de bron, in dit geval de BAG, de informatie over het type moeten opnemen, waarna de BGT de informatie overneemt. Daar de BAG hier voorlopig niets in gaat doen, blijft het aan de BGT. In dat kader



wordt tevens verwezen naar de Omgevingswet en de verwachtingen die hier zijn met betrekking tot de kaart. De typering van gebouwen zou hierin heel welkom zijn. Ook als het gaat om het maken van analyses om bijvoorbeeld te bepalen hoeveel windturbines er in een gebied staan. Jan doet een suggestie om de impact bij bronhouders te verlagen en toch de benodigde informatie vast te leggen door de code die nu hangt aan overige bouwwerken over te hevelen naar de panden en op die manier mee te nemen als typering. Deze informatie is namelijk al vastgelegd, de bouwwerken zijn al gecodeerd als schuur en komen nu alleen in een andere categorie.

Zo lang de BAG de betreffende informatie niet aanlevert, lijkt het de meest pragmatische oplossing om te komen met een classificatie typering van een pand. Hans van Eekelen geeft aan dat voor deze lijst mogelijk kan worden aangesloten bij de BRT. Jan waarschuwt dat het niet mogelijk is om de typering in alle gevallen aan een pand te koppelen, denk aan een gemeentehuis waar soms ook een winkel in geherbergd is. De typering geldt dan maar voor een deel van het pand. Remco informeert waarom men de BAG panden de BGT zo laat beïnvloeden. Hij stelt dat de BGT de fysieke werkelijkheid meet, sommige informatie daarvan gaat naar de BAG en andere niet. Hans van der Meij geeft aan dat de BAG bepaalt wat een pand is of een overig bouwwerk. Bert en Jan geven aan dat de relatie van de BAG en de BGT ideaal is, omdat alle panden in de BGT een relatie hebben met de BAG. Men is dan ook verplicht een BAG ID in te vullen. De voorkeur van Jan gaat uit naar het overhevelen van de informatie van overige bouwwerken naar panden.

In het kader van de doorontwikkeling van de afstemming met BAG/WOZ en Omgevingswet is het een aandachtspunt om deze discussie nog eens te bespreken en te adresseren bij de BAG. Voor nu wordt gekozen voor een tijdelijke oplossing in de BGT om geen informatie verloren te laten gaan. Het voorstel is om het pandtype op te nemen in de BGT en daarbij gebruik te maken van een beperkte lijst en een defaultwaarde "algemeen".

Monique geeft aan dat ProRail aan panden die relevant zijn voor het spoor plusinformatie in de eigen werkomgeving gaat toevoegen. Wanneer iemand dit pand verwijderd, is ProRail deze plusinformatie kwijt. Het verzoek is dan ook om hier afspraken over te maken. Daarnaast laat de praktijk zien dat het ene pand wel als pand is geregistreerd en het andere als overig bouwwerk. Het is als overig bouwwerk geregistreerd als het geen BAG ID heet. Hans van Eekelen geeft aan dat dit een omissie is van het BAG proces en adviseert Monique om het bij de BAG te melden als mutatie.

Conclusie:

Arnoud concludeert de discussie als volgt:

Om gegevensverlies als gevolg van BAG 2.0 te voorkomen, is het voorstel om een pandtype op te nemen. Afsproken wordt dat de deelnemers, indien beschikbaar, lijstjes aanleveren met mogelijke pandtypes. Denk aan windturbine, transformator, kassen etc. Ten aanzien van de problematiek van ProRail in het kader van de classificatie pand of overig bouwwerk is het advies om hier een mutatiemelding van te doen richting de BAG.

- **Panden en panddelen en daaraan gerelateerd onder- en bovenbouw**

Hans van Eekelen geeft aan dat volgens de huidige modellering van de BGT het niet mogelijk is om onder- en bovenbouw op te nemen, omdat hier sprake is van afwijkende geometrie van het maaiveld. Een mogelijke oplossing hiervoor zou kunnen zijn om panddelen op te nemen, zodat een afwijkende relatieve hoogte kan worden meegegeven. Op dit moment is het zo dat de BAG alleen de buitenomtrek opneemt en de BGT alleen de omtrek op maaiveldniveau. Het idee is wel dat wanneer gebruik wordt gemaakt van panddelen dit wordt gedaan als multivlakgeometrie van hetzelfde object. De praktijk laat een dergelijke werkwijze al zien. Door deze aanpassing door te voeren, is sprake van een formalisering van iets wat bij veel gemeenten al op deze manier wordt toegepast. Aandachtspunt is wel de definitie van een panddeel, zodat het alleen daarvoor wordt gebruikt waarvoor het bedoeld is. Taalkundig zal dit een grote uitdaging zijn.

Silvy geeft aan dat met de genoemde oplossingsrichting de voorwaarde van maaiveld wordt losgelaten. Hans van Eekelen meldt dat maaiveldniveau wordt behouden als minimale set en aanvullend zaken worden opgenomen die afwijken. Op dit moment staat in de catalogus dat elk object maar één relatieve hoogte kent. Dit moet worden uitgebreid. Arno informeert of deze aanpassing wel bijdraagt aan wat met de BGT is bedoeld. Het betreft namelijk geen maaiveld. Silvy ziet de aanpassing als vooruitlopen op samenwerking met de BAG. Zowel Monique als Remco waarschuwen voor de impact voor dit voorstel voor de inwinning. ProRail wint gegevens in vanuit de lucht en ziet de betreffende informatie dan niet. Hans van Eekelen geeft aan dat de informatie verplicht is voor de BAG en hij gaat er dan ook van uit dat dit in het bestaande inwinningsproces is



opgenomen. Ter nuancering wordt aangegeven dat bij slechts zo'n 10% van de panden sprake is van onder- en/of bovenbouw.

De aanwezigen hebben geen bezwaar tegen het opnemen van panddelen, maar vragen wel aandacht voor de inwinningslast. Hans van der Meij doet een alternatieve suggestie om deze problematiek op te lossen. Hij noemt de mogelijkheid om de gebouwinstallaties qua classificatie uit te breiden. Op deze manier wordt de aanpassing buiten de BGT en dus optioneel gehouden. Jan merkt op dat het in dat geval van belang is om nog wel de relatie te blijven leggen. Wanneer wordt gekozen voor de optie gebouwinstallatie is het van belang dat bijvoorbeeld een overbouw wel koppelt aan een pand in plaats van dat het een afzonderlijk object is. Arno geeft aan dat men dat in Eindhoven oplost door het BAG ID in te vullen van het pand waar het bij hoort. Deze koppeling wordt via de BAG ID gelegd om te voorkomen dat binnen de BGT verwijzingen binnen de objecten ontstaan. De impact van deze oplossing is lager.

Conclusie:

Arnoud concludeert de discussie als volgt:

Er zijn twee oplossingen aan bod gekomen om boven- en onderbouw op te nemen:

- het opnemen van panddelen, waarbij de aandachtspunten zijn om te komen tot een goede definitie en oog te hebben voor de impact voor de inwinning;
- de classificatie van bouwinstallaties verder uitbreiden, met mogelijk opname van BAG of BGT ID van het bijbehorende Pand.

De ene oplossing heeft minder impact dan de andere. Geonovum werkt beide opties nader uit.

- Woonwagens en woonboten

Opgemerkt wordt dat woonwagens en woonboten niet in de BAG staan, maar alleen de staan- of ligplaats is opgenomen. Hiermee ontbreekt de geometrie van het object. Het idee is dat de informatie kan worden gehaald uit de combinatie van de BAG en de BGT die beiden beschikbaar zijn via PDOK. Hiermee is dit punt afgerond.

- Luifels en pilaren

Op dit moment is het zo dat luifels, kleiner dan 30 cm, niet in de BGT kunnen worden opgenomen, maar wel in IMGeo. Er is nu een verzoek binnen gekomen om kleinere pilaren terug te zien. Hans van Eekelen geeft aan dat het niet alleen gaat om de pilaar, maar dat het ook geldt voor overkapping. Dit betekent een aanpassing in de objectafbakening. Hans van der Meij informeert of de pilaren daarmee als multivlak onderdeel worden van het pand. Hans van Eekelen geeft aan dat dit lastig is. Hij stelt voor om in dit soort gevallen te kijken naar de beschrijving. Het is niet te plaatsen in de gebouwinstallatie, omdat niet mag worden getornd aan het verplichte karakter van deze onderdelen.

- Carports

Op dit moment is sprake van inconsistentie als het gaat om wat een carport is. Het wordt nu afgebakend als luifel als het vast zit aan een pand en als overkapping als het los staat. Het idee is dat het model op dit punt helder is en er is dan ook geen reden om de BGT op dit punt aan te passen. Wanneer de WOZ hier moeite mee heeft, moet hier naar worden gekeken bij de mapping van de BGT en de WOZ.

- Panden en minimale afmetingen

Er is vraag naar het benoemen van minimale afmetingen voor een pand. De BAG heeft dergelijke afmetingen, namelijk 1 bij 1 meter. Arnoud stelt dat dit iets voor de BAG is. Als de BAG vindt dat het een pand is, wordt dit door de BGT overgenomen. Jan denkt dat deze melding dateert uit de tijd voor BAG 2.0, omdat dit punt met de BAG 2.0 en het opnemen van de schuren als pand niet meer speelt. Ook dit is een BAG discussie.

- BAG ID van de openbare ruimte toevoegen aan OPR openbare ruimte

De constatering is dat er teveel kaders, ook juridisch, zijn om hier een eenduidige opzet voor te maken. Hans van der Meij wijst op twee gemeenten die dit hebben opgepakt en doet de suggestie aan Geonovum om te gaan kijken op welke manier zij dit hebben gedaan. Het gaat om de gemeenten Brummen en Heemstede. Een andere suggestie die wordt gedaan, is om dit onderwerp te bespreken tijdens het overleg dat wordt gepland met het CROW. Het idee is om hier het NWB bij uit te nodigen, omdat het sowieso goed is om gezamenlijk de openbare labels compleet te krijgen. Het verzoek is in ieder geval om een ID openbare ruimte op te nemen. Het idee is dat dit een modelmatig punt is. Geonovum zal dit nog eens bekijken.



Na het bespreken van deze issues, wordt nog een aantal gewenste aanpassingen besproken. Hans van de Meij heeft voorafgaand aan het overleg een document met een aantal vragen gestuurd. Voor zover deze nog niet aan bod zijn geweest, worden deze als volgt doorgenomen.

Vraag:

Moet de nauwkeurigheidseis voor ingemeten pandgeometrie niet gelijk worden getrokken tussen BAG en BGT (nu respectievelijk 28 versus 30 cm)?

Arnoud denkt dat het goed is om dit punt alsnog te melden in het kader van BAG 2.0. Mogelijk dat deze kleine aanpassing nog meegenomen kan worden.

Vraag:

In hoeverre moet worden voorgeschreven dat pandgeometrie in de BAG en de BGT gelijk moet zijn, in geval er geen sprake is van over of onderbouw en planstatus? En in welke mate mag de geometrie in beide varianten van elkaar afwijken.

Hans van der Meij heeft het idee dat het kwaliteitsdashboard nog niet echt is benoemd. Er is ook onduidelijkheid of deze er al dan niet gaat komen. Bert informeert op welke manier de pandgeometrie in de BAG en de BGT gelijk kan zijn. Hij stelt dat bij de BAG sprake is van een meetkundig punt en daarmee in de geometrie altijd sprake is van een afwijking. Daarnaast zijn er continu wijzigingen op panden. Verder is het zo dat de BAG geen cirkelboog en topologie heeft, de BAG en BGT kunnen dus nooit gelijk zijn. Arno geeft aan dat binnen de gemeente Eindhoven een marge van 10 cm wordt gehanteerd. Afgesproken is dat afwijkingen tot 10 cm onder het kopje "kaartverbetering" in bulk worden doorgevoerd. Grotere afwijkingen worden gesignaleerd en gaan officieel het proces door. Het idee is dat dit een onderwerp is voor de doorontwikkeling en afstemming tussen BGT en BAG. Dit is niet iets waarmee binnen de BGT modelmatig iets gedaan kan worden.

Vraag:

Gaat de optionele IMGeo-keuze voor Overig bouwwerk type 'schuur' niet vervallen door de aangescherpte regels voor pandafbakening bij BAG 2.0?

Hans van Eekelen geeft aan dat dit aan de werkafspraken ligt. Dit is sowieso een onderwerp voor de BAG. Jan wijst in dat kader op de overgangstermijn. Arnoud geeft aan dat binnenkort overleg plaatsvindt tussen BAG en BGT om te bepalen wat de effecten zijn.

Vraag:

Hoe gaat de transitie van Overig bouwwerk windturbine naar pand in zijn werk?

Arnoud geeft aan dat dit aan de BAG ligt. De BAG wil dit medio 2018 al afgebakend hebben, maar aangegeven is dat de nieuwe versie van IMGeo dan nog niet klaar is. De BAG heeft toegezegd de datum eventueel op te rekken, zodat de BGT de tijd heeft om e.e.a. te verwerken. Hierover moeten nog concrete afspraken worden gemaakt.

Vraag:

Is een "tijdelijk pand" ook geen optie waar het maatschappelijke verkeer behoefte aan heeft?

Hans van der Meij licht toe dat hij hiermee doelt op bouwketen of noodgebouwen. Jan geeft aan dat deze tijdelijke panden vaak ook behoefte hebben aan postbezorging. Het is dan ook bijna altijd een pand dat na een bepaalde tijd weer wordt afgevoerd. Feitelijk is ook dit een BAG discussie, de BGT neemt de gegevens over.

Vraag:

Moet de restrictie van huisnummertoevoeging in een nummeraanduidingreeks die zowel een laagste als hoogste waard heeft niet vervallen? Dit wordt nu in de praktijk niet fout gerekend.

Hans van Eekelen geeft aan dat dit al in een werkafpraak staat en daarmee wordt opgenomen in de volgende versie van de catalogus.

Vraag:

Nummeraanduidingreeksen bij duplexwoningen die per laag doornummeren geven onjuiste/onduidelijke reeksen. Kunnen dit niet beter losse enkele waarden zijn?

Arnoud geeft aan dat dit meer te maken heeft met de visualisatie. Hij adviseert om het gezond verstand te gebruiken om tot een toonbaar beeld te komen. Men kan voor meer detail naar de BAG en anders de BGT gebruiken ter oriëntatie.

Vraag:



In hoeverre is een attribuut bouwlaag op te nemen bij verblijfsobject? Of moet de BAG hier eerst een stap voor maken?

Deze informatie hoort in de BAG. Het is niet zinnig om verblijfsobjecten over te nemen van de BAG naar de BGT. Dat is ook niet de bedoeling van een stelsel.

Vraag:

Is het niet een duidelijker richtlijn nodig voor het opnemen van openbare ruimtelabels die nog in de planfase verkeren?

Arnoud geeft aan dat het verzoek helder is en feitelijk vraagt om onderscheid te maken tussen openbare ruimtelabels waarvan bouwkundig iets te zien is of niet. Jan geeft aan dat dezelfde vraag speelt bij het NWB. Zij hebben er behoefte aan te weten welke straten in gebruik zijn en welke gepland. Hier zit wel een relatie. Hans van Eekelen vindt dat dit iets is voor de BAG. Geonovum kijkt hier nog naar.

Vraag:

Wat te doen met openbare ruimten van het type administratief gebied of landschappelijk gebied? Oftewel dient iedere openbare ruimte in de BAG een label te krijgen in de BGT?

Arnoud zoekt dit uit.

Hiermee zijn de meldingen doorlopen. Er zijn verder geen opmerkingen.

4. Vervolg en afspraken

Arnoud dankt iedereen voor de bijdrage. Er is gesproken over verschillende onderwerpen met verschillende oplossingsrichtingen. Dit leidt in een aantal gevallen tot uitzoekwerk. Hiervoor doet Geonovum graag een beroep op het werkveld. De oproep is dan ook of de aanwezigen mogelijk input hebben om zaken te verduidelijken. Wanneer dit het geval is, is de vraag om deze informatie te sturen naar imggeo@geonovum.nl.

Voor het vervolg meldt Arnoud dat een GitHub wordt ingericht. Hierin komen de meldingen en de verslagen te staan. De meldingen zijn per thema herkenbaar. Op enig moment komen hier ook de mogelijke oplossingsrichtingen te staan en is de werkgroep in de gelegenheid om hierop te reageren. De werkinstructies voor GitHub volgen nog.

5. Sluiting

Jan heeft nog een laatste vraag. Hij heeft van de landmeter van de gemeente Amersfoort een vraag gekregen over de werkwijze bij een doorlopende fundering. De vraag is of dat nu voldoende beschreven is in de richtlijn. Jan krijgt hier in ieder geval geregeld vragen over. Hans van Eekelen kijkt naar de tekst en zorgt voor verduidelijking.

De bijeenkomst wordt om 15.35 uur afgesloten.