

Verslag BGT Werksessie – Thema Inrichtingselementen

vergaderdatum

1 juni 2017

aanwezig

Arno van der Most | gemeente Eindhoven
René Heijink | gemeente Zeewolde
Bert Drenth | gemeente Leiden
Stefan van Gerwen | Provincie Noord-Brabant
Linda Bannink | Provincie Noord-Holland
Wolfram Schmidt | Waterschap Drents Overijsselse Delta
Remco in 't Hout | Rijkswaterstaat
Sjaak Verkerk | Antea, namens RIONED
Rolf Bruijn | Ruimteschepper
Wouter Botman | NedGraphics
Sandra Leijten | KING
Arno de Ruijter | Ministerie van IenM
Hans van Eekelen | Geonovum
Arnoud de Boer | Geonovum

Notulist

Joyce Versteeg

afwezig**Blad**

1 van 6

kopie aan

aan- en afwezigen

1. Opening en voorstelrondje

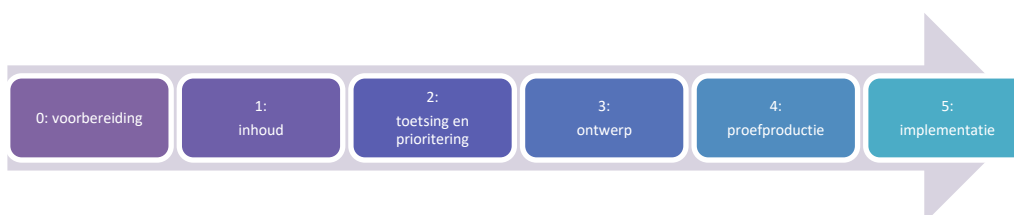
Arnoud opent om 13.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Ter kennismaking vindt een korte voorstelronde plaats.

2. Achtergrond, scope en doel

Arnoud geeft aan dat de bronhouders inmiddels voor de eerste keer de BGT hebben aangemaakt. Hiermee is veel ervaring opgedaan. Gebruikers sluiten op dit moment aan. Er is een uitvraag gedaan namens zowel Geonovum als het SVB-BGT om de ervaringen te delen en aan te geven waar de aansluiting niet goed past. Dit heeft geleid tot 150 openstaande meldingen bij Geonovum en 200 meldingen bij het SVB-BGT. Voor de 200 meldingen van het SVB-BGT geldt dat het gaat om uniformiteitsissues. Hieruit kunnen naast de 150 meldingen van Geonovum mogelijk nog een aantal meldingen bij komen die opgepakt moeten worden in het kader van de standaard. De tot en met 14 april jl. binnen gekomen meldingen vormen de scope waarbinnen nu wordt gewerkt. Arnoud benadrukt dat de ontwikkeling van de nieuwe versie van IMGeo niet alleen signaal gedreven is, maar ook als gevolg van ontwikkelingen in de wereld. Als voorbeeld noemt hij de laadpaal bij de totstandkoming van IMGeo

niet

nog





bestond. Daarnaast sluiten andere sectoren aan, denk aan IMBOR, IMWA en IMWV. Het ideaalbeeld is verder dat een BRT kan worden afgeleid vanuit de BGT, dit betekent dat op dat vlak nog afstemming moet plaatsvinden. Dit geldt ook voor BAG 2.0, zo verdwijnt de windturbine van de BGT naar de BAG. Wanneer hier niets mee wordt gedaan, is sprake van gegevensverlies. In de planning voor de realisatie van deze nieuwe versie van IMGeo wordt een aantal fases onderscheiden. De planning hiervoor is als volgt:

Ter toelichting op het bovenstaande schema, meldt Arnoud dat in de periode tot aan de zomer wordt gewerkt aan de inhoudsfase met het organiseren van 7 werksessies, waarvan dit de 3^{de} is. Na de zomer wordt e.e.a. meer concreet uitgewerkt en vindt naar verwachting in het vierde kwartaal van 2017 toetsing en prioritering plaats. De huidige planning gaat verder uit van een openbare consultatie in het 1^{ste} kwartaal van 2018.

3. Bespreken issues

De discussie over de issues verloopt als volgt:

- Meerdere geometrietypen bij inrichtingselementen

Arnoud meldt dat een aantal meldingen is ingediend inzake het geometrietype bij inrichtingselementen. Daar waar men nu voor een bepaald inrichtingstype, voorbeeld een abri, kan kiezen voor een punt, maakt men in het eigen systeem gebruik van een vlak dat dan vervolgens voor de BGT terug geconverteerd moet worden naar punt. De vraag is daarom waarom men geen vlak mag aanleveren. Hans wijst op de achtergrond van de huidige opzet en stelt dat hiervoor is gekozen om het in eerste instantie simpel te houden. Ook in de GBKN was vrij veel informatie puntinformatie. Echter, er zijn elementen waarvoor achteraf de vraag kan worden gesteld of het wel handig is om het als punt op te nemen. Feit is dat een fors aantal meldingen inzake inrichtingselementen is terug te leiden naar deze. Arnoud geeft aan dat moet worden gekeken wat de impact is wanneer bronhouders worden vrij gelaten om bij bepaalde objecttypes zelf de geometrie te kunnen kiezen. Hierbij realiseert hij zich dat de geometrie ook hard in het berichtenverkeer is opgenomen en dat dit dus niet alleen een tekstuele aanpassing van de standaard betreft, maar ook een technische. Vraag aan de aanwezigen is om te reageren op deze wens.

Remco spreekt van een complexe wijziging en wijst op de leveringen uit het verleden. Arnoud benadrukt dat een dergelijke wijziging een uitbreiding zou vormen en alleen geldt voor nieuwe zaken die worden aangeleverd. Wouter informeert wat het doel is van de wens om zelf voor de geometrie te kiezen. Bert meldt dat de gemeente Leiden op dit moment voor haar abri's kiest om deze te classificeren als "luifel" met een extra attribuut eronder. Wanneer zou worden gekozen voor het puntsymbool leidt dit problemen wanneer men op deze locatie iets wil ontwerpen. Linda merkt op dat iedere bronhouder hiervoor een eigen oplossing kiest, zo classificeert men de abri bij de provincie Noord-Holland als overig bouwwerk. Rolf wijst op zijn ervaring bij het SVB-BGT en de standaard waarin staat dat wanneer iets breder wordt dan 30 cm het een vlak wordt. Hij is van mening dat een dergelijke aanpak ook kan worden gekozen voor de inrichtingselementen. Arnoud informeert waarom Leiden er niet voor kiest om de abri als punt op te nemen en in de eigen uitbreiding te kiezen voor vlakgeometrie. Bert geeft aan dat dit dubbel werk is. Daarnaast leidt dit in de eigen administratie ook tot twee ID's per object.

Vervolgens wordt gesproken over het effect dat het vrijlaten van het gebruik van geometrietypen bij inrichtingselementen heeft op de mate van uniformiteit. Hoewel het hier gaat om het niet verplichte deel, is er behoefte aan zoveel mogelijk uniformering. Hans geeft aan dat de BGT uniform moet zijn, maar denkt dat het complex wordt om voor IMGeo dwingend uniformering toe te passen. Stefan zou het niet prettig vinden wanneer het gebruik van geometrietypen van inrichtingselementen wordt vrijgelaten. Hij geeft aan dat wanneer de provincie ergens iets opknapt en daarbij gegevens inwint voor een gemeente, de provincie bij 60/70 gemeenten moet aankloppen met de vraag op welke manier zij de informatie aangeleverd willen krijgen. Dit geldt ook voor bijvoorbeeld ingenieursbureaus. Stefan wijst er verder op dat IMGeo steeds vaker wordt gebruikt. Remco merkt op dat het vrijgeven van de geometrietypen er aan de andere kant wel voor kan zorgen dat iedereen die nu nog



"last" heeft van IMGeo en daarom niet aanlevert, hierdoor wel aanlevert en er dus meer informatie in IMGeo staat. Arno vdM wijst op de complexiteit van deze problematiek door te stellen dat er sprake is van tegenstrijdige belangen bij de afnemende kant (beheer en ontwerp) en vraagt zich af hoe een bronhouder hierop moet anticiperen. Als voorbeeld noemt hij een zitbank van 30 meter. Beheer geeft de voorkeur aan een punt en zegt dat hieraan alle voor BOR relevante informatie aanhangt. Echter, de ontwerp afdeling wil vlakinformatie hebben, zodat zij hier met hun inrichting rekening kunnen houden. Feit is dat degene die de informatie gebruiken en beheren met een andere bril naar de informatie kijken. Wouter kan zich voorstellen dat een inventarisatie wordt gemaakt van alle inrichtingselementen en afhankelijk van de afmeting wordt aangegeven welk geometrietype gebruikt moet worden. De vraag is hoe dit moet worden genoteerd. Stefan merkt op dat met IMGeo 2.0 juist de tegenovergestelde beweging is gemaakt en de maten er juist uitgehaald zijn. Hij zou graag zien dat het uitgangspunt is om te kijken naar wat nodig is voor vervolgprocessen. Alvorens over te gaan tot een conclusie wordt een volgend issue dat hiermee verband houdt, besproken.

- Niet-BGT vlakobjecten worden opdelend

Hans meldt dat een aantal meldingen ook gehonoreerd zou worden als niet BGT-vlakobjecten automatisch als opdelend zouden worden beschouwd. Echter, ook dan wordt de uniformiteit geweld aan gedaan, omdat de plusinhoud niet wettelijk is. Remco geeft aan dat hiermee ook het verplichte deel niet langer uniform is en zou niet snel geneigd zijn tot deze oplossing. Ter verduidelijking geeft Hans een voorbeeld. Wanneer eenabri als vlakobject mag worden opgenomen, is men verplicht om onder het inrichtende vlak ook nog een BGT object op te nemen. Een ander voorbeeld is een bunker. Dit is een overig bouwwerk dat niet verplicht is om op te nemen. Wanneer men dit wel doet, moet onder de bunker een terreindeel opgenomen zijn. Remco zou de opdelende delen echt binnen de BGT willen houden. Mogelijk moet een aantal objecttypen dan de BGT in, maar dat maakt e.e.a. wat hem betreft wel zuiverder. Arno vdM merkt op dat wanneer deze aanpassing wordt doorgevoerd dit ook gevolgen heeft voor de bestaande situatie.

Kijkend naar de twee besproken issues stelt Arnoud dat de geometriotypen van inrichtingselementen weliswaar vrij kan worden gegeven, maar dat dit niet ten goede komt aan de uniformering en dat is niet wenselijk. Een interessante vraag is welke huidige IMGeo elementen men in de BGT zou willen terugvinden. Sandra merkt aanvullend op dat het mogelijk is om op basis van de huidige gegevens in de landelijke voorziening te kijken of er een grootste gemene deler is van IMGeo objecten die er landsdekkend in zitten. Bert merkt naar aanleiding daarvan op dat de gemeente Leiden voornemens is om haar plusinformatie uit de landelijke voorziening te halen. Stefan meldt dat de provincie Noord-Brabant hier ook over nadenkt. Reden voor deze beweging is dat met het terughalen van de plusinformatie andere bronhouders deze informatie niet langer kunnen muteren om zo het eigen proces veilig te stellen. Hans geeft aan dit weliswaar een plausibele reden is, maar vraagt zich af of deze beweging vanuit de basisregistratie gedachte gewenst is. Duidelijk is dat op dit punt iets moet gebeuren. De volgende suggesties worden naar aanleiding hiervan gedaan:

- werkafspraken maken;
- maken van bijhoudingsafspraken waarin staat hoe de samenwerking wordt georganiseerd, wie wat wel/niet doet;
- extra regels instellen bij de landelijke voorziening dat men geen objecten van een andere bronhouder mag weggooien;
- communicatie en restrictie dat inrichtingselementen alleen door de bronhouder weggegooid mag worden;
- gefaseerd zaken vanuit IMGeo naar de BGT halen;
- het instellen van een externe sleutel naar het verticale berichtenverkeer zodat iedereen kan zien dat de informatie gekoppeld is.

Duidelijk is dat de ambitie om IMGeo uniformer te maken en beter te laten aansluiten, wringt. Stefan merkt op dat wat hem betreft IMGeo wordt vervangen door IMBOR. Hans geeft aan dat dit voor een bronhouder als ProRail niet opgaat. Stefan meldt dat ook zij een standaard hebben waar in dat geval naar gekeken zal moeten worden. Hans geeft aan dat het idee om de BGT via een decompositie uit de meest gedetailleerde dataset te halen wel een goed uitgangspunt is. Dit betekent wel dat de informatiemodellen mooi in elkaar over moeten gaan. Bert wijst op het feit dat IMBOR anders dan de BGT geen validatiecontroles kent. Sandra geeft aan dat IMBOR op dit moment nog een afsprakenstelsel is en geen standaard. Wanneer IMBOR wel een standaard wordt, moeten ook de validatiecontroles worden gemaakt. Arno informeert hoe dit kan werken wanneer een bronhouder vanuit de BOR verantwoordelijk is om het beheer te voeren van een gebied dat niet samenvalt met de bronhouders grenzen. Hij stelt dat het als basis gebruiken van de afbakeningen van de beheerder nogal wat haken en ogen heeft op het organisatorische vlak. Dit moet goed gedefinieerd zijn.

**Conclusie:**

Arnoud verwoordt in zijn conclusie de volgende acties:

- Er moet worden gekeken welke IMGeo objecten nu worden aangeleverd en hoe groot de diversiteit daarvan is.
- Bronhouders wordt gevraagd aan te geven wat zij van IMGeo naar de BGT overgehaald zouden willen zien, denk aan laadpalen, afvalbakken, halteplaats tram of bus etc.
- Het objectenhandboek moet worden uitgebreid met daarin een beschrijving en foto die aangeeft welke geometrie gebruikt moet worden, dat vormt dan het praatstuk voor het vervolg van deze discussie.

- Bronhouder voegt zelf objecttypen toe

Arnoud geeft een toelichting op dit issue. Op dit moment is het zo dat een bronhouder eigen classificaties en domeinlijsten kan maken. Hierover zijn wel werkafspraken gemaakt dat men dit niet kan uitwisselen via de verticale keten. Zo kan de bronhouder de classificaties hanteren, maar niet uitwisselen. De vraag die nu voorligt, is of dit moet worden gehandhaafd. Hans licht toe dat objecten een BGT classificatie of een IMGeo classificatie kunnen hebben. Onder een object met een IMGeo classificatie ligt een functioneel gebied. Wanneer men zelf functionele gebieden zou mogen bedenken, zou dit tegemoet komen aan een aantal meldingen dat is binnen gekomen. Nu is dit slechts toegestaan in de eigen omgeving. Remco wijst ook hier op de uniformiteitsdiscussie die zojuist is gevoerd. Wouter meldt dat samen met de BOR leveranciers, per BOR leverancier, wordt getracht een standaard lijst te maken. Dit zou niet nodig zijn wanneer IMBOR past op IMGeo, dit zou dan ook ideaal zijn. In het berichtenverkeer moet dan een soort basisset (objecttype, geometrie, fysiek voorkomen) van alle informatie waarover wordt gecommuniceerd, worden opgenomen. Arnoud geeft aan dat Geonovum merkt dat men met het geo bor koppelvlak meer wild uitwisselen van IMGeo objecten. Wolfram informeert wie de gebruiker van de betreffende informatie is, de eigen beheerafdeling of iemand van buiten de organisatie en stelt dat dit belangrijk is bij de afweging of dit gehandhaafd moet blijven. Stefan ziet dat een toename van het gebruik ook buiten de eigen organisatie. Als voorbeeld noemt hij de beleidsvelden rondom het verkeer over de verkeersveiligheid. Bert meldt dat Avèro Achmea een analyse doet van de lichtmasten in Leiden in relatie tot verkeersongevallen. Hans stelt dat het goed is om dit soort type gebruik in beeld te krijgen.

Arnoud licht toe dat het voorstel is om het niet langer mogelijk te maken voor bronhouders om zelf objecttypen toe te voegen. Stefan geeft aan dat hij in dat geval wil dat het aan de BOR gekoppeld wordt. Arnoud is benieuwd hoe deze functie dan wordt gebruikt. Bert noemt als voorbeeld het Leidenaartje. Dit voor Leiden kenmerkende paaltje wordt door de gemeente Leiden apart opgenomen en wordt met de LV uitgewisseld als paal. Dit is plusinformatie die niet alleen voor beheer, maar ook voor de rest van de organisatie van belang is. Feit is dat de inwinning plaatsvindt in het BGT proces, dit geldt ook voor BOR informatie. Arnoud wijst daarvoor op het IMGeo BOR koppelvlak. Bert benadrukt dat het voor een bronhouder van belang is om een kaart te maken waar de organisatie ook daadwerkelijk iets aan heeft. IMGeo biedt nu de kaart waar alles mee kan. Wouter stelt vast dat het koppelvlak IMGeo faciliteert en dat het jammer zou zijn als dit koppelvlak struikelt op een objecttype dat de bronhouder ook wil. Bert noemt de mogelijkheid om het datamodel aan te passen. Wanneer sprake is van een centrale database is geen sprake meer van uitwisselingsproblemen. Linda meldt dat de BGT en IMBOR processen gescheiden zijn. De informatie vanuit het BGT proces zou uit IMBOR moeten komen. Dit moet via het horizontale berichtenverkeer en dus zou deze mogelijkheid moeten worden gehandhaafd.

Conclusie:

Arnoud concludeert dat de mogelijkheid om objecttypen toe te voegen kan vervallen mits het IMGeo BOR koppelvlak wordt uitgebreid, zodat men horizontaal alle vrijheid heeft, maar verticaal alles strak blijft.

Na afloop van het bespreken van deze issues geeft Hans een korte toelichting op de meldingen die hier samen een clustering op vormen.

Daar er nog wat tijd over is, informeert Arnoud of er nog andere zaken op dit moment aan de orde zouden moeten komen rondom het thema inrichtingselementen.

- *Landelijke Gegevenswoordenboek Stedelijk Waterbeheer (GWSW)*



Sjaak stelt dat in het objectenhandboek van IMGeo nog veel aangescherpt kan worden en wijst hiervoor naar het GWSW. Hans geeft aan dat op het gebied van riool inderdaad veel zaken staan die scherper gedefinieerd moeten worden. Dit wordt geëffectueerd.

- *Wisselende geometrieën*

Remco merkt naar aanleiding van de discussie over geometrietypen op dat dit ook speelt bij scheidingen. Daar wordt, afhankelijk van de breedte, gekozen voor een lijn of een vlak. Rijkswaterstaat zou graag zien dat hier een keuze in wordt gemaakt. Dit gaat over een verplicht objecttype.

- *Van inrichtend naar opdelend*

Bert noemt als voorbeeld een haag en geeft aan dat een haag nu inrichtend is. Wat hem betreft is een haag als deze één meter breed is geen inrichtend object meer, maar een opdelend object. Hans geeft aan dat dit betekent dat dat wat nu nog geen BGT vlakobjecten zijn, vlakobjecten moeten worden. Arnoud geeft aan dat dit wel betekent dat iedereen dan de haag moet aanleveren. Stefan informeert wat het CROW heeft staan bij de haag. Arnoud geeft aan dat Geonovum binnenkort om tafel zit met het CROW en hij zal deze vraag dan meenemen.

- *Waterinrichtingselementen*

Rolf vraagt aandacht voor de waterinrichtingselementen waarin meer objecttypes zitten dan in IMGeo. Hans geeft aan dat ook hier naar wordt gekeken. Het CROW en Geonovum praten met elkaar om te kijken op welke wijze IMGeo en IMBOR beter op elkaar kunnen aansluiten. Geonovum zit ook in de klankbordgroep om de aansluiting van IMGeo op IMBOR mogelijk te maken. Nu wordt gewerkt aan een nieuwe versie van IMGeo is dit het moment om zaken mee te nemen. Dit geldt ook voor IMWV en de BRT. BRT, BGT en IMWV hanteren andere definities, daarvan hebben partijen uitgesproken om dit bij elkaar te brengen.

- *Palen; Verkeerslichten, sensoren, verkeersborden*

Arno vdM wijst op de initiatieven van de gemeente Eindhoven als smart city en op de ontwikkelingen vanuit de BRO waarin ook bovengrondse onderdelen van het netwerk geregistreerd moeten worden. Palen kunnen in Eindhoven verschillende functies hebben, denk aan VRI installatie, maar er kan ook een verkeersbord, lichtpunt en/of een sensor aan hangen. Het gaat er om dat er zaken aan verbonden zijn en kijkend naar de classificatie van de paal ligt het aan de persoon aan wie je het vraagt. De gemeente Eindhoven is bezig om hier iets voor te bedenken en zo classificaties te normaliseren op informatieniveau, zonder last te krijgen van IMGeo. Hans geeft aan dat het wel mogelijk is om bijvoorbeeld een lichtpunt in IMGeo op te nemen. Arno vdM is zich hiervan bewust, maar stelt dat de relatie tussen de paal en het lichtpunt een andere is dan de rest van het model. Arnoud denkt dat communicatie hier al veel duidelijkheid kan scheppen. Hans wijst op het objectenhandboek waar eerder over is gesproken en is van mening dat deze veel meer foto's en scherpere definities moet gaan bevatten.

4. Vervolg en afspraken

Arnoud dankt iedereen voor de bijdrage. Er is gesproken over verschillende onderwerpen met verschillende oplossingsrichtingen. Er is onder meer gesproken over het uitbreiden van het handboek. Geonovum zou hier graag input krijgen vanuit de aanwezigen. Arnoud informeert dan ook wie voorbeelden heeft en deze kan aanleveren. Rolf meldt dat hij in zijn tijd bij het SVB-BGT een document heeft opgesteld met dit soort zaken. Arnoud zoekt hiervoor contact met Sylvi. Arnoud geeft aan dat verschillende organisaties werken aan objectenhandboeken met prachtige voorbeelden en soms zelfs beslisbomen. Vraag is of iemand iets dergelijks heeft liggen en als input wil sturen aan imggeo@geonovum.nl. Wolfram geeft aan dat op 13 juni a.s. de Unie van Waterschappen het objectenhandboek bespreekt. Hij zal dit op 15 juni a.s. inbrengen in de werksessie. In dit document staan ook beslisbomen. Remco geeft aan dat het OTL online staat, hier kan ook naar worden gekeken. Remco mailt de link en geeft aan naar welke versie moet worden gekeken. Wouter biedt ook aan om informatie aan te leveren. Op de vraag wie zou willen reviewen, geven alle aanwezigen aan dat zij hiervoor beschikbaar zijn. De reviewsessies zullen vooral online plaatsvinden.

5. Sluiting

Tot slot meldt Arnoud dat Geonovum standaard werkt met GitHub voor beheer als open platform. Dit is bijvoorbeeld ook gebruikt voor BAG 2.0. Het is mogelijk om hier de standaarden, de catalogus en issues in onder te brengen. De issues zijn al opgenomen in deze omgeving, maar moeten nog nader gecategoriseerd. De



verwachting is dat GitHub voor de laatste werksessie gereed is, maar de aanwezigen worden hierover geïnformeerd en ontvangen tegelijkertijd een werkinstructie.

Voor de volledigheid wordt gemeld dat Geonovum na de zomer terugkomt met de meer concrete uitwerking van de werksessies.

De bijeenkomst wordt om 15.40 uur afgesloten.