

Verslag BGT Werksessie – Thema Wegen

vergaderdatum

11 mei 2017

aanwezig

Bert Drenth | gemeente Leiden
Hessel Bergh | gemeente Zaanstad
Jos Burgers | gemeente Den Haag
Kees Brondijk | SWO De Wolden Hoogeveen
Stefan van Gerwen | Provincie Noord-Brabant
Arend van Looij | Provincie Friesland
Erik van Ooyen | Provincie Zuid-Holland
Remco in 't Hout | Rijkswaterstaat
Sylvia Schippers | Rijkswaterstaat
Jelger Kooistra | GeoBORG
Hans van der Meij | Geo4Kant
Marleen Hovens | CROW
Peter Lentjes | Kadaster (via Skype)
Silvy Horbach | SVB-BGT
Coby Arts | Ministerie van IenM
Hans van Eekelen | Geonovum
Arnoud de Boer | Geonovum

Notulist

Joyce Versteeg

Afwezig**Blad**

1 van 7

kopie aan

afwezigen

1. Opening en voorstelronde

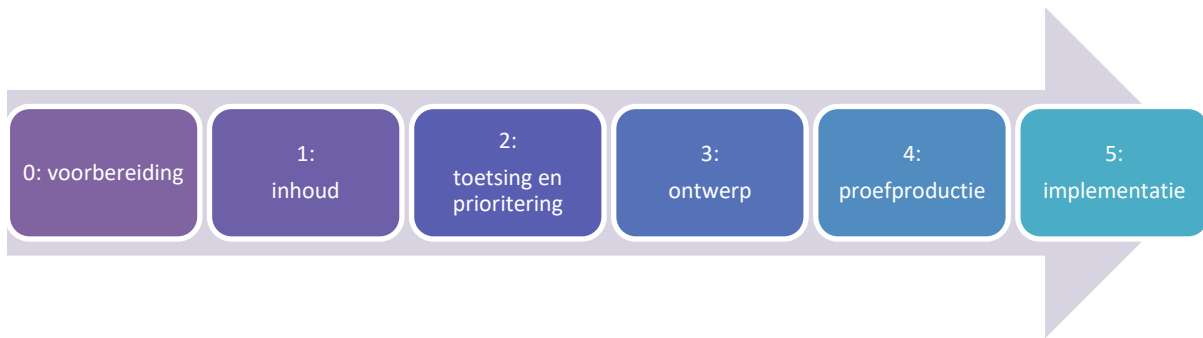
Arnoud opent om 13.10 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Ter kennismaking vindt een korte voorstelronde plaats.

2. Achtergrond, scope en doel

Arnoud geeft aan dat het laatste IMGeo dateert van 2014. Inmiddels is Nederland klaar met de BGT opbouw en zijn er diverse aanleidingen om te werken aan een nieuwe versie van IMGeo, zoals:

- signalen uit het werkveld;
- meldingen via de helpdesk;
- reacties naar aanleiding van de uitvraag van het SVB-BGT in het kader van uniformiteitsissues;
- IMBOR is gerealiseerd;
- IMVW wordt gerealiseerd;
- ontwikkelingen op technisch vlak in bijvoorbeeld de (inter)nationale standaarden.

In de planning voor de realisatie van deze nieuwe versie van IMGeo wordt een aantal fases onderscheiden. De planning hiervoor is als volgt:



De voorbereidingsfase heeft plaatsgevonden. Er zijn gesprekken geweest met mensen in verschillende domeinen en er is gevraagd om issues in te dienen. De reeds ingediende issues, vormen de scope van de nieuwe versie van IMGeo. Op basis van de aard van de issues kan een aantal clusters worden onderscheiden. Deze clusters wil Geonovum bespreken met de gebruikers van de standaarden. Vervolgens ontstaan uit de wijzigingsverzoeken wijzigingsvoorstellen en vindt een prioritering plaats. Dan volgt de openbare consultatie. Daarna wordt de nieuwe versie vastgesteld en volgt een nieuwe catalogus, nieuwe schema's en een nieuwe versie van producten van de standaarden. De implementatie volgt later in 2018.

Met de werksessies waar vandaag mee wordt gestart, wil Geonovum met de gebruikers van de standaarden de ingediende meldingen bespreken en verkennen of de problemen worden herkend, of deze opgelost moeten worden en welke oplossingsmogelijkheden er zijn. Voor de zomer vindt een zevental werksessies plaats. De zomerperiode wordt gebruikt om e.e.a. uit te werken, waarna na de zomer meer concreet wijzigingsvoorstellen worden voorgelegd. Vandaag staat de werksessie in het teken van wegdelen. Arnoud merkt daarbij op dat het ondersteunend wegdeel apart wordt behandeld. Remco geeft aan dat hij de melding die hij heeft gedaan inzake wegdelen in combinatie met goten mist in het overzicht. Arnoud meldt dat voor de bespreking van vandaag de meldingen zijn gekozen die het meest in het oog springen. Na deze verkenning zal elk wijzigingsverzoek apart worden doorgenomen.

3. Bespreken issues

De discussie over de issues verloopt als volgt:

- Afbakening inritten

Silvy geeft een toelichting op de problematiek. De definitie voor inrit volgens het objectenhandboek is: "Toegangswegen, oprijland en dergelijke met verkeersfunctie die leiden naar afgelegen erven en terreinen." Dit roept de vraag op hoe ver "afgelegen" is en leidt in de praktijk dan ook tot verschillende interpretaties. Voor gemeenten blijkt het vanuit beheerogpunt belangrijk om de inrit bij een woonhuis in een woonwijk af te bakenen, omdat men bijvoorbeeld gebruik maakt van een dikkere stoeptegel. Ook hier maakt men in dat geval gebruik van het thema "inrit".

Hessel merkt op dat het hier vooral gaat om de behoefte om een aparte classificatie aan te kunnen brengen. Hans vdM vult aan dat op dit moment een miljoen keer een inrit is opgenomen in de BGT. In 70% van die gevallen is de inrit korter dan 10 meter en maar liefst 96% van de als inrit geclassificeerde wegdelen is korter dan 50 meter. Het classificeren van een inrit voorziet in een behoefte niet alleen in het kader van het beheer van de openbare ruimte, maar tevens voor het vergunningstelsel. Hans vdM vraagt zich dan ook af of de definitie beperkt moet worden tot "afgelegen erven en terreinen". Hessel geeft aan dat het hier wel degelijk om twee verschillende zaken gaat. Hans geeft aan dat hieraan gelieerd sprake is van een afbakeningsvraagstuk.

Peter geeft aan dat vanuit de BRT ook de conclusie is dat de definitie van "inrit" in de BGT onvoldoende is om een juiste afbakening te maken. Om die reden zijn in de BRT inwinningscriteria gedefinieerd naast de definitie.

In feite is op dit punt sprake van twee discussiepunten; de voorrang ten opzichte van het type weg en het lengte criterium. Remco pleit ervoor om in de vorm van een functioneel gebied aan te geven of sprake is van



een inrit of een trottoir. Het is mogelijk om functies over elkaar heen te leggen. Wanneer fysiek en functie uit elkaar worden getrokken, is het mogelijk om een stuk verharding meerdere functies te geven. Hans vult aan dat een functioneel gebied ook niet samen hoeft te vallen met een objectgrens. Hij denkt aan de mogelijkheid om een functioneel gebied op te nemen in de BGT. Hij stelt dat een deel van de problematiek wordt opgelost wanneer de functie wordt losgekoppeld van het voorkomen. Hans vE benadrukt dat dit een oplossing is met een grote impact. Remco merkt op dat dit betrekking heeft op een groot deel van het areaal van Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat heeft een objecttype bibliotheek opgebouwd waarbij de structuur voor de functionele wereld bijna net zo groot is als die van de fysieke wereld. Hans vE wil de bronhouders niet met veel werk opzadelen en pleit voor een pragmatische oplossing. Arnoud denkt dat e.e.a. centraal kan worden opgelost, qua implementatie.

Marleen informeert of het mogelijk is om een andere term te gebruiken voor de situatie in een woonwijk en noemt als mogelijkheid "uitrit" of "oprit". Stefan informeert of het niet mogelijk is om dit aan IMBOR over te laten en de BGT vanuit IMBOR te genereren. Eenzelfde discussie gaat over bermen en begroeid terrein. Stefan stelt dat het hier gaat om de fysieke buitenwereld en vraagt zich af of de interpretatie daarvan in de BGT moet worden opgenomen. Hans vE merkt op dat gebruikers vanuit de OOV sector wel degelijk deze informatie willen hebben. Arnoud constateert dat er een behoefte is aan informatie en dat de vraag is of dit in de BGT moet worden opgenomen of in een andere registratie.

Conclusie:

Concluderend geeft Arnoud aan dat er veel is besproken en meerdere oplossingsrichtingen de revue zijn gepasseerd. Duidelijk is dat de aanwezigen die punt zien als een probleem waar iets aan gedaan moet worden. Hiervoor zijn de volgende vijf oplossingsrichtingen genoemd:

- het beperken van de bestaande definitie waardoor niet langer wordt gesproken over "afgelegen erven en terreinen";
- de functie lostrekken van het fysieke voorkomen;
- meerdere functies toekennen aan een wegdeel;
- andere classificaties opnemen, zoals oprit of uitrit;
- niet oplossen in IMGeo, maar in IMBOR.

Arnoud geeft aan dat er nog een nadere afweging volgt waarin zaken als technische haalbaarheid, impact en kosten van invloed zijn.

Remco merkt op dat de inrit een van de scenario's is waar het scheiden van functie en fysiek voorkomen een oplossing biedt, maar dat dit veel meer objecttypen raakt. Wanneer blijkt dat dit op veel plekken in het model terugkomt, is dat een sterk signaal dat er hoog over iets moet veranderen. Arnoud merkt op dat het uitgangspunt is om een generiek model te bedenken en het daarmee meer generiek te maken.

- Toekenning functies

Silvy toont aan de hand van een luchtfoto van de gemeente Venray een zandpad door een bosgebied dat in de BGT is opgevoerd als regionale weg. Ook hier is discussie over de definitie van de regionale weg in de BGT (Wegdeel dat onderdeel is van een weg die een verbinding vormt tussen bewoonde oorden of tussen wijken binnen een dorp of stad) en de verschillende manieren waarop dit geïnterpreteerd kan worden. Wat Silvy betreft is de essentie om meer uniformiteit aan te brengen ook richting de BRT. Misschien kan in een poging om te komen tot een betere definiëring aansluiting worden gezocht bij de BRT. Peter meldt dat de BRT duidelijke definities kent als het gaat om wat wordt verstaan onder een regionale weg. Dit heeft te maken met de bewegwijzering. Ook hier zijn de definities wat betreft de deelnemers niet eensluidend.

Er wordt geïnformeerd of het Nationaal Wegen Bestand (verder te noemen NWB) een indeling heeft die overgenomen kan worden. Sylvia meldt dat dit niet het geval is. Peter meldt vanuit zijn ervaring bij de Topografische Dienst dat veel tijd is besteed om de overlap van definities te beperken. Hij stelt dat dit traject bij de BGT net is begonnen en dat het dan ook van belang is om veel duidelijker te zijn met inwinningsvoorschriften en definities om de mate van verkeerde interpretatie te verkleinen. Silvy merkt op dat wanneer de BRT de informatie goed interpreteert van daaruit de BGT kan worden gecontroleerd. Peter geeft aan dat dit niet kan, omdat verschillende functies in de BGT niet overeenkomen met de wegtypes in de BRT. Er wordt geïnformeerd naar de mogelijkheden om aansluiting te zoeken bij IMWV. Marleen geeft aan dat zowel in de BGT en de BRT sprake is van een classificering hoe belangrijk een weg is. Een wegbeheerder hanteert de volgende functies: stroomweg, nationale -, regionale gebiedsontsluitingsweg en erftoegangsweg. Er wordt



geïnformeerd of in een eerder stadium contact is geweest met het CROW om afstemming te vinden. Hans vE geeft aan dat is getracht afstemming te vinden met de BRT, maar dat ging niet goed in de pilots.

Hans vdM informeert of er functies moeten worden toegekend aan een wegdeel. Wanneer je dit doet, moet je er ook wat mee. Sylvia geeft aan dat dit nog niet aanwezig is in het NWB, maar dat er wel behoefte is om dit te doen. In dat kader wordt gerefereerd aan het Functional Road Classification systeem dat wordt gebruikt voor het routeren van verkeer.

Marleen zou graag zien dat wordt gekozen voor een aanpak waarmee alle vakgebieden uit de voeten kunnen. Zij is verantwoordelijk voor IMWV en stelt dat deze doelgroep de verkeerskundige functies wil weten. Bert geeft aan dat wat hem betreft het goed is om aansluiting te zoeken bij het CROW, maar hij wil geen extra functionele typen en een zo laag mogelijk objectgehalte. Marleen meldt dat wanneer de BGT een randvoorwaarde is met IMGeo voor IMWV, zij zal komen met een omnummer tabel waardoor bijvoorbeeld een regionale weg buiten de bebouwde kom een gebiedsontsluitingsweg wordt. Zij verwacht dat op deze manier 90% van de gevallen kan worden afgevangen.

Erik merkt op dat zijn organisatie bezig is met de objecttype bibliotheek om vanuit de BIM gedachte een decompositie te maken van algemeen infrastructuur naar specifiek. Ook hier wordt geworsteld met de vraag hoe IMBOR en IMGeo hierin worden verwerkt. Mogelijk vormt deze discussie een zinvol denkraam om de functionele en fysieke kant af te stemmen.

Arnoud informeert of de vraag is om de mogelijkheden te onderzoeken om de CROW functies toe te passen voor BGT/IMGeo en te kijken waar al dan niet uitbreiding moet plaatsvinden en wat er wel of niet binnen valt. Hans vE wijst op de semantiek en de begrenzingen en stelt dat dit lastig wordt.

Conclusie:

Arnoud concludeert dat CROW, het Kadaster en Geonovum gezamenlijk vanuit de invalshoeken IMWV, BGT/IMGeo en BRT bekijken hoe e.e.a. meer op elkaar afgestemd kan worden.

Hans vE meldt naar aanleiding van deze discussie op dat hij moeite heeft met de term woonerf. Hij zou graag zien dat woonerf wordt gesaneerd en als functioneel gebied wordt toegevoegd. Hetzelfde geldt voor een fiets suggestie strook.

- Rotonde

Silvy schetst de problematiek rondom de rotonde. Zij informeert hoe deze kan worden afgebakend en benoemd, waarbij vragen aan bod komen als "wat is het wegdeel" en "wat is begroeid terrein deel". Naar aanleiding daarvan wordt gesproken het niet mogelijk is om een kruispunt op te nemen. Arnoud geeft aan dat het kruispunt inderdaad niet in BGT/IMGeo zit, maar wel in de BRT. Peter meldt dat dit in de BRT is opgenomen in een apart attribuut van het type infrastructuur. Dit kan de waarde kruising, vlak (bijvoorbeeld een verkeersvlak) of verbinding hebben. Hans vE neigt er naar ook hier te spreken van een functioneel gebied. Sylvia geeft aan dat een kruispunt belangrijk is. Het is niet alleen plek waar wegen elkaar ontmoeten, maar meer een kruisingsvlak dat bestaat uit het kruispunt en 20 meter rondom het kruispunt. Hoe e.e.a. eruit ziet, ligt aan de verkeersregels. Volgens het NWB is een kruispunt een ontmoeting van wegen en klinkt dan ook als een functioneel gebied. Hans vE denkt dat gebruikers geholpen zijn wanneer zij een attribuut toe kunnen voegen aan het BGT/IMGeo object, bijvoorbeeld het type infrastructuur of relatieve ligging. Marleen stelt dat men vanuit IMWV ook gebaat zou zijn met extra attribuut informatie. Zij geeft aan dat als het gaat om kruispunten behoefte is aan informatie over de wijze van opbouw, de markering etc. Hoewel dit buiten de scope van BGT/IMGeo kan vallen, is het wel goed om hier bewust van te zijn.

Conclusie:

Concluderend geeft Arnoud aan dat de volgende oplossingsrichtingen de revue zijn gepasseerd:

- de functie lostrekken van het fysieke voorkomen;
- meerdere functies toekennen aan een wegdeel;
- extra attribuut informatie opnemen.

- Samenhang NWB-BGT



Arnoud geeft aan dat Rijkswaterstaat en Geonovum een verkenning hebben uitgevoerd naar de samenhang tussen de BGT en het NWB. In het NWB zijn lijngeometrieën opgenomen. Wegbeheerders leveren deze informatie aan, maar hebben hiertoe geen verplichting. De BGT kent wel een verplichting, maar kent vlakken en geen lijnen. Een idee is om hier hartlijnen in op te nemen, zodat het NWB daar gebruik van kan maken. De vraag is dan ook dit een goed idee is. Overigens, is het technisch gezien al mogelijk om lijnen op te nemen. Arnoud verwijst hiervoor naar CityGML waarin ook lijngeometrieën zijn opgenomen. Echter, dit wordt nog niet ondersteund in de keten.

Hans vdM informeert waarom niet worden gekeken naar het **registratief** gebied openbare ruimte. Wanneer een lijn wordt geïmplementeerd, wordt er ook direct een lijn gemaakt richting de BAG. Arnoud meldt dat de openbare ruimte niet in scope is geweest. Het opnemen van de openbare ruimte in IMGeo en BAG staat wel op de agenda, maar de BAG heeft er vooralsnog voor gekozen om dit niet te doen. Dit zou dan deel moeten uitmaken van de doorontwikkeling van de BAG en dat is niet binnen een halfjaar opgelost. Bert merkt op dat het ook niet mogelijk is gebleken om de gegevens automatisch te generaliseren en is van mening dat het dan ook geen goed idee is om dit te verplichten. Daar blijkt dat gemeenten de informatie wel hebben, ook is het niet in het juiste formaat, is de oproep van Sylvia om de beschikbare gegevens aan te leveren bij het NWB. Het NWB is blij als er iets geleverd wordt, al is het niet volgens een bepaalde standaard. Erik geeft aan dat hij betrokken is bij de doorontwikkeling van het NWB, als het gaat om nauwkeurigheid en snelheid zijn de actualiteitseisen van het NWB nu niet geschikt. Hier moet iets anders voor worden bedacht.

Vervolgens wordt gesproken over de mate van detail van de aangeleverde data. Sylvia geeft aan dat de gebruikers van het NWB bepalen hoe het bestand eruit moet gaan zien. Hiervoor zijn op dit moment gesprekken gaande.

Duidelijk is dat de BGT en het NWB van elkaar gebruik kunnen maken om de informatie te actualiseren. Sylvia zou graag zien dat de samenwerking van het NWB met de BGT, BRT en BAG verbeteren, zodat zaken op dezelfde wijze kunnen worden opgenomen en men gebruik kan maken van elkaars informatie. Op dit moment lijken het NWB en de BGT niet altijd op elkaar wanneer deze vanuit PDOK worden gedownload. Het zou qua signaal beter zijn om elkaars informatie te gebruiken of gezamenlijk aan te leveren. Sylvia denkt dat de bronhouders bij een initiële vulling van het NWB goed kunnen helpen door de hun beschikbare informatie aan te leveren om vervolgens af te dwingen dat bij de BGT ook een as wordt aangeleverd.

Jos informeert hoe het proces werkt op het moment dat de informatie door een bronhouder wordt aangeleverd aan het NWB. Hij vraagt zich af of iemand anders vervolgens de hartlijnen kan veranderen. Sylvia benadrukt dat de eigenaar bepaalt hoe de informatie eruit ziet. Wanneer hier commentaar op komt van bijvoorbeeld een buurgemeente of de politie zullen partijen met elkaar in overleg moeten gaan.

Marleen meldt dat dezelfde discussie ook bij het IMWV speelt. Het zou mooi zijn wanneer dit wordt opgepakt op het niveau van de BGT.

Conclusie:

Arnoud concludeert dat er voor nu voldoende is opgehaald. Geonovum neemt 'm even terug om te bepalen hoe een volgende stap hierin gezet kan worden.

- Parkeren

Silvy illustreert aan de hand van een aantal foto's de problematiek rondom parkeren. De voorbeelden zijn een pechhaven en een kiss and ride, waarbij de vraag is hoe deze genoemd zouden moeten worden. Hans vd M vindt in deze discussie de vraag of het parkeervlak dynamisch of statisch is nog belangrijker en wijst op de behoefte die bestaat bij bronhouders om de beschikbare parkeerplekken te inventariseren. Op de huidige manier leidt dit tot een diffuus geheel, er is behoefte aan meer duidelijkheid. Jos licht toe hoe men hier in Den Haag mee omgaat in het kader van de scanauto die rond gaat rijden. Voor wegen met een parkeerstrook, maar ook rijvakken waar geparkeerd mag worden, wordt binnen een rijvak een apart vak opgenomen met alle attributen als de rest van het wegdeel, maar op een ander niveau een extra attribuut voor de scanauto. Om te zorgen dat het een toekomstbestendige oplossing is, is niet gekozen voor de mogelijkheid van een functioneel gebied. Bert meldt dat in de gemeente Leiden het parkeren op een andere laag staat, dit is erg arbeidsintensief. De discussie vervolgt met de wijze waarop parkeerterreinen worden ingericht. Hans vE meldt dat in de BGT volstaat om hier één groot parkeervlak op te nemen en dit eventueel in IMGeo nader uit te



werken. Dit is geen uniforme aanpak. Wanneer daar behoefte aan is, is een strakke regelgeving nodig. De volgende opties worden genoemd:

- volledig parkeervlak;
- rijbaan met parkeervlak;
- rijbaan en vlak apart als parkeervlak.

Als dit moet worden opgenomen, moet het in het sectormodel komen.

Marleen meldt dat het IMWV nog niets met parkeren doet, maar dat het nog wel op de prioriteitenlijst staat. De sector wil weten hoeveel parkeerplekken men heeft en of deze betaald zijn of niet. Hans vE informeert of dit informatie is voor het beheer of voor de landelijke voorziening. Wat Hessel betreft is dit beheerinformatie.

Conclusie:

Arnoud concludeert dat er drie opties zijn om het parkeren op te nemen:

- volledig parkeervlak;
- rijbaan met parkeervlak;
- rijbaan en vlak apart als parkeervlak.

Verder wijst hij op het wijzigingsverzoek dat vanuit het CROW is binnen gekomen om de pechhaven te kunnen toevoegen. Het idee is om dit te classificeren als wegdeel en het objecttype pechhaven op te nemen. Hans vE noemt in dat kader ook de haltekom en de rabatstrook.

Daar er nog wat tijd over is, informeert Arnoud of er nog andere zaken op dit moment aan de orde zouden moeten komen rondom het thema wegen.

- *Toevoegen "groenvoorziening" aan fysiek voorkomen van wegdelen*

Hans vdM zou graag zien dat "groenvoorziening" kan worden toegevoegd aan fysiek voorkomen van wegdelen. Hij wijst hierbij op trambanen waaronder begroeiing ligt dat gemaaid moet worden. Men kiest er nu voor om hier begroeid terreindeel van te maken, maar het toevoegen van "groenvoorziening" lijkt een simpele oplossing. Hans vE stelt dat het in de huidige situatie mogelijk is om op een begroeid terreindeel gras een spoor te leggen. Hans vdM geeft aan dat dit ook wel gebeurt, maar dat hier verschillend mee wordt omgegaan. Dit is niet wenselijk in het kader van uniformiteit. De vlakobjecten kunnen meer uniform worden gemodelleerd door bij "groenvoorziening" aan fysiek voorkomen van wegdelen toe te voegen.

- *Molgoten*

Remco zou de molgoot graag als apart objecttype zien ten opzichte van het wegdeel. Bij Rijkswaterstaat wordt het type verharding geregistreerd en daarnaast de groot als apart objecttype. Arnoud meldt dat de molgoot in IMGeo zit als lijnobject. Dit is optioneel. Er wordt geïnformeerd hoe relevant het voor de gebruiker van PDOK is om deze informatie te weten. Remco benadrukt dat dit punt samenhangt met de discussie van eerder vandaag over de scheiding van functie en fysiek voorkomen. Wanneer voor deze aanpak wordt gekozen, is deze vraag makkelijker te beantwoorden. Bert merkt naar aanleiding van dit punt op dat de gemeente Leiden ook de blindengeleidestrook apart opneemt. Silvy informeert of voor IMGeo de geometrische afbakening voldoet en de detailbenoeming in de BOR kan plaatsvinden. Bert meldt dat de gemeente Leiden meer afnemers heeft dan BOR voor deze informatie. Hans vE meldt dat uitgangspunt is dat degene die de hoogste detaillering wenst hier zelf verantwoordelijk voor is. De vraag die nu voorligt, is of een molgoot wel of niet als vlakobject zou moeten worden opgenomen. De vraag is, waar leg je de grens. Bert geeft aan dat hiervoor in Leiden het uitgangspunt is: wat je buiten kunt zien, kun je inwinnen.

- *Landbouwwegen/servicewegen*

Peter heeft in de vergelijking van de BRT met de BGT geconstateerd dat niet alle wegdelen ook als wegdelen in de BGT terecht komen. Hij doelt op weggetjes van een boerderij naar het achterland of een serviceweg naar een windmolen of een gemaal. Hier wordt notitie van gemaakt. Het gaat om wegen die niet voor algemeen gebruik zijn, maar wel het kenmerk wegdeel hebben.



4. Vervolg en afspraken

Arnoud dankt iedereen voor de bijdrage. Er is gesproken over verschillende onderwerpen met verschillende oplossingsrichtingen. Op basis van de informatie die vandaag is gedeeld, gaat Geonovum verder met de uitwerking van de wijzigingsverzoeken. Hij zou daar graag mensen uit de praktijk bij betrekken. Vraag aan de aanwezigen is dan ook of zij een inhoudelijke bijdrage zouden willen leveren dan wel een reviewende rol zouden willen hebben. Remco en Hans vdM geven aan dat zij een inhoudelijke bijdrage zouden willen leveren. Hessel en Kees willen wel reviewen. Wanneer anderen ook een bijdrage willen leveren, kunnen ze dat melden bij Arnoud.

Kijkend naar het proces, merkt Arnoud op dat de verkenning voor de zomer plaats en het verwerken na de zomer. Naar verwachting vindt de openbare consultatie in Q1 van 2018 plaats. Alle overleggen waaronder het leveranciersoverleg worden betrokken. De uiteindelijke besluitvorming over de wijzigingsvoorstellen ligt bij de programmastuurgroep BGT.

5. Sluiting

Tot slot zijn er nog twee vragen.

Hessel informeert of het mogelijk is om het objectenhandboek uit te breiden met voorbeelden die laten zien hoe om te gaan met grensgevallen. De huidige voorbeelden zijn allemaal heel duidelijk, maar Hessel zou graag zien dat er voorbeelden komen die uitsluitel geven bij situaties waar twijfel over interpretatie kan zijn.

Hans vdM vraagt of er een open structuur wordt opgezet voor het proces rondom de totstandkoming van de nieuwe versie van IMGeo. Arnoud meldt dat Geonovum werkt met GitHub voor beheer van standaarden als open platform. Dit is bijvoorbeeld ook gebruikt voor BAG 2.0. Het is mogelijk om hier de standaarden, de catalogus en issues in onder te brengen. De issues zijn al opgenomen in deze omgeving, maar moeten nog nader gecategoriseerd worden. Wanneer men een account heeft, kan men ook reageren op de issues. Ook is het mogelijk om gedurende het proces de wijzigingen van de standaarden al inzichtelijk te maken. Arnoud benadrukt dat het hier gaat om een werkomgeving en niet om een platform waarin nieuwe meldingen gedaan kunnen worden. Hans vdM meldt dat bronhouders behoefte hebben om in een raadpleegbare database te vinden wat de uitgewerkte situatie is en waarin alle voorbeelden per objecttype en domeinwaarde is opgenomen. Hessel is van mening dat het goed is om de GitHub omgeving in eerste instantie beperkt open te stellen voor de werkgroepleden om deel te nemen aan het discussieplatform. Als de discussie klaar is, kan het worden open gesteld. Arnoud gaat verder met het inrichten en zorgt er voor dat de werkgroepleden t.z.t. de werkinstructies krijgen.

De bijeenkomst wordt om 16.00 uur afgesloten.