

1) Понятие этики, морали и нравственности

Этика ($\eta\thetao\varsigma$) – философская дисциплина, занимающаяся вопросами **блага**

Мораль – принятые в обществе представления о хорошем и плохом, правильном и неправильном, добре и зле, а также совокупность **норм поведения**, вытекающих из этих представлений

Нравственность – относящиеся к индивиду, внутренние этические интенции, в соответствии с которыми поступает отдельный человек





- ❖ Роль совести (= *совместное ведание*): «внутренний» диалог
- ❖ Столкновение моральных норм и нравственных ориентиров



Жан-Поль Сартр (1905-1980)

- Человек свободен, создаёт себя сам – «выбирает» себя, совершая поступки*
- Сделать выбор можно, только исходя из конкретных уникальных для данной ситуации условий



Что будет, если так поступит каждый?



* Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. Москва, 1989. С. 319–344.

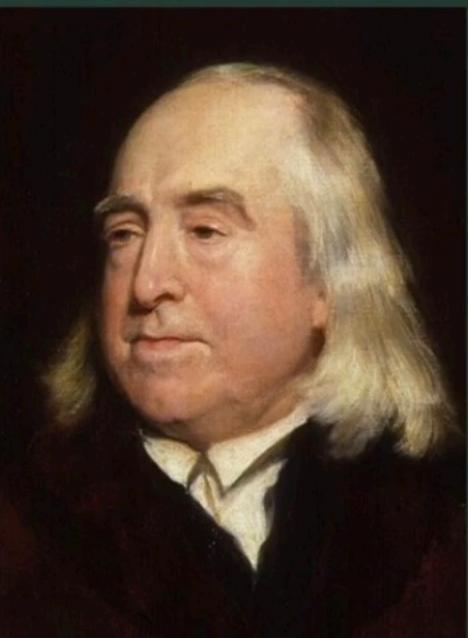


2) Этические системы и попытка построения «научного ethos»

Благо – это:

1. Польза

Иеремия Бентам
(1748-1832)



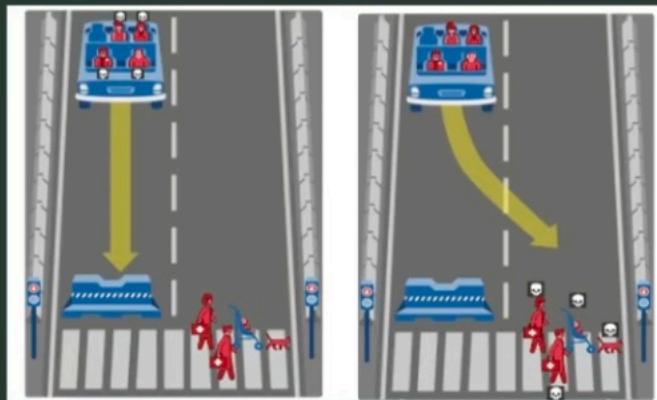
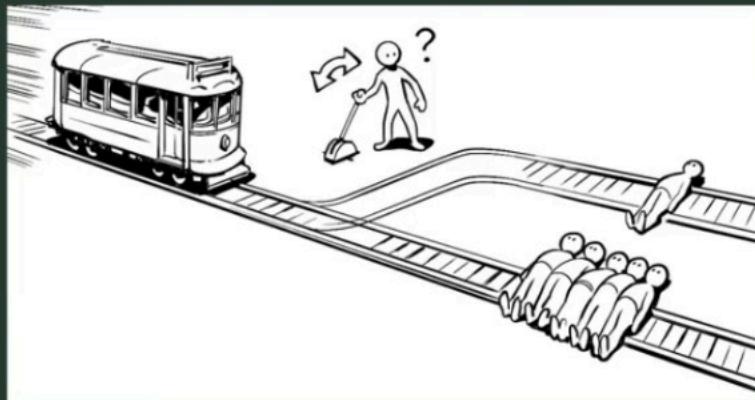
Утилитаризм (лат. **utilis** – польза)

- ✓ Если поступок, вещь, событие и т.д. *полезны, приносят удовлетворение, удовольствие, счастье*, то это «хорошо», а если приносят вред, разрушение, несчастье, то «плохо»
- ✓ ≠ Прагматизм (др.-греч. **πράγματος** – дело, действие) – эпистемологическая позиция: **истинно** то, что подтверждено на практике, делом, что действенно



Утилитаризм как этическая система относится к консеквенциализму (англ. **consequence** – последствие) – позиции, согласно которой оцениваются не люди и не их действия сами по себе, но последствия поступков, результаты принятия решений

Дilemma вагонетки



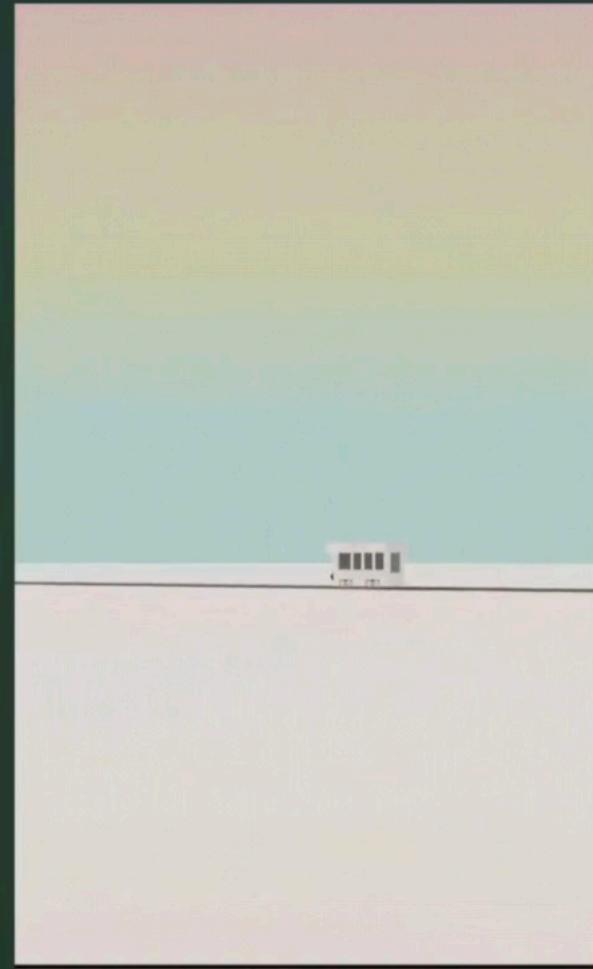
Реально решается для транспортных средств, управляемых ИИ



Дilemma вагонетки

Как спасти всех?

Научно-инженерное
творчество практически
безгранично



The Good Ending



2. Аретология (др.-греч. ἀρετή – добродетель)

- ❖ Благо определяется добротностью намерений, поступков, личностных качеств
- ❖ Но счастлив ли добродетельный человек? К хорошим ли результатам приводят его поступки?

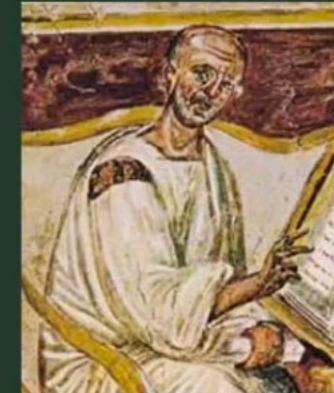
© Бирючева Е.В.



Платон
(428/427 – 348/347 гг. до н.э.)



Луций Анней Сенека
(4 г. до н.э. – 65 г. н.э.)



Аврелий Августин
(354-430 гг.)



Фома Аквинский
(1225-1274 гг.)

- ❖ Счастье обеспечивается стремлением к добродетели, а последствия поступков – в руках судьбы, провидения



3. Деонтология (др.-греч. δέον – долг, обязанность, должное)

- Благо – поступить, как «должно», даже если это неприятно, а иногда и недобродетельно
- Основа профессиональной этики (врач, военный, полицейский, педагог...)

Иммануил Кант
(1724-1804)



© Бирючева Е.В.

*«Если добрые действия совершают ради выгоды или удовольствия, то побудительное основание не морально»**

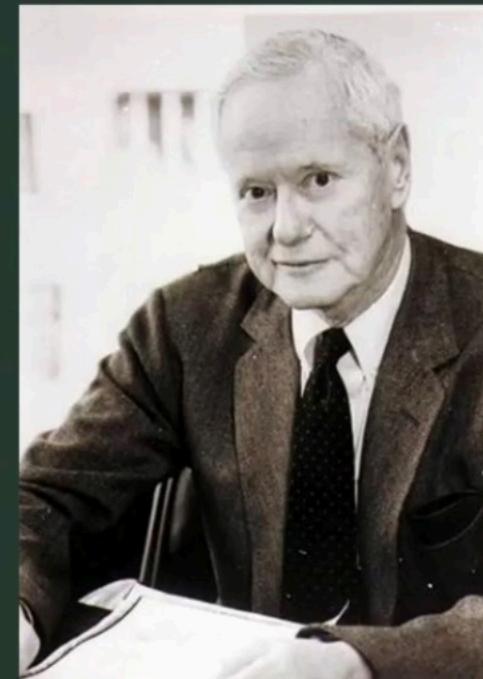
* Кант И. Основание метафизики нравов // Кант И. Лекции по этике. Москва, 2000. С. 90.



«Этос науки»*:

- Универсализм (исключить субъективное)
- Коллективизм (результаты должны принадлежать всему научному сообществу)
- Бескорыстность (не ради выгоды)
- Организованный скептицизм (критика коллег)
- Рационализм
- Эмоциональная нейтральность

Роберт Мертон
(1910-2003)



* Мerton R. Социальная теория и социальная структура. Москва, 2006. С. 770-781; Лазар М.Г. Этос науки в социологии Р. Мертона: судьба и статус в научеведении // Социология науки и технологий. 2010. Т. 1. № 4. С. 124-139; Севастеенко А.В. Этика науки // Общие проблемы философии науки: Словарь для аспирантов и соискателей. Екатеринбург, 2007. С. 301.



Амбивалентность норм*:

- Скорее публиковать результаты своих исследований
- Воспринимать новые идеи, тенденции
- Стремиться получить такое знание, которое удостоится высокой оценки коллег
- Опасаться поспешности выводов
- Не поддаваться «интеллектуальной моде»
- Работать, не обращая внимание на мнение других, не стараясь понравиться

Любая конкретная этика заводит в тупик, поэтому необходимо каждый раз осмыслять свой выбор, «взвешивая» решение в конкретных условиях

* Современная западная социология науки: Критический анализ. Москва, 1988. С. 53.



Вопрос об основании блага

Что такое польза? Как поступать «должно»? Благом ли оборачиваются добродетели?

Мы не знаем, как на самом деле лучше



Различие теории и поступка:

Теория не отвечает на вопрос «как мне поступить в этой конкретной ситуации?»*, она содержит *обобщённые* представления о спектре возможных вариантов => не может выступать основанием поступка

* Бакеева Е.В. «Ужас конкретности»: к философии поступка М. К. Мамардашвили // Вестник Гуманитарного университета. 2019. № 4 (27). С. 162-168.



- Сделать выбор, поступить, решиться – **личные, уникальные акты**, которые происходят не рассудочным образом, но совершаются благодаря *иррациональной воле*
- За меня никто решить не может, и даже когда я ничего не выбираю, бездействую – это тоже выбор => мы «*обречены на свободу*» (Ж.-П. Сартр)



© Биричева Е.В.



Теория нужна, чтобы
«сориентироваться на
местности»

↔
Но пройти путь,
поступать мне предстоит
самостоятельно

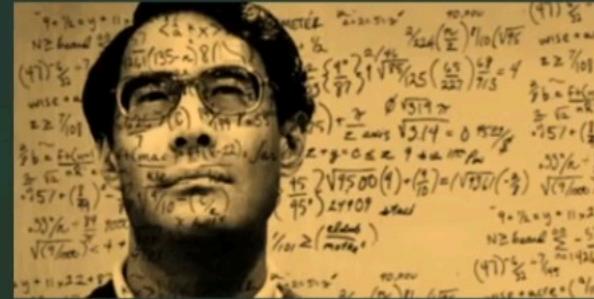
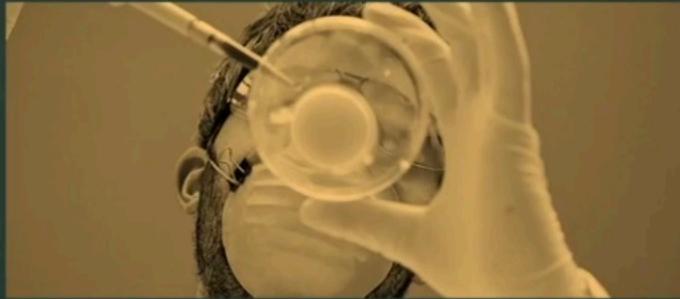


© Биричева Е.В.

- ❖ А что если всё рассмотреть как **благо**?
- ❖ Не «за что?», а «**для чего?**»: всё → в опыт, извлечь пользу
- ❖ **«Этика максимума»:** совпадение всех этических теорий



3) Этические вопросы в различных областях науки



«Внутренние» этические проблемы научной деятельности

а) Для исследователя
в рамках любой
специальности

б) Для конкретных
отраслей научного
познания



а) Проблемы морали и нравственности, возникающие для любого учёного

Наука нацелена на *создание нового знания*



- ❖ Насколько благая цель? *Интересна ли она всем членам коллектива?**
- ❖ Насколько достоверны данные? (качественное проведение; нет фабрикации/фальсификации)
- ❖ Насколько хорошо представлены результаты? (в выступлениях, публикациях: полнота, честность, ответственность, этика коммуникации)



* Попова Н.Г., Биричева Е.В. Целеориентированный подход к оценке качества научных публикаций читателем // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 148-168; Попов Е.В., Попова Н.Г., Биричева Е.В., Кочетков Д.М. Целеориентированный подход к оценке деятельности научно-исследовательских коллективов // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 3 (109). С. 6-18.



Одно из основных требований – отсутствие *плагиата*!

Плагиат –
займствование данных,
информации, частей
текста из опубликованных
работ без оформления
цитирования; присвоение
чужих идей, выдача за
свои



1. Преступление (кража интеллектуальной собственности) *преследуется по закону*
2. Плагиатчик получает оплату, не совершая труда (за чужой труд)
3. Если все будут копировать уже имеющееся знание, **наука не будет развиваться**
4. Сам плагиатчик *не развивается*, не получает *радости от творчества*



б) Примеры вопросов о благе, характерные для конкретных отраслей научного познания

Связаны обычно либо с объектами, либо с условиями исследования

- Информирование **пациента** о состоянии здоровья
- Тестирование лекарств на **животных**
- Развитие **идей**, которые могут вызвать панику, недоверие, нестабильность в обществе...
- Техника безопасности
- Защита **данных**, информации
- Соблюдение **условий** по методикам...



4) Виды и аспекты проявления ответственности исследователя

Ответственность (responsibility) ~ Кто перед кем за что *отвечает?*

✓ *Ответственность* – осознанная готовность иметь дело с последствиями своего выбора, возможно непредвиденными (не бежать: исправлять, если неудача)

✓ Я отвечаю на вопрос о смысле своего бытия: *исполняюсь? беру свою «максимальную амплитуду»? не мешаю другим в их самореализации?*

Каждый ответственен **субъективно**: перед собой за *исполнение* своего уникального способа бытия



Виды ответственности учёного:

- ❖ *Индивидуальная (личная)* – общая добропроводность работы (достоверность рез-тов, самостоятельность, качество...)
- ❖ *Экспертного/профессионального суждения* – взвешенность публичных высказываний и оценивания коллег
- ❖ *Коллективная* – каждый член команды разделяет, понимает, обдумывает цель проекта и от лица коллектива поступает, осмысляя риски
- ❖ *Косвенная – за Другого* (эмпатический стыд за подопечного, пресечение дурных действий коллег...)
- ❖ *Социально-политическая – перед обществом за последствия применения* результатов

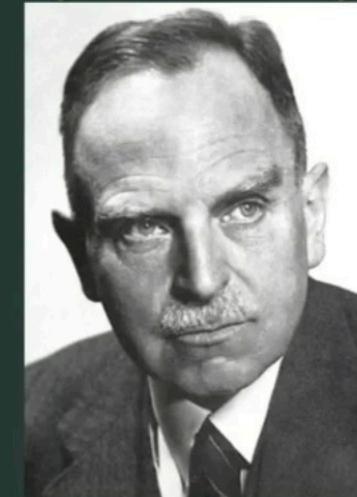


▼ Социально-политическая ответственность

Вerner Гейзенберг* исследователя
(1901-1976)



Отто Ган
(1879-1968)



«Открыватель»

vs.

«Изобретатель»

- Что может сделать каждый отдельный человек, чтобы направить прогресс в науке к лучшему?
- Как интерпретировать свои результаты, чтобы люди правильно поняли, чтобы научные выводы не пошли им во вред?**

* Гейзенберг В. Об ответственности исследователя // Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое. Москва, 1989. С. 306-317.

