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1. Inledning

Detta dokument beskriver de viktiga arkitekturella beslut (AB) som fattats under projektet. Ett arkitekturellt beslut kan innefatta alla aspekter av arkitekturen såsom systemstruktur, funktionalitet, standarduppfyllnad samt operationella aspekter.

En arkitektur kan delvis förstås genom de beslut som fattats för att komma fram till den, därför är det viktigt att dessa beslut dokumenteras. Varje beslut som beskrivs i detta dokument motiveras och dess påverkan på resten av arkitekturen eller andra faktorer beskrivs.

* 1. Syfte

Syftet med detta dokument:

* Etablera en enda plats där alla viktiga arkitekturella beslut samlas
* Explicit uttrycka skälen till och resultatet av att beslut har fattats
* Säkerställa att arkitekturen är utbyggbar och att den stödjer ett system i utveckling
* Säkerställa att nya personer som startar i projektet snabbt kan sätta sig in i arkitekturen och skälen till att den ser ut som den gör.  
  1. Begrepp

I texten relateras till följande begrepp, vilka man läsa mer om enligt hänvisningarna.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Begrepp** | **Hänvisning** | **Kommentar** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

1. Arkitekturella beslut
   1. AB: Beslut att inte använda begreppet healthcarefacility i namnsättning av objekt för enhetsinformation

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | AB-2.1 | |
| Problembeskrivning | Det är vanligt i RIV baserade kontrakt att objekt som bär information om en organisationsenhet namnsätts enligt healthcarefacility..  Detta antyder att endast vårdenheter kan stå som avsändare till information. Begreppet vårdenhet används också ibland med olika betydelse. | |
| Antaganden | Eftersom det inte säkert kan beslutas att endast vårdenheter ska vara avsändare till meddelanden inom domänen så används ett mer generiskt begrepp | |
| Motivation  (varför detta beslut är viktigt) | För att inte begränsa användningen på grund av organisatorisk benämning | |
| Alternativ | 1 | **Används healthcarefacility i namnsättning**  För att använda liknande struktur i namnsättning |
| 2 | **Använd generisk benämning för organisationsenhet**  Använd organisationsUnit som benämning på objekt |
|  | 3 |  |
| Beslut | **Alternativ 2** (2014-05-20) | |
| Skäl till beslut | Enligt ovan | |
| Konsekvenser |  | |
| Avvikelsehantering | n/a | |

* 1. AB: Beslut att SSO länkar inte ska innehålla fullständiga urler

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | AB-2.2 | |
| Problembeskrivning | I objektet SSOLink kan konsumerande system ange uppgifter för att portalen ska skapa en single sign on (SSO) länk till angiven tjänst.  För att minska risken för ”döda” länkar i portalens inkorg så lagras respektive systems basurl i konfiguration i portalen och i anropet till AddMessage anges endast parametrar för queryString. | |
| Antaganden | E-tjänster kan behöva ändra sina urler både gällande hostnamn och struktur. | |
| Motivation  (varför detta beslut är viktigt) | Eftersom det idagsläget finns flera aktiva metoder för att åstadkomma SSO från portalen (MVK) så behöver målsystemet ha en konfiguration där aktuell metod anges. Och i denna konfiguration så ska även systemets basurl anges i denna konfiguration och användas dynamiskt när länk i meddelandet visas upp | |
| Alternativ | 1 | **Anslutande system anger fullständig url i SSO länk** |
| 2 | **Anslutande system anger endast parametrar i SSO länk** |
|  | 3 |  |
| Beslut | **Alternativ 2** (2014-05-20) | |
| Skäl till beslut | Enligt ovan | |
| Konsekvenser |  | |
| Avvikelsehantering | n/a | |

* 1. AB: Systemadresserad domän

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | AB-2.3 | |
| Problembeskrivning | Tjänstedomänen anger implicit att det finns en patientportal men inte vilken organisation som tillhandahåller denna och detta kan även i alla fall teoretiskt komma att förändras över tid beroende på vem som tilldelas uppdraget. | |
| Antaganden | Utförande organisation skulle kunna tänkas förändras utan att tjänstens tekniska instans måste ändras. Det kommer även rimligen också endast finnas en nationell portal | |
| Motivation  (varför detta beslut är viktigt) | För att tydliggöra vad som gäller och bakomliggande argument till adressering. | |
| Alternativ | 1 | **Adressering på organisation via organisationsens id** |
| 2 | **Adressering via systemadressering** |
|  | 3 |  |
| Beslut | **Alternativ 2** (2014-06-24) | |
| Skäl till beslut | Systemaddressering bedöms fungera utan problem och det finns inga uppenbara fördelar att adressera på organisation. | |
| Konsekvenser |  | |
| Avvikelsehantering | n/a | |