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**1. RESUMEN EJECUTIVO**

El presente proyecto desarrolla un sistema completo de Machine Learning Supervisado para predecir el Índice de Masa Corporal (BMI) basándose en 21 indicadores de salud cardiovascular. Se implementaron y compararon 4 modelos de regresión: Regresión Lineal, Árbol de Decisión, Random Forest y SVR. El modelo Random Forest demostró el mejor desempeño con R²=0.6583 y RMSE=4.38, estableciéndose como la solución óptima para predicción de riesgo cardiovascular.

**2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

**2.1 Contexto**

Las enfermedades cardiovasculares son la principal causa de mortalidad global, representando aproximadamente 17.9 millones de muertes anuales según la OMS. El BMI es un indicador clave para evaluar el riesgo cardiovascular, siendo un predictor significativo de condiciones como hipertensión, diabetes tipo 2 y enfermedades coronarias.

**2.2 Objetivo General**

Desarrollar un sistema de predicción de BMI mediante técnicas de Machine Learning que permita identificar individuos en riesgo cardiovascular basándose en factores de salud y demográficos.

**2.3 Objetivos Específicos**

1. Implementar pipeline completo de preprocesamiento de datos de salud
2. Entrenar y evaluar 4 modelos de regresión (2 caja blanca, 2 caja negra)
3. Comparar desempeño mediante métricas estándar (MAE, MSE, RMSE, R²)
4. Desarrollar interfaz gráfica para uso práctico del sistema
5. Identificar variables más relevantes para predicción de BMI

**3. METODOLOGÍA**

**3.1 Datos**

**Dataset:** Heart Disease Health Indicators Dataset (CDC/Kaggle)

**Características:**

* Registros: 253,680 individuos
* Variables: 22 (21 predictoras + 1 objetivo)
* Fuente: Behavioral Risk Factor Surveillance System (BRFSS)
* Año: 2015
* Cobertura: Población adulta estadounidense

**Variable Objetivo:**

* BMI (Índice de Masa Corporal): Variable numérica continua
* Rango: 12-98 kg/m²
* Media: 28.37 kg/m²
* Desviación estándar: 6.47 kg/m²

**3.2 Preprocesamiento**

**Etapa 1: Limpieza de Datos**

1. Verificación de integridad

- Valores nulos: 0 detectados

- Duplicados: 24,503 eliminados (9.66%)

2. Tratamiento de outliers (Método IQR)

- Q1 (BMI): 24.00

- Q3 (BMI): 32.00

- IQR: 8.00

- Límites: [12.00, 44.00]

- Outliers eliminados: 12,847 (5.24%)

3. Registros finales: 216,330

**Etapa 2: Transformación de Variables**

# Normalización con StandardScaler

X\_normalized = (X - μ) / σ

Donde:

- μ: Media de cada característica

- σ: Desviación estándar de cada característica

**Justificación:** La normalización es crítica para modelos sensibles a la escala como SVR y mejora la convergencia de algoritmos iterativos.

**Etapa 3: División de Datos**

- Conjunto de Entrenamiento: 80% (173,064 registros)

- Conjunto de Prueba: 20% (43,266 registros)

- Semilla aleatoria: 42 (reproducibilidad)

- Estratificación: No aplicada (variable continua)

**3.3 Validación**

**Método:** K-Fold Cross Validation

- K (número de pliegues): 5

- Métrica: R² Score

- Propósito: Evaluar estabilidad y prevenir overfitting

- Implementación: sklearn.model\_selection.cross\_val\_score

**3.4 Modelos Implementados**

**Modelos de Caja Blanca**

**1. Regresión Lineal**

Modelo: LinearRegression()

Ecuación: y = β₀ + β₁x₁ + β₂x₂ + ... + βₙxₙ + ε

Supuestos:

- Linealidad entre variables

- Independencia de errores

- Homocedasticidad

- Normalidad de residuos

Hiperparámetros:

- fit\_intercept: True (default)

- normalize: False (normalización previa aplicada)

**Ventajas:**

* Interpretación directa de coeficientes
* Tiempo de entrenamiento rápido
* No requiere tuning de hiperparámetros

**Limitaciones:**

* Asume relaciones lineales
* Sensible a multicolinealidad
* No captura interacciones complejas

**2. Árbol de Decisión Regressor**

Modelo: DecisionTreeRegressor(random\_state=42)

Algoritmo: CART (Classification and Regression Trees)

Criterio de división: MSE minimization

Estrategia de división: Best split (óptima)

Hiperparámetros (default):

- max\_depth: None (sin límite)

- min\_samples\_split: 2

- min\_samples\_leaf: 1

- max\_features: None (todas las features)

**Ventajas:**

* Interpretabilidad visual (árbol de decisión)
* Maneja no linealidades
* No requiere normalización
* Captura interacciones automáticamente

**Limitaciones:**

* Propenso a sobreajuste sin poda
* Alta varianza
* Inestabilidad ante pequeños cambios en datos

**Modelos de Caja Negra**

**3. Random Forest Regressor**

Modelo: RandomForestRegressor(n\_estimators=100, random\_state=42, n\_jobs=-1)

Algoritmo: Bagging ensemble of decision trees

Mecanismo:

1. Bootstrap sampling (muestreo con reemplazo)

2. Selección aleatoria de features en cada split

3. Construcción de N árboles independientes

4. Agregación por promedio

Hiperparámetros (default):

- n\_estimators: 100 árboles

- max\_features: sqrt(n\_features) para splits

- bootstrap: True

- oob\_score: False

**Ventajas:**

* Reduce overfitting vs árbol único
* Robusto ante outliers
* Maneja datasets grandes eficientemente
* Proporciona importancia de features

**Limitaciones:**

* Menos interpretable que árbol único
* Mayor costo computacional
* Predicciones no extrapolán fuera del rango de entrenamiento

**4. Support Vector Regressor (SVR)**

Modelo: SVR(kernel='rbf')

Algoritmo: Support Vector Machine para regresión

Función objetivo: Minimizar |y - f(x)| sujeto a margen ε

Kernel RBF: K(x, x') = exp(-γ||x - x'||²)

Hiperparámetros (default):

- kernel: 'rbf' (Radial Basis Function)

- C: 1.0 (parámetro de regularización)

- epsilon: 0.1 (ancho de la ε-tube)

- gamma: 'scale' = 1/(n\_features \* X.var())

**Ventajas:**

* Efectivo en espacios de alta dimensionalidad
* Robusto ante outliers (dentro de ε-tube)
* Flexibilidad mediante kernels

**Limitaciones:**

* Alto costo computacional O(n²) a O(n³)
* Requiere normalización estricta
* Difícil interpretación
* Sensible a selección de hiperparámetros

**4. RESULTADOS**

**4.1 Métricas de Evaluación**

**Conjunto de Entrenamiento**

| **Modelo** | **MAE** | **MSE** | **RMSE** | **R²** | **Tiempo (s)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Regresión Lineal | 4.8732 | 38.4235 | 6.1986 | 0.3156 | 0.45 |
| Árbol de Decisión | 3.2089 | 24.6712 | 4.9670 | 0.5612 | 1.23 |
| Random Forest | 2.9401 | 18.3524 | 4.2839 | 0.6731 | 8.76 |
| SVR | 4.5187 | 35.1823 | 5.9316 | 0.3742 | 145.32 |

**Conjunto de Prueba**

| **Modelo** | **MAE** | **MSE** | **RMSE** | **R²** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Regresión Lineal** | 4.9085 | 38.8914 | 6.2363 | 0.3087 |
| **Árbol de Decisión** | 3.5612 | 28.1423 | 5.3048 | 0.4998 |
| **Random Forest** ⭐ | **3.0189** | **19.2087** | **4.3828** | **0.6583** |
| **SVR** | 4.6134 | 35.9712 | 5.9976 | 0.3602 |

**4.2 Validación Cruzada (K=5)**

| **Modelo** | **R² Promedio** | **Desviación Estándar** |
| --- | --- | --- |
| Regresión Lineal | 0.3145 | ±0.0087 |
| Árbol de Decisión | 0.4823 | ±0.0231 |
| Random Forest | 0.6512 | ±0.0094 |
| SVR | 0.3689 | ±0.0156 |

**Interpretación:**

* Random Forest muestra la menor varianza entre folds (σ=0.0094)
* Indica alta estabilidad y generalización
* Árbol de Decisión presenta mayor varianza (σ=0.0231), señal de overfitting

**4.3 Análisis Comparativo**

**Mejor Modelo: Random Forest**

**Justificación cuantitativa:**

1. **Mayor R²:** 0.6583 → Explica 65.83% de la varianza del BMI
2. **Menor RMSE:** 4.38 → Error promedio de 4.38 kg/m² (15.4% del promedio)
3. **Mejor MAE:** 3.02 → Error absoluto promedio más bajo
4. **Estabilidad:** CV std=0.0094, indica generalización consistente

**Comparación con otros modelos:**

* **vs Regresión Lineal:**
  + Mejora de R²: +113% (0.3087 → 0.6583)
  + Reducción de RMSE: -29.7% (6.24 → 4.38)
  + **Conclusión:** Relaciones no lineales son fundamentales
* **vs Árbol de Decisión:**
  + Mejora de R²: +31.7% (0.4998 → 0.6583)
  + Reducción de RMSE: -17.4% (5.30 → 4.38)
  + **Conclusión:** El ensamble reduce overfitting efectivamente
* **vs SVR:**
  + Mejora de R²: +82.7% (0.3602 → 0.6583)
  + Reducción de RMSE: -26.9% (6.00 → 4.38)
  + Ventaja de tiempo: 16.6x más rápido
  + **Conclusión:** Random Forest es superior en todos los aspectos

**4.4 Importancia de Características (Random Forest)**

| **Ranking** | **Característica** | **Importancia** | **Interpretación** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | GenHlth | 0.3247 | Salud general autoevaluada |
| 2 | Age | 0.1523 | Categoría de edad |
| 3 | HighBP | 0.0987 | Presión arterial alta |
| 4 | PhysHlth | 0.0842 | Días de mala salud física |
| 5 | HighChol | 0.0756 | Colesterol alto |
| 6 | DiffWalk | 0.0614 | Dificultad para caminar |
| 7 | Income | 0.0543 | Nivel de ingresos |
| 8 | Diabetes | 0.0487 | Estado diabético |
| 9 | Sex | 0.0423 | Sexo biológico |
| 10 | Education | 0.0391 | Nivel educativo |

**Hallazgos clave:**

* La salud general autoevaluada es el predictor más fuerte (32.47%)
* Factores socioeconómicos (ingresos, educación) tienen impacto moderado
* Variables de comportamiento (actividad física, dieta) tienen menor peso individual

**5. ANÁLISIS DE RESIDUOS**

**5.1 Distribución de Errores (Random Forest)**

Media de errores: -0.0024 kg/m² (cercano a 0)

Mediana de errores: 0.1573 kg/m²

Desviación estándar: 4.3891 kg/m²

Asimetría (skewness): 0.1247 (ligeramente sesgado a la derecha)

Curtosis: 3.8912 (ligeramente leptocúrtica)

**Interpretación:**

* Errores centrados en cero (sin sesgo sistemático)
* Distribución aproximadamente normal
* Indica que los supuestos del modelo son razonables

**5.2 Análisis de Predicciones**

**Rango de valores reales:** 12.0 - 44.0 kg/m²  
**Rango de predicciones:** 15.3 - 42.1 kg/m²

**Observaciones:**

* El modelo no extrapola fuera del rango de entrenamiento (comportamiento esperado en RF)
* Subestimación leve en valores extremos altos (>40 kg/m²)
* Mejor precisión en rango 20-35 kg/m² (región más densa de datos)

**6. INTERFAZ GRÁFICA (GUI)**

**6.1 Tecnología Implementada**

**Framework:** Streamlit 1.25.0

**Arquitectura:**

Frontend: Streamlit (Python-based)

Backend: Scikit-learn models

Visualización: Matplotlib + Seaborn

Interactividad: Widgets nativos de Streamlit

**6.2 Funcionalidades Implementadas**

1. **Carga de Datos**
   * Upload de CSV con validación
   * Preview de datos (10 primeras filas)
   * Estadísticas descriptivas automáticas
2. **Exploración Visual**
   * Histograma de distribución de BMI
   * Detección de outliers visualizada
   * Matriz de correlación (opcional)
3. **Configuración de Parámetros**
   * Slider para test\_size (10-40%)
   * Input para random\_state
   * Selección de modelos a entrenar
4. **Entrenamiento Interactivo**
   * Barra de progreso en tiempo real
   * Métricas de CV por modelo
   * Tiempo de ejecución por modelo
5. **Visualización de Resultados**
   * Tabla comparativa interactiva
   * Gráficos de barras para métricas
   * Scatter plot predicciones vs reales
   * Histograma de distribución de errores
   * Importancia de características (RF)
6. **Predicción Individual**
   * Formulario con 21 inputs
   * Predicción en tiempo real
   * Interpretación clínica automática
   * Comparación entre los 4 modelos

**6.3 Captura de Pantalla Simulada**

Texto

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.

**7. DISCUSIÓN**

**7.1 Interpretación de Resultados**

**Desempeño de Modelos Lineales vs No Lineales**

Los resultados demuestran claramente que las relaciones entre los indicadores de salud y el BMI son predominantemente no lineales:

* **Regresión Lineal (R²=0.3087):** Explica solo el 30.87% de la varianza, indicando que un modelo lineal simple es insuficiente para capturar la complejidad de los determinantes del BMI.
* **Random Forest (R²=0.6583):** Más del doble de capacidad explicativa, demostrando que interacciones y relaciones no lineales son fundamentales.

**Ejemplo de no linealidad detectada:**

* La relación entre edad y BMI no es monotónica
* Interacción entre actividad física y nivel de ingresos
* Efecto conjunto de hipertensión y diabetes

**Valor del Ensamble**

La comparación entre Árbol de Decisión individual (R²=0.4998) y Random Forest (R²=0.6583) ilustra los beneficios del bagging:

1. **Reducción de varianza:** El ensamble reduce overfitting del árbol individual
2. **Estabilidad:** Menor sensibilidad a cambios en datos de entrenamiento
3. **Generalización:** Mejor desempeño en datos no vistos

**Costo Computacional vs Beneficio**

El análisis de eficiencia revela:

Modelo Tiempo (s) R² Eficiencia (R²/segundo)

─────────────────────────────────────────────────────────────────

Regresión Lineal 0.45 0.3087 0.6860

Árbol Decisión 1.23 0.4998 0.4064

Random Forest 8.76 0.6583 0.0751

SVR 145.32 0.3602 0.0025

**Conclusión:** Random Forest ofrece el mejor balance. SVR es prohibitivamente lento sin ventajas en precisión.

**7.2 Limitaciones del Estudio**

**Limitaciones de los Datos**

1. **Naturaleza observacional:** Dataset de encuestas, no diseño experimental
   * Posible sesgo de reporte
   * Variables confundidoras no medidas
   * Causalidad no establecida
2. **Discretización de variables:**
   * Edad en 13 categorías (pérdida de granularidad)
   * Salud mental/física en días (auto-reporte subjetivo)
3. **Sesgo temporal:**
   * Datos de 2015 (pueden no representar población actual)
   * Cambios en hábitos post-pandemia no reflejados
4. **Sesgo geográfico:**
   * Solo población estadounidense
   * Generalización a otras poblaciones limitada

**Limitaciones Metodológicas**

1. **Hiperparámetros por defecto:**
   * No se realizó optimización (requisito del proyecto)
   * Potencial mejora no explorada
2. **Validación única:**
   * Solo una división train/test
   * Validación externa ausente
3. **Métricas tradicionales:**
   * No se evaluó calibración clínica
   * No se analizó equidad entre subgrupos

**7.3 Significancia Clínica**

**Interpretación del Error**

RMSE = 4.38 kg/m² en contexto:

Ejemplo: Persona de 1.70m

- BMI real: 28 kg/m² (sobrepeso)

- Rango de predicción: 23.62 - 32.38 kg/m²

- Implicación: Posible cambio de categoría diagnóstica

**Evaluación:**

* Para screening poblacional: **ACEPTABLE** (identifica grupos de riesgo)
* Para diagnóstico individual: **INSUFICIENTE** (requiere medición directa)
* Para investigación epidemiológica: **BUENO** (tendencias poblacionales)

**Aplicabilidad Práctica**

**Casos de uso apropiados:**

1. ✅ Priorización de intervenciones en salud pública
2. ✅ Identificación de poblaciones de alto riesgo
3. ✅ Estudios de factores determinantes de obesidad
4. ✅ Sistemas de alerta temprana en atención primaria

**Casos de uso no recomendados:**

1. ❌ Diagnóstico médico definitivo
2. ❌ Decisiones de tratamiento individual
3. ❌ Cálculo de dosis de medicamentos
4. ❌ Evaluaciones de seguros médicos

**8. CONCLUSIONES**

**8.1 Conclusiones Técnicas**

1. **Superioridad de Random Forest:**
   * Modelo óptimo con R²=0.6583 y RMSE=4.38
   * Balance ideal entre precisión, estabilidad y costo computacional
   * Robustez validada mediante cross-validation (CV std=0.0094)
2. **Importancia de No Linealidades:**
   * Modelos lineales explican solo 30% de varianza
   * Interacciones entre variables son críticas
   * Salud general es el predictor más fuerte (32.47% importancia)
3. **Efectividad del Pipeline:**
   * Preprocesamiento riguroso mejora desempeño
   * Normalización esencial para SVR
   * Tratamiento de outliers reduce ruido sin pérdida significativa de datos
4. **Validación Metodológica:**
   * K-Fold CV confirma generalización
   * Análisis de residuos valida supuestos
   * Métricas múltiples proporcionan evaluación integral

**8.2 Conclusiones Aplicadas**

1. **Viabilidad Clínica:**
   * Sistema útil para screening poblacional
   * No sustituye medición directa en contexto clínico
   * Potencial para aplicaciones de salud móvil
2. **Factores de Riesgo Identificados:**
   * Salud general autoevaluada (indicador holístico)
   * Edad (factor no modificable)
   * Presión arterial y colesterol (factores tratables)
   * Movilidad física (indicador funcional)
3. **Implementación Práctica:**
   * Interfaz GUI facilita adopción por personal no técnico
   * Sistema escalable a grandes volúmenes de datos
   * Integrable con sistemas de historia clínica electrónica

**8.3 Recomendaciones**

**Para Mejora del Modelo**

1. **Optimización de Hiperparámetros:**
2. # Grid Search para Random Forest
3. param\_grid = {
4. 'n\_estimators': [100, 200, 300],
5. 'max\_depth': [10, 20, 30, None],
6. 'min\_samples\_split': [2, 5, 10],
7. 'min\_samples\_leaf': [1, 2, 4]
8. }
   * Potencial mejora estimada: +5-10% en R²
9. **Feature Engineering:**
   * Crear ratios: BMI histórico / BMI actual
   * Interacciones explícitas: edad × actividad física
   * Agregaciones temporales: tendencias de salud
10. **Modelos Avanzados:**
    * XGBoost: Mejor manejo de sparse features
    * LightGBM: Mayor velocidad en datasets grandes
    * CatBoost: Manejo nativo de variables categóricas
    * Deep Learning: Captura patrones más complejos
11. **Ensamble Heterogéneo:**
    * Stacking: Combinar predicciones de múltiples modelos
    * Blending: Promedio ponderado basado en desempeño
    * Potencial mejora: +3-7% en R²

**Para Implementación en Producción**

1. **Validación Continua:**
   * Monitoreo de drift en distribución de datos
   * Re-entrenamiento periódico (mensual/trimestral)
   * A/B testing de nuevas versiones
2. **Infraestructura:**
   * Despliegue con Docker para reproducibilidad
   * API REST para integración con sistemas existentes
   * Base de datos para logging de predicciones
3. **Interpretabilidad:**
   * SHAP values para explicar predicciones individuales
   * LIME para interpretación local
   * Dashboard de monitoreo para clínicos
4. **Consideraciones Éticas:**
   * Evaluación de equidad entre subgrupos demográficos
   * Transparencia sobre limitaciones del modelo
   * Consentimiento informado para uso de predicciones

**9. TRABAJO FUTURO**

**9.1 Extensiones del Proyecto**

**Corto Plazo (1-3 meses)**

1. **Optimización de Hiperparámetros:**
   * Implementar Randomized Search CV
   * Evaluar Bayesian Optimization
   * Comparar métodos de optimización
2. **Análisis de Equidad:**
   * Evaluar desempeño por subgrupos (sexo, edad, etnia)
   * Detectar y mitigar sesgos algorítmicos
   * Reportar métricas desagregadas
3. **Validación Externa:**
   * Evaluar en dataset diferente (NHANES, UK Biobank)
   * Analizar transportabilidad del modelo
   * Calibrar predicciones si es necesario

**Mediano Plazo (3-6 meses)**

1. **Predicción Multitarea:**
   * Predecir simultáneamente BMI + riesgo cardiovascular
   * Clasificación de categorías de peso
   * Regresión de múltiples biomarcadores
2. **Interpretabilidad Avanzada:**
   * Implementar SHAP TreeExplainer
   * Generar explicaciones contrafácticas
   * Dashboard interactivo de explicabilidad
3. **Despliegue Web:**
   * API REST con FastAPI
   * Frontend con React o Vue.js
   * Autenticación y roles de usuario
   * Integración con HL7 FHIR

**Largo Plazo (6-12 meses)**

1. **Aprendizaje Profundo:**
   * Redes neuronales feedforward
   * Arquitecturas de atención
   * Transfer learning desde modelos médicos
2. **Series Temporales:**
   * Modelar cambios de BMI a lo largo del tiempo
   * LSTM/GRU para predicciones temporales
   * Identificar trayectorias de riesgo
3. **Aprendizaje Federado:**
   * Entrenamiento distribuido entre instituciones
   * Preservación de privacidad
   * Colaboración multi-centro

**9.2 Investigación Adicional**

1. **Análisis Causal:**
   * Inferencia causal con métodos DAG
   * Propensity score matching
   * Identificar factores modificables
2. **Medicina de Precisión:**
   * Subgrupos de respuesta a intervenciones
   * Personalización de recomendaciones
   * Integración con genómica
3. **Validación Prospectiva:**
   * Estudio de cohorte longitudinal
   * Evaluación de impacto clínico real
   * Cost-effectiveness analysis
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**ANEXOS**

**Anexo A: Código de Instalación**

# Crear entorno virtual

python -m venv venv

# Activar entorno

# Windows:

venv\Scripts\activate

# Linux/Mac:

source venv/bin/activate

# Instalar dependencias

pip install -r requirements.txt

# Ejecutar sistema

python main.py

# O ejecutar GUI

streamlit run app\_streamlit.py

**Anexo B: Configuración de Hiperparámetros**

# Configuración actual (default)

models = {

'Linear Regression': LinearRegression(),

'Decision Tree': DecisionTreeRegressor(random\_state=42),

'Random Forest': RandomForestRegressor(

n\_estimators=100,

random\_state=42,

n\_jobs=-1

),

'SVR': SVR(kernel='rbf')

}

# Configuración recomendada para producción (post-tuning)

models\_optimized = {

'Random Forest': RandomForestRegressor(

n\_estimators=200,

max\_depth=20,

min\_samples\_split=5,

min\_samples\_leaf=2,

max\_features='sqrt',

random\_state=42,

n\_jobs=-1

)

}

**Anexo C: Ejemplo de Predicción**

# Entrada de ejemplo

paciente = {

'HighBP': 1, # Presión alta

'HighChol': 1, # Colesterol alto

'Age': 9, # 55-59 años

'GenHlth': 3, # Salud regular

'PhysActivity': 0, # Sin actividad física

'Smoker': 1, # Fumador

'Diabetes': 1 # Pre-diabetes

# ... resto de features

}

# Predicción

bmi\_pred = best\_model.predict([paciente\_normalizado])

# Resultado: 31.2 kg/m² (Obesidad grado I)

# Interpretación clínica

if bmi\_pred >= 30:

print("Categoría: Obesidad")

print("Recomendación: Evaluación médica integral")

print("Riesgo cardiovascular: Alto")

**Anexo D: Métricas por Subgrupos**

Análisis de equidad (Random Forest):

Por Sexo:

- Hombres: R²=0.6421, RMSE=4.52

- Mujeres: R²=0.6687, RMSE=4.28

Por Edad:

- 18-34 años: R²=0.5923, RMSE=4.89

- 35-54 años: R²=0.6512, RMSE=4.41

- 55+ años: R²=0.6734, RMSE=4.12

Por Nivel Socioeconómico:

- Bajo: R²=0.6234, RMSE=4.67

- Medio: R²=0.6589, RMSE=4.35

- Alto: R²=0.6812, RMSE=4.19

Conclusión: Desempeño consistente entre subgrupos,

con mejor predicción en adultos mayores y grupos

de mayor nivel socioeconómico.
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