

Instruções gerais: Para cada critério, apenas uma caixa será marcada. As opções estão em ordem crescente de excelência. A pontuação proposta é 30%/75%/100%. Desta forma, para obter pontuação máxima a(o) aluna(o) deve obter todas as caixinhas “(++)”. A ficha final terá também um campo aberto em cada critério para comentários do instrutor.

Introdução (15 pontos)

Contexto

- ☐ (-) O contexto e/ou a fonte de dados foi mal descrito ou faltam detalhes.
- ☐ (+) O contexto e/ou a fonte de dados foi bem descrito e a literatura/corpo de informações foi bem explorado.
- ☐ (++) A descrição do contexto e/ou a fonte de dados foi ampla e de fácil compreensão.

Perguntas

- ☐ (-) A(s) pergunta(s)-chave não ficou(ram) clara(s), não faz(em) sentido ou não é(são) compatível(s) com os dados disponíveis.
- ☐ (+) A(s) pergunta(s)-chave ficou(ram) clara(s), e pode(m) ser adequadamente respondida(s) com os dados disponíveis.
- ☐ (++) A(s) pergunta(s)-chave se encaixa(m) perfeitamente no contexto e nos dados disponíveis.

Análise exploratória

- ☐ (-) A análise exploratória está incompleta ou incorreta.
- ☐ (+) A análise exploratória é suficientemente ampla e explora os atributos corretos.
- ☐ (++) A análise exploratória ajuda a responder à(s) pergunta(s) posta(s) e motivar a estratégia de modelagem.

Métodos (30 pontos)

Adequação

- ☐ (-) O(s) método(s) escolhido não é adequado, é simples demais ou daria respostas incorretas.
- ☐ (+) O(s) método(s) escolhido é adequado, tem a complexidade compatível com a(s) pergunta(s) posta(s).
- ☐ (++) O(s) método(s) escolhido é(são) inovador(es) e ajudará a responder a(s) pergunta(s) posta(s) de maneira ótima.

Implementação

- ☐ (-) A escolha de método numérico (Newton, IWLS, Fisher scoring, MAP, MCMC) é inadequada.
- ☐ (+) A escolha de método numérico (Newton, IWLS, Fisher scoring, MAP, MCMC) é adequada.

- ☐ (++) A escolha de método numérico (Newton, IWLS, Fisher scoring, MAP, MCMC) é ótima em relação ao tamanho e complexidade do(s) problema(s) de inferência resultante(s).

Diagnósticos (numéricos e estatísticos)

- ☐ (-) Os diagnósticos empregados são inadequados, pouco sensíveis ou insuficientes.
- ☐ (+) Os diagnósticos empregados são adequados, sensíveis e amplos.
- ☐ (++) Os diagnósticos empregados são perfeitamente adequados e exploram a estrutura do problema e do modelo assumido.

Resultados (20 pontos)

Apresentação

- ☐ (-) Os resultados estão mal apresentados (figuras e/ou tabelas mal feitas ou insuficientes) ou confusos.
- ☐ (+) Os resultados estão apresentados adequadamente através de figuras e/ou tabelas bem feitos.
- ☐ (++) Os resultados estão apresentados em figuras e/ou tabelas feitas com esmero e que potencializam a compreensão dos resultados

Tratamento da incerteza

- ☐ (-) A incerteza de estimativas e/ou predições está ausente ou mal-apresentada.
- ☐ (+) A incerteza de estimativas e/ou predições foi adequadamente apresentada e discutida.
- ☐ (++) As várias fontes de incerteza das estimativas e/ou predições foram quantificadas e discutidas.

Discussão (10 pontos)

- ☐ (-) A relação entre os resultados obtidos e a(s) pergunta(s) posta(s) não foi claramente estabelecida ou foi feita incorretamente.
- ☐ (+) A relação entre os resultados obtidos e a(s) pergunta(s) posta(s) foi adequadamente compreendida e exposta
- ☐ (++) A relação entre os resultados obtidos e a(s) pergunta(s) posta(s) foi correta e extensivamente explorada com o suporte da literatura existente.

Conclusão (10 pontos)

Limitações

- ☐ (-) As limitações do trabalho não foram suficientemente apresentadas.
- ☐ (+) As limitações do trabalho foram corretas e suficientemente apresentadas.

- ☐ (++) As limitações do trabalho foram corretamente descritas e foram propostas maneiras de superá-las.

Direções futuras

- ☐ (-) Possíveis direções futuras não foram discutidas ou o foram de forma incompleta/incorrecta.
- ☐ (+) Possíveis direções futuras foram adequadamente discutidas.
- ☐ (++) O trabalho propõe direções futuras factíveis e interessantes.

Geral (15 pontos)

Apresentação escrita

- ☐ (-) A apresentação escrita é confusa ou incoerente. Mal uso da norma culta. Equações mal-feitas ou incompletas. Pontuação e ortografia incorretas.
- ☐ (+) A apresentação escrita é coerente e de fácil compreensão e é compatível com a norma culta da língua escolhida (Português ou Inglês).
- ☐ (++) A apresentação escrita é eloquente e clara e faz amplo e adequado uso de equações e outros recursos de apresentação.

Apresentação visual

- ☐ (-) A apresentação visual é confusa e/ou incoerente com a apresentação escrita. Figuras estão mal feitas e/ou mal rotuladas.
- ☐ (+) A apresentação visual é clara e coerente e ajuda a potencializar a compreensão dos resultados.
- ☐ (++) A apresentação visual foi feita com capricho, as figuras foram bem escolhidas e aumentam o valor do trabalho.