|  |  |
| --- | --- |
| Resultado de imagen de centralita  **Sistema complejo de emergencias (SCE)**  **Captura y Representación de Decisiones de Diseño** | Descripción breve  [Capte la atención del lector con un resumen atractivo. Este resumen es una breve descripción del documento. Cuando esté listo para agregar contenido, haga clic aquí y empiece a escribir.]  Javier Barrio, María Gutiérrez, David Robles, Álvaro Noguerales, Adrián Gómez de Juan y Alex Aguilar.  Diseño y Arquitectura de Software |

1. Roles:

* Arquitectos de Software Seniors: Javier Barrio y María Gutiérrez.
* Arquitectos Software Juniors: Adrián Gómez De Juan y Alejandro Aguilar.
* Arquitectos Software Cognitivos: David Robles y Álvaro Noguerales.

1. Capturas de Pantalla de ADMentor:
2. Descripción de los resultados para cada tarea:

|  |  |
| --- | --- |
| Título | Estilo General MVC |
| ID | D01 |
| Date | 15/10/2019 |
| Creadores | Javier Barrio, María Gutiérrez |
| Estado | Modificada |
| Requisitos | RF1: Separar el diseño de la APP en Modelo, Vista y Controlador  RF2: Definir como Modelo, la BD y el gestor del sistema.  RF3: Definir como vista a la Interfaz.  RF4: Definir como Controlador todas las sub-partes del Gestor. |
| Decisiones Alternativas | No contemplamos alternativa más eficiente |
| Resultado de la decisión | Hemos decidido usar el estilo MVC de manera general porque nos permite separar los componentes de nuestra aplicación dependiendo de la responsabilidad que tienen, esto nos permite cambiar parte del código sin afectar al resto. |
| Pros | La posibilidad de reutilizar código y la separación de conceptos. |
| Contras |  |
| Unión con otra decisión |  |
| Unión con Arquitectura | Arquitectura M-V-C |

|  |  |
| --- | --- |
| Título | Estilo Capas Gestor |
| ID | D02 |
| Date | 15/10/2019 |
| Creadores | Javier Barrio, María Gutiérrez |
| Estado | Rechazada |
| Requerimientos | RF5: Tratar cada parte gestionada por el Gestor como una Capa |
| Decisiones Alternativas | Aprovechar el propio modelo MVC |
| Resultado de la decisión | Decidimos el uso del estilo por capas para tener cierta autonomía entre las partes del gestor manteniendo la conexión entre ellas. |
| Pros | Facilita la estandarización, eliminando dependencias y conteniendo cambios a una determinada capa. |
| Contras | Perdida de la eficiencia, redundancia entre capas y una dificultad de diseño correcta entre capas. |
| Unión con otra decisión | D01 |
| Unión con Arquitectura | Arquitectura M-V-C |

|  |  |
| --- | --- |
| Título | Estilo Cliente Servidor Usuarios |
| ID | D03 |
| Date | 15/10/2019 |
| Creadores | Javier Barrio, María Gutiérrez |
| Estado | Aceptada |
| Requerimientos | RF6: Necesidad de un servidor para almacenar datos, en nuestro caso, usaríamos la BD.  RF7: Necesidad de una API REST para la conexión entre cliente y servidor. |
| Decisiones Alternativas |  |
| Resultado de la decisión | Decidimos la utilización del estilo cliente-servidor para la comunicación con los clientes para poder notificarles los eventos correspondientes gestionados por el gestor. |
| Pros | Los clientes pueden acceder a los datos mediante un servidor. |
| Contras | Necesidad de conexión a Internet. |
| Unión con otra decisión | D01 |
| Unión con Arquitectura | Arquitectura Cliente-Servidor |

|  |  |
| --- | --- |
| Título | Estilo Eventos Gestor |
| ID | D04 |
| Date | 15/10/2019 |
| Creadores | Javier Barrio, María Gutiérrez |
| Estado | Aceptada |
| Requerimientos | RF8: Conexión a Internet con una alta velocidad de datos. |
| Decisiones Alternativas | No se contempla decisión alternativa. |
| Resultado de la decisión | Decidimos la utilización del estilo por eventos debido a la necesidad de controlar las llamadas, comunicaciones, emergencias y eventos; todos ellos funcionando mediante notificaciones. |
| Pros | El estilo por eventos es bastante simple, además nos permite el uso de una modularidad para los diferentes eventos a comunicar. La entrega de los eventos a tiempo real y la desvinculación entre productores y consumidores. |
| Contras | Necesidad de conexión a Internet, posibilidad de desborde, no existe garantía de respuesta por parte del suscriptor |
| Unión con otra decisión | D01-D03 |
| Unión con Arquitectura | Arquitectura M-V-C |

|  |  |
| --- | --- |
| Título |  |
| ID | D05 |
| Date | 15/10/2019 |
| Creadores | Javier Barrio, María Gutiérrez |
| Estado |  |
| Requerimientos |  |
| Decisiones Alternativas |  |
| Resultado de la decisión |  |
| Pros |  |
| Contras |  |
| Unión con otra decisión |  |
| Unión con Arquitectura |  |

1. Tabla de Tiempos:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Semana | Iteración | Time in ADD (AS) | Reflection Time (ASS-ASC) | Time in refined ADD (ASS) | Design ADD Time (ASJ) |
| 2 | 1 | 90 | 60 | 30 |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

1. Conclusiones en base a lecciones aprendidas:
2. Bibliografía:
3. Anexo con todos los tiempos Estimados:
4. Documentos en GitHub:
5. Arquitecturas producidas en cada Iteración: