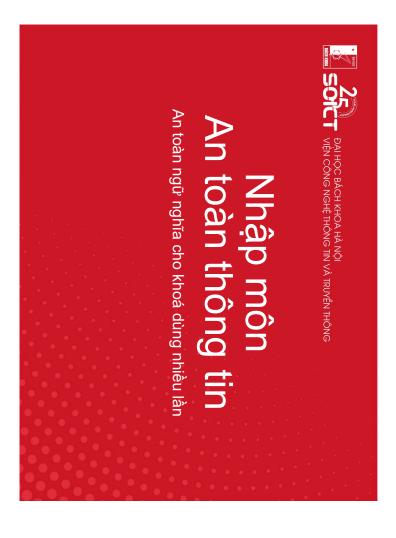
#### Û'ng dụng

#### Mã hóa hệ thống file

Mã hóa nhiều file dùng AES với cùng khóa

#### **IPSec**

Nhiều gói tin cùng được mã hóa bằng AES với cùng một khóa



# An toàn ngữ nghĩa cho khóa dùng nhiều lần

Xét E=(E,D) là một hệ mà trên (K,M,C). Với b=0,1 ta định nghĩa EXP(b) như sau:



# An toàn ngữ nghĩa cho khóa dùng nhiều lần

### Khóa được dùng nhiều lần

Kẻ tấn công thấy nhiều bản rõ được mã hóa bởi cùng một khóa

### Khả năng của kẻ tấn công

- Tấn công chọn bản rõ = chosen-plaintext attack (CPA)
- Có thể lấy được mã hóa của một số thông điệp mà anh ta muốn
- Đây là mô hình thực tế

### Mục đích của kẻ tấn công

Phá được an toàn ngữ nghĩa

# An toàn ngữ nghĩa cho khóa dùng nhiều lần

Xét E = (E,D) là một hệ mã trên (K,M,C). Với b = 0,1 ta định nghĩa EXP(b) như sau:



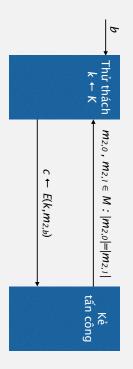
Nếu kẻ tấn công muốn  $c \leftarrow E(k,m)$  anh ta có thể gửi  $m_{j,0} = m_{j,1} = m$ 

Định nghĩa. E là an toàn ngữ nghĩa dưới CPA nếu với mọi thuật toán "hiệu quà" A:

 $Adv_{CPA}[A, E] = |Pr[EXP(0)=1] - Pr[EXP(1)=1]| là "không đáng kể"$ 

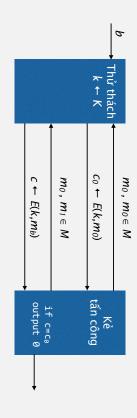
# An toàn ngữ nghĩa cho khóa dùng nhiều lần

Xét E=(E,D) là một hệ mà trên (K,M,C). Với b=0,1 ta định nghĩa EXP(b) như sau:



### Mã hóa không an toàn dưới CPA

Giả sử E(k,m) luôn cho cùng một bản mã cho thông điệp m. Vậy thì



Nếu một khóa được dùng lại nhiều lần, vậy thì để an toàn, mã hóa cùng một bản mã hai lần khác nhau sẽ phải cho ra hai kết quả khác nhau.

### Mã hóa không an toàn dưới CPA

Giả sử E(k,m) luôn cho cùng một bản mã cho thông điệp m. Vậy thì



Kẻ tấn công có thể kiểm tra được hai bản mã có phải là của cùng một bản rõ.

Có thể tấn công hệ mã khi không gian thông điệp  ${\it M}$  nhỏ.

### Giải pháp 2: Mã hóa dựa trên nonce



# Nonce n: một giá trị thay đổi theo các thông điệp

Cặp (k,n) sẽ được dùng tối đa một lần

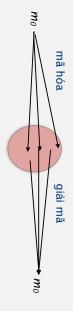
# Phương pháp 1: nonce là một bộ đếm (ví dụ: đếm số gói tin)

- được dùng khi bộ mã hóa giữ trạng thái thay đổi theo thông điệp
- nếu bộ giải mã có cùng trạng thái, không cần gửi nonce cùng với bản mã

Phương pháp 2: bộ mã hóa chọn nonce ngầu nhiên

### Giải pháp 1: Mã hóa xác suất

E(k,m) là thuật toán ngẫu nhiên



- Mã hóa hai lần của cùng một thông điệp sẽ cho hai bản mã khác nhau
- Bản mã phải dài hơn bản rõ
- Nói một cách nôm na:
- Kích thước bản mã = Kích thước bản rõ + "số bit ngẫu nhiên"

#### Câu hỏi

Xét PRF an toàn  $F: K \times R \to M$ . Ban đầu ta đặt r = 0.

Với  $m \in M$  ta định nghĩa

$$E(k,m) = [r++, \text{ output } (r, F(k,r) \oplus m)]$$

Hệ mã E dựa trên nonce có phải an toàn ngữ nghĩa dưới CPA không?

- Có, bất cứ khi nào F là PRF an toàn.
- · Không, luôn có một cách tấn công CPA dựa trên nonce trên hệ này.
- Có, nhưng chỉ khi R đủ lớn sao cho r không bao giờ lặp lại
- · Phụ thuộc vào hàm F nào được dùng.

# An toàn ngữ nghĩa cho các hệ mã dựa trên nonce

Hệ mã vẫn phải an toàn khi nonce được chọn bởi kẻ tấn công



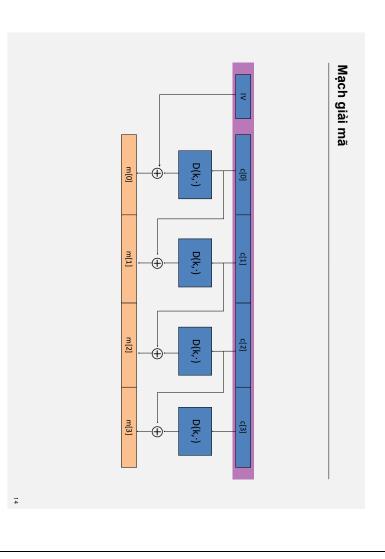
Định nghĩa. Hệ mã dựa trên nonce Elà *an toàn ngữ nghĩa* dưới CPA nếu với mọi thuật toán "hiệu quả" *A:* 

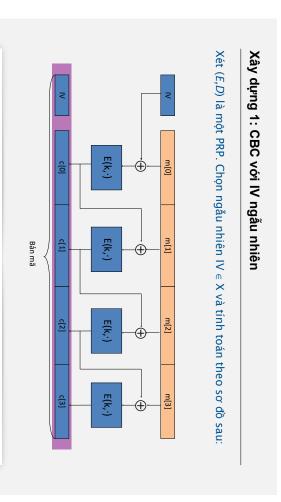
$$Adv_{nCPA}[A,E] = |Pr[EXP(0)=1] - Pr[EXP(1)=1]|$$

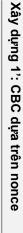
$$|k\hat{e}|^{n}$$

là "không đáng kể"

\_

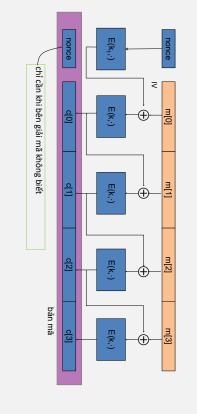






CBC với nonce duy nhất :  $key = (k, k_1)$ 

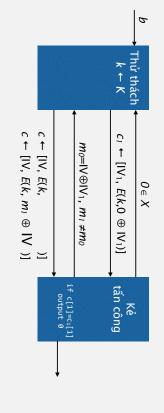
Nonce duy nhất: cặp (key,n) dùng cho chỉ một thông điệp



## Chú ý: Tấn công CBC với IV ngẫu nhiên

Khi kẻ tấn công có thể dự đoán IV, vậy CBC không là CPA-an toàn !

Giả sử rằng biết  $c \leftarrow E(k, m)$  ta có thể dự đoán IV cho thông điệp tiếp theo.



### Lỗi trong SSL/TLS 1.0:

Bài tập. Hãy xây dựng mạch giải mã.

· IV cho bản ghi thứ i là block cuối của bản mã của bản ghi thứ i-1.

\_

