

```
In [ ]: import pandas as pd
import matplotlib.pyplot as plt
```

```
In [ ]: algorithms = [
    "naive",
    "kmp-standard",
    "kmp-refined",
    "z-function",
]

texts = []
for i in range(0, 5):
    texts += [
        f"wildcard-{i}-small-bin",
        f"wildcard-{i}-small-sq",
        f"wildcard-{i}-big-bin",
        f"wildcard-{i}-big-sq",
    ]
```

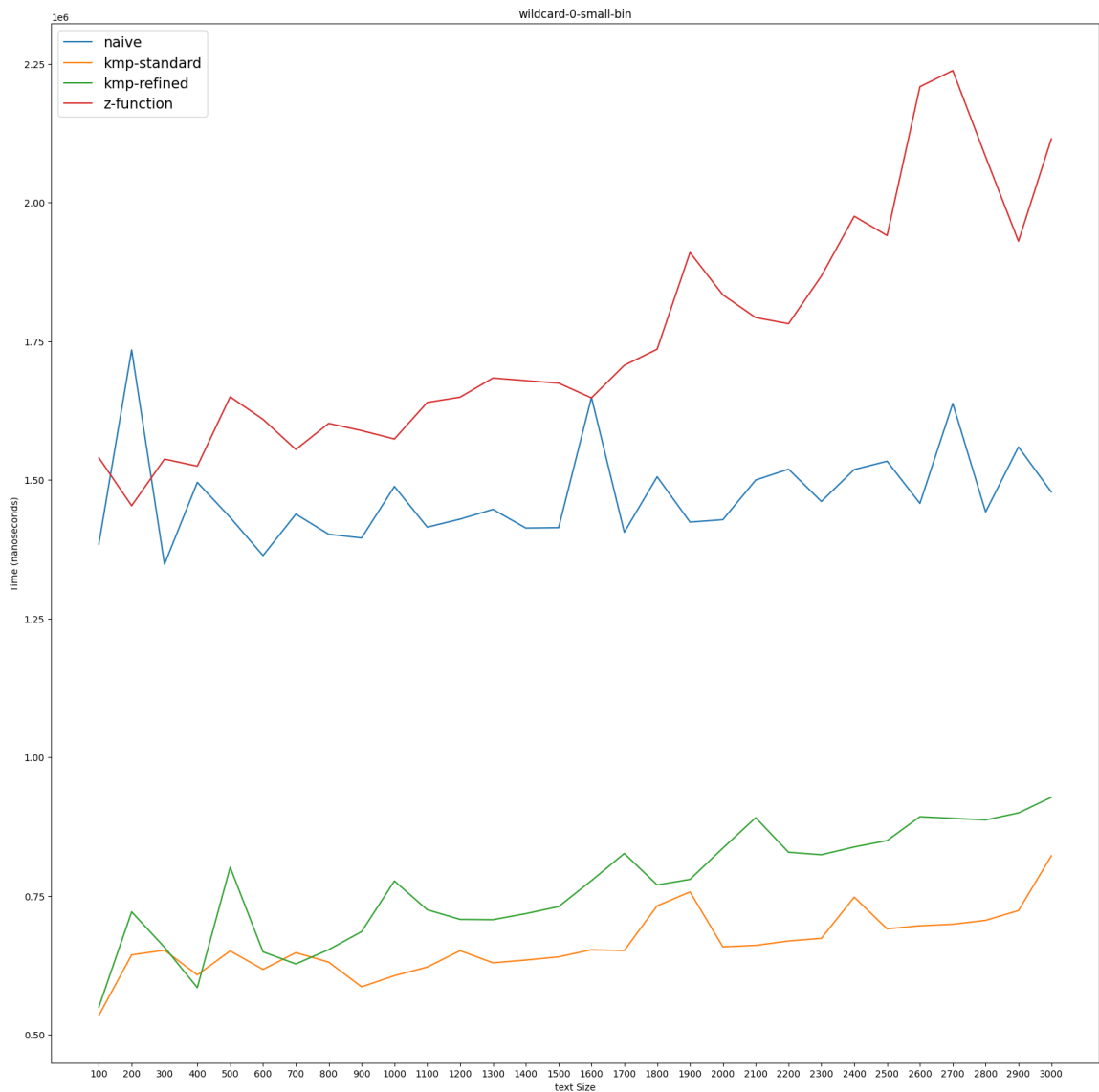
```
In [ ]: data = pd.read_csv('../data.csv', sep=';', header=None)
data.columns = ['algorithm', 'text', 'size', 'time']
```

```
In [ ]: def print_text(data, text):
    text_df = data[data['text'] == text]
    plt.figure(figsize=(20, 20))
    for algorithm in algorithms:
        df = text_df[text_df['algorithm'] == algorithm]
        plt.plot(df['size'], df['time'], label=algorithm)
    plt.title(text)
    plt.xlabel('text Size')
    plt.xticks(text_df['size'].unique())
    plt.ylabel('Time (nanoseconds)')
    plt.legend(labelcolor='black', prop={'size': 15})
```

Зависимость времени выполнения от размера паттерна

Без символов подстановки, 10000 символов, бинарный алфавит

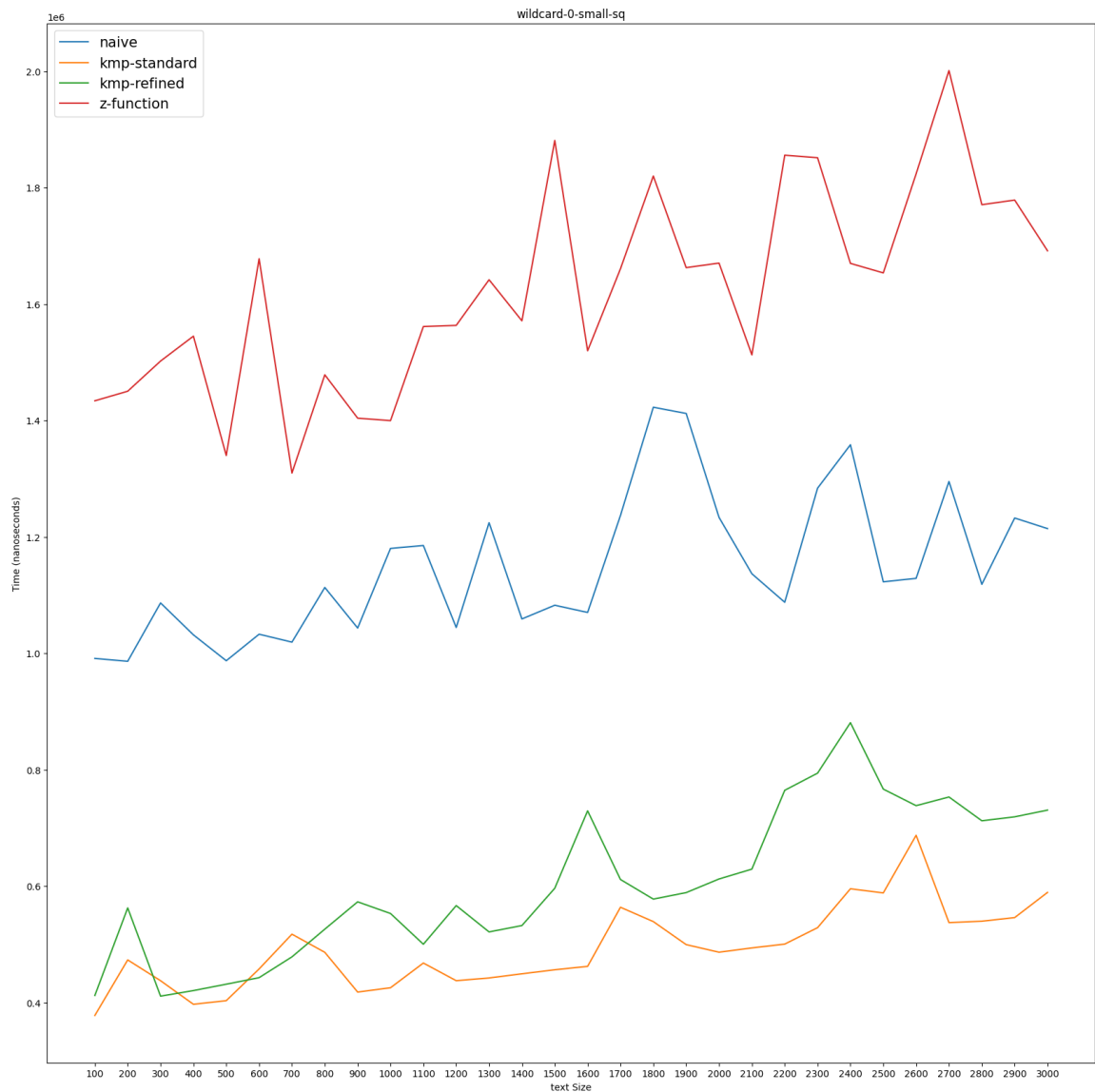
```
In [ ]: print_text(data, texts[0])
```



Вывод: Алгоритм КМП и его оптимизация уточнёнными границами показали себя ожидаемо лучше наивного алгоритма. У Z-функции явно большая константа и, возможно, проблема с реализацией, поэтому она отработала хуже квадратичного алгоритма

2. Без символов подстановки, 10000 символов, 4-символьный алфавит

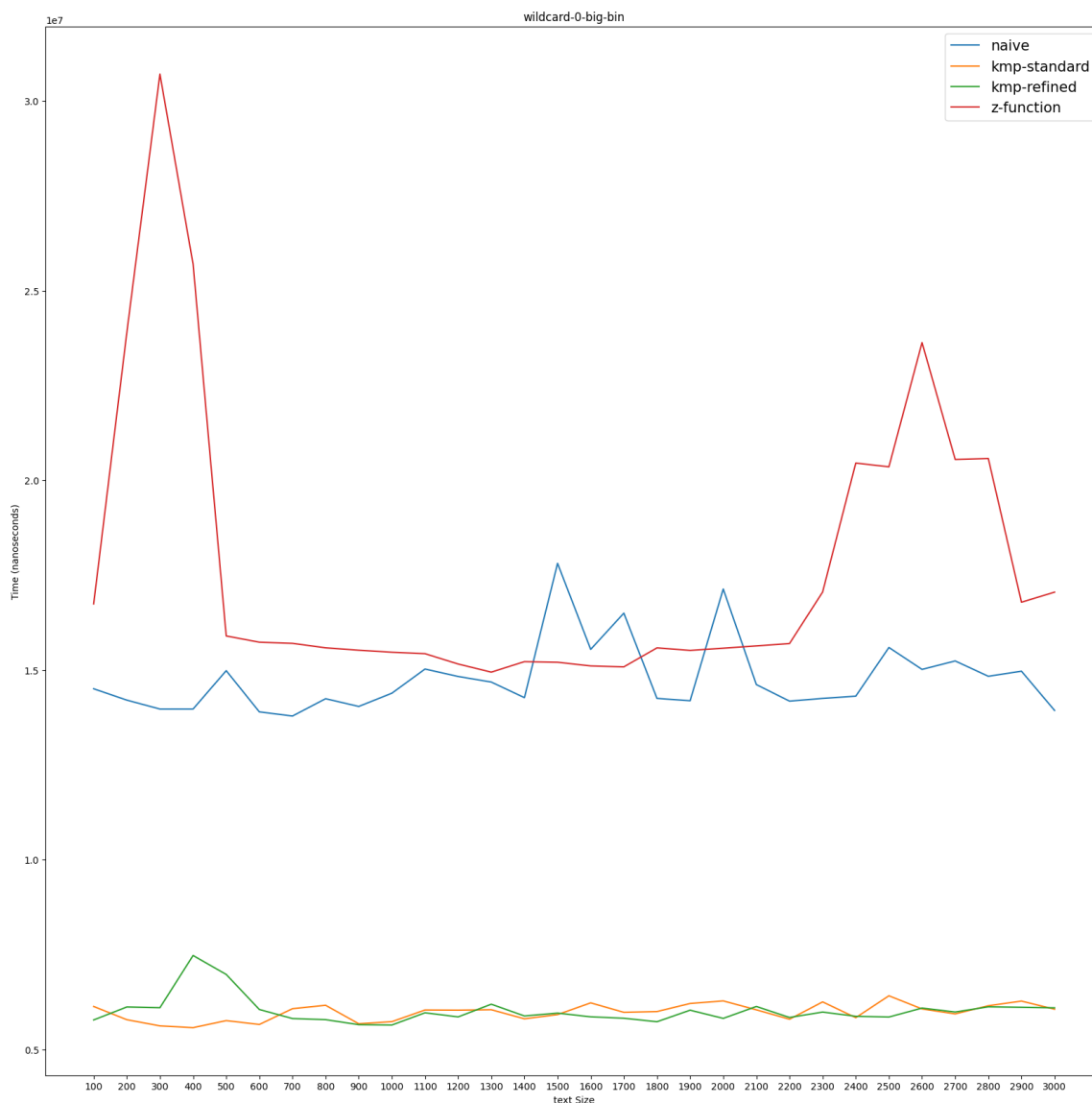
```
In [ ]: print_text(data, texts[1])
```



Вывод: Аналогично предыдущему пункту реализации КМП ведут себя ожидаемо, наивный алгоритм, в целом, тоже, а вот Z-функция показала себя плохо. Идейно уточнённый КМП должен быть лучше неуточнённого, но фактически не так

3. Без символов подстановки, 100000 символов, бинарный алфавит

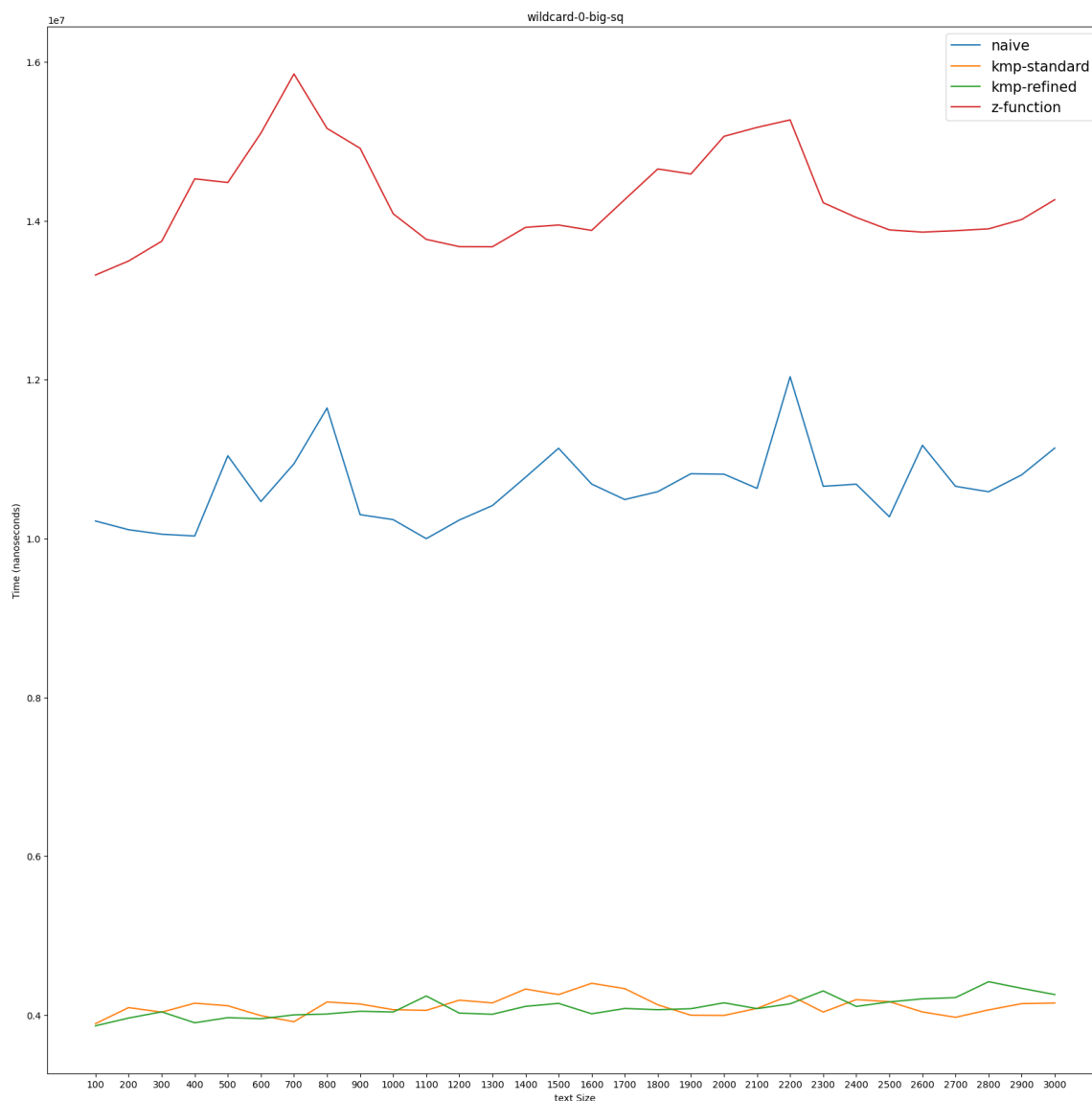
```
In [ ]: print_text(data, texts[2])
```



Вывод: Тут явно видно преимущество КМП, но наивный алгоритм почему-то не уходит в квадрат

4. Без символов подстановки, 100000 символов, 4-символьный алфавит

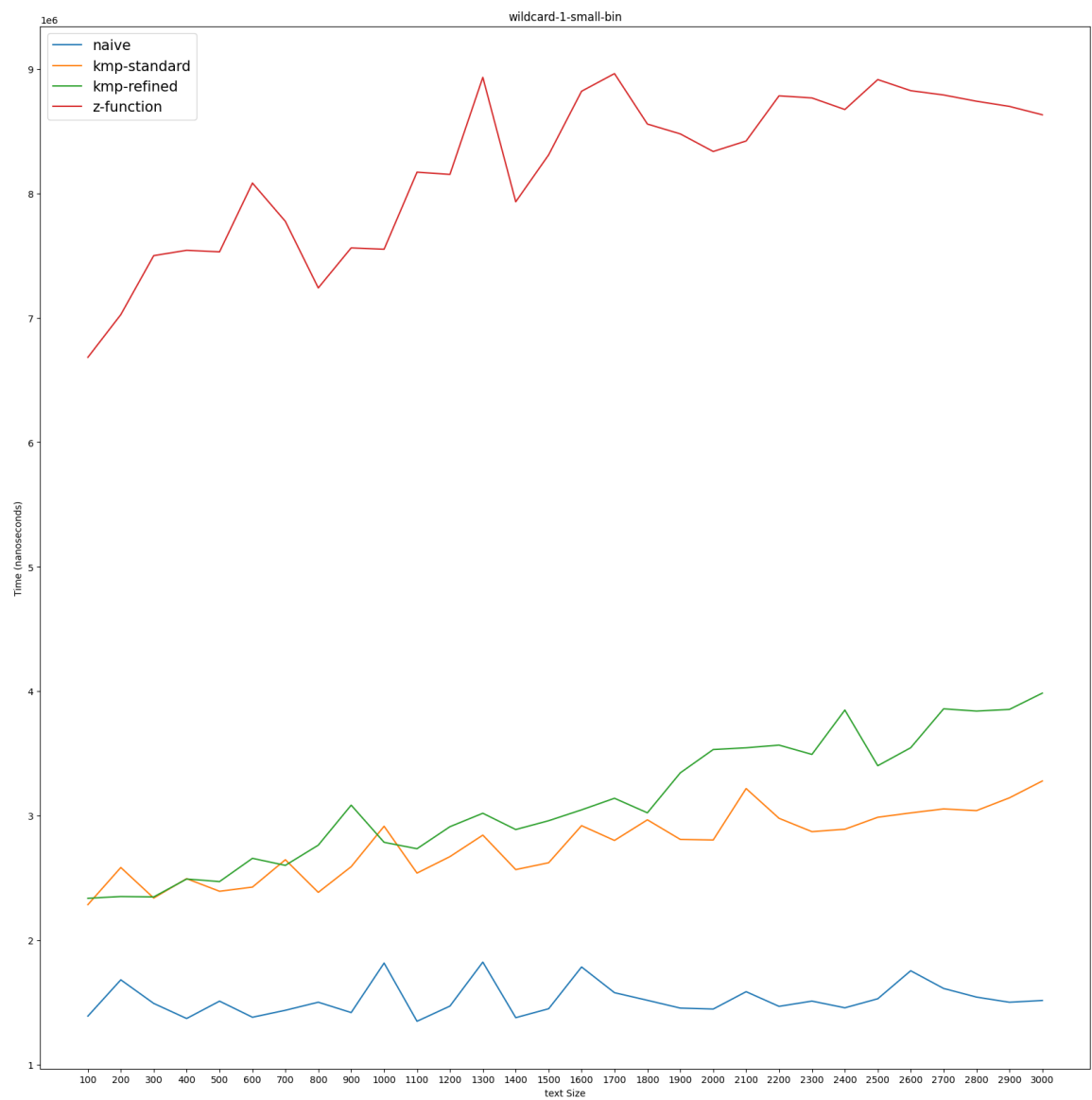
```
In [ ]: print_text(data, texts[3])
```

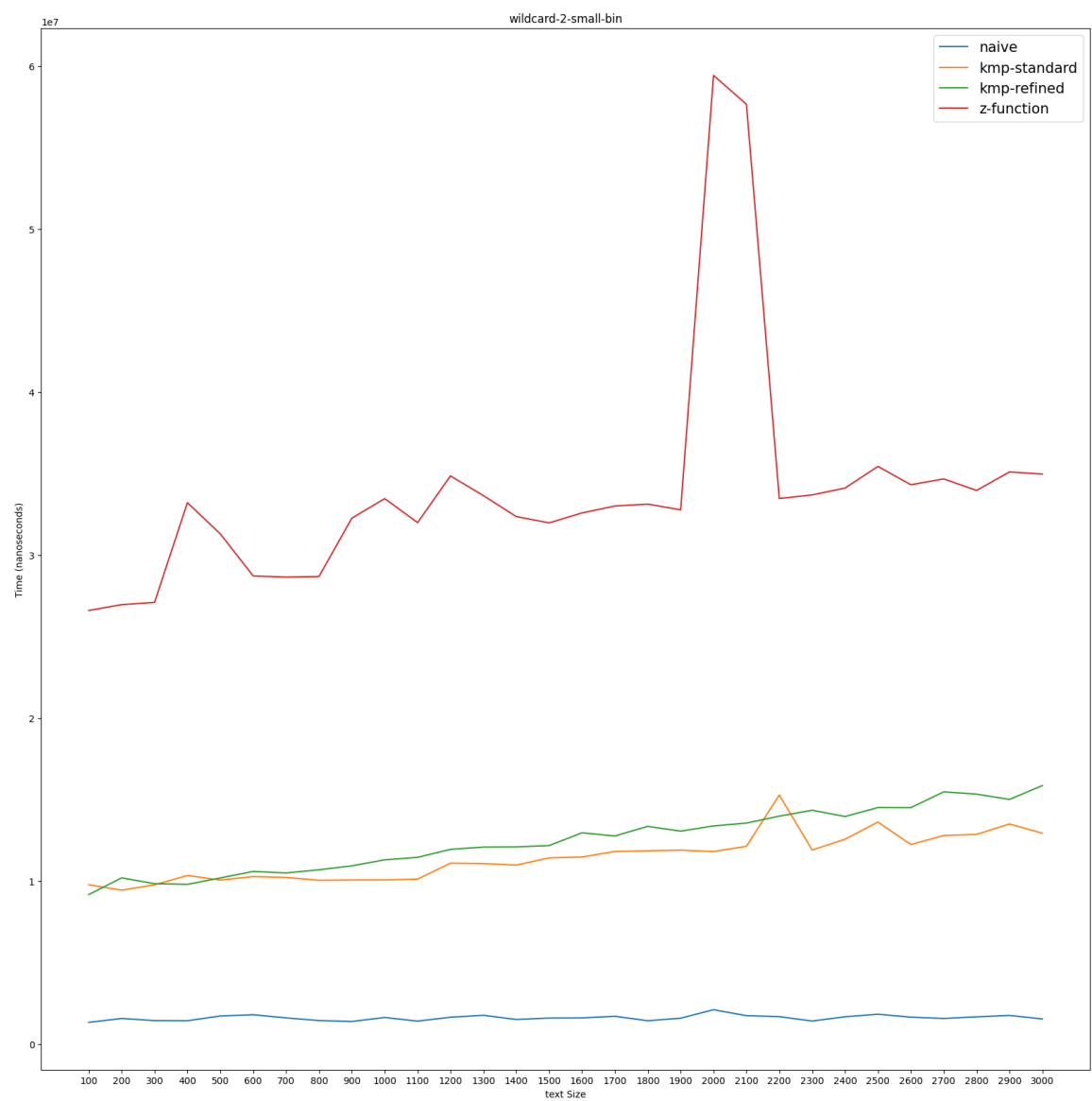


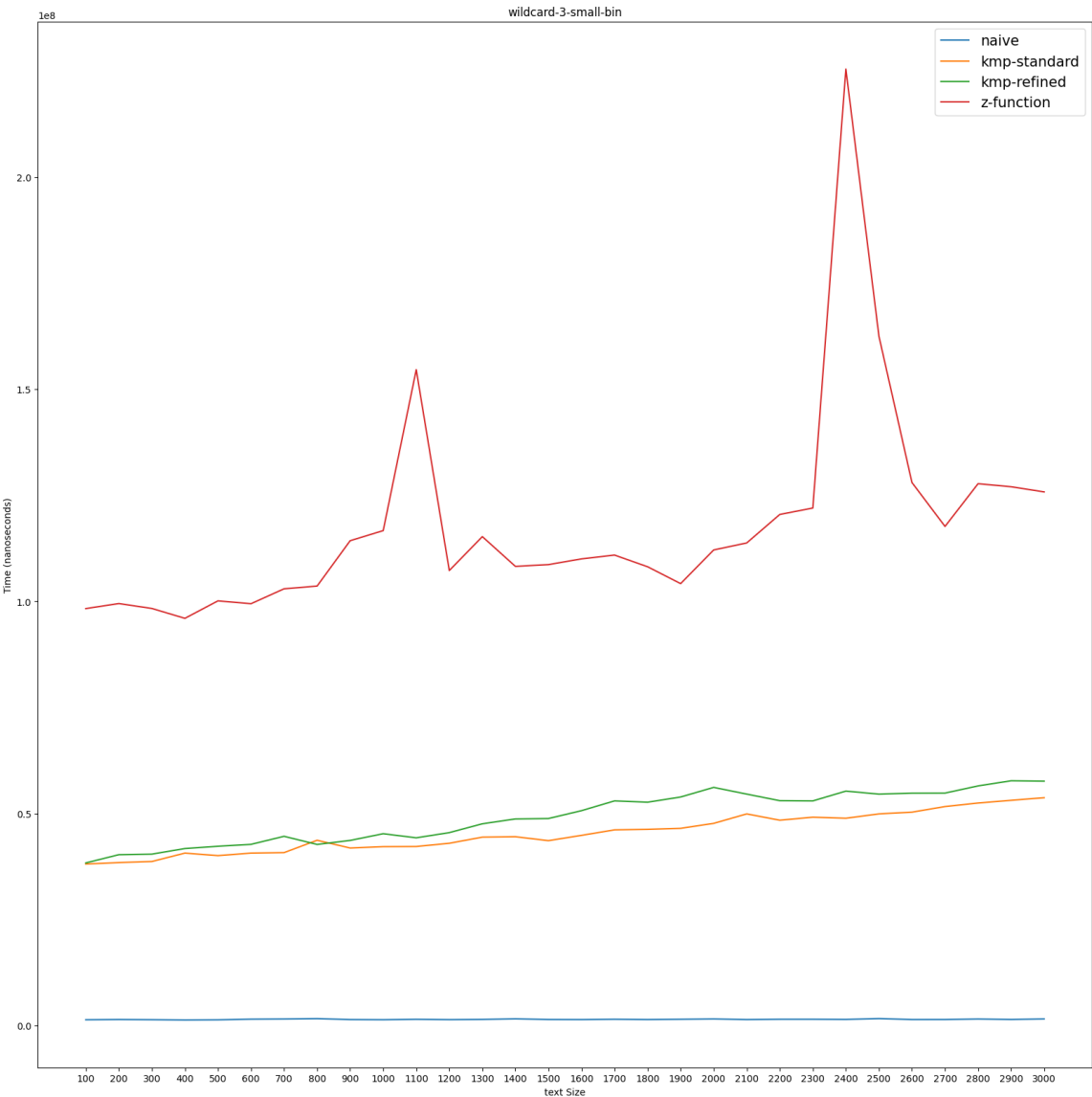
Вывод: Аналогично: КМП заметно лучше наивного алгоритма, а Z-функция показала себя плохо

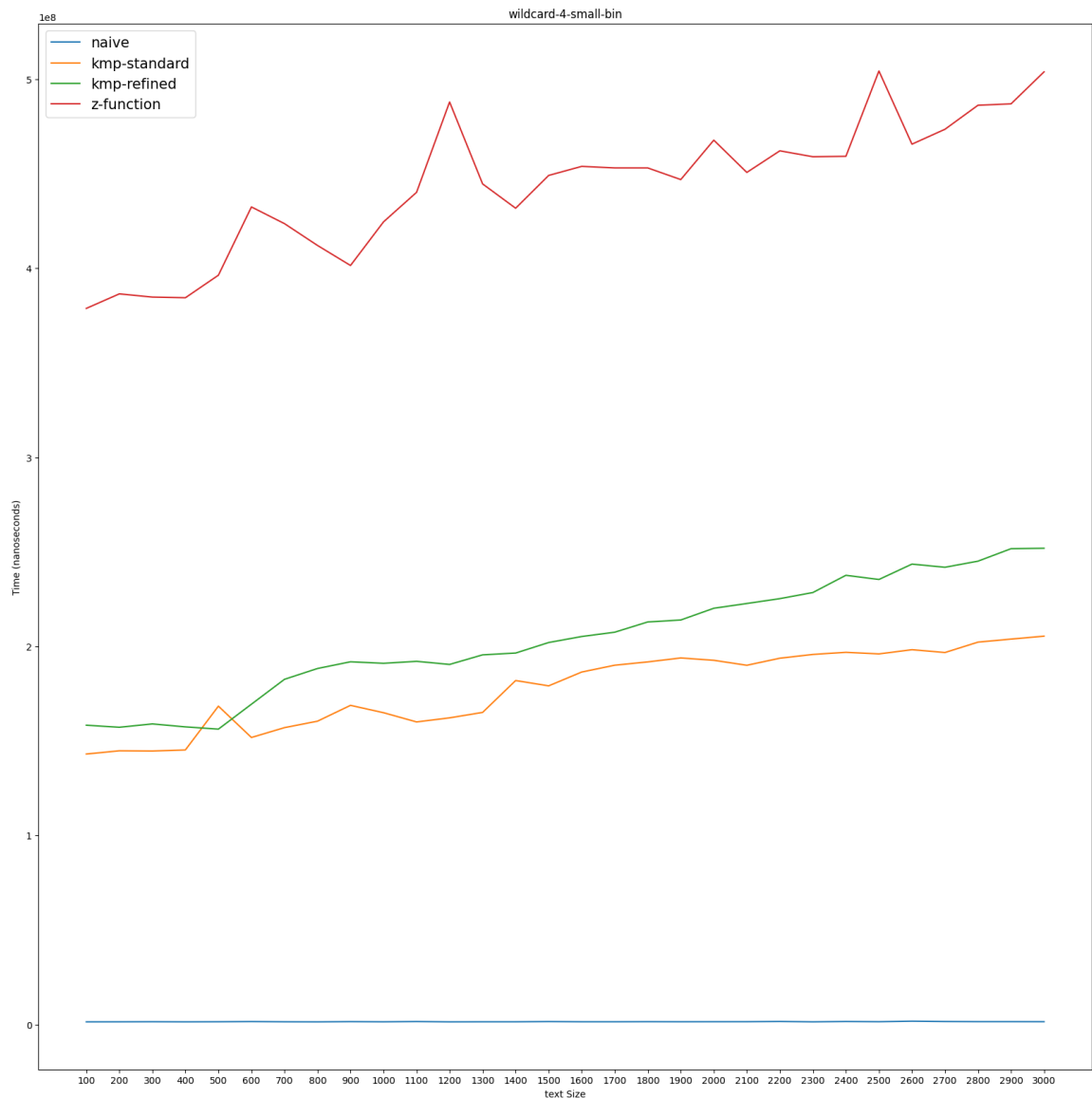
5. С 1-4 символами подстановки, 10000 символов, бинарный алфавит

```
In [ ]: print_text(data, texts[4])
        print_text(data, texts[8])
        print_text(data, texts[12])
        print_text(data, texts[16])
```





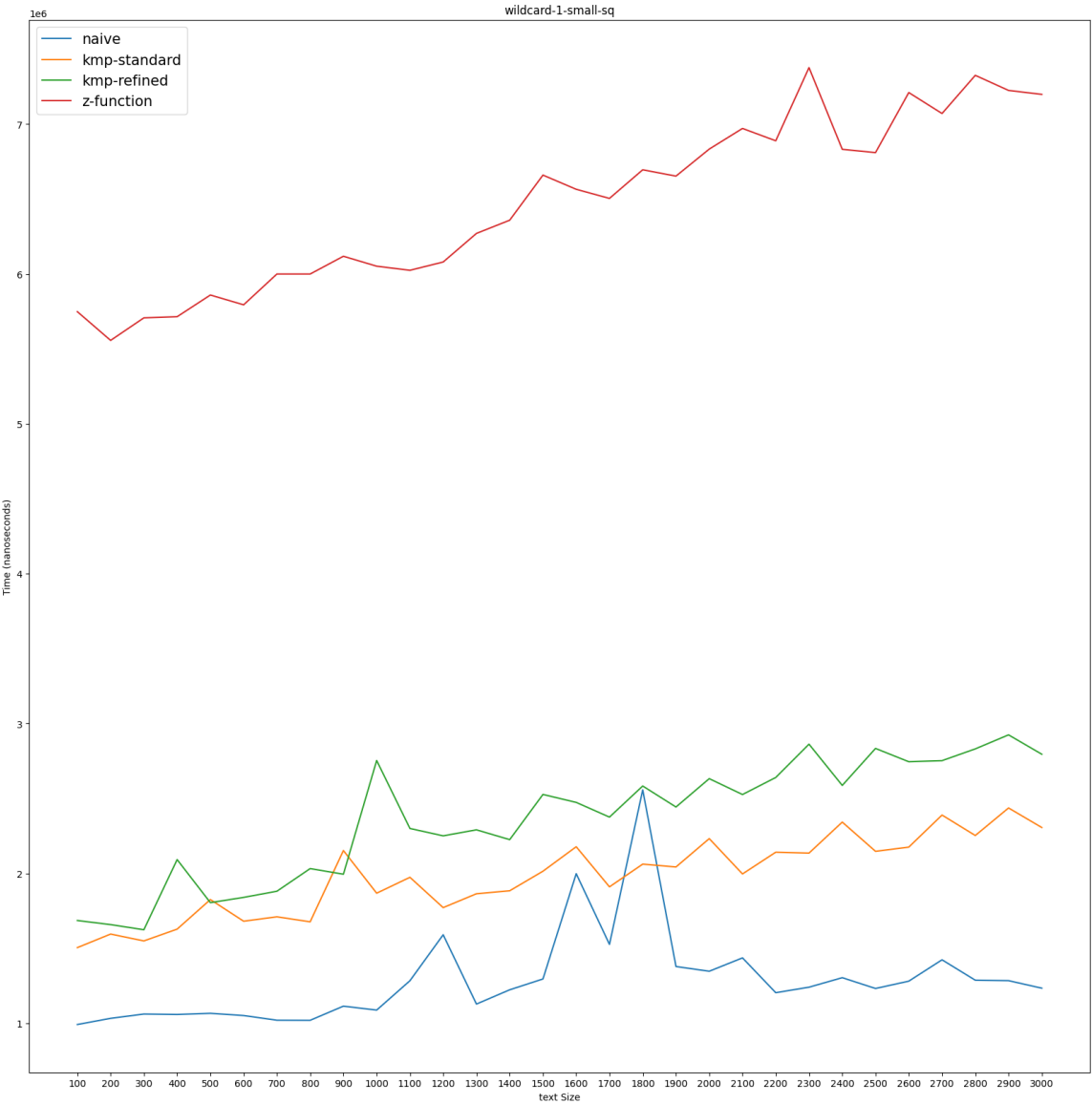


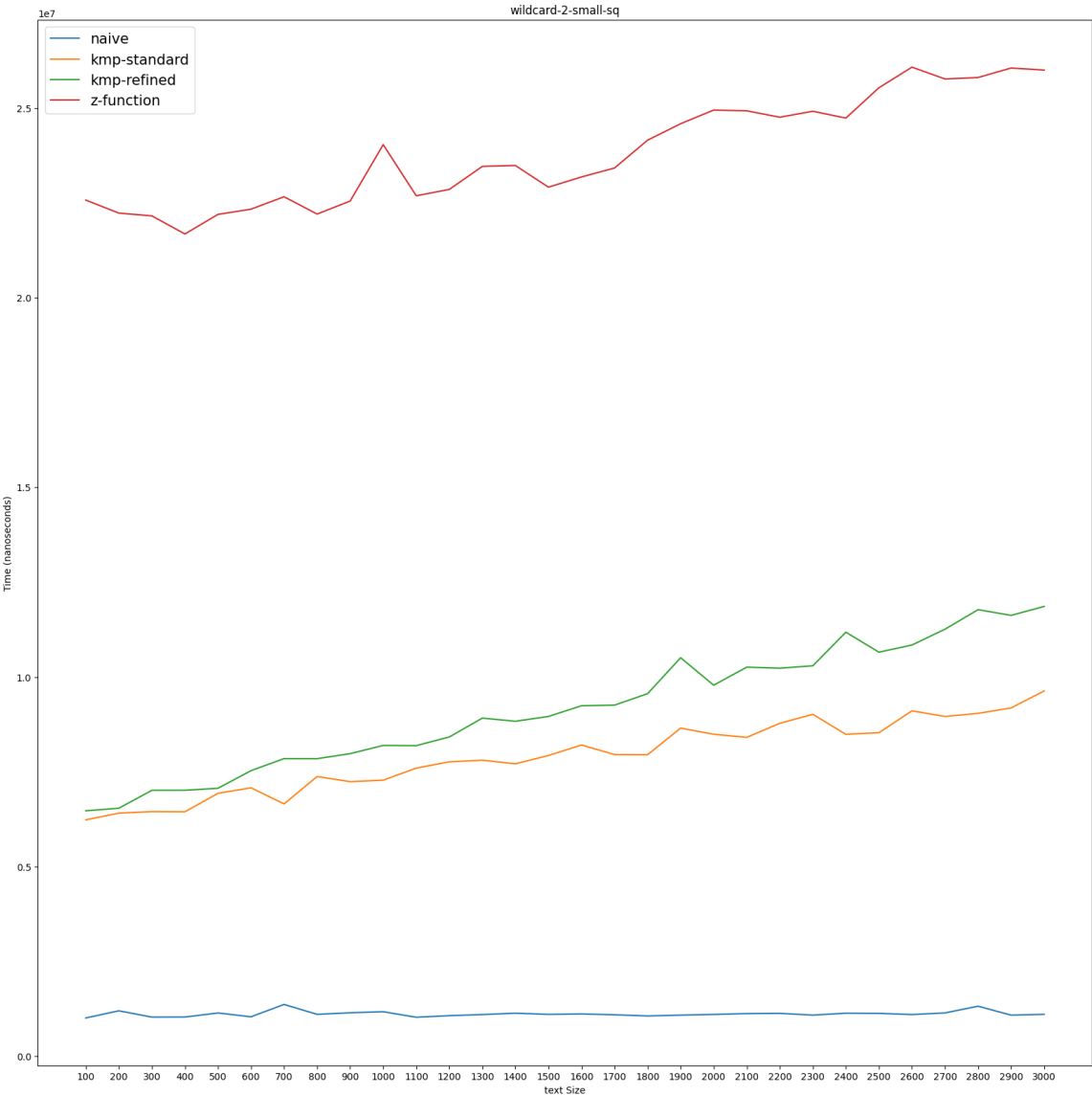


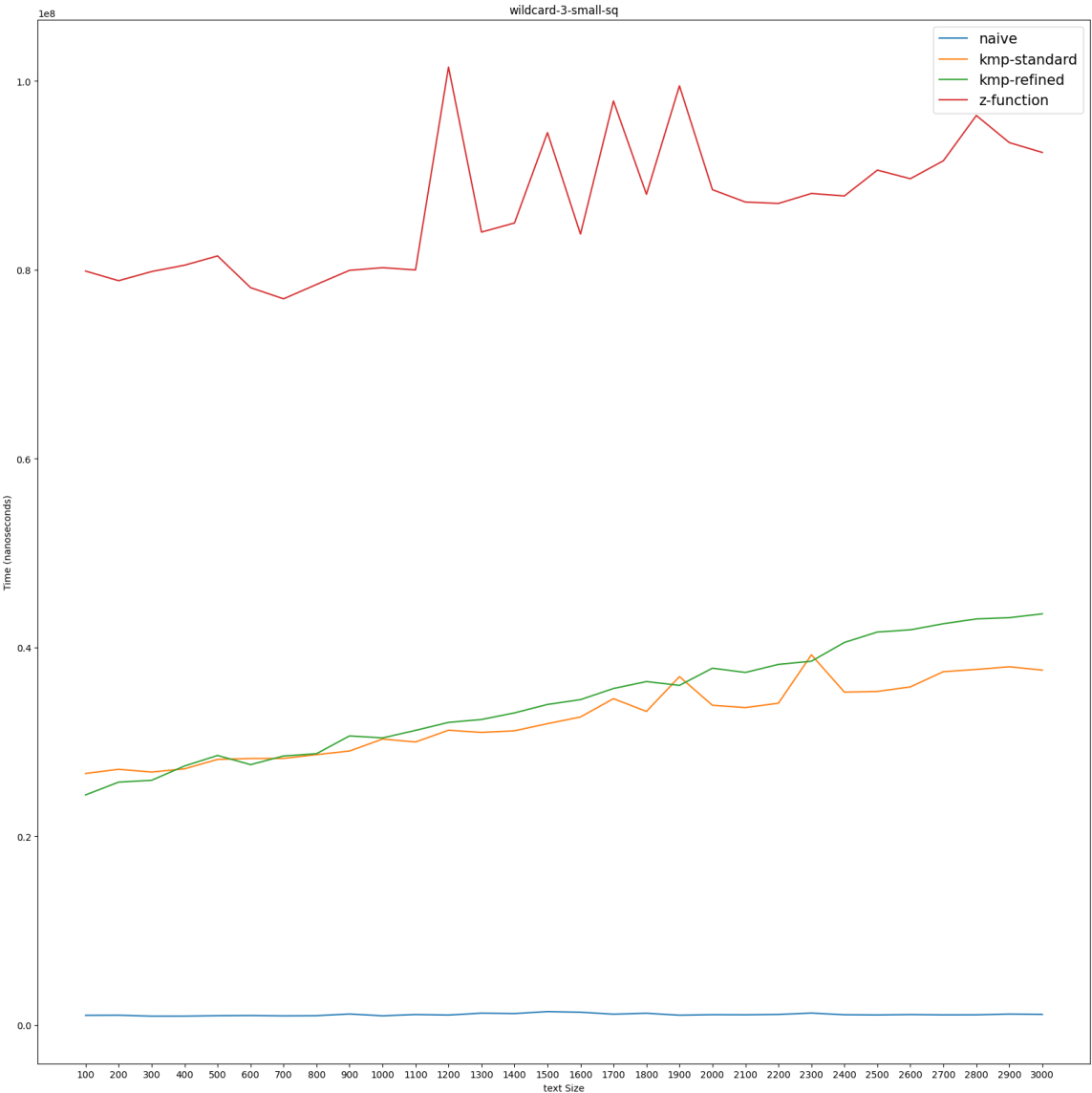
Вывод: Здесь очевидна проблема из-за константы у всех алгоритмов, кроме наивного, потому что используется перебор по $4^4=256$ строкам

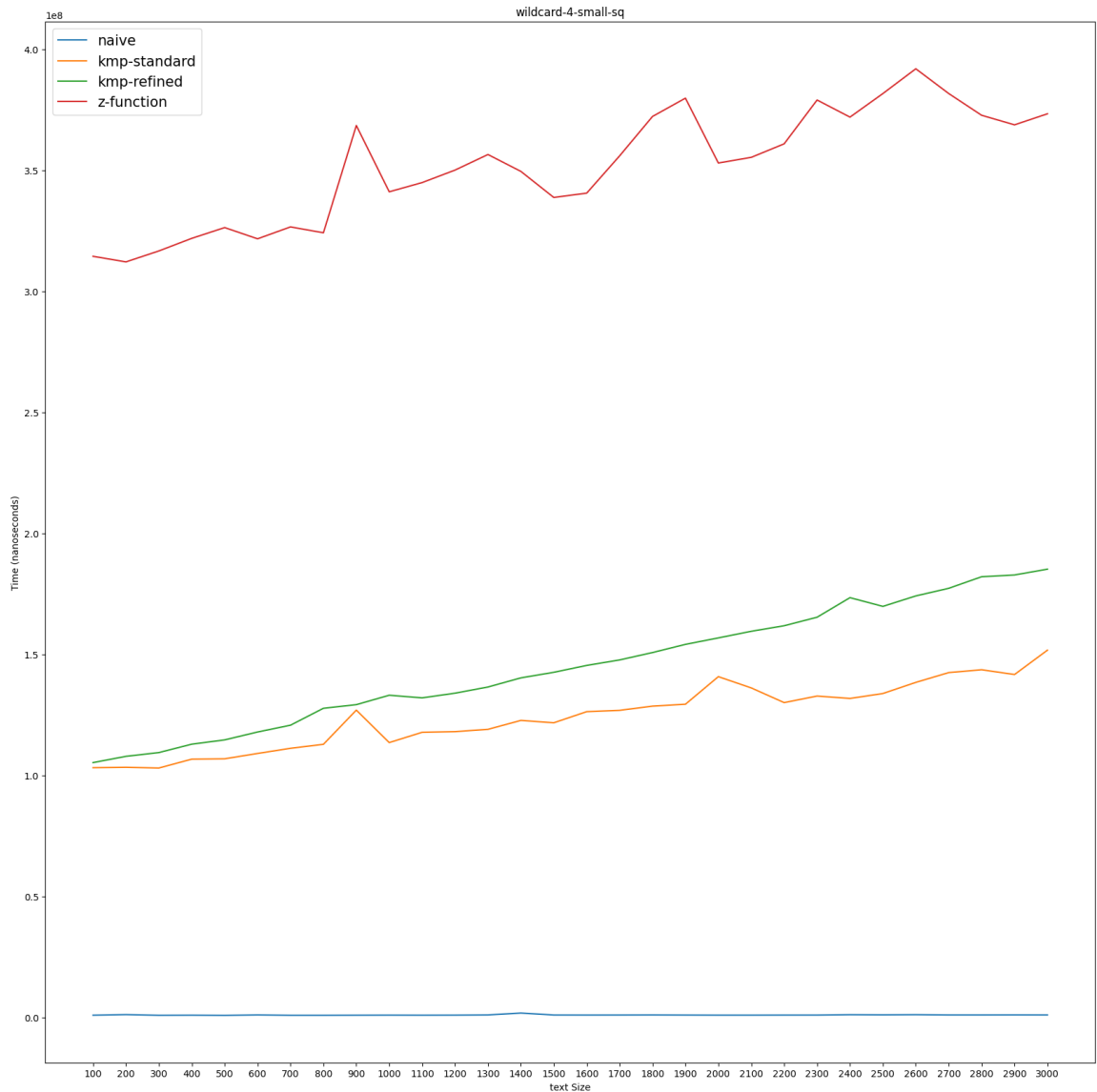
6. С 1-4 символами подстановки, 10000 символов, 4-символьный алфавит

```
In [ ]: print_text(data, texts[5])
        print_text(data, texts[9])
        print_text(data, texts[13])
        print_text(data, texts[17])
```





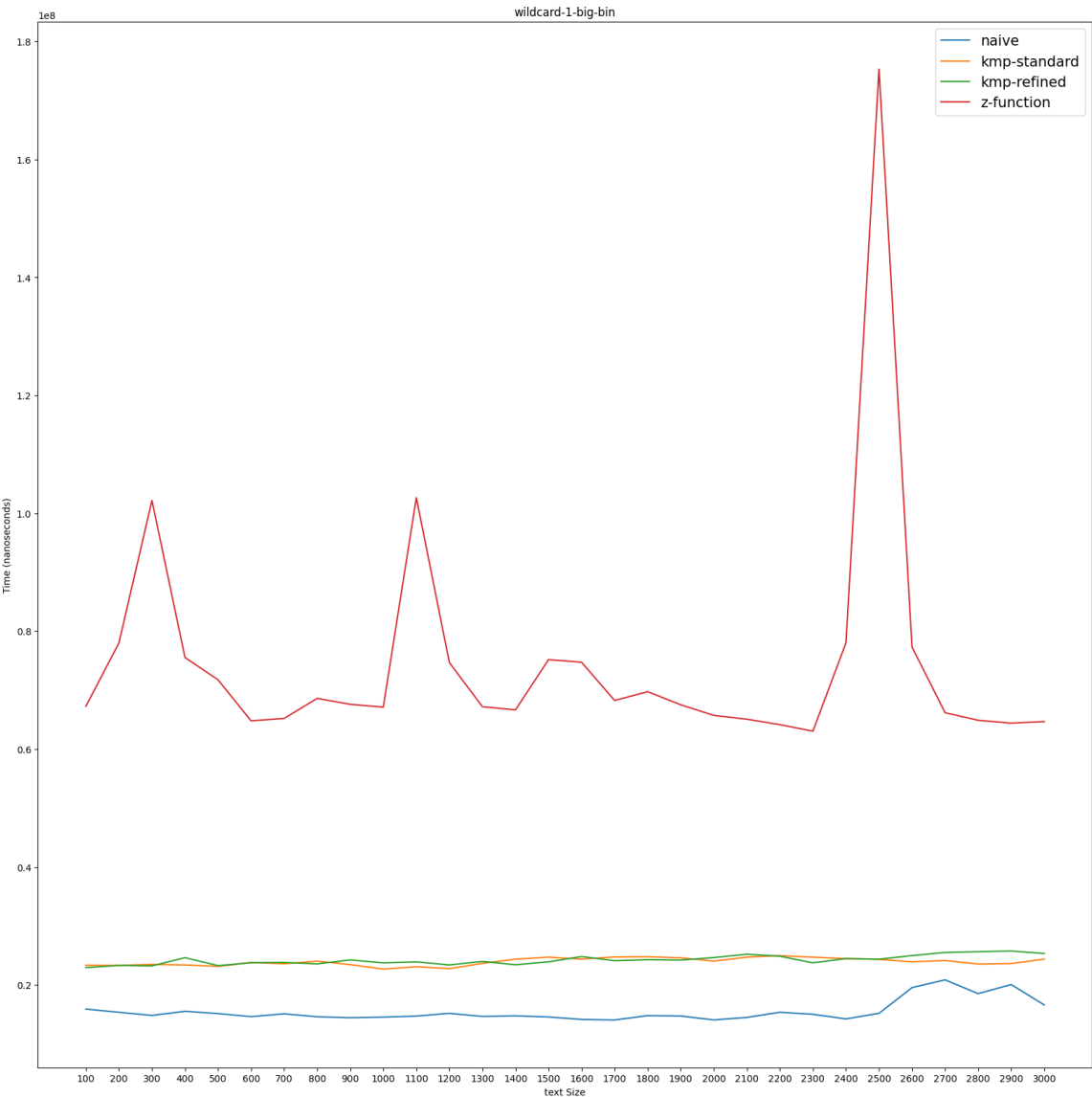


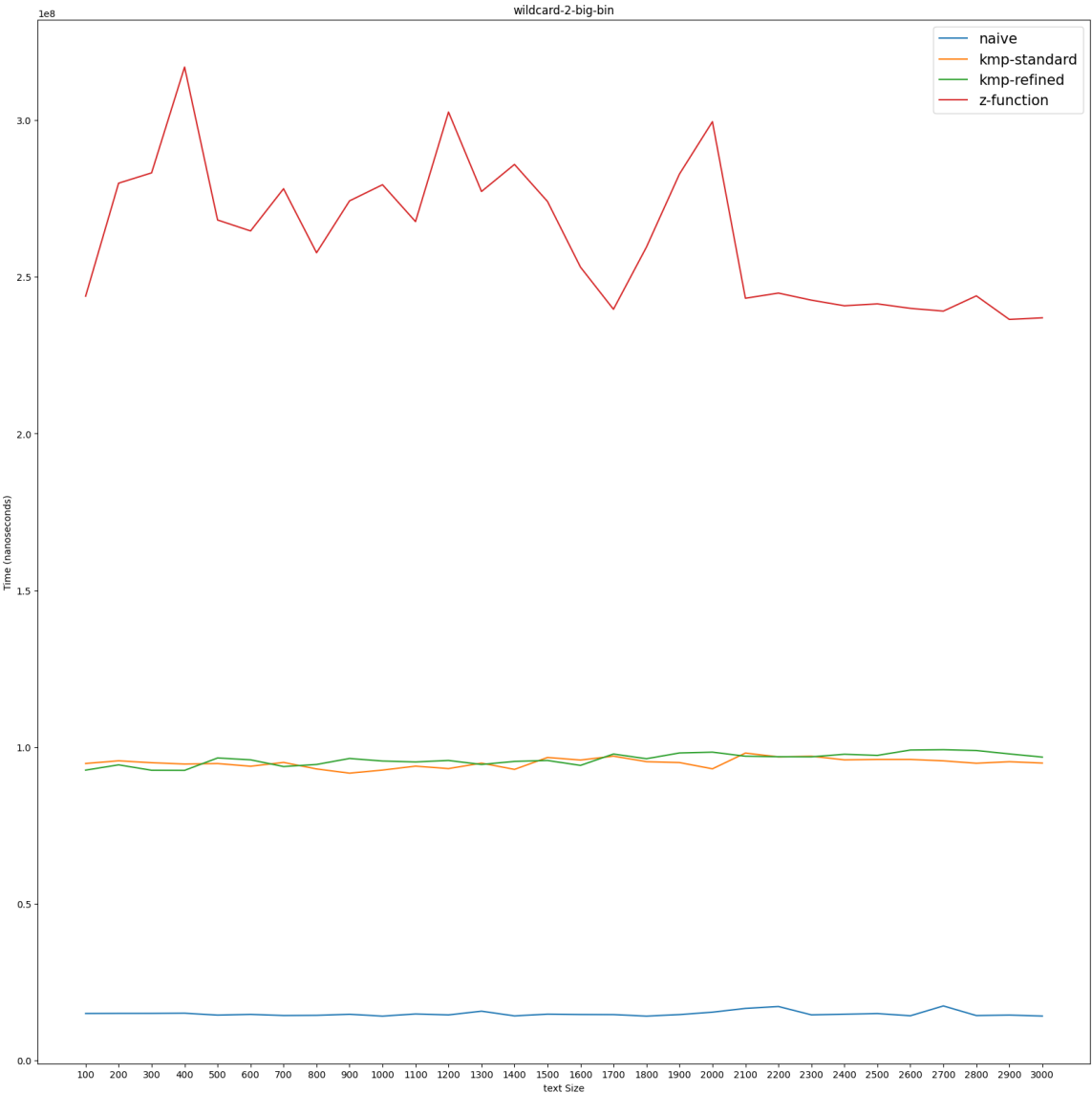


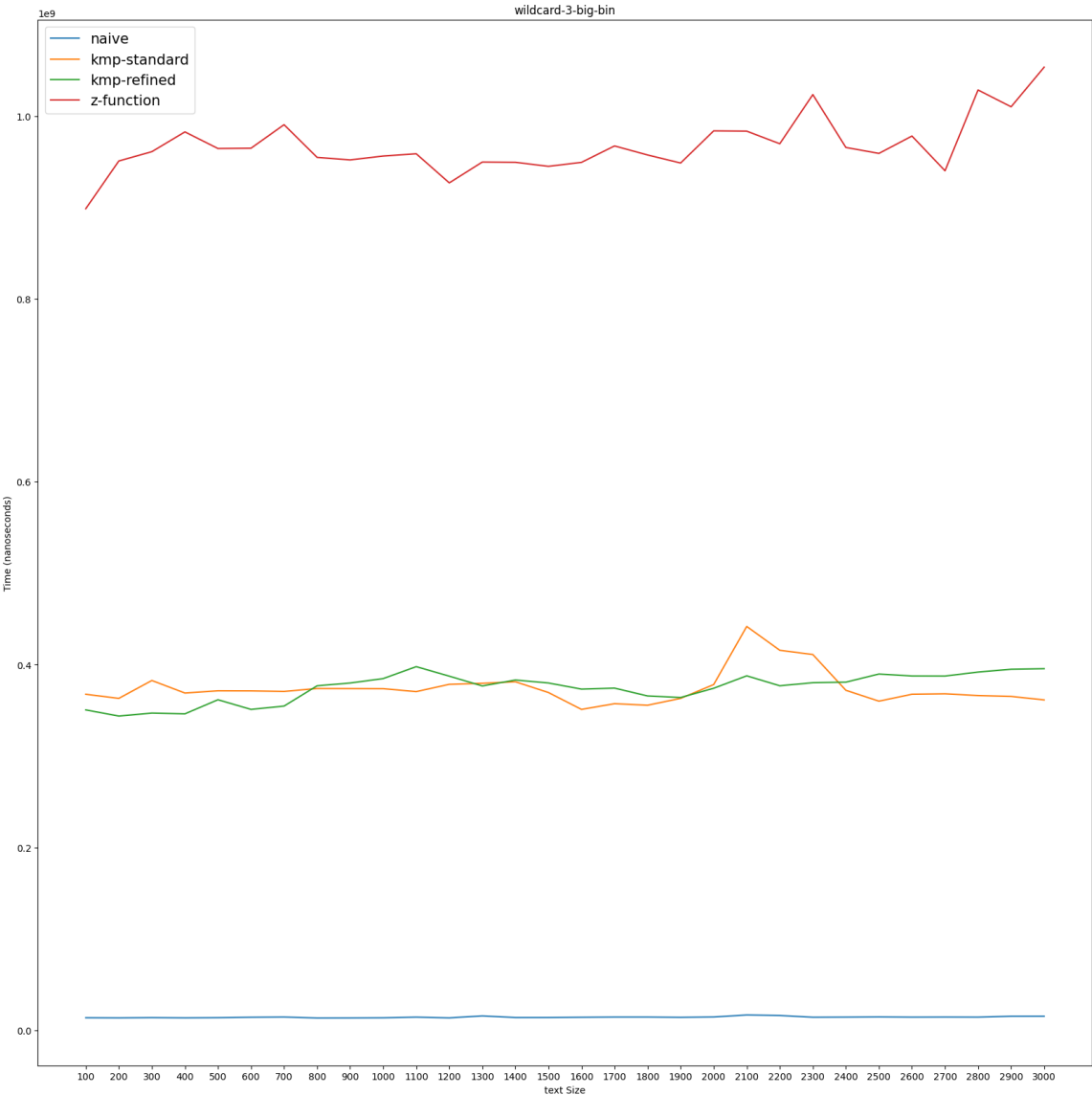
Вывод: Из-за способа обработки символа подстановки нельзя сказать ничего содержательного по результатам измерений

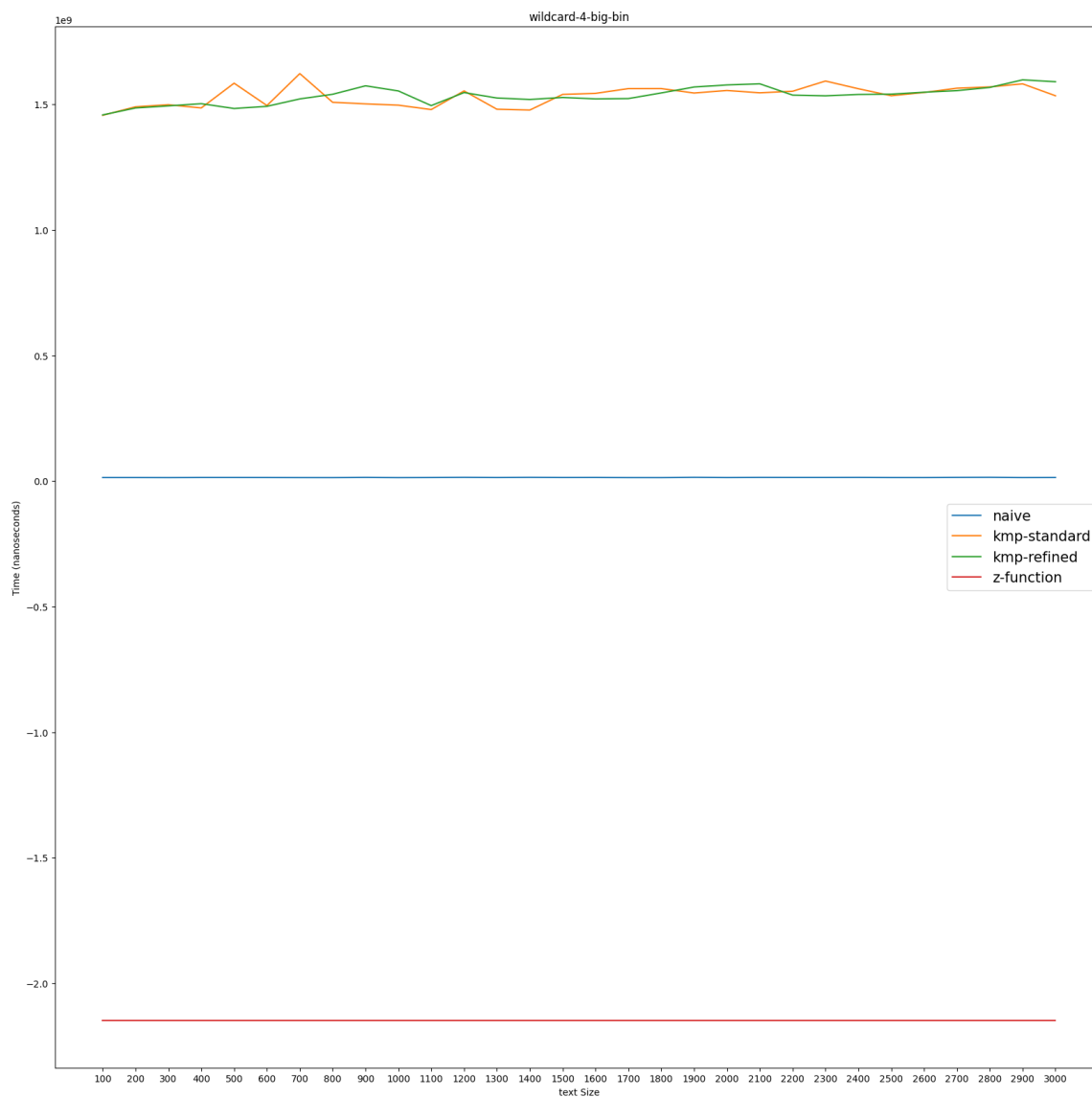
7. С 1-4 символами подстановки, 100000 символов, бинарный алфавит

```
In [ ]: print_text(data, texts[6])
        print_text(data, texts[10])
        print_text(data, texts[14])
        print_text(data, texts[18])
```





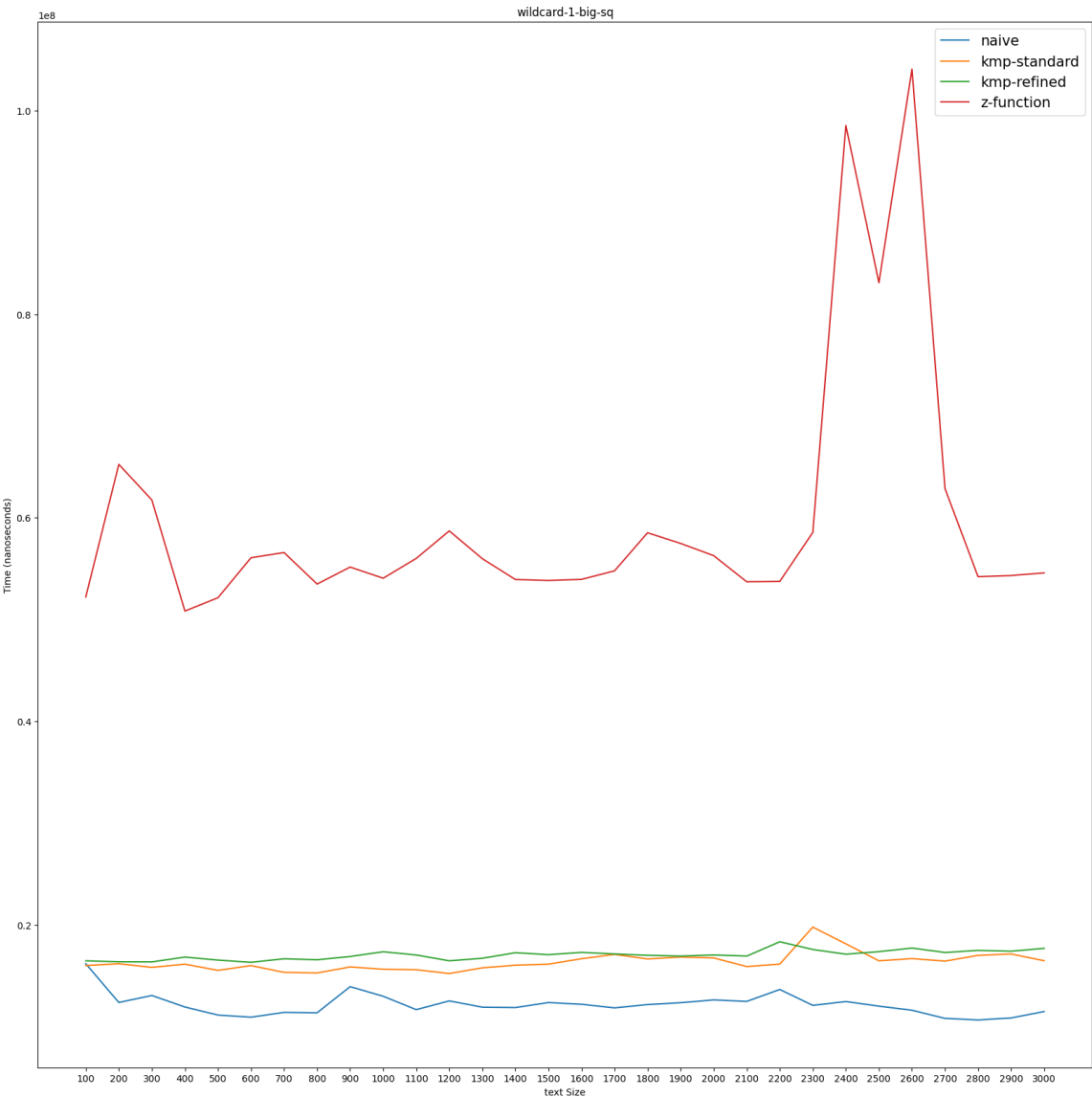


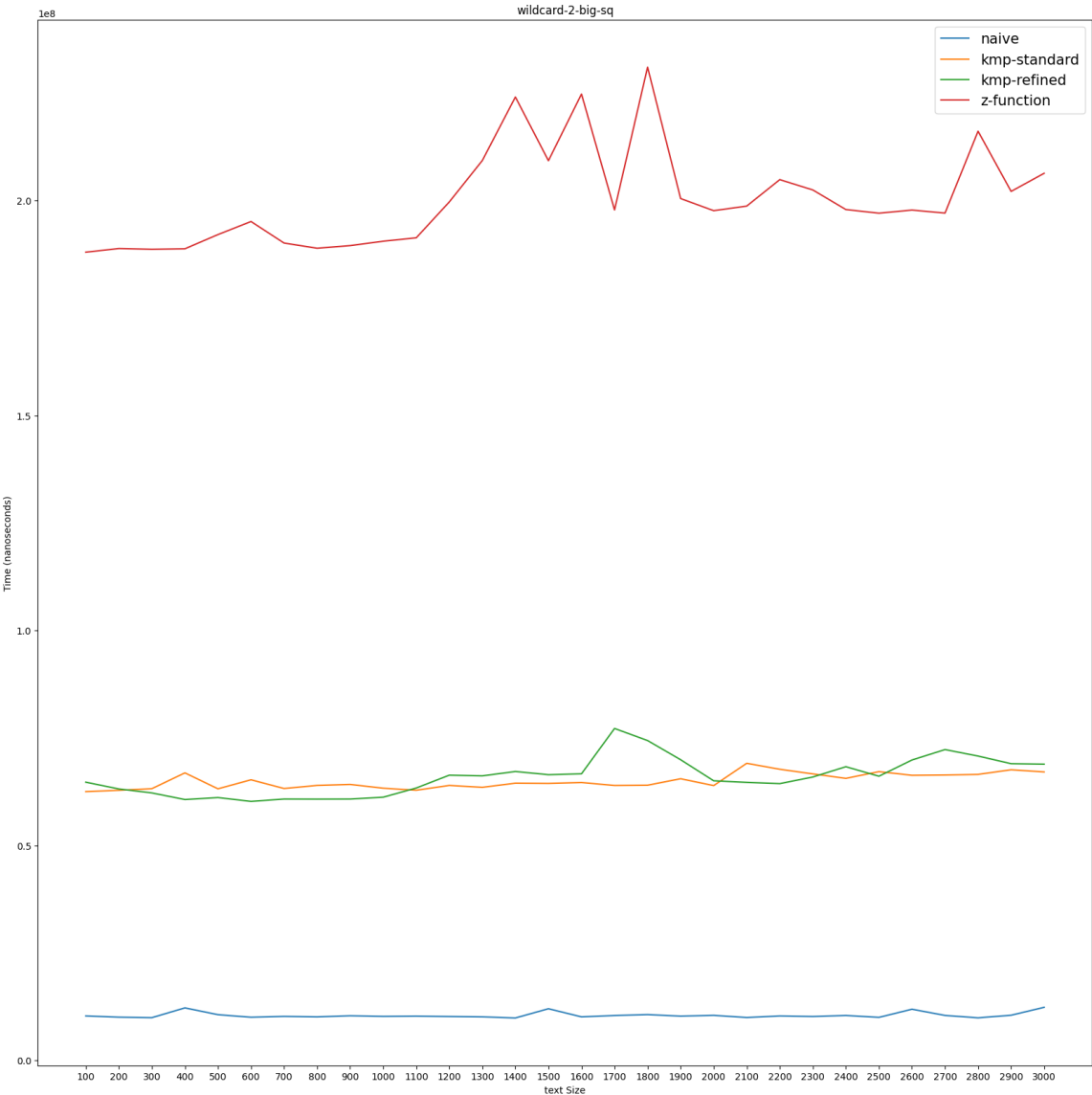


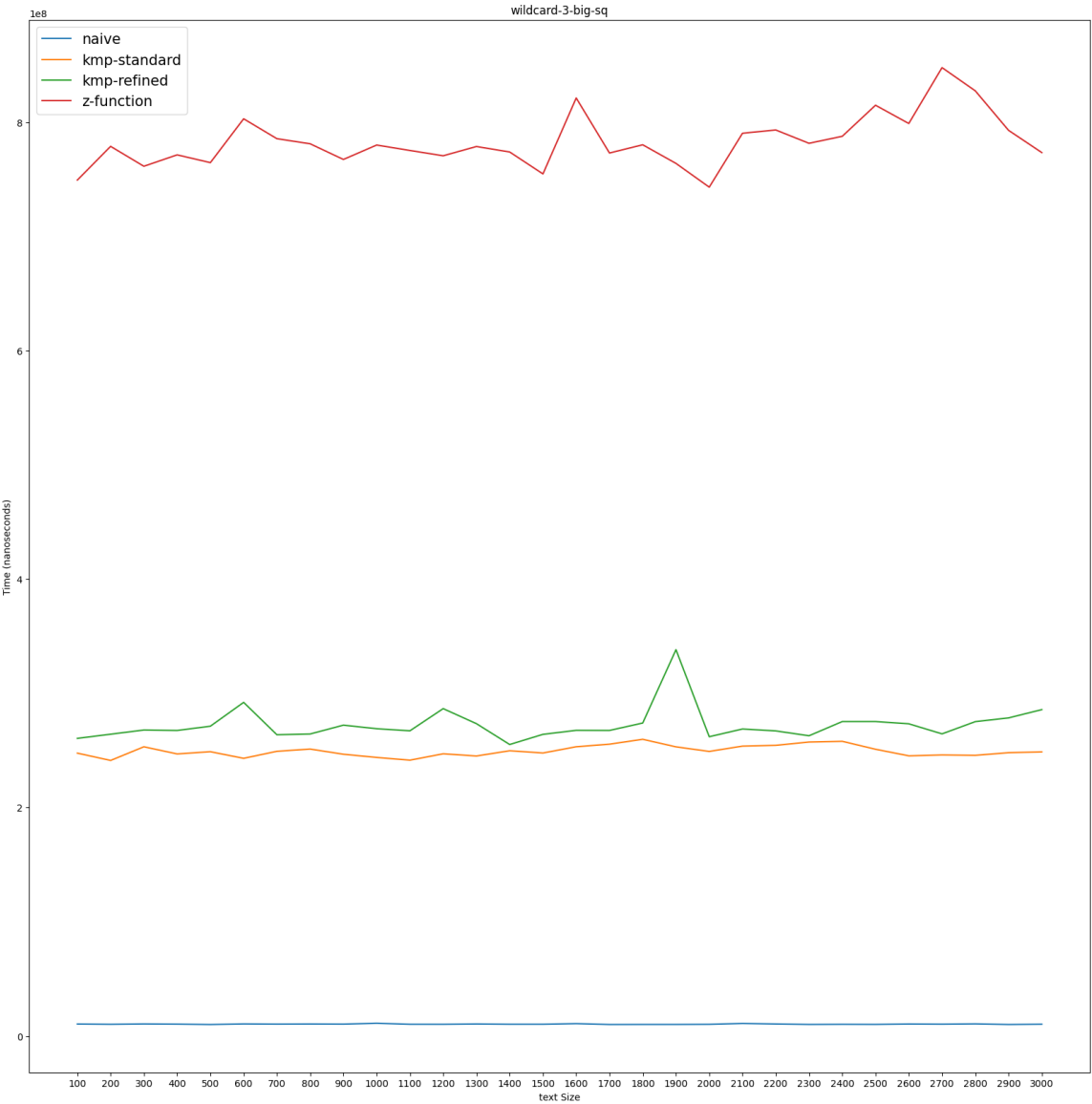
Вывод: Увеличение длины исходного текста сделало проблему только нагляднее, а в последнем измерении время исполнения Z-функции даже переполнилось

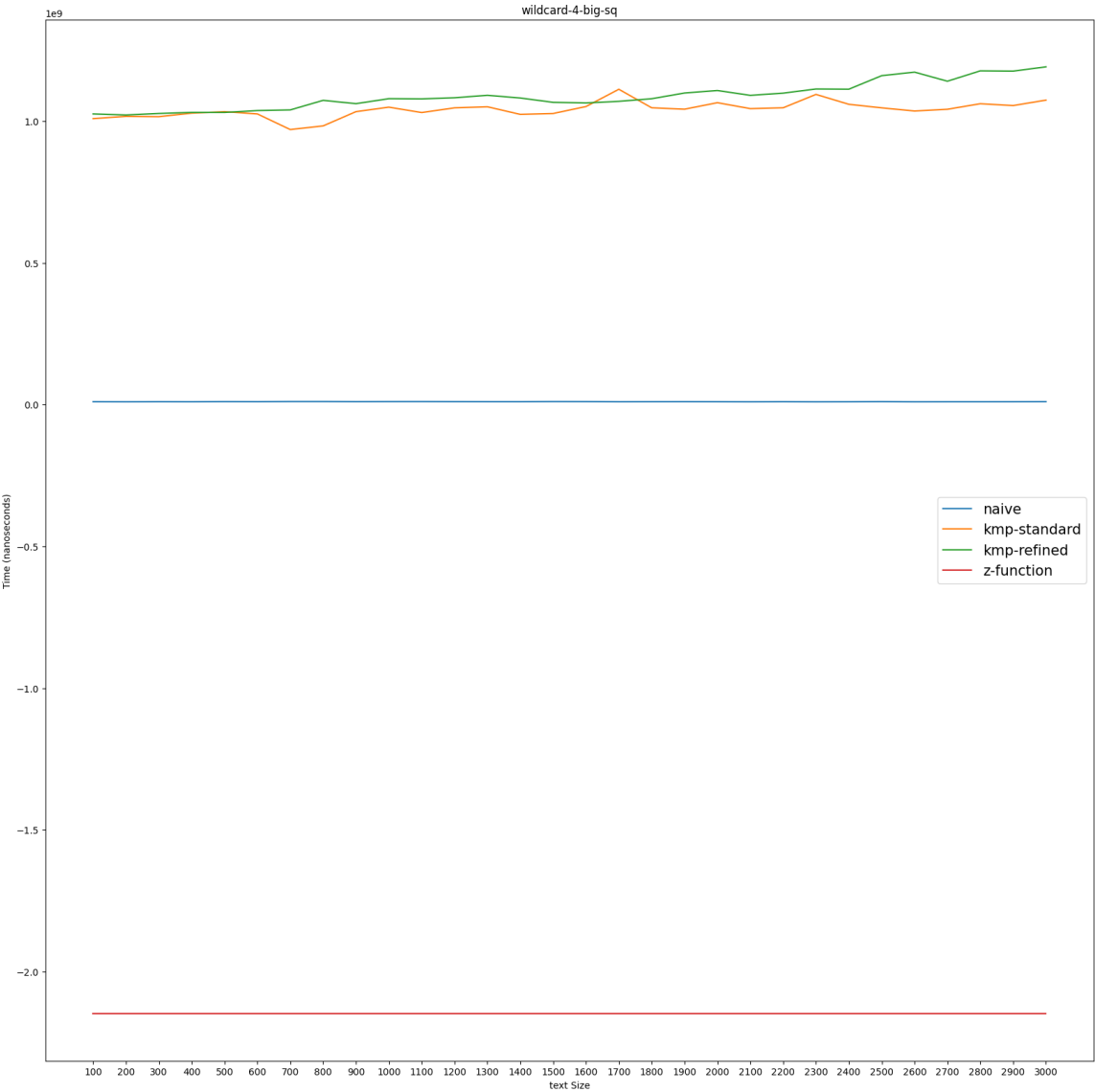
8. С 1-4 символами подстановки, 100000 символов, 4-символьный алфавит

```
In [ ]: print_text(data, texts[7])
        print_text(data, texts[11])
        print_text(data, texts[15])
        print_text(data, texts[19])
```









Вывод: Идентично предыдущему пункту...