

Lingvistisk koordinering

Øvelse ting!

Ihre særlig mange gesturer,
kun enkelte og små, giver
god tid at afslutte sætninger

griner sammen / alignment

spørger ind til den anden

Char. bruge flere gesturer
og ventede på at få tegn fra
Roman til at fortsætte

Grounding = at blive enige om et
udgangspunkt.

We are linguistically diverse, but
we still understand each other.

NO linguistic universals!

4 constraints of meaning

- Biological factors (fx hvilke farver vi kan se) what we can percept.
- Socio kulturelle faktorer.
- Social affordances (stabiliserer mening)
- Se slide

Farver og deres navne kan være spændende at kigge på, fordi der er et biologisk grundlag og en kulturel overbygning

Kategoriseringer af beholdere på tværs af sprog er et rod


Socio-cultural linguistic pressure

How do we understand each other?

- Unilateral approach (teorier)
- Bilateral approach (—||—)

Uni = Stærk opdeling mellem, den der taler og den, der hører.

Levels of speech (uni)

- | | | |
|----------------|----------|--|
| - Conceptual | Feedback | aa |
| - Lexical | | CAT |
| - Phonological | | /kət/ |
| - Articulation | |  |

levels of hearing

- Input
- Ph
- Le
- Con

Bilateral approaches posits that listener and speaker 'udgør' en enhed og der kommer feedback fra begge.

Vi tager "tur" når vi taler fordi vi kun kan høre en ting af gangen, men vi kan bruge 'gestures' parallelt med og uafhængigt af tale

Vi bruger både tale og gestures i "Grounding"

Levels of grounding

1. Attending
2. Identification of words
3. Understanding
4. Considering answer.

Man kan interagere på alle levels

Grounding types

- Continuers eg. "Yeah", "mhm"
- Assessments eg. "Wow", "gosh"
- Echoic repeats eg. "500?"
- Contributions / answers.

Megget sværere at grounde ting fra subjektive erfaringer. fx at forklare hvor godt noget gør. Man kan prøve med fx en skala, men det er svært at vide om man bruger den på samme måde.

Other-monitoring. Vi holder øje med:

- Faces
- Bodies
- Voices
- Shared scenes (omgivelser)
- Workspaces (hvor de laver)

Når en af fingene er blokeret, kompenserer man med fx. flere gestures

✱

Least joint effort.

Vi prøver at kommunikere på den nemmeste/hurtigste måde.

Hvis vi overhører en samtale forstår vi mindre end hvis talen er henvendt til os

Clark & Kyrch Paper

- Interactive og non-interactive conditions
- En instructor og en builder skal samarbejde om at lave lego-figurer
- Face hidden vs. visible
- workspace hidden vs. visible

Face visible vs. hidden har
ikke haft en stor effekt.
Workspace var til gengæld
meget afgørende.

~~3~~ Gode ting

- God kontrol

- Mange analyser, måske lidt for
mange

- understøtter "bilateral approach"

*

- god theoretisk grounding

- Målte på mange forskellige parametre

- Gode eksempler på dialog

- Lego-blodser er et godt valg

~~3~~ Knap så gode ting

- Kun én kontrol

- Kun W.E.I.R.D deltagere

- De bruger ikke alle deres indsamlede
data =>

- Måske for ambitiøst

- Ingen statistisk analyse.

- Graferne var meget simple, de kunne have været mere detaljerede
- Måske har man ikke generaliseret fra Lego fordi det er så simpelt
- * - Undersøgte ikke al deres data!

Is a key paper in bilateral comprehension theories.

Applications:

- Workplaces, how covid restrictions impact communication
- Working in communication. Hvordan forstår vi hinanden?
- Teaching and learning situations

Application exercise. Hvordan kommunikerer man med nogen, der ikke er særlig god til sproget.

Using gestures to establish conventions.

Point to things.

Address them directly.

Ask them for confirmations.

Imitation can be good.

Get to know each other's cultures to avoid ambiguity of gestures.

Over-articulations can help others understand the different sounds.