

# Group and crowd cognition

Shared explicit metacognition.

Man kan opdele i "Sender" og "receiver". Implicit  $\rightarrow$  Sender  $\rightarrow$  explicit  $\rightarrow$  receiver  $\rightarrow$  implicit

SEM = Kommunikation om usikkerhed i mentale processer.

- Bidirectional

Synkron SEM = samme tid og sted

Diakron SEM = på tværs af tid og sted

"Sociality" beskriver i hvor høj grad vi er sociale.

Faciliteres af at vi deler info om vores mentale tilstande  
 $\approx$  collective intentionality

"Aligament" kan foregå på mange plan

- Sprogligt
- Kropsligt
- Opførsel
- Hjerne
- Kognitive tilstande

⇒ Mange nye former for dialoger

Bruges til at beskrive ting fra mikroskopiske interaktioner til komplekse sociale interaktioner.

Hvad gør en handling Social?:  
Et forslag: Et online (IRL) samarbejde  
med et "shared goal" og "Joint  
action"

ikke  
sikker ?

- Vigtig teori efter indførsel af 4E

4E approaches to cognition (slide 12)

Embodied

Embedded

Enacted

Extended  $\Rightarrow$  En hammer kan forstås  
som en forlængelse af en  
selv fx.

Når man interagerer med en anden  
i modsætning til bare at observerer  
den anden, har man mere information om  
dem

4E kom frem omkring år 2000 og  
skabte et skift i måden man undersøger  
Alignment / SEM

"we"-mode se slide 13

Ved interaktion indtræder vi i et kollektivt perspektiv

Man har adgang til information fra andre gruppemedlemmer

Man tager automatisk deres perspektiv 'into account'

- Understøttes ikke af empiri, men er ret anvendt

"Reciprocity" refer to the jointness of a 'joint action'

Shared goals  $\Leftrightarrow$  Reciprocity (slide 14)

Gallot's 3 objections Slide 16.

1. Reciprocity without shared goal?
2. Reciprocity without shared awareness?
3. Slide 16

1. ex. Spil, man har forskellige mål, men der er også 'alignment' og 'reciprocity'

2. Alignment and reciprocal actions can occur pre-reflexively

3. Se slide 18. I høj grad man har et fælles mål, fortæller ikke, hvor optimal den sociale interaktion forløber.

Current approach (Galloti m.fl.)

- Mindre fokus på fælles mål
- Fokus på deling af information mellem involverede aktører.
- Mutual alignment  $\Rightarrow$  Social interaction

Information Exchange  $\Leftrightarrow$  Mutual alignment

There can be different kinds of alignment, but only reciprocity  $\Rightarrow$  Mutual alignment !

## ★ Taxonomy of interaction types modeller i Galloti tekst. Slide 20

1-3 no mutual alignment, Unidirectional

4-5 Mutual alignment, bidirectional

★ For hård opdeling. Man må forstå  
det som et spektrum/continuum

Fokus på gensidig udveksling af  
information, der medfører "mutual  
alignment"

## Group decision papers

Best outcome: Group decisions give answers that are better than the best individual.  
Wisdom of Crowds.

Worse outcome: Group decisions are worse than the individual answers  
Group-think

I en gruppe-beslutning skal man tage højde for de implicerede aktørers sikkerhed og deres kommunikation af den (u)sikkerheden.  
Metakognitiv information.

Man kan kommunikere

- Gæt / Svar, kognitivt
- (u)sikkerhed, metakognitivt



De to artikler undersøger om gruppe-beslutninger er bedre end det bedste individ i gruppen.

Resultaterne afhænger af gruppe-medlemmernes relative kompetence.

Schema.

Over sort linje = Gruppe > individ

Under sort linje = Individ > Gruppe

Skrå linje indikerer, hvor lige deltagerne er i deres kompetencer.

Mere lighed i kompetence  $\Rightarrow$  Større bonus ved at være i gruppe (gælder i dette forsøg, det varierer ift.

forskellige forsøg.) Jo længere to personer arbejder sammen, jo bedre bliver deres gruppe-beslutninger = Viser alignment.

Forsøget også lavet i Kina. Uden feedback fik de ikke en effekt af kommunikation. Viser kulturel forskel, og man er mere afhængig af en 'objektiv sandhed'. Man lod ofte den ældste bestemme i stedet for at diskutere.

Se Slide 35!

Coming to Terms paper

Undersøger om man kan forudsæ gruppebonus ud fra i hvor høj grad, der var "linguistic alignment". Fx. bruge samme system til at beskrive usikkerhed

Global linguistic alignment/convergence  
= Overall linguistic alignment throughout interactions.

Local = Alignment fra én sætning til den  
fx.

A: Jeg er ret sikker

B: Jeg er knap så sikker

Jo højere 'Global LA', jo bedre  
var resultaterne af deres gruppe-  
beslutninger. Ift. udtalelser vedrørende  
usikkerhed / SEM

"Indiscriminate Global LA" = alignment  
ift. alle udtalelser, ikke kun ift.  
usikkerhed / SEM

2HBT1-effect = two heads are  
better than one-effect.