#### Calculabilité TD5

Antonio E. Porreca aeporreca.org/calculabilite

#### Calculabilité TD5

Antonio E. Porreca aeporreca.org/calculabilite

## Examen session 1 2018–2019

## Examen session 1 2018–2019

# Exercice 1 Notions de base

# Exercice 1 Notions de base

Compléter la phrase suivante : Un langage L est récursif si et seulement si...

• ...il existe une machine de Turing M telle que

- ...il existe une machine de Turing M telle que
  - M accepte tous les mots  $w \in L$

- ...il existe une machine de Turing M telle que
  - M accepte tous les mots  $w \in L$
  - M rejette tous les mots  $w \notin L$

- ...il existe une machine de Turing M telle que
  - M accepte tous les mots  $w \in L$
  - M rejette tous les mots  $w \notin L$
  - M s'arrête toujours

Compléter la phrase suivante :

Un langage L est récursivement énumérable si et seulement si...

Compléter la phrase suivante : Un langage L est récursivement énumérable si et seulement si...

• ...il existe une machine de Turing M telle que

Compléter la phrase suivante : Un langage L est récursivement énumérable si et seulement si...

- ...il existe une machine de Turing M telle que
  - M accepte tous les mots  $w \in L$

Compléter la phrase suivante : Un langage L est récursivement énumérable si et seulement si...

- ...il existe une machine de Turing M telle que
  - M accepte tous les mots  $w \in L$
  - M rejette tous les mots  $w \notin L$

Compléter la phrase suivante : Un langage L est récursivement énumérable si et seulement si...

- ...il existe une machine de Turing M telle que
  - M accepte tous les mots  $w \in L$
  - M rejette tous les mots  $w \notin L$
- $\triangle$  On ne demande pas que M s'arrête toujours : les mots sur lesquels M ne s'arrête pas comptent aussi comme rejetés

Dans la définition des machines de Turing, pourquoi impose-t-on que  $B \in \Gamma \setminus \Sigma$  ? (avec B le symbole blanc,  $\Gamma$  l'alphabet de ruban, et  $\Sigma$  l'alphabet d'entrée)

Dans la définition des machines de Turing, pourquoi impose-t-on que  $B \in \Gamma \setminus \Sigma$  ? (avec B le symbole blanc,  $\Gamma$  l'alphabet de ruban, et  $\Sigma$  l'alphabet d'entrée)

ullet On utilise le symbole B pour trouver la fin du mot d'entrée

Dans la définition des machines de Turing, pourquoi impose-t-on que  $B \in \Gamma \setminus \Sigma$  ? (avec B le symbole blanc,  $\Gamma$  l'alphabet de ruban, et  $\Sigma$  l'alphabet d'entrée)

- ullet On utilise le symbole B pour trouver la fin du mot d'entrée
- Si B était un symbole d'entrée, on ne saurait pas où arrêter de lire le ruban d'entrée de la machine

Soient  $L_1$  et  $L_2$  deux langages. Montrer que si  $L_1 \leq_m^T L_2$  et  $L_2$  est récursif, alors  $L_1$  est récursif.

Soient  $L_1$  et  $L_2$  deux langages. Montrer que si  $L_1 \leq_m^T L_2$  et  $L_2$  est récursif, alors  $L_1$  est récursif.

• Si  $L_2$  est récursif, alors il existe une machine  $M_2$  qui reconnaît  $L_2$  et qui s'arrête toujours

Soient  $L_1$  et  $L_2$  deux langages. Montrer que si  $L_1 \leq_m^T L_2$  et  $L_2$  est récursif, alors  $L_1$  est récursif.

- Si  $L_2$  est récursif, alors il existe une machine  $M_2$  qui reconnaît  $L_2$  et qui s'arrête toujours
- Si  $L_1 \leq_m^T L_2$  alors il existe une machine  $M_f$  qui calcule la réduction  $f\colon \Sigma_1^\star \to \Sigma_2^\star$  tel que  $x\in L_1$  ssi  $f(x)\in L_2$  (donc  $M_f$  s'arrête toujours)

• Voici une machine  $M_1$  qui reconnaît  $L_1$  et s'arrête toujours :

• Voici une machine  $M_1$  qui reconnaît  $L_1$  et s'arrête toujours :

```
M_1(x) = simuler M_f(x) en obtenant f(x); simuler M_2(f(x)) et renvoyer le même résultat
```

• Voici une machine  $M_1$  qui reconnaît  $L_1$  et s'arrête toujours :

```
M_1(x) =  \text{simuler } M_f(x) \text{ en obtenant } f(x) \text{ ;}   \text{simuler } M_2\big(f(x)\big) \text{ et renvoyer le même résultat }
```

•  $M_1$  accepte x ssi  $M_2$  accepte f(x)

• Voici une machine  $M_1$  qui reconnaît  $L_1$  et s'arrête toujours :

```
M_1(x) =  \text{simuler } M_f(x) \text{ en obtenant } f(x) \text{ ;}   \text{simuler } M_2\big(f(x)\big) \text{ et renvoyer le même résultat }
```

- $M_1$  accepte x ssi  $M_2$  accepte f(x)
- $M_2$  accepte f(x) ssi  $f(x) \in L_2$  ssi  $x \in L_1$

• Voici une machine  $M_1$  qui reconnaît  $L_1$  et s'arrête toujours :

```
M_1(x) =  \text{simuler } M_f(x) \text{ en obtenant } f(x) \text{ ;}   \text{simuler } M_2\big(f(x)\big) \text{ et renvoyer le même résultat }
```

- $M_1$  accepte x ssi  $M_2$  accepte f(x)
- $M_2$  accepte f(x) ssi  $f(x) \in L_2$  ssi  $x \in L_1$
- Donc  $M_1$  reconnaît  $L_1$  en s'arrêtant toujours, donc  $L_1$  est récursif

Parmi les deux affirmations suivantes, laquelle est correcte?

- (a) Si L est récursif, alors L est récursivement énumérable.
- (b) Si L est récursivement énumérable, alors L est récursif.

Parmi les deux affirmations suivantes, laquelle est correcte ? (a) Si L est récursif, alors L est récursivement énumérable. (b) Si L est récursivement énumérable, alors L est récursif.

• Si L est récursif alors il existe une MT M qui accepte les mots  $w \in L$ , rejette les mots  $w \notin L$  et s'arrête toujours

Parmi les deux affirmations suivantes, laquelle est correcte ? (a) Si L est récursif, alors L est récursivement énumérable. (b) Si L est récursivement énumérable, alors L est récursif.

- Si L est récursif alors il existe une MT M qui accepte les mots  $w \in L$ , rejette les mots  $w \notin L$  et s'arrête toujours
- Donc, en particulier, c'est vrai que M accepte les mots  $w \in L$  et rejette les mots  $w \notin L$ , ce qui implique que L est récursivement énumérable

Parmi les deux affirmations suivantes, laquelle est correcte ? (a) Si L est récursif, alors L est récursivement énumérable. (b) Si L est récursivement énumérable, alors L est récursif.

- Si L est récursif alors il existe une MT M qui accepte les mots  $w \in L$ , rejette les mots  $w \notin L$  et s'arrête toujours
- Donc, en particulier, c'est vrai que M accepte les mots  $w \in L$  et rejette les mots  $w \notin L$ , ce qui implique que L est récursivement énumérable
- Donc (a) est la bonne réponse ; (b) n'est pas vrai en général, parce qu'on ne demande pas que la machine s'arrête toujours

Donner un exemple de langage non récursivement énumérable, différent de

$$L_{\bar{u}} = \{ \langle M \rangle \# w \mid M \text{ n'accepte pas } w \}$$

Donner un exemple de langage non récursivement énumérable, différent de

$$L_{\bar{u}} = \{ \langle M \rangle \# w \mid M \text{ n'accepte pas } w \}$$

•  $L_d = \{\langle M \rangle \mid M \text{ n'accepte pas } \langle M \rangle \}$  (voir notes du CM3)

Donner un exemple de langage non récursivement énumérable, différent de

$$L_{\bar{u}} = \{ \langle M \rangle \# w \mid M \text{ n'accepte pas } w \}$$

- $L_d = \{\langle M \rangle \mid M \text{ n'accepte pas } \langle M \rangle \}$  (voir notes du CM3)
- Sinon, rappel :  $L \in \mathbf{R}$  ssi  $L \in \mathbf{RE}$  et  $L \in \mathbf{RE}$  ; donc on peut prendre le complémentaire de n'importe quel langage L qui soit  $\mathbf{RE}$  mais pas  $\mathbf{R}$

Donner si possible un exemple de langage non récursivement énumérable mais récursif

Donner si possible un exemple de langage non récursivement énumérable mais récursif

 C'est impossible, on a vu dans l'exercice 1.5 que chaque langage R est aussi RE

Donner si possible un exemple de langage non récursif mais récursivement énumérable

•  $L_u = \{\langle M \rangle \# w \mid M \text{ accepte } w\}$ , voici une machine qui le reconnaît :

Donner si possible un exemple de langage non récursif mais récursivement énumérable

•  $L_u = \{\langle M \rangle \# w \mid M \text{ accepte } w\}$ , voici une machine qui le reconnaît :

 $M_u(\langle M \rangle \# w) = \text{simuler } M \text{ sur } w \text{ et renvoyer le même résultat}$ 

- $L_u=\{\langle M\rangle \# w\mid M \text{ accepte } w\}$ , voici une machine qui le reconnaît :  $M_u\big(\langle M\rangle \# w\big)=\text{simuler } M \text{ sur } w \text{ et renvoyer le même résultat}$
- Si M accepte w alors  $M_u$  accepte  $\langle M \rangle \# w$

- $L_u=\{\langle M\rangle \# w\mid M \text{ accepte } w\}$ , voici une machine qui le reconnaît :  $M_u\big(\langle M\rangle \# w\big)=\text{simuler } M \text{ sur } w \text{ et renvoyer le même résultat}$
- Si M accepte w alors  $M_u$  accepte  $\langle M \rangle \# w$
- Si M rejette w en s'arrêtant, alors  $M_u$  rejette  $\langle M \rangle \# w$  en s'arrêtant

- $L_u=\{\langle M\rangle \# w\mid M \text{ accepte }w\}$ , voici une machine qui le reconnaît :  $M_u\big(\langle M\rangle \# w\big)=\text{simuler }M \text{ sur }w \text{ et renvoyer le même résultat}$
- Si M accepte w alors  $M_u$  accepte  $\langle M \rangle \# w$
- Si M rejette w en s'arrêtant, alors  $M_u$  rejette  $\langle M \rangle \# w$  en s'arrêtant
- Si M ne s'arrête pas sur w, alors  $M_u$  non plus sur  $\langle M \rangle \# w$

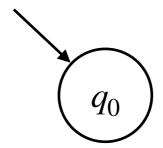
- $L_u=\{\langle M\rangle \# w\mid M \text{ accepte }w\}$ , voici une machine qui le reconnaît :  $M_u\big(\langle M\rangle \# w\big)=\text{simuler }M \text{ sur }w \text{ et renvoyer le même résultat}$
- Si M accepte w alors  $M_u$  accepte  $\langle M \rangle \# w$
- Si M rejette w en s'arrêtant, alors  $M_u$  rejette  $\langle M \rangle \# w$  en s'arrêtant
- Si M ne s'arrête pas sur w, alors  $M_u$  non plus sur  $\langle M \rangle \# w$
- $M_u$  reconnaît  $L_u$ , qui est donc  $\mathbf{RE}$ , mais il n'est pas  $\mathbf{R}$  (Corollaire 3, notes CM3)

# Exercice 2 Machine de Turing

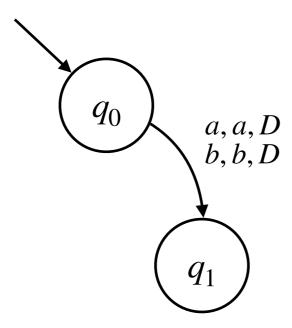
# Exercice 2 Machine de Turing

$$L_1 = \{ w_1 w_2 \cdots w_n \in \{a, b\}^* \mid n \ge 2 \text{ et } n \equiv 0 \text{ mod } 3 \text{ et } w_{n-1} = a \}$$

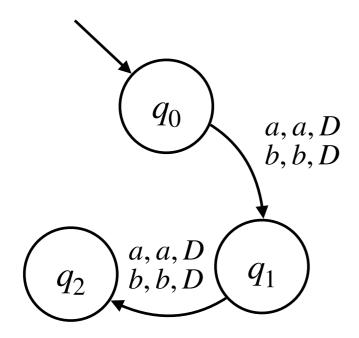
$$L_1 = \{ w_1 w_2 \cdots w_n \in \{a, b\}^* \mid n \ge 2 \text{ et } n \equiv 0 \text{ mod } 3 \text{ et } w_{n-1} = a \}$$



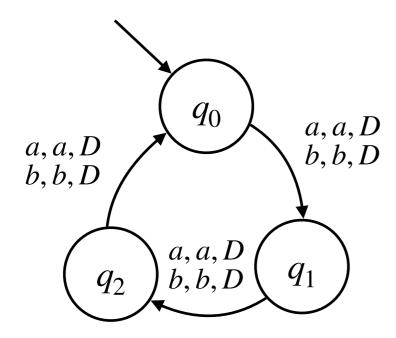
$$L_1 = \{ w_1 w_2 \cdots w_n \in \{a, b\}^* \mid n \ge 2 \text{ et } n \equiv 0 \text{ mod } 3 \text{ et } w_{n-1} = a \}$$



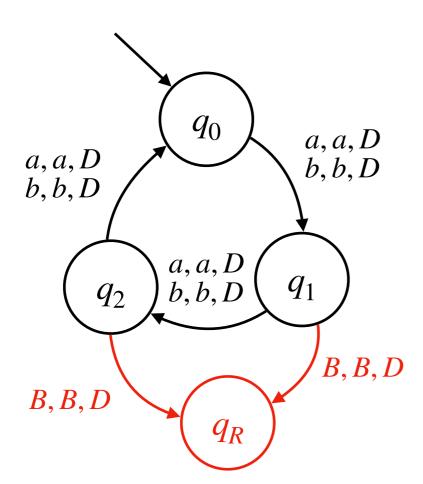
$$L_1 = \{ w_1 w_2 \cdots w_n \in \{a, b\}^* \mid n \ge 2 \text{ et } n \equiv 0 \text{ mod } 3 \text{ et } w_{n-1} = a \}$$



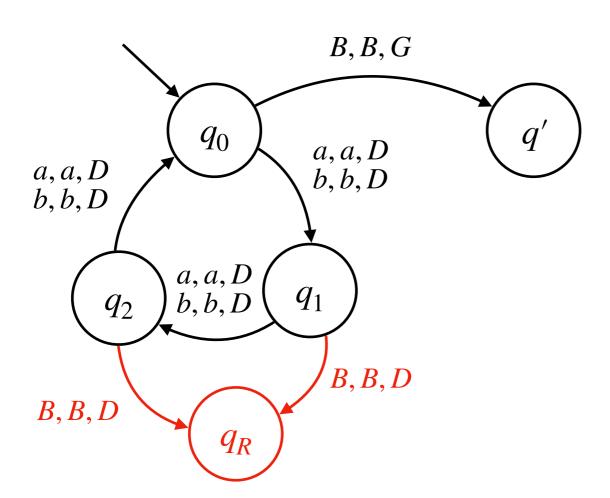
$$L_1 = \{ w_1 w_2 \cdots w_n \in \{a, b\}^* \mid n \ge 2 \text{ et } n \equiv 0 \text{ mod } 3 \text{ et } w_{n-1} = a \}$$



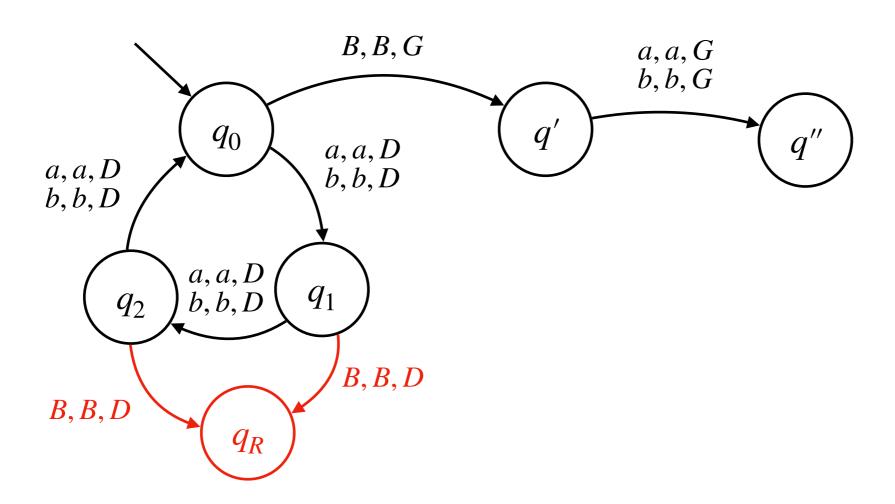
$$L_1 = \{ w_1 w_2 \cdots w_n \in \{a, b\}^* \mid n \ge 2 \text{ et } n \equiv 0 \text{ mod } 3 \text{ et } w_{n-1} = a \}$$



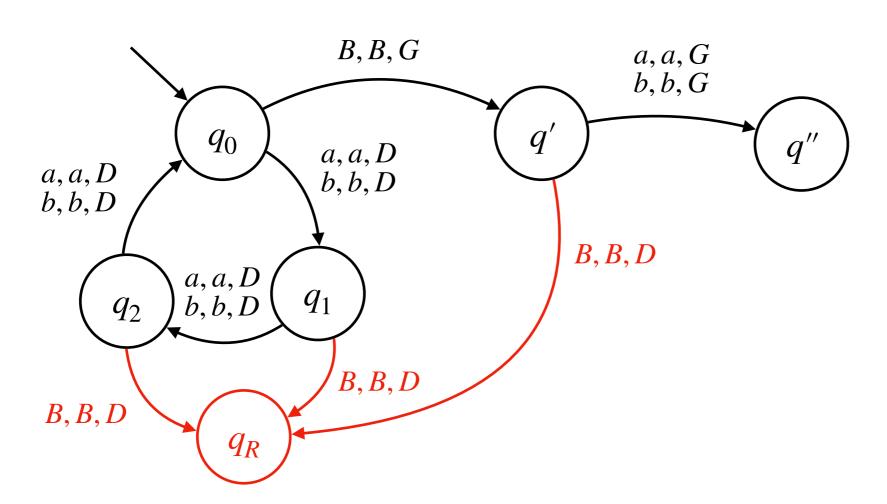
$$L_1 = \{ w_1 w_2 \cdots w_n \in \{a, b\}^* \mid n \ge 2 \text{ et } n \equiv 0 \text{ mod } 3 \text{ et } w_{n-1} = a \}$$



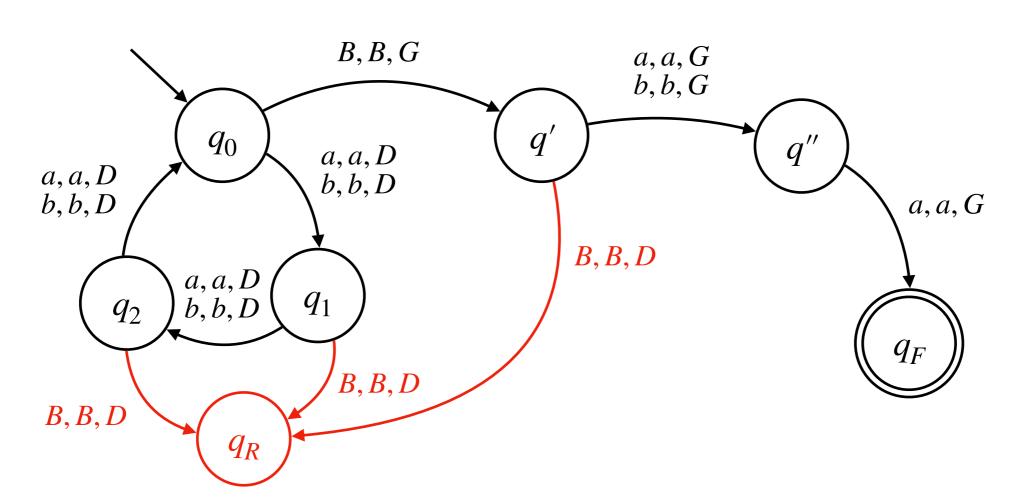
$$L_1 = \{ w_1 w_2 \cdots w_n \in \{a, b\}^* \mid n \ge 2 \text{ et } n \equiv 0 \text{ mod } 3 \text{ et } w_{n-1} = a \}$$



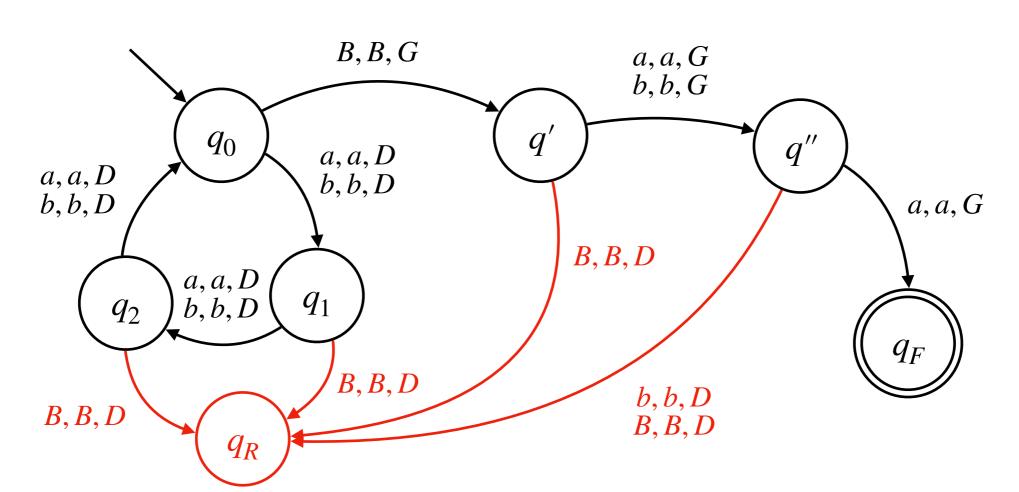
$$L_1 = \{ w_1 w_2 \cdots w_n \in \{a, b\}^* \mid n \ge 2 \text{ et } n \equiv 0 \text{ mod } 3 \text{ et } w_{n-1} = a \}$$



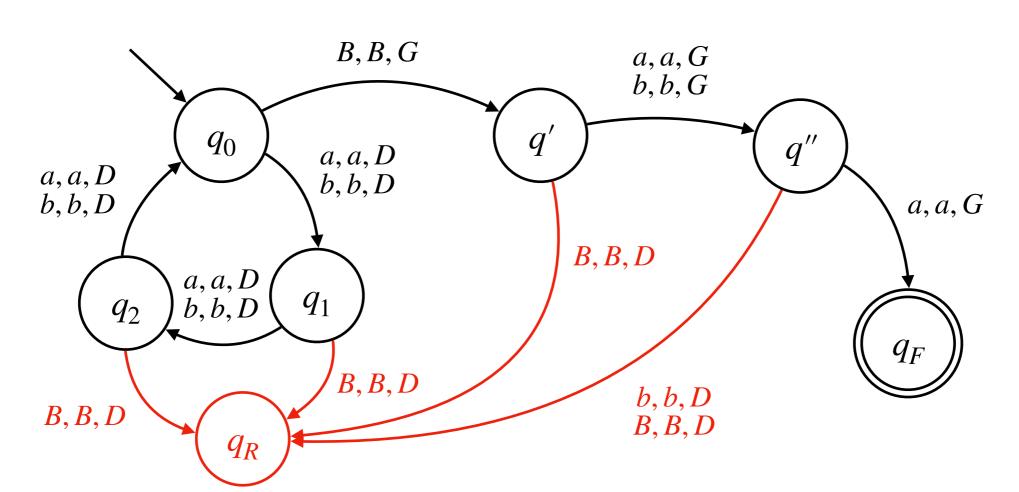
$$L_1 = \{ w_1 w_2 \cdots w_n \in \{a, b\}^* \mid n \ge 2 \text{ et } n \equiv 0 \text{ mod } 3 \text{ et } w_{n-1} = a \}$$

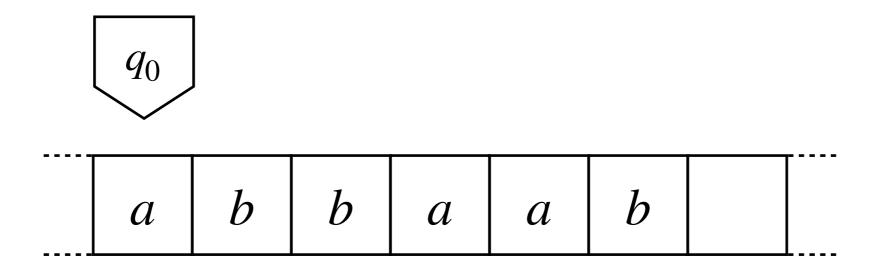


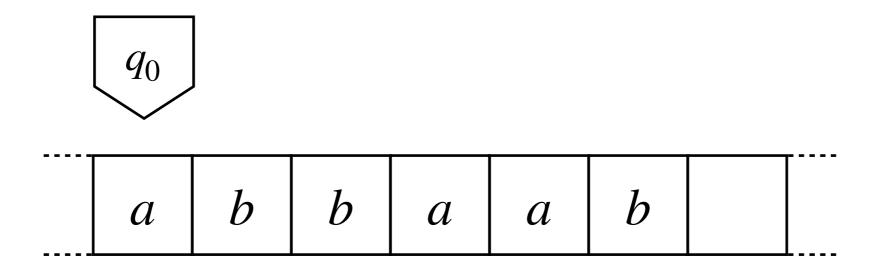
$$L_1 = \{ w_1 w_2 \cdots w_n \in \{a, b\}^* \mid n \ge 2 \text{ et } n \equiv 0 \text{ mod } 3 \text{ et } w_{n-1} = a \}$$

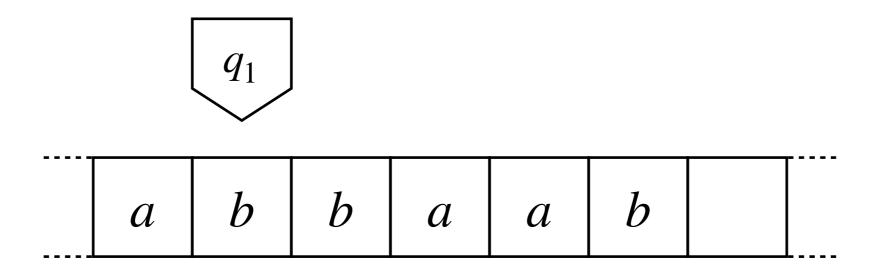


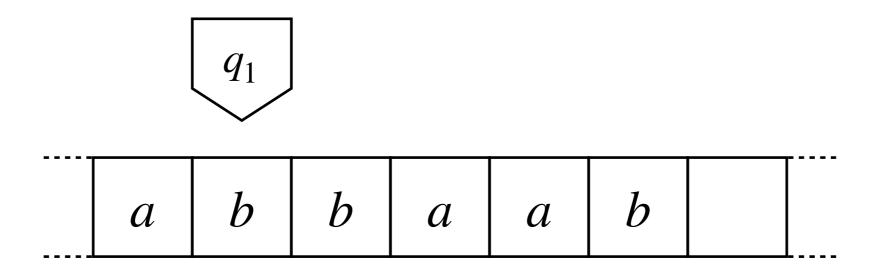
$$L_1 = \{ w_1 w_2 \cdots w_n \in \{a, b\}^* \mid n \ge 2 \text{ et } n \equiv 0 \text{ mod } 3 \text{ et } w_{n-1} = a \}$$

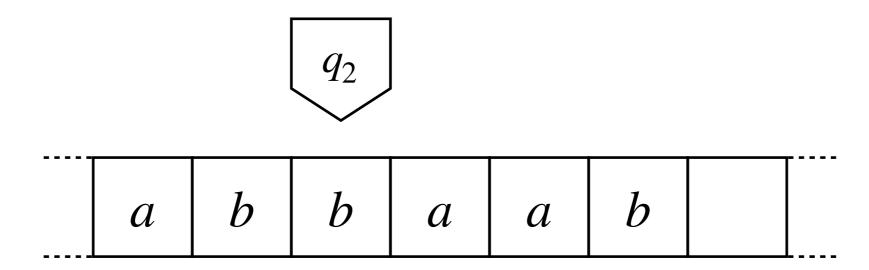


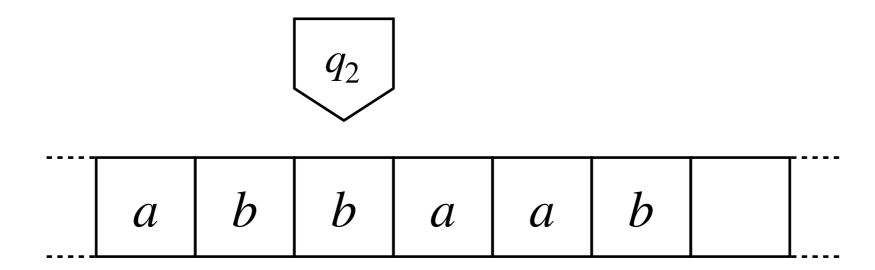


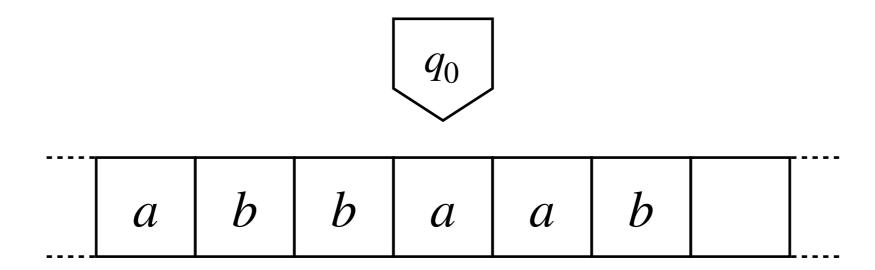


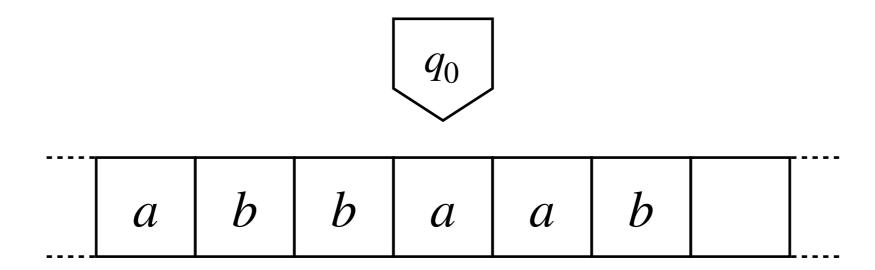


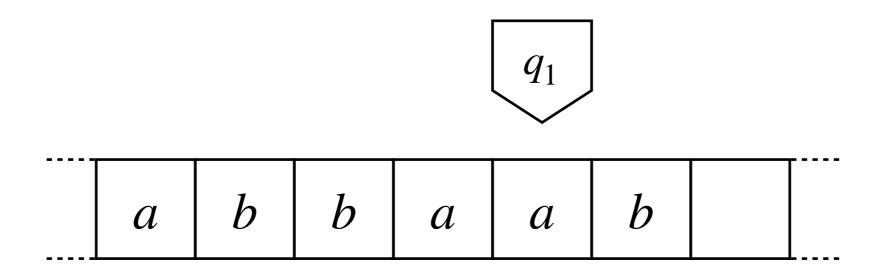


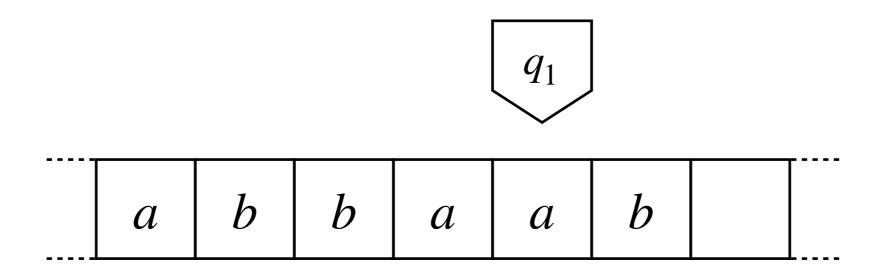


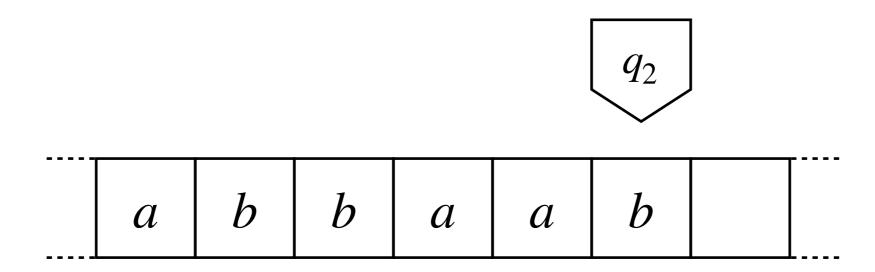


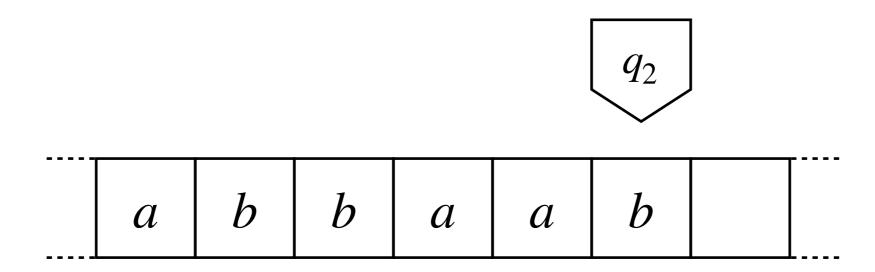


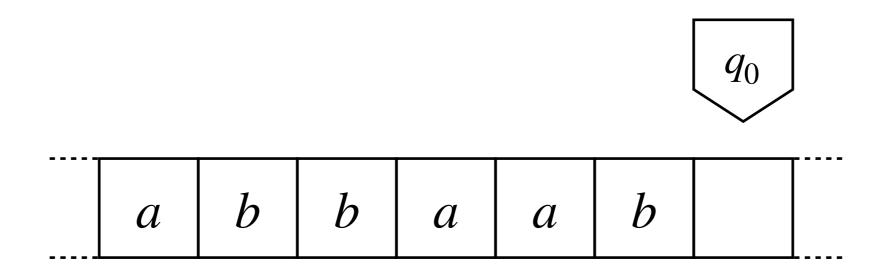


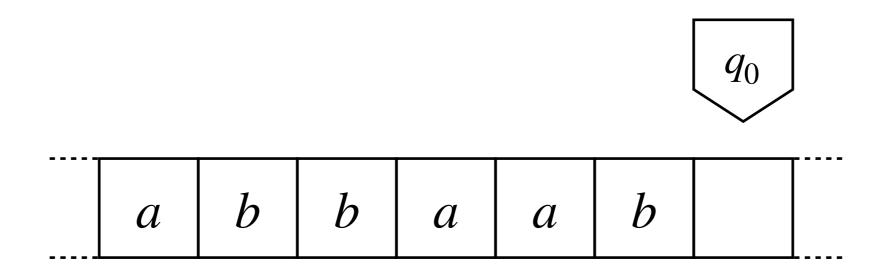


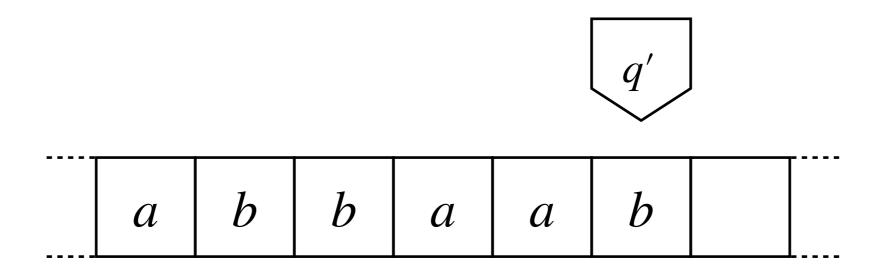


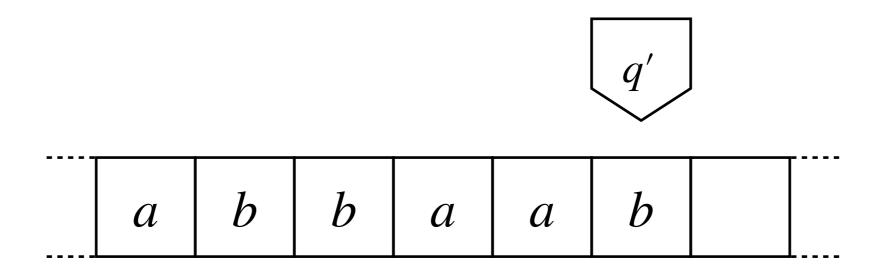


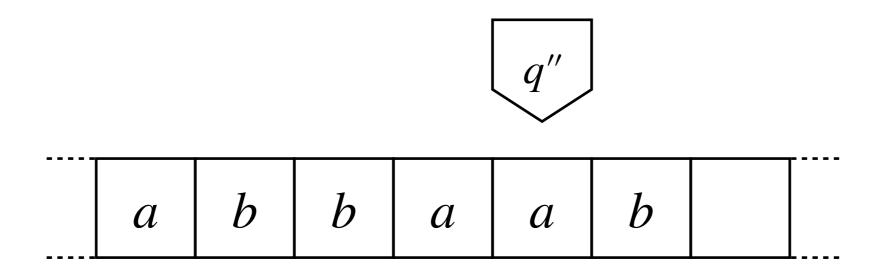


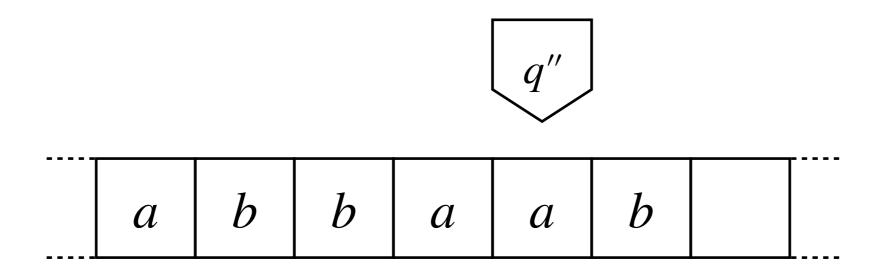


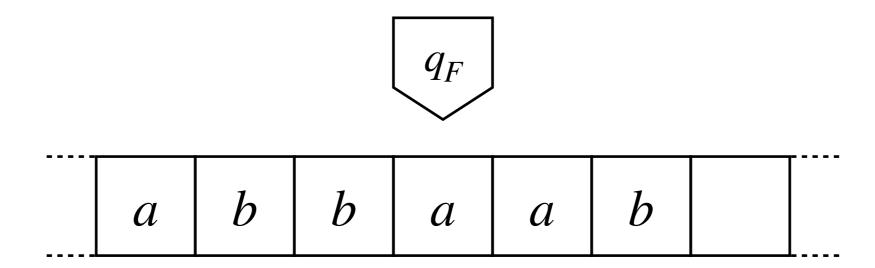


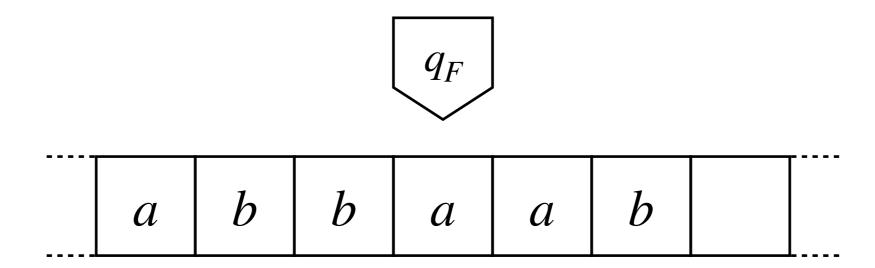












Peut-on déduire de la question 1 que  $L_1$  est : (a) récursif ? (b) récursivement énumérable ?

Peut-on déduire de la question 1 que  $L_1$  est : (a) récursif ? (b) récursivement énumérable ?

•  $L_1$  est reconnu par une machine qui s'arrête toujours, donc il est (a) récursif

Peut-on déduire de la question 1 que  $L_1$  est : (a) récursif ? (b) récursivement énumérable ?

- $L_1$  est reconnu par une machine qui s'arrête toujours, donc il est (a) récursif
- Un langage récursif est toujours (b) récursivement énumérable (exercice 1.5), donc  $L_1$  l'est aussi

# Exercice 3 Réduction many-one Turing

# Exercice 3 Réduction many-one Turing

```
Montrer que L_{\bar{u}} \leq_m^T L_2, avec L_{\bar{u}} = \{\langle M \rangle \# w \mid M \text{ n'accepte pas } w\} et L_2 = \{\langle M \rangle \# w \mid M(w) \uparrow \}
```

```
Montrer que L_{\bar{u}} \leq_m^T L_2, avec L_{\bar{u}} = \{\langle M \rangle \# w \mid M \text{ n'accepte pas } w\} et L_2 = \{\langle M \rangle \# w \mid M(w) \uparrow \}
```

• Soit  $f(\langle M \rangle \# w) = \langle M' \rangle \# w$  avec M' définie par

```
M'(x) = simuler M sur x; si M accepte x alors accepter, sinon boucler à l'infini
```

```
Montrer que L_{\bar{u}} \leq_m^T L_2, avec L_{\bar{u}} = \{\langle M \rangle \# w \mid M \text{ n'accepte pas } w\} et L_2 = \{\langle M \rangle \# w \mid M(w) \uparrow \}
```

• Soit  $f(\langle M \rangle \# w) = \langle M' \rangle \# w$  avec M' définie par

```
M'(x) = simuler M sur x; si M accepte x alors accepter, sinon boucler à l'infini
```

• f est calculable par une machine de Turing ; il suffit de modifier le codage  $\langle M \rangle$  en  $\langle M' \rangle$  et recopier w

```
Montrer que L_{\bar{u}} \leq_m^T L_2, avec L_{\bar{u}} = \{\langle M \rangle \# w \mid M \text{ n'accepte pas } w\} et L_2 = \{\langle M \rangle \# w \mid M(w) \uparrow \}
```

• Soit  $f(\langle M \rangle \# w) = \langle M' \rangle \# w$  avec M' définie par

```
M'(x) = simuler M sur x; si M accepte x alors accepter, sinon boucler à l'infini
```

- f est calculable par une machine de Turing ; il suffit de modifier le codage  $\langle M \rangle$  en  $\langle M' \rangle$  et recopier w
- Maintenant il faut montrer que  $\langle M \rangle \# w \in L_{\bar{u}}$  ssi $f(\langle M \rangle \# w) = \langle M' \rangle \# w \in L_2$

• Si  $\langle M \rangle \# w \in L_{\bar{u}}$  alors M n'accepte pas w, soit parce qu'elle ne termine pas, soit parce qu'elle s'arrête sans accepter

- Si  $\langle M \rangle \# w \in L_{\bar{u}}$  alors M n'accepte pas w, soit parce qu'elle ne termine pas, soit parce qu'elle s'arrête sans accepter
- Donc M' ne s'arrête pas sur l'entrée w :

```
M'(w) = simuler M sur w ; si M accepte w alors accepter, sinon boucler à l'infini
```

- Si  $\langle M \rangle \# w \in L_{\bar{u}}$  alors M n'accepte pas w, soit parce qu'elle ne termine pas, soit parce qu'elle s'arrête sans accepter
- Donc M' ne s'arrête pas sur l'entrée w :

```
M'(w) = simuler M sur w; si M accepte w alors accepter, sinon boucler à l'infini
```

• Soit la simulation de M sur w ne termine pas (donc M' non plus), soit elle termine en rejetant et M' entre dans une boucle infinie

- Si  $\langle M \rangle \# w \in L_{\bar{u}}$  alors M n'accepte pas w, soit parce qu'elle ne termine pas, soit parce qu'elle s'arrête sans accepter
- Donc M' ne s'arrête pas sur l'entrée w :

```
M'(w) = simuler M sur w; si M accepte w alors accepter, sinon boucler à l'infini
```

- Soit la simulation de M sur w ne termine pas (donc M' non plus), soit elle termine en rejetant et M' entre dans une boucle infinie
- Dans le deux cas on obtient  $\langle M' \rangle \# w \in L_2$

• Si, au contraire,  $\langle M \rangle \# w \not\in L_{\bar{u}}$  alors M accepte w et en particulier elle s'arrête

- Si, au contraire,  $\langle M \rangle \# w \not\in L_{\bar{u}}$  alors M accepte w et en particulier elle s'arrête
- Donc M' s'arrête aussi sur l'entrée w :

```
M'(w) = simuler M sur w; si M accepte w alors accepter, sinon boucler à l'infini
```

- Si, au contraire,  $\langle M \rangle \# w \not\in L_{\bar{u}}$  alors M accepte w et en particulier elle s'arrête
- Donc M' s'arrête aussi sur l'entrée w :

```
M'(w) = simuler M sur w; si M accepte w alors accepter, sinon boucler à l'infini
```

• La simulation de M sur w termine et donc M' accepte

- Si, au contraire,  $\langle M \rangle \# w \not\in L_{\bar{u}}$  alors M accepte w et en particulier elle s'arrête
- Donc M' s'arrête aussi sur l'entrée w :

```
M'(w) = simuler M sur w; si M accepte w alors accepter, sinon boucler à l'infini
```

- La simulation de M sur w termine et donc M' accepte
- Donc on obtient  $\langle M' \rangle \# w \notin L_2$

Pourquoi peut-on en déduire que  $L_2$  n'est pas récursif ?

Pourquoi peut-on en déduire que  $L_2$  n'est pas récursif ?

• On vient de démontrer que  $L_{\bar{u}} \leq_m^T L_2$ 

Pourquoi peut-on en déduire que  $L_2$  n'est pas récursif ?

- On vient de démontrer que  $L_{\bar{u}} \leq_m^T L_2$
- Dans ce cas, si  $L_2$  était récursif, alors  $L_{\bar{u}}$  serait récursif aussi (exercice 1.4)

Pourquoi peut-on en déduire que  $L_2$  n'est pas récursif ?

- On vient de démontrer que  $L_{\bar{u}} \leq_m^T L_2$
- Dans ce cas, si  $L_2$  était récursif, alors  $L_{\bar{u}}$  serait récursif aussi (exercice 1.4)
- Mais  $L_{\bar{u}}$  n'est pas récursivement énumérable, donc pas récursif non plus (exercice 1.5, réponse (a))

# Exercice 4 Théorème de Rice

# Exercice 4 Théorème de Rice

Qu'est-ce qu'une propriété non triviale ?

#### Qu'est-ce qu'une propriété non triviale ?

• C'est une famille (ensemble) de langages  $P\subseteq \mathscr{P}(\Sigma^\star)$  telle que

#### Qu'est-ce qu'une propriété non triviale ?

- C'est une famille (ensemble) de langages  $P\subseteq \mathscr{P}(\Sigma^\star)$  telle que
  - il existe une machine  $M_1$  telle que  $L(M_1) \in P$

#### Qu'est-ce qu'une propriété non triviale ?

- C'est une famille (ensemble) de langages  $P \subseteq \mathscr{P}(\Sigma^{\star})$  telle que
  - il existe une machine  $M_1$  telle que  $L(M_1) \in P$
  - il existe une machine  $M_2$  telle que  $L(M_2) \not\in P$

Donner un exemple de propriété triviale

#### Donner un exemple de propriété triviale

• L'ensemble vide  $P=\emptyset$  est une propriété triviale, parce que pour chaque machine M on a  $L(M) \notin P$ 

#### Donner un exemple de propriété triviale

- L'ensemble vide  $P=\emptyset$  est une propriété triviale, parce que pour chaque machine M on a  $L(M) \notin P$
- La famille de tous les langages  $P=\mathscr{P}(\Sigma^{\star})$  est une propriété triviale, parce que pour chaque machine M on a  $L(M)\in P$

#### Donner un exemple de propriété triviale

- L'ensemble vide  $P=\varnothing$  est une propriété triviale, parce que pour chaque machine M on a  $L(M)\not\in P$
- La famille de tous les langages  $P=\mathscr{P}(\Sigma^{\star})$  est une propriété triviale, parce que pour chaque machine M on a  $L(M)\in P$
- La famille de langages  $P=\{L_{\bar{u}}\}$  est aussi une propriété triviale, parce que  $L_{\bar{u}}\neq \mathbf{RE}$ , donc pour aucune machine M on a  $L(M)\in P$

Cette propriété (celle de votre réponse à la question 2) est-elle intéressante ?

Cette propriété (celle de votre réponse à la question 2) est-elle intéressante ?

• Les propriétés  $P=\varnothing$  et  $P=\mathscr{P}(\Sigma^\star)$  sont triviales pour des raisons banales

Cette propriété (celle de votre réponse à la question 2) est-elle intéressante ?

- Les propriétés  $P=\varnothing$  et  $P=\mathscr{P}(\Sigma^\star)$  sont triviales pour des raisons banales
- En revanche,  $P=\{L_{\bar{u}}\}$  est triviale mais peut-être pour des raisons un peu plus intéressantes...

Donner un exemple de propriété non triviale

•  $P = \{L \mid \text{tous les mots de } L \text{ ont longueur paire}\}$ 

- $P = \{L \mid \text{tous les mots de } L \text{ ont longueur paire}\}$
- Il existe une machine de Turing  $M_1$  qui accepte exactement tous les mots de longueur paire, donc  $L(M_1) \in P$

- $P = \{L \mid \text{tous les mots de } L \text{ ont longueur paire}\}$
- Il existe une machine de Turing  $M_1$  qui accepte exactement tous les mots de longueur paire, donc  $L(M_1) \in P$
- Il existe aussi une machine de Turing  $M_2$  qui accepte exactement tous les mots de longueur impaire, donc  $L(M_2) \not\in P$

- $P = \{L \mid \text{tous les mots de } L \text{ ont longueur paire}\}$
- Il existe une machine de Turing  $M_1$  qui accepte exactement tous les mots de longueur paire, donc  $L(M_1) \in P$
- Il existe aussi une machine de Turing  $M_2$  qui accepte exactement tous les mots de longueur impaire, donc  $L(M_2) \not\in P$
- En général, il suffit de trouver une famille de langages qui contient au moins un langage  $\mathbf{R}\mathbf{E}$  mais pas la totalité de  $\mathbf{R}\mathbf{E}$

Que dit le théorème de Rice de cette propriété (celle de votre réponse à la question 4) ? Répondre en complétant la phrase suivante : Il n'existe pas de machine de Turing qui prenne en entrée...

Que dit le théorème de Rice de cette propriété (celle de votre réponse à la question 4) ? Répondre en complétant la phrase suivante : Il n'existe pas de machine de Turing qui prenne en entrée...

• ...le code  $\langle M \rangle$  d'une machine de Turing M et décide, en s'arrêtant toujours, si M n'accepte que des mots de longueur paire (autrement dit, si le langage de M appartient à P)

Que dit le théorème de Rice de cette propriété (celle de votre réponse à la question 4) ? Répondre en complétant la phrase suivante : Il n'existe pas de machine de Turing qui prenne en entrée...

- ...le code  $\langle M \rangle$  d'une machine de Turing M et décide, en s'arrêtant toujours, si M n'accepte que des mots de longueur paire (autrement dit, si le langage de M appartient à P)
- En général, le langage  $L_P=\{\langle M\rangle\mid L(M)\in P\}$  n'est pas récursif pour toute propriété P non triviale

# Exercice 5 Bonus

# Exercice 5 Bonus

Montrer que  $L_2 \leq_m^T L_\infty$ , avec  $L_2 = \{\langle M \rangle \# w \mid M(w) \uparrow \}$  et  $L_\infty = \{\langle M \rangle \mid M(w) \uparrow \text{ pour tout } w \in \Sigma^{\star} \}$ 

```
Montrer que L_2 \leq_m^T L_\infty, avec L_2 = \{\langle M \rangle \# w \mid M(w) \uparrow \} et L_\infty = \{\langle M \rangle \mid M(w) \uparrow \text{ pour tout } w \in \Sigma^* \}
```

•  $L_2$  parle de machines M qui ne s'arrêtent pas sur un certain mot w, alors que  $L_\infty$  parle de machines qui ne s'arrêtent jamais

```
Montrer que L_2 \leq_m^T L_\infty, avec L_2 = \{\langle M \rangle \# w \mid M(w) \uparrow \} et L_\infty = \{\langle M \rangle \mid M(w) \uparrow \text{ pour tout } w \in \Sigma^\star \}
```

- $L_2$  parle de machines M qui ne s'arrêtent pas sur un certain mot w, alors que  $L_\infty$  parle de machines qui ne s'arrêtent jamais
- L'astuce pour cette réduction est de transformer la machine M en une machine M' qui ne s'arrête jamais si M ne s'arrête pas sur w; sinon M' doit s'arrêter sur au moins un mot... c'est simple de choisir w lui-même!

• On fait la réduction (fonction calculable)  $f(\langle M \rangle \# w) = \langle M' \rangle$  avec M' définie par

 $M'(x) = \mathbf{si} \ x = w \ \mathbf{alors} \ \mathbf{simuler} \ M \ \mathbf{sur} \ x \ \mathbf{sinon} \ \mathbf{boucler} \ \dot{\mathbf{a}} \ \mathbf{l'infini}$ 

- On fait la réduction (fonction calculable)  $f(\langle M \rangle \# w) = \langle M' \rangle$  avec M' définie par

 $M'(x) = \mathbf{si} \ x = w \ \mathbf{alors} \ \mathbf{simuler} \ M \ \mathbf{sur} \ x \ \mathbf{sinon} \ \mathbf{boucler} \ \dot{\mathbf{a}} \ \mathbf{l'infini}$ 

• La machine M' ne s'arrête jamais, sauf éventuellement sur w

- On fait la réduction (fonction calculable)  $f(\langle M \rangle \# w) = \langle M' \rangle$  avec M' définie par

 $M'(x) = \mathbf{si} \ x = w \ \mathbf{alors} \ \mathbf{simuler} \ M \ \mathbf{sur} \ x \ \mathbf{sinon} \ \mathbf{boucler} \ \dot{\mathbf{a}} \ \mathbf{l'infini}$ 

- La machine M' ne s'arrête jamais, sauf éventuellement sur w
- Si  $\langle M \rangle \# w \in L_2$  alors M ne s'arrête pas sur w, donc M' ne s'arrête sur aucun mot d'entrée, donc  $\langle M' \rangle \in L_\infty$

- On fait la réduction (fonction calculable)  $f(\langle M \rangle \# w) = \langle M' \rangle$  avec M' définie par

 $M'(x) = \mathbf{si} \ x = w \ \mathbf{alors} \ \mathbf{simuler} \ M \ \mathbf{sur} \ x \ \mathbf{sinon} \ \mathbf{boucler} \ \dot{\mathbf{a}} \ \mathbf{l'infini}$ 

- La machine M' ne s'arrête jamais, sauf éventuellement sur w
- Si  $\langle M \rangle \# w \in L_2$  alors M ne s'arrête pas sur w, donc M' ne s'arrête sur aucun mot d'entrée, donc  $\langle M' \rangle \in L_\infty$
- Si  $\langle M \rangle \# w \not\in L_2$  alors M s'arrête sur w, donc M' s'arrête sur exactement un mot (notamment w), donc  $\langle M' \rangle \not\in L_{\infty}$

Que dire de  $L_{\infty} \leq_m^T L_2$ ?

Que dire de  $L_{\infty} \leq_m^T L_2$ ?

Peut-on faire aussi une réduction dans l'autre direction ?

#### Que dire de $L_{\infty} \leq_m^T L_2$ ?

- Peut-on faire aussi une réduction dans l'autre direction ?
- Il faut transformer une entrée  $\langle M \rangle$  de  $L_{\infty}$  en une entrée  $\langle M' \rangle \# w$  tel que M' ne s'arrête pas sur le mot w ssi M ne s'arrête sur aucune entrée

#### Que dire de $L_{\infty} \leq_m^T L_2$ ?

- Peut-on faire aussi une réduction dans l'autre direction ?
- Il faut transformer une entrée  $\langle M \rangle$  de  $L_{\infty}$  en une entrée  $\langle M' \rangle \# w$  tel que M' ne s'arrête pas sur le mot w ssi M ne s'arrête sur aucune entrée
- Ça nous demande de simuler M sur toutes les entrées possibles jusqu'à en trouver une sur laquelle M s'arrête (ou continuer a simuler a l'infini si ça n'arrive jamais)

• Soit  $w_1, w_2, \ldots$  une énumération de tous les mots de  $\Sigma^*$ 

- Soit  $w_1, w_2, \ldots$  une énumération de tous les mots de  $\Sigma^{\star}$
- Par exemple, d'abord le mot de longueur 0, puis les mots de longueur 1 en ordre lexicographique, puis les mots de longueur 2, etc...

- Soit  $w_1, w_2, \ldots$  une énumération de tous les mots de  $\Sigma^*$
- Par exemple, d'abord le mot de longueur 0, puis les mots de longueur 1 en ordre lexicographique, puis les mots de longueur 2, etc...
- Sur l'alphabet  $\Sigma = \{a, b\}$  ça donne l'énumération
  - $\epsilon$ , a,b, aa,ab,ba,bb, aaa,aab,aba,abb,baa,bab,bba,bbb,...

• On commence en simulant 1 étape de M sur le mot  $w_1$  ; si M accepte en 1 étape, on s'arrête aussi en acceptant

- On commence en simulant 1 étape de M sur le mot  $w_1$  ; si M accepte en 1 étape, on s'arrête aussi en acceptant
- Sinon, on simule 2 étapes de M sur le mot  $w_1$ , puis 2 étapes sur le mot  $w_2$ ; si M accepte l'un des deux mots en 2 étapes, on s'arrête aussi en acceptant

- On commence en simulant 1 étape de M sur le mot  $w_1$  ; si M accepte en 1 étape, on s'arrête aussi en acceptant
- Sinon, on simule 2 étapes de M sur le mot  $w_1$ , puis 2 étapes sur le mot  $w_2$ ; si M accepte l'un des deux mots en 2 étapes, on s'arrête aussi en acceptant
- Sinon, on simule 3 étapes de M sur les mots  $w_1$ ,  $w_2$  et  $w_3$ , en acceptant si elle accepte l'un des mots

- On commence en simulant 1 étape de M sur le mot  $w_1$  ; si M accepte en 1 étape, on s'arrête aussi en acceptant
- Sinon, on simule 2 étapes de M sur le mot  $w_1$ , puis 2 étapes sur le mot  $w_2$ ; si M accepte l'un des deux mots en 2 étapes, on s'arrête aussi en acceptant
- Sinon, on simule 3 étapes de M sur les mots  $w_1$ ,  $w_2$  et  $w_3$ , en acceptant si elle accepte l'un des mots

• ...

- On commence en simulant 1 étape de M sur le mot  $w_1$  ; si M accepte en 1 étape, on s'arrête aussi en acceptant
- Sinon, on simule 2 étapes de M sur le mot  $w_1$ , puis 2 étapes sur le mot  $w_2$ ; si M accepte l'un des deux mots en 2 étapes, on s'arrête aussi en acceptant
- Sinon, on simule 3 étapes de M sur les mots  $w_1$ ,  $w_2$  et  $w_3$ , en acceptant si elle accepte l'un des mots

•

• Sinon, on simule t étapes de M sur les mots  $w_1, w_2, \ldots, w_t$ , en acceptant si elle accepte l'un des mots

• Ça revient à faire la réduction (fonction calculable)  $f(\langle M \rangle) = \langle M' \rangle \# w$  avec n'importe quel w fixé, par exemple w = abba, et M' définie par

• Ça revient à faire la réduction (fonction calculable)  $f(\langle M \rangle) = \langle M' \rangle \# w$  avec n'importe quel w fixé, par exemple w = abba, et M' définie par

```
M'(x) =
\mathbf{si} \ x = w \ \mathbf{alors}
\mathbf{soit} \ w_1, w_2, \dots l'énumération de \Sigma^{\star}
\mathbf{pour} \ t := 1 \ \mathbf{a} \ \infty \ \mathbf{faire}
\mathbf{pour} \ i := 1 \ \mathbf{a} \ t \ \mathbf{faire}
\mathbf{simuler} \ t \ \mathbf{etapes} \ \mathbf{de} \ M \ \mathbf{sur} \ w_i
\mathbf{si} \ M \ \mathbf{s'arrête} \ \mathbf{alors} \ \mathbf{accepter}
\mathbf{sinon} \ \mathbf{accepter}
```

• Si  $\langle M \rangle \in L_{\infty}$  alors M ne s'arrête sur aucune entrée  $w_i$ , c'est-à-dire que pour tout  $t \in \mathbb{N}$ , M ne s'arrête pas en t étapes sur aucun mot

• Si  $\langle M \rangle \in L_{\infty}$  alors M ne s'arrête sur aucune entrée  $w_i$ , c'est-à-dire que pour tout  $t \in \mathbb{N}$ , M ne s'arrête pas en t étapes sur aucun mot

```
M'(x) =
\mathbf{si} \ x = w \ \mathbf{alors}
\mathbf{soit} \ w_1, w_2, \dots l'énumération de \Sigma^*
\mathbf{pour} \ t := 1 \ \mathbf{a} \ \infty \ \mathbf{faire}
\mathbf{pour} \ i := 1 \ \mathbf{a} \ t \ \mathbf{faire}
\mathbf{simuler} \ t \ \mathbf{etapes} \ \mathbf{de} \ M \ \mathbf{sur} \ w_i
\mathbf{si} \ M \ \mathbf{s'arrête} \ \mathbf{alors} \ \mathbf{accepter}
\mathbf{sinon} \ \mathbf{accepter}
```

• Si  $\langle M \rangle \in L_{\infty}$  alors M ne s'arrête sur aucune entrée  $w_i$ , c'est-à-dire que pour tout  $t \in \mathbb{N}$ , M ne s'arrête pas en t étapes sur aucun mot

```
M'(x) =
\mathbf{si} \ x = w \ \mathbf{alors}
\mathbf{soit} \ w_1, w_2, \dots l'énumération de \Sigma^*
\mathbf{pour} \ t := 1 \ \mathbf{a} \ \infty \ \mathbf{faire}
\mathbf{pour} \ i := 1 \ \mathbf{a} \ t \ \mathbf{faire}
\mathbf{simuler} \ t \ \mathbf{etapes} \ \mathbf{de} \ M \ \mathbf{sur} \ w_i
\mathbf{si} \ M \ \mathbf{s'arrête} \ \mathbf{alors} \ \mathbf{accepter}
\mathbf{sinon} \ \mathbf{accepter}
```

• Donc M' ne s'arrête pas sur w, ce qui implique  $\langle M' \rangle \# w \in L_2$ 

• Si  $\langle M \rangle \not\in L_{\infty}$  alors M s'arrête sur une entrée  $w_i$ , c'est-à-dire que pour quelque  $t \in \mathbb{N}$ , M s'arrête en t étapes sur  $w_i$ 

• Si  $\langle M \rangle \not\in L_{\infty}$  alors M s'arrête sur une entrée  $w_i$ , c'est-à-dire que pour quelque  $t \in \mathbb{N}$ , M s'arrête en t étapes sur  $w_i$ 

```
M'(x) =
\mathbf{si} \ x = w \ \mathbf{alors}
\mathbf{soit} \ w_1, w_2, \dots l'énumération de \Sigma^{\star}
\mathbf{pour} \ t := 1 \ \mathbf{a} \ \infty \ \mathbf{faire}
\mathbf{pour} \ i := 1 \ \mathbf{a} \ t \ \mathbf{faire}
\mathbf{simuler} \ t \ \mathbf{etapes} \ \mathbf{de} \ M \ \mathbf{sur} \ w_i
\mathbf{si} \ M \ \mathbf{s'arrête} \ \mathbf{alors} \ \mathbf{accepter}
\mathbf{sinon} \ \mathbf{accepter}
```

• Si  $\langle M \rangle \not\in L_{\infty}$  alors M s'arrête sur une entrée  $w_i$ , c'est-à-dire que pour quelque  $t \in \mathbb{N}$ , M s'arrête en t étapes sur  $w_i$ 

```
\begin{aligned} \mathbf{M}'(x) &= \\ &\mathbf{si} \ x = w \ \mathbf{alors} \\ &\mathrm{soit} \ w_1, w_2, \dots \text{l'énumération de } \Sigma^{\bigstar} \\ &\mathbf{pour} \ t := 1 \ \mathbf{\grave{a}} \ \infty \ \mathbf{faire} \\ &\mathbf{pour} \ i := 1 \ \mathbf{\grave{a}} \ t \ \mathbf{faire} \\ &\mathrm{simuler} \ t \ \mathbf{\acute{e}tapes} \ \mathbf{de} \ M \ \mathbf{sur} \ w_i \\ &\mathbf{si} \ M \ \mathbf{s'arrête} \ \mathbf{alors} \ \mathbf{accepter} \\ &\mathbf{sinon} \ \mathbf{accepter} \end{aligned}
```

• Donc M' s'arrête en acceptant sur w, ce qui implique  $\langle M' \rangle \# w \not\in L_2$ 

• Si  $\langle M \rangle \not\in L_{\infty}$  alors M s'arrête sur une entrée  $w_i$ , c'est-à-dire que pour quelque  $t \in \mathbb{N}$ , M s'arrête en t étapes sur  $w_i$ 

```
\begin{aligned} \mathbf{M}'(x) &= \\ &\mathbf{si} \ x = w \ \mathbf{alors} \\ &\mathrm{soit} \ w_1, w_2, \dots \text{l'énumération de } \Sigma^{\bigstar} \\ &\mathbf{pour} \ t := 1 \ \mathbf{\grave{a}} \ \infty \ \mathbf{faire} \\ &\mathbf{pour} \ i := 1 \ \mathbf{\grave{a}} \ t \ \mathbf{faire} \\ &\mathrm{simuler} \ t \ \mathbf{\acute{e}tapes} \ \mathbf{de} \ M \ \mathbf{sur} \ w_i \\ &\mathbf{si} \ M \ \mathbf{s'arrête} \ \mathbf{alors} \ \mathbf{accepter} \\ &\mathbf{sinon} \ \mathbf{accepter} \end{aligned}
```

• Donc M' s'arrête en acceptant sur w, ce qui implique  $\langle M' \rangle \# w \not\in L_2$ 

# N'hésitez pas à poser des questions!

aeporreca.org/forum-calculabilite

# N'hésitez pas à poser des questions!

aeporreca.org/forum-calculabilite

# Bon courage!

# Bon courage!