

# 关于抗日战争国共合作瓦解的非本土因素的困惑解惑

正文：

## 一、对于困惑的说明

抗日战争期间的国共合作属于第二次国共合作（1937-1946），我想知道的是，在1947年3月7日，董必武离开南京，于临行前发表书面谈话说的“必武等今日被迫离此，愤慨莫名。10年来从未断绝之国共联系，今已为国民党好战分子一手割断矣”、向世界宣告国共第二次合作的破裂的背后，除了“国民党好战分子”等本土因素之外，是否还有一些非本土的因素。

## 二、解惑的思路（历程）

首先，我搜集了之所以诞生第二次国共合作的原因，并汇集了其中部分非本土的因素，意图寻找这些非本土因素是否埋下了合作关系破裂的伏笔，或者这些因素随形势的改变是否某种程度上促进了合作关系的破裂。

其次，在查阅文献的过程中，我逐渐意识到除了日本宣布投降的主要因素之外，美国对华政策的转向也对国共合作的破裂也有着至关重要的作用，而其主要作用方在国民党。

再次，我又试图从美苏争霸格局的另一方——苏联对华的一系列态度与政策出发，探讨其是否对国共两党选择重回内战状态有着独特的影响。

最后，我想探究在美苏争霸格局裹挟下的其他具有较大影响力的国家对国共合作破裂是否有影响，但经过大范围的搜索，由于相关资料的缺失，我也只能通过已知的一些文献中的细枝末节进行汇总与推理，从而得出相关结论。

## 三、对困惑解惑

### 3.1 国共合作初步达成时埋下的隐患

要想探究国共第二次合作瓦解的原因，就必须探明该次合作关系达成的原因与共同利益所在。从日本1931年局部侵华开始，到1937年全面侵华战争的爆发，我国的主要矛盾逐渐变为中日民族矛盾，而国共双方在西安事变的和平解决后，终于达成了合作的约定，但国共两党根本性质的不同，终究还是在合作中埋下了导火索。

第一，国共合作的出发点在抵御日本的侵略，一旦局势演化到日本投降的阶段，如若至少其中一方未吸收历史教训或双方未进行良好有效的沟通，两党关系便很容易重回内战的状态。

第二，世界反法西斯阵线的逐步形成是国共合作的国际背景，英、美、苏对反日逐步达成共识，客观上推动了国共合作的产生。如南京政府在1935年底开始试探，寻求苏联的援助。以蒋介石的话说：“中日战争既已无法避免，国民政府乃一面着手对苏交涉，一面亦着手于中共问题的解决。”<sup>1</sup>再如在皖南事变后，《纽约先驱论坛报》发表评论说：“当日本正准

---

<sup>1</sup> 《蒋总统集》（台北：中华大典编印会 1968年）蒋介石 著，第1册，第283页。

备向男孩推进时,中国为本身及友邦计,急应牵制多数在华日军,是故此刻竟发生此种内讧,实为极大不幸。”<sup>2</sup>而在反法西斯斗争结束后,由于意识形态的歧异等原因,社会主义与资本主义阵营最终会在两党之间做出抉择,亦未维持现有的两党的和平。

因此,从合作形成的角度来看,该次合作,无论是反外族侵略的性质,还是国际势力的暂时性支持,都隐约为日后的破裂埋下了隐患。

### 3.2 抗战后期美国对华政策的转向

1944 年秋,抗战即将胜利,美国处理国共关系趋于从战后考虑,开始全力扶持蒋介政权,并任命了来华“调处”国共关系的总统特使赫尔利。而后者却在实践中越来越片面、无条件支持蒋介石的政策。例如他在任期间曾逐出史迪威等主张现实主义对华政策、不支持反共的美国驻华外交和军事人员以及他在 1945 年 4 月 2 日返任之前在华盛顿明确地宣告美国政策是“承认中国地国民政府,而不是中国任何武装的军阀和武装的政党”<sup>3</sup>。

为了进一步推进自己的亚洲称霸战略,美国必须扶持一个听命自己的政党。而对于当时的美国而言,对华政策的成败已然与能否维持蒋介石的统治地位联系在一起。借用美国外交官戴维斯的一句话,“也许惟独蒋介石是这样的中国人,他使多数美国人误认为他就是中国。”<sup>4</sup>故而全力扶持蒋介石国民党政权也逐渐成为白宫不可否定的议题与政策之一。

总结来说,美国扶蒋反共政策的确立与推行,“不仅干涉了中国内政,而且助长了国民党蒋介石集团的反动气焰,直接鼓励了蒋介石集团打内战”<sup>5</sup>,从而加速了国共合作的破裂。

### 3.3 苏联与国共两党关系的改变

其实早在 1943 年 5 月,共产国际的解散已经让国民党反共气焰甚为嚣张,中国共产党也应解散的呼声遍彻国民党上下。国民党中央宣传部更是不断强调“中共之国际性已不复存在,今后之中共问题纯为中国之内政问题”<sup>6</sup>。幸而美、苏等国对国民党政府施加压力,以“闪击延安”为计划的第三次反共高潮得以流产。从中不难看出,一旦美国和苏联放松对国共合作的态度,或是社会主义阵营发生了极大的震荡以致中国共产党失去来自国际的、无论物质上还是舆论上的驰援,国民党都可能会直接撕毁约定,挑起内战。

而随后的历史就如上述的推理一样,虽然一开始由于苏联企图染指新疆,中苏关系迅速恶化,但蒋介石在美国的劝告下批准了缓解中苏在新疆的紧张关系的计划,于此同时,从国际环境考虑,苏联也感到有必要改善苏中双边关系。于是,苏联采取了“向蒋介石做出某种友好的表示,特别是表明苏联对中共的不支持立场”的策略,苏联大使潘友新就曾向蒋介石明确保证:共产国际解散后,苏联不再援助外国共产党,苏联政府现在不给、将来也不会给中国共产党任何援助。<sup>7</sup>

进一步地,1945 年 8 月,国民党政府同苏联共同签订了《中苏友好同盟条约》,苏联承认国民政府的唯一合法性,蒋介石也被称作是彼时中国的领袖。值得一提的是,美国似乎在苏联与蒋介石国民党政府交好过程中起了极大的推波助澜作用。雅尔塔会议之时,美国便已图谋“拉拢苏联和利用苏联影响企图软化和控制中国共产党”以削弱共产党的力量,意图控制中国、压制苏联,进而取得对整个亚洲的控制权。<sup>8</sup>

经过上述论述,中国共产党受到苏联援助的可能性已近乎为零,国民党政府已经没有了

<sup>2</sup> 《新中华报》,1941 年 3 月 23 日。

<sup>3</sup> 《美国外交文件》(U. S. Department of State: Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers),美国国务院,1945 年,第 7 卷,第 317~320 页。

<sup>4</sup> John Paton Davies, *Dragon by the Tail*, American, British, Japanese, and Russian Encounters with China and One Another. New York, 1972, pp. 299.

<sup>5</sup> 《试论第二次国共合作破裂的原因》,谢赐余 著,理论学刊,1998 年 2 月 29 日。

<sup>6</sup> 《言论界应注意的几点》,《宣传通讯》第 115 期,1943 年 6 月 30 日。

<sup>7</sup> *Foreign Relations of the U.S.*, 1944, Vol.6, pp. 793, 504-505.

<sup>8</sup> 《第二次国共合作破裂的原因及其教训》,李充实 著,1991 年

苏联可能支持中国共产党的后顾之忧，国共获得国际支持的对比最大化，野心仍在的国民党必然撕毁“双十”协定，国共合作瓦解不可避免了。

### 3.4 美苏两极格局下的其他国家

即使中国积贫积弱、遭受战争，大多数的国家没有能力也没有必要干涉中国的内政，而剩下美苏除外的、少数有能力干预中国内政的国家，也选择了拒绝介入或保持中立，如英国政府对马歇尔“调处”国共争端一直保持谨慎保守态度，“最终决定在行动上不和美国一起介入国共争端”<sup>9</sup>以避免失败将承担的责任。而且即便介入，由于美苏对华政策施行层面的一致性，他们也极有可能跟随扶蒋反共的政策，避免与美苏产生矛盾。另外，这些国家也普遍直接参与了第二次世界大战，此时再加入中国的局势可能只是“吃力不讨好”。综上所述，大部分与中国局势相关的其他国家在当时情势下，至多仅是对国民党进行“口头”支持，也只是徒增国民党的声势罢了，从而对国共合作的瓦解起到略微的作用。

### 3.5 结语

从整个世界的视角看，中国恰巧处于战后雅尔塔体系、美苏两极争霸的一个局部，而国共第二次合作的瓦解正是世界格局改变及其作用的一个缩影。我认为，非本土的因素大多对于国共合作的瓦解起间接作用，而其根本仍在国内，在于国民党的野心、好战，在于主要矛盾逐渐重新转向了国共两党之间的矛盾。因此无论是从本土还是非本土的因素出发，合作关系的破裂都属于历史必然，也已经成为历史定案。而在中国跃居世界进步潮头的当下，吾辈对此进行研究，也许恰能提炼出中国应如何立身和影响世界的新的方法论，以帮助于百年未有之大变局屹立不倒、勇往直前。

---

<sup>9</sup> 《论第二次世界大战战后初期英国对国共争端的政策》，奚庆庆 著，2017 年