
国内学者对文学终结论的批判性研究文献综述

摘要：文学终结论于 2000 年在美国 J·希利斯·米勒的笔下诞生，一经提出便在国内引发了此起彼伏的广泛讨论，讨论的声浪亦持续至今。本文采取文献综述形式，对自文学终结论提出伊始至今的国内学者的相关讨论从多维度进行量化统计分析，并横向述评其中各派批判性研究的贡献、特色以及存在的问题，并对文学终结论的批判性研究的未来进行展望，以供参考和借鉴。

关键词：文学终结论；文献综述；批判性

一、引言

J·希利斯·米勒于 2000 年撰写的《全球化时代文学研究还会继续存在吗》一文中提到，在新型电信技术的时代，“文学将不复存在”¹，即标志着文学终结论的诞生。该论断一经译者引入便在国内文学研究界掀起轩然大波。秉承科学求是的态度，国内学者们并未盲目赞同或否该论，而是孜孜不倦地进行相关的批判性研究，从而对文学终结论问题体系的完善做出了卓绝贡献。本文将运用归纳、批判分析等方法得出上述文献的研究成果及不足，并结合统计分析的数据进行系统述评，以期对未来的相关研究有所启示。

二、综述设计

（一）研究样本

本文研究样本主要来源于 CNKI 数据库，以“文学终结论”为主题和关键词，时间跨度近 20 年，得到的样本总量为 131（其中：中国学术期刊网路出版总库 103 条，特色期刊 9 条，学位论文 8 条，重要会议论文全文数据库 3 条，报纸发表论文数据库 8 条。）。

（二）综述维度

¹ J·希利斯·米勒，国荣. 全球化时代文学研究还会继续存在吗？[J]. 文学评论, 2001 (01): 131-139

综述可粗略分为统计数据分析和文献系统述评双维度。前者侧重于对论文数量分布、文章来源分布和文献学科分布等三个因子；后者则着墨于各种批判性研究的特色、研究成果及其局限性。

统计数据分析部分，本文将从样本总量出发进行全局分析，结合数据以供直观指出文学终结论的批判性研究的趋势、意义等。文献系统述评部分，本文先对样本总量进行阅读、筛选。筛选遵循以下原则：不遗漏重要文献、发表时间分布均匀、来源分布以期刊为主。并就筛选的结果进行分类，提取出各类特色、成果与局限。

三、文献数据分析

（一）论文数量分布

通过数量分布图可以大致了解国内对文学终结论的批判性研究的总体发展趋势。由图 1 国内文学终结论文献数量分布图情况来看，自 2000 年文学终结论提出、2001 年国内引进，到 2003 — 2007 五年的时间段内论文数量的迅速提升，学界对文学终结论的关注度快速升温（why），并于 2007 年达到顶峰。随后文学终结论的批判性研究热度再持续了一段时间，遂于 2017 年始波动下降。值得注意的是，从 2020 — 2021 两年的趋势看，未来对文学终结论的批判性研究可能再度升温。总体而言，对文学终结论的批判性研究论文经历了“升温 — 平衡 — 降温”的过程，符合对一个论题研究的完整过程，即国内对文学终结论的批判性研究已经有了相对成熟且广为接受的成果。然则近两年的上升趋势又显示出文学终结论的发展性，文学终结论在新时代语境下将再度被赋予批判性研究的意义。

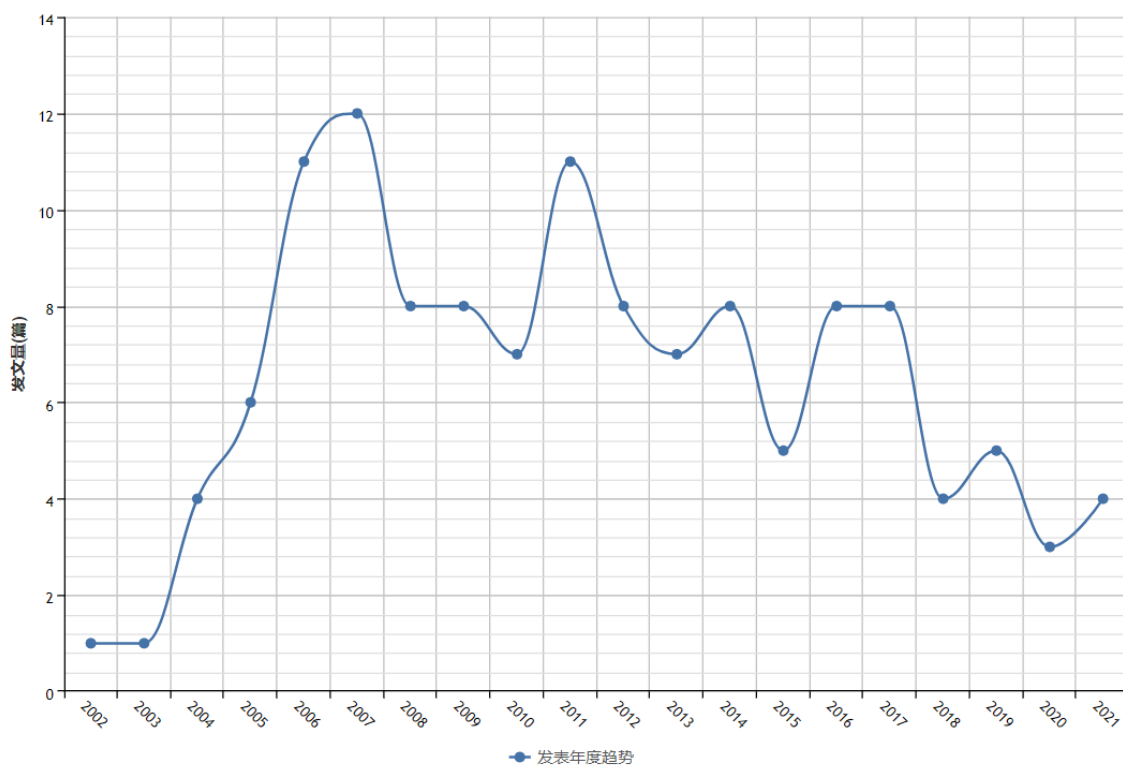


图1 国内文学终结论文献数量分布图

(二) 论文文章来源分布

通过文献数据库的文献来源,对文学终结论的批判性研究的主要来源是学术期刊。对其进一步分析得到图2,即文献来源的期刊类别图。通过图2,可以发现相关文献在文艺争鸣、社会科学等核心期刊中出现率更高,表明文学终结论属于学界关注的焦点论题,侧面佐证了对文学终结论进行批判性研究的学术意义。另外,一定数量学位论文的存在,也昭示着高校教育对文学终结论一定的关注度。而特色期刊如《花城》《青春岁月》和《语文月刊》等以及国内会议相关论文也意味着对文学终结论的批判性研究是各界的共同关注。

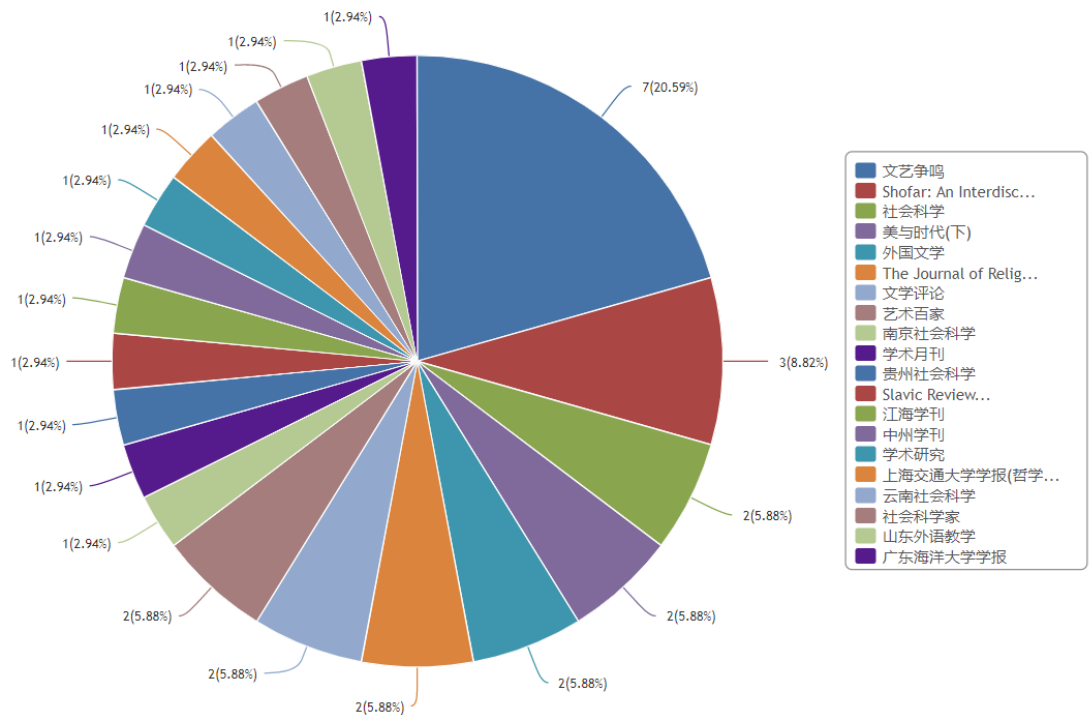


图2 文献来源的期刊类别图

(三) 文献学科分布

通过对文献学科分布的分析，可以得出文学终结论内蕴的广度。由图3文献学科分布图可以得出，对文学终结论的批判性研究主要在文艺理论、国内外文学领域，但亦分布于其他审美领域如美术等，甚至工、商和法等领域，足见文学终结论的批判性研究不仅仅局限于文艺界，而我们亦可以从这份“广度”中窥见文学终结论这个论题的本质——新型电信技术时代将引导人类走向何方？这便已经不单是文艺领域学者应探讨的问题，而是属于全人类的共同的思考。

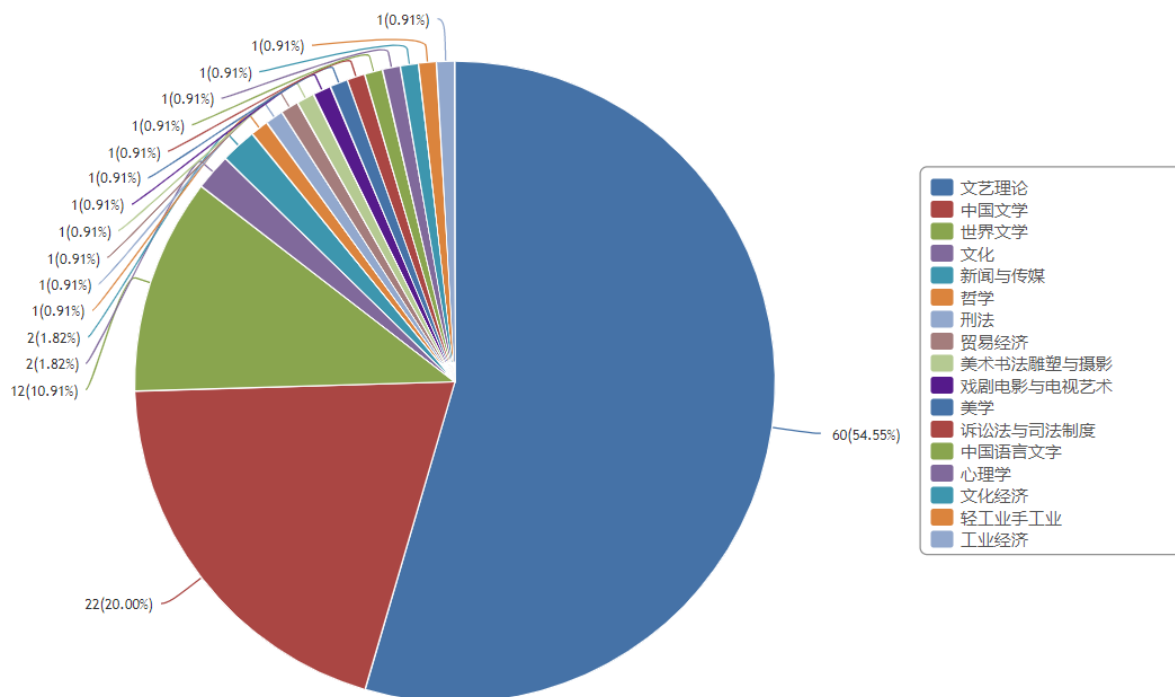


图3 文献学科分布图

四、系统述评

(一) 对批判性研究的内容归纳

对文学终结论的批判性研究可以归于三类：1. 解读文学终结论；2. 发展文学终结论；3. 否定文学终结论。

“解读派”置研究重点于米勒的《全球化时代文学研究还会继续存在吗》，即提出文学终结论的文本本身。研究内容既包括原文本的部分字句段，亦包括原文本所处的西方文化语境、作者米勒本人的心理等背景因素。

“发展派”则在认识到文学终结论的不足的前提下，试图拓展文学终结论的广度和深度，以便补足其局限性，或者使其契合更多维的语境。前文属于非文艺审美领域的文献就可归于“发展派”，因为它们对文学终结论的内涵进行了适度拓展，使之合于非文艺审美领域。但更多的，是在探究文学终结论的本质、内核、深层原因以及等价命题等更文艺性、哲学性的问题。

“否定派”更为复杂，事实上，笔者完全可以根据否定的程度进行不断细分，但这样做反而丧失了归纳的目的，故本文仅笼统地将所有否定的文章归于“否定派”。（事实上“否定派”内部否定程度的对比反而凸显了“否定派”的特色）故

而，“否定派”中既有相对温和的部分否定者，亦有欲置文学终结论于死地的全盘否定者。关于这两者，后文将有更详细的论述。

（二）关于研究成果及局限性的述评

1. “解读派”

“解读派”侧重文本的解读，他们的研究，相较“发展派”和“否定派”，属于基础的研究。

显而易见，如果没有“解读派”对文本含义、背景透彻的挖掘，后两派的研究，乃至一部分论断的诞生，都将成为无源之水。如《希利斯·米勒“文学终结论”的本义考辨》一文便将文学终结论中的“文学”定义回归到西方文化语境下，避免了国内学者可能存在的认识错位。再如《文学研究：终结还是再生？——米勒文学研究“终结论”解读》将米勒书写论文的心理考虑在内，解决了学界对于米勒文本矛盾的困惑，补全了文学终结论中作者感性部分的空缺。这是“解读派”对文学终结论的批判性研究所作出的贡献。

但是“解读派”的研究亦有不足。这些不足，一部分属于文学解读的通病，另一部分源自研究者自身视野的局限。

每一次对文学终结论的解读都是一段危险的旅程，一着不慎，就可能引致错误和矛盾。对文本的解读需要科学的方法、求是的态度，但就是在如此需要谨慎的过程中，“解读派”的文本却显得引证不足，并表现为一定程度的自说自话（如很大一部分将西方文化背景牵扯其中的研究者只着眼工业文明的发展，却没有形成指向文学终结论的完整逻辑链）这样“经验式”“表面化”的解读，就可能导致对米勒文本的误读。

另外，其局限性还在于过度聚焦米勒文本导致的理论空白。事实上，米勒也是基于德里达的《明信片》，进一步明确文学终结论的概念的。然而，研究者大多踟躅于米勒文本，忽略了米勒的依凭——德里克、海德格尔、甚至是黑格尔等人与文学终结论的联系。加强、巩固文学终结论与前人的联系，填补“前文学终结论”时代的空白也应该是“解读派”的工作。

2. “发展派”

首先,一部分试图将文学终结论运用在非文艺审美领域的“发展派”,因为其文献并非专业的文艺理论文献,处于批判性研究的特殊部分,但也确乎替文学终结论注入了新的生命。如《文化消费理论在我国的接受溯源及再思考》一文,通过引入文学终结论说明文化消费领域正在遭受文艺终结论的冲击,并进一步提出要“融入文学理论话语范式”²。

其次,“发展派”的贡献更在于不断提供新颖的视角以发展文学终结论。《图像化扩张与“文学性”坚守》、《趋零距离与文学的当前危机——“第二媒介时代”的文学和文学研究》、《文学“终结论”与“距离说”——兼谈当前文学的危机》和《自媒体时代的“文学终结论”》等文为发展该论提供了诸如人类认知发展进程、文字发展进程以及互联网的发展等角度,拓展了文学终结论的广度,这也是文学终结论得以不断发展、拓展语境的原因。

另外,相较其他两派,“发展派”似乎更擅长探索文学终结论论题的深度。一如赖大仁等学者就将文学终结论回归到“文学即人学”的本体论意义上;再如《文学的终结与永恒——浅析米勒〈文学死了吗〉》一文着眼于文学的本质特征。而文学终结论论题的一再深挖,更有助于文学终结论论题体系内涵的规律性、体系所处位置的发现。

值得指出的是,不像另外两派,“发展派”现今仍然活跃,原因就在于随着互联网等技术的诞生与发展,文学的处境始终在变化,文学终结论在不同时代背景下始终存在发展的价值,这可以由前文数据分析引证。

但是“发展派”往往会出现对文学终结论的理解偏差,并体现在论文当中。

如《趋零距离与文学的当前危机——“第二媒介时代”的文学和文学研究》中指出“文学即距离”,但作者又在文中提到“某种以‘距离’为存在前提的文学”,将距离和文学的关系彻底模糊化,究其原因,不仅在于作者的表述不够严谨,还在于她对“文学”的理解未始终与米勒达成一致而导致了混淆和混乱。

事实上,“发展派”的误读还曾引导国内的批判性研究至歧路。一个例子是赖大仁于《图像化扩张与“文学性”坚守》对米勒文本的误读,按照肖锦龙的说

² 赵颖.文化消费理论在我国的接受溯源及再思考[J].学习与探索,2019(03):170-174.

法，他从传统的“本质主义”出发理解文学终结论，忽略了“‘文学’作为独特的话语形式的内涵”³，导致了学者相当程度的误读。

3. “否定派”

“否定派”的共同特征就是试图从各种角度消解文学终结论的前提。其中，温和的有指出缺陷引人弥补之意图，而言辞激烈的更在于置文学终结论于死地。

温和的有如《“文学终结论”疑析——兼论经典的文学写作价值的永恒性》一文，提出传统的文学与已成趋势的商品化、娱乐化、休闲化的文学并不对立，认为文学虽不会终结，但也前景不善。

激烈的有如《全球化时代的文学和文学批评会消失吗？——与米勒先生对话》和《文学独特审美场域与文学人口——与文学终结论者对话》二文，认为“文学取决于人的情感”，文学的结局不是终结，而是“边沿化”。可以看出，全盘否定文学终结论并不是作者对其抱有恨意，而是希望文学终结论涅槃为更实际准确的理论，目的实质上是与“发展派”一致的。

然而，“否定派”的研究缺点就在于其过于“个性化”，或者说主观色彩强烈。即使童庆炳这样的大家也无可避免，“但是我同样相信，不是人类受制于电信和媒介，是人类掌握着电信和媒介”⁴，主观意愿的相信并不应该出现在注重求是的论文当中，毕竟，“相信”始终是受个人历史局限性、感性认知等影响的。

一个尚待讨论的论题很有可能分成中立、支持和否定三派，而抛开细微的差异而言，“解读派”、“发展派”和“否定派”正好可以分别对应。正是“否定派”的不断否定引发了所谓“百家争鸣”，使“发展”与“否定”激烈碰撞，最终才能发轫出文学终结论的扬弃。

五、总结与展望

从21世纪初文学终结论的提出至今，对文学终结论的批判性研究已经持续了20年有余。针对米勒提出文学终结论时的时空背景，批判性研究已经有了阶

³ 肖锦龙. 希利斯·米勒“文学终结论”的本义考辨[J]. 兰州大学学报(社会科学版), 2007(04): 15-20.

⁴ 童庆炳. 文学独特审美场域与文学人口——与文学终结论者对话[J]. 文艺争鸣, 2005(03): 69-74.

段性的成果。米勒的文学终结论确实夸大了文学面临的困境,真正明确的趋势是文学的“边沿化”,但是“终结”亦意味着“再生”,即米勒某种程度上也在期待新的文学、甚至是超越文学的表达方式的诞生。另一方面,因为无人可以证实传统文学未来真的不会消亡,所以米勒的文学终结论仍然处于等待未来检验的状态。所以,笔者认为,从研究内容方面,未来对于文学终结论的批判性研究可以聚焦于更新的时代背景,自媒体、短视频、全球新冠疫情等,或多或少对文学都有作用。至于研究方法,希望研究者不要重蹈前人的失误,做到引证充足、逻辑完整、不要过多掺杂主观色彩,也要适当运用新时代诞生的新技术新方法。也许只有在文学真正消亡时,对文学终结论的批判性研究才会终止。而在此之前,笔者相信,文学终结论一定会随着未来的批判性研究不断发展,逐渐成为更准确而普适的体系。

参考文献

- [1] J·希利斯·米勒,国荣.全球化时代文学研究还会继续存在吗[J].文学评论,2001(01):131-139.
- [2] 肖锦龙.希利斯·米勒“文学终结论”的本义考辨[J].兰州大学学报(社会科学版),2007(04):15-20.
- [3] 赖大仁.文学研究:终结还是再生?——米勒文学研究“终结论”解读[J].学习与探索,2005(03):102-108.
- [4] 赵颖.文化消费理论在我国的接受溯源及再思考[J].学习与探索,2019(03):170-174.
- [5] 赖大仁.图像化扩张与“文学性”坚守[J].文学评论,2005(02):154-157.
- [6] 金惠敏.趋零距离与文学的当前危机——“第二媒介时代”的文学和文学研究[J].文学评论,2004(02):55-64.
- [7] 赖大仁.文学“终结论”与“距离说”——兼谈当前文学的危机[J].学术月刊,2005(05):96-103. DOI:10.19862/j.cnki.xsyk.2005.05.012.
- [8] 王雅楠.自媒体时代的“文学终结论”[J].天府新论,2017(03):73-82.
- [9] 胡晓.文学的终结与永恒——浅析米勒《文学死了吗》[J].青春岁月,2013(06):28-30.
- [10] 盖生.“文学终结论”疑析——兼论经典的文学写作价值的永恒性[J].文艺理论研究,2006(02):52-60.

[11]童庆炳. 全球化时代的文学和文学批评会消失吗?——与米勒先生对话[J]. 社会科学辑刊, 2002(01): 131-133.

[12]童庆炳. 文学独特审美场域与文学人口——与文学终结论者对话[J]. 文艺争鸣, 2005(03): 69-74.

老师的评价，留作参考。

优点: 1. 对主题的了解程度较深, 尤其是文献流派较为了解; 2. 具备基本的文献综述格式; 3. 有较强的文献综述能力。

可以进一步完善的方面: 1. 分块布局**比例**尚需斟酌, 有些内容过于冗长, 可以考虑凝练; 2. 数据分析要和成果评述部分相对应; (**不是很理解**) 3. 评述环节需要**举例论证**, 尤其是代表性的文献参考, **最好标注出类似“xxx (2020)”**这样的文献说明, 以增强文献的动态变化和**说服力**; 4. **明确文献综述的定位**, 重点是文献研究的现状和走势。

问题评估 主要主题分布 路径选择 **研究方法? or 困境?** 扩大文献综述的阅读量 时间轴 (反对 反对反对 新时代) **局限受否有必要?** 主流学者 使用文献