

কথিত নারীবাদের ইতিহাস, বিভ্রান্তি ও মিথ্যাচার

# ফেমিনিস্ট প্রোপাগান্ডা

বব লুইস  
ভাষান্তর : ফারিহা মায়মুনা



গার্ডিয়ান

পাবলিকেশনস

# সূচিপত্র

ভূমিকা	৯
ফেমিনিজমের কূটকৌশল	১১
ফেমিনিস্টদের উপেক্ষিত ইতিহাস	১৯
পিতৃতন্ত্র	৩৭
মজুরি পার্থক্যজনিত মিথ্যাচার	৫৫
ধর্ষণ জালিয়াতির মহামারি	৬০
পারিবারিক সহিংসতার মিথ্যাচার	৭৭
নারীর বিশেষ সুবিধা	৯৩
নারীবাদ নারীদের জন্যই ক্ষতিকর	১০৬
নারীবাদের প্রতিক্রিয়া	১১৬
সমাধান	১২৫

## ফেমিনিজমের কূটকৌশল

নারীবাদের মিথ্যাচার এবং ভণ্ডামি সম্পর্কে বিস্তারিত আলোচনায় নাহয় খানিক বাদেই গেলাম; তার আগে আসুন দেখে নেওয়া যাক—যেকোনো মতাদর্শ বিস্তারে প্রোপাগান্ডা কী ধরনের ভূমিকা পালন করতে পারে; চাই তা হোক নারীবাদ, শ্বেতাঙ্গ বর্ণবাদ কিংবা অন্য কোনো আন্দোলন। প্রোপাগান্ডা কী? এই প্রশ্নে আমি মেরিয়াম ওয়েবস্টার প্রণীত সংজ্ঞাটিই উল্লেখ করতে চাই। অভিধানটি বলছে—

‘প্রোপাগান্ডা হলো কোনো ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের উপকার, ক্ষতি কিংবা বিশেষ উদ্দেশ্য সাধনের লক্ষ্যে কোনো ধারণা, তথ্য বা গুজব ছড়িয়ে দেওয়া অথবা এ জাতীয় প্রভাব ফেলতে সক্ষম যেকোনো কার্যক্রম পরিচালনা করা।’

অক্সফোর্ড অনলাইন অভিধানে প্রোপাগান্ডার সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে এভাবে—

‘কোনো তথ্য, বিশেষত পক্ষপাতদুষ্ট বা বিভ্রান্তিমূলক তথ্য, যা কোনো রাজনৈতিক স্বার্থসিদ্ধি বা মতবাদ প্রচারের উদ্দেশ্যে ব্যবহৃত হয়।’

ইতিহাসের পুরোটা সময়জুড়ে জনসম্মুখে আলোচিত হয়েছে, এমন প্রায় প্রতিটি ইস্যুই প্রোপাগান্ডার আওতাভুক্ত। সত্যি বলতে, উপরিউক্ত সংজ্ঞা অনুযায়ী এই বইটিও তেমনই একধরনের প্রচারণা। তবে আমি একে ব্যবহার করেছি প্রকৃত ঘটনা ছড়িয়ে দিতে। নারীবাদী আদর্শের মিথ্যাচারকে ছুড়ে ফেলতে এবং একই সঙ্গে ভণ্ডামিতে ঠাসা ফেমিনিজমের বিরুদ্ধে সংগ্রামরত সহযোদ্ধাদের তথ্য সরবরাহ ও অনুপ্রেরণা প্রদানের লক্ষ্যে।

ফেমিনিজমের মধ্যে নারীর ক্ষমতায়ন (Gynocentrism) বলতে যে বিষয়টা আছে, তা বাদ দিয়ে নারীবাদ সম্পর্কে যেকোনো আলোচনাই অসম্পূর্ণ থেকে যাবে। মেরিয়াম ওয়েবস্টার-এর সংজ্ঞা অনুযায়ী Gynocentrism হচ্ছে—

‘নারীসুলভ আগ্রহ বা নারীসুলভ দৃষ্টিভঙ্গির ওপর জোর দেওয়া বা এর দ্বারা প্রভাবিত হওয়া।’

এ প্রসঙ্গে আরবান ডিকশনারি বলছে—

‘নারীকে সর্বদা অগ্রাধিকার দেওয়া, এমনকি অন্যের ক্ষতিসাধন করে হলেও। প্রায়শই যার ফলাফল হলো নারীর আধিপত্য।’

সবশেষে পুরুষবিদ্বেষের (Misandry) সংজ্ঞাটাও জেনে নেওয়া প্রয়োজন। নারীকেন্দ্রিকতার মতো এটিও ফেমিনিজমের অবিচ্ছেদ্য অংশ; বরং বলা ভালো এটি ছাড়া ফেমিনিজমের টিকে থাকাই দায়। মেরিয়াম ওয়েবস্টার-এর সহজ সংজ্ঞায় একে বলা হয়েছে—‘পুরুষদের প্রতি ঘৃণা।’ এসব সংজ্ঞাপর্ব শেষে এখন আমরা ফেমিনিজমের তৈরি ঘৃণা ও বিদ্বেষের গহ্বর তালিশে পুরোদস্তুর প্রস্তুত।

প্রাথমিক অবস্থায় নারীবাদের সূচনা হয়েছিল বিবাহ ও পারিবারিক মূল্যবোধের বিরুদ্ধে বিদ্রোহের হাত ধরে। শুরুর দিকে নারীবাদীরা বিশ্বাস করত, বিয়ের পর একজন মেয়ের পরিচয় বিলুপ্ত হয়ে যায়। তাদের অনেকে বিবাহকে চিহ্নিত করত দাসত্বেরই ভিন্ন একটি রূপ হিসেবে। শুধু তা-ই নয়, নিজ মতের সমর্থনে তারা যুক্তি দেখাত—সমাজ পুরুষদের যে অধিকার দিয়েছে, তার বেশির ভাগ থেকেই বঞ্চিত হয়েছে নারীরা। সাদা চোখে তাদের অভিযোগ ন্যায়সংগত বলেই মনে হয়, কিন্তু ভেতরের কথা মুদ্রার অপর পিঠের মতোই সম্পূর্ণ বিপরীত।

প্রথম দিককার নারীবাদীদের এই দাবি সত্য যে, পুরুষদের মতো অধিকার নারীদের কখনোই ছিল না। কিন্তু মুদ্রার উলটো পিঠটা তারা কখনোই বলে না। নারীদের যে পুরুষ সঙ্গীর এত এত দায়দায়িত্বও ছিল না, সে কথা বেমালুম চেপে যায় তারা। অথচ নারীবাদীরা এমন একটি বিষয় লুকোনোর চেষ্টায় ব্যতিব্যস্ত, হাজার বছর ধরে যা সর্বজনবিদিত। অধিকার ও প্রাপ্য নির্ভর করে কে কতটুকু দায় সামলাতে পারে—তার ওপর। সহজভাবে বলতে গেলে— একজন মানুষ যত বেশি দায়িত্ব পালন করবে, তত বেশি অধিকার তার প্রাপ্য।

যুদ্ধের সময় নারীদের জন্মভূমি রক্ষা করার প্রয়োজন হয়নি। একটা সময় পর্যন্ত তাদের অর্থনৈতিক দায়ভার পুরোটাই বহন করত স্বামীরা। সন্তান জন্মদান, লালন-পালন এবং পরিবারের সুব্যবস্থাপনা নিশ্চিতকরণ ছাড়া আবহমানকাল ধরে প্রায় তেমন কিছুই করতে হয়নি নারীদের। এসবের বাইরে সবকিছু প্রধানত স্বামীকেই সামলাতে হতো। বর্তমানে নারীবাদী আদর্শে যদিও সামান্য পরিবর্তন এসেছে, কিন্তু মোটাদাগে এখনও এই আন্দোলন বিয়ে ও পারিবারিক মূল্যবোধের চূড়ান্ত বিরোধী। এখনও তারা দায়িত্ব-কর্তব্যমুক্ত অধিকার এবং সুযোগ-সুবিধাপ্রাপ্তির অলীক খোয়াবে বিভোর! এজন্য দেশে দেশে লড়াই, সংগ্রাম, আন্দোলনে রাজপথ দাপিয়ে বেড়াচ্ছে তারা। ফেমিনিজমের বিভিন্ন উপদল (Subset) এবং ধাপ (wave) রয়েছে। তবে এই বইয়ে আমরা সেসবের দুটি নিয়েই কথা বলব—

- যথেষ্ট নারীবাদ (Choice Feminism)
- অন্তর্বিভাগীয় নারীবাদ (Intersectional Feminism)

আমার আলোচনা এই দুই বিষয়ে সীমাবদ্ধ করার কারণ হলো—নারীবাদের অন্যান্য সব দল-উপদলও কোনো না কোনোভাবে এই দুই শ্রেণির অন্তর্ভুক্ত। যথেষ্ট নারীবাদকে কখনো কখনো ব্যক্তিগত নারীবাদও বলা হয়। সাধারণ ভাষায়—ভালোমন্দ তোয়াক্কা না করে নারীদের ব্যক্তিগত স্বাধীনতার প্রতি গুরুত্বারোপই এর মূল কথা। এ দলটি বিশ্বাস করে—যেহেতু একজন নারী সম্পূর্ণ মুক্ত, তাই ব্যক্তিগতভাবে সে যা ইচ্ছে তা-ই করার এখতিয়ার রাখে। নারীবাদের এই ধারা একজন নারীর সর্বোচ্চ ও সর্বাধিক স্বাধীন পছন্দকে সমর্থন করে। এই মতাদর্শের অধীনে একজন ফুলটাইম কর্মজীবী নারী যতটুকু গ্রহণযোগ্য, ঠিক ততটুকুই গ্রহণযোগ্য একজন যৌনকর্মী বা অবিবাহিতা মা! নারীবাদের বিখ্যাত তারকা এবং প্রথম ও দ্বিতীয় প্রজন্মের ফেমিনিস্টদের কাছে এই ধারাটি অত্যন্ত সমাদৃত।

## ফেমিনিস্টদের উপেক্ষিত ইতিহাস

নারীবাদী আন্দোলনের অস্তিত্ব না থাকলে নারীরা আজকে যেসব অধিকার এবং সুযোগ-সুবিধা পাচ্ছে, সেসব থেকে বঞ্চিত হতো—এই ধরনের একটা তথ্য ফেমিনিস্টরা মিডিয়ার মাধ্যমে দিনরাত ছড়িয়ে যাচ্ছে। তাদের মতে একটি দীর্ঘস্থায়ী পিতৃতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থার ফলে নারীরা অর্থনৈতিক ও অ্যাকাডেমিক সফলতাসহ সর্বত্র বাধাপ্রাপ্ত হয়ে আসছিল। সত্যিই কি তা-ই? বাস্তবতা বলে—ব্যাপারটা মোটেই সে রকম নয়; বরং নারীবাদীদের এই দাবি শতভাগ বানোয়াট। ফেমিনিস্টরা এক্ষেত্রে ইতিহাসের ওপর গুরুত্বারোপের বিষয়টি সর্বদা উপেক্ষা করে পালিয়ে বেড়ায়। কারণ, নারীদের ওপর একতরফা পুরুষতান্ত্রিক নির্যাতনের এই দাবি ইতিহাসের বাটখারায় একেবারেই উদ্ভীর্ণ নয়; বরং ইতিহাস ঘাঁটলে আপনি দেখতে পাবেন—আমেরিকা প্রতিষ্ঠিত হওয়ারও আগে নারী-পুরুষের সমান অধিকার ছিল; এমনকি ক্ষেত্রবিশেষে পুরুষের চেয়েও বেশি খ্যাতি অর্জন করেছিল নারীরা। ইতিহাসে এ রকম ভূরিভূরি ক্ষমতাশীল নারী রয়েছেন—যাদের এই আলোচনার অন্তর্ভুক্ত করা যায়।

তবে আমি এখানে অল্প কয়েকটি উদাহরণ তুলে ধরব। চোখে আঙুল দিয়ে দেখাতে চেষ্টা করব—নারীবাদীরা কীভাবে তাদের নির্যাতন-নিপীড়নের মিথ্যা কাসুন্দি ঘেঁটে যাচ্ছে। কীভাবে প্রতারণাপূর্ণ শঠতায় প্রভাবিত করছে ইতিহাসের বয়ান। আমাদের প্রথম উদাহরণ আফ্রিকার দেশ মিশর থেকে। প্রাচীন শাসকদের মধ্যে মিশরের রানি ক্লিওপেট্রা ছিলেন পৃথিবী বিখ্যাত।

প্রকৃতপক্ষে মিশরের সাতজন রানির নাম ছিল ক্লিওপেট্রা। যদি সেখানে আদৌ পুরুষতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থা থাকত, তাহলে সাতজন রানির মধ্যে কেউই মিশরের সর্বোচ্চ শাসক হতে পারতেন না। সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ তথ্য হলো— উক্ত সাতজন ছাড়াও আরও অনেক রানি পেয়েছিল মিশর। বলা দরকার, দেশটি বরাবরই ছিল নারী শাসকদের জন্য সুবিদিত। মিশরের অষ্টাদশ রাজবংশের পঞ্চম ফারাও হাতশেপসুত ছিলেন একজন নারী। ১৪৭৮ খ্রিষ্টপূর্বাব্দে তিনি ক্ষমতায় আরোহণ করেন। আবার স্বামীর সাথে যৌথভাবে শাসনকার্য পরিচালনা করতেন রানি তিয়ে।

শোনা যায়, এই ক্ষমতাবান নারীর প্রজ্ঞা ও দূরদর্শিতা এতটাই বেশি ছিল যে, বিদেশি উচ্চপদস্থ ব্যক্তিরাজার তুলনায় তাকেই প্রাধান্য দিত বেশি। মিশরের আরেকজন রানি ছিলেন নেফেরতিতি। স্বামীর মৃত্যুর পর মিশরের হাল ধরেছিলেন তিনি। তবে মিশর শাসন করা প্রথম দীর্ঘস্থায়ী রানি ছিলেন দ্বাদশ রাজবংশের শাসক সবেকনেফের। অবশ্য ইতিহাসের পাতা উলটাতে তার আগেও কমপক্ষে ছয়জন রানির উল্লেখ পাওয়া যায়। বাস্তবতা হলো, বিভিন্ন সময় মোটামুটি কয়েক ডজন নারী দ্বারা শাসিত হয়েছে আফ্রিকা। তাদের অনেকের আবার একাধিক ক্রীতদাসও ছিল।

১৯১৩ সালে প্রকাশিত ক্যাথলিক এনসাইক্লোপিডিয়া জানাচ্ছে—একজন স্প্যানিশ নারী জুলিয়ানা মোরেল মাত্র চার বছর বয়সে গ্রিক, ল্যাটিন ও হিব্রু ভাষা শিখতে শুরু করেন। পরবর্তী সময়ে তিনি পদার্থবিজ্ঞান, দর্শনশাস্ত্র, নাগরিক আইন ও ধর্মশাস্ত্রে বিস্তারিত তালিম নেন। ১৬০৮ সালে জুলিয়ানা যখন আইনে তার প্রথম ডক্টরেট ডিগ্রিটা অর্জন করেন, তখন তার বয়স ছিল মাত্র ১৪ বছর।

সে সময় যদি নারী নিপীড়নকারী পুরুষতান্ত্রিকতা থাকত, জুলিয়ানার পক্ষে কখনোই প্রতিষ্ঠা লাভ করা সম্ভব হতো না। প্রকৃতপক্ষে তিনি নিপীড়িত ছিলেন না; আর দশজন সফল ব্যক্তির মতোই তিনি কঠোর পরিশ্রম করেছিলেন। সেই প্রচেষ্টা মোটেই বৃথা যায়নি; বরং সম্মান ও সাফল্যের পসরা নিয়ে ফিরে এসেছিল তার জীবনে।

আলোচনা সংক্ষিপ্ত করার জন্য আমি জোয়ান অব আর্ক এবং ইতিহাসজুড়ে ইউরোপের বিভিন্ন দেশ শাসন করা কিছু রানির কথা উল্লেখ করব। আপনারা যদি এ প্রভাবশালী নারী শাসকদের সম্পর্কে আরও সবিস্তারে জানতে চান, আমি সুনিশ্চিত যে ইন্টারনেটে ইউরোপিয়ান ইতিহাস অনুসন্ধান করলেই তা পেয়ে যাবেন।

## মজুরি পার্থক্যজনিত মিথ্যাচার

মূলধারার মিডিয়া, নারীবাদী কর্মী এবং নারীবাদের হর্তাকর্তারা হরহামেশাই প্রচার করে বেড়ায়; পুরুষ ও নারীদের মজুরির ক্ষেত্রে ব্যবধান রয়েছে। তাই তাদের দাবি—যেহেতু নারীবাদীরা মজুরির ক্ষেত্রে বৈষম্যের শিকার, তাদের আরও বেশি সুরক্ষার প্রয়োজন। এ উদ্দেশ্য হাসিলের জন্য তারা ১২ মাস বিচিত্র গবেষণা, জরিপ এবং অন্যান্য চেষ্টা-চরিত্র করে ঘনঘন নিজেদের দাবির সত্যতা জানান দিতে থাকে। অথচ পুরো বিষয়টাই পুরোদমে ভাঁওতাবাজি। এক্ষেত্রে মজুরির ব্যবধান সম্পর্কিত ভুয়া নিউজের প্রতিবেদনগুলোর জুড়ি নেই! মূলধারার প্রায় সবগুলো মিডিয়াই এই অপরাধের সমান অংশীদার। জানি বক্তব্যটা উগ্র শোনাচ্ছে। কিন্তু মিডিয়ার এই মিথ্যাচারের প্রমাণ এতই বেশি যে, এর ওপরে গোটা একটা চ্যাপ্টারই লেখা সম্ভব। এতে তাদের বুদ্ধিবৃত্তিক ধাপ্লাবাজির অকাট্য বাস্তবতা এবং যথাযথ প্রমাণ পেশ করা সহজ হবে।

আমি এখানে মজুরি ব্যবধান সম্পর্কে মিথ্যাচারের রহস্য উদ্ঘাটন করছি না, ইতিহাস ইতোমধ্যেই এই কার্য সাধন করে ফেলেছে। ১৯৬৩ সালেই যুক্তরাষ্ট্রের প্রেসিডেন্ট কেনেডি সমনিরাপত্তা অধিকার আইনে স্বাক্ষর করেন। ‘দ্যা ইকুয়াল পে অ্যাক্ট’ নামের এই আইনের মাধ্যমে পুরো দেশে নিয়োগকর্তাদের হাত থেকে নারীদের বিরুদ্ধে মজুরি বৈষম্যের সুযোগ কেড়ে নেওয়া হয়।

আইনটি স্বাক্ষরিত হওয়ার সময় প্রেসিডেন্ট জন এফ কেনেডি বেশ প্রাসঙ্গিকভাবেই মন্তব্য করেন—‘আমি নারী-পুরুষনির্বিশেষে সমান মজুরি আইন-১৯৬৩ কার্যকর করতে পেরে অত্যন্ত আনন্দিত, যা মজুরির ক্ষেত্রে নারীদের বিরুদ্ধে স্বেচ্ছাচারী বৈষম্যের ওপর নিষেধাজ্ঞা আরোপ করবে। একই কাজের জন্য নারী কর্মচারীদের পুরুষদের চেয়ে কম বেতন দেওয়ার অযৌক্তিক চর্চা প্রতিরোধে এই আইনটি শ্রম পরিচালনা ও ব্যবস্থাপনার সাথে যুক্ত একাধিক বেসরকারি সংস্থার বহু বছরের প্রচেষ্টার ফল। এই উদ্যোগটি আমাদের আইনে আরেকটি গণতান্ত্রিক কাঠামো যুক্ত করবে এবং কর্মক্ষেত্রে নারীদের সুরক্ষা দেবে। তারা ভোট দেওয়ার যে অধিকার ভোগ করে, ঠিক তেমনি কর্মক্ষেত্রেও একই অধিকারভুক্ত হবে। আমি কংগ্রেসের সদস্যদের প্রতি কৃতজ্ঞ, যারা সমান মজুরি আইন প্রণয়নের জন্য নিরলস পরিশ্রম করেছেন। তারাই মূলত নারীদের কর্মক্ষেত্রে সমান মজুরির ক্ষেত্রে আমাদের সংকল্পকে দৃঢ় রাখতে সাহায্য করেছে।’

আপনি দেখতেই পাচ্ছেন, সমান মজুরির জন্য নারীবাদী লড়াই অর্ধ শতাব্দী আগেই নিশ্চিত হয়েছিল। তাই যেসব নারীবাদী এবং তাদের নির্বোধ সহচররা তাদের ডাহা মিথ্যাচারকে বজায় রেখেছে, তাদের উদ্দেশ্যে আমি বলতে চাই—ইতিহাসে সব সুস্পষ্ট, দয়া করে মিথ্যাচার বন্ধ করুন।

অন্যতম একটি সরকারি কর্তৃপক্ষ ‘The Equal Employment Opportunities commission’ এক দশকের পুরোনো এই আইনটি প্রণয়নের ক্ষেত্রে সুস্পষ্টভাবে বলেছিল—‘সমান মজুরি আইনে নারী-পুরুষের একই প্রতিষ্ঠানে, সমান কাজের ক্ষেত্রে সমান বেতন প্রদান করা হবে। উভয় কাজই যে একই হতে হবে তা নয়, কিন্তু তাদের যথাসম্ভব সমান হতে হবে। পদ-পদবি নয়; বরং কর্মক্ষেত্রের বিষয়বস্তুই নির্ধারণ করবে তারা যথেষ্ট পরিমাণে সমান কি না। বিশেষত, ইপিএ মতে যাদের চাকরির ক্ষেত্রে সমান দক্ষতা, প্রচেষ্টা এবং দায়িত্বগ্রহণ প্রয়োজন, নিয়োগকর্তারা সে সকল নারী ও পুরুষের ক্ষেত্রে অসম মজুরি নির্ধারণ করতে পারবেন না। যেসব কাজ একই প্রতিষ্ঠানে একই পরিবেশে করা হয়, সেগুলোর ক্ষেত্রেও কোনোরূপ বৈষম্য বৈধ নয়।’

অধিকন্তু, বিষয়টিকে তারা আরও স্পষ্ট ভাষায় দক্ষতা, প্রচেষ্টা, দায়িত্ব এবং কাজের পরিবেশ সম্পর্কে বিবৃতি দিয়েছেন। দক্ষতা মাপার মানদণ্ড সম্পর্কে সেখানে বলা হয়েছে—‘কাজ সম্পাদনের জন্য বিবেচ্য বিষয় হলো—অভিজ্ঞতা, সক্ষমতা, শিক্ষা এবং প্রশিক্ষণ। চাকরির জন্য কর্মীর কী কী দক্ষতা থাকা প্রয়োজন সেটাই মুখ্য বিষয়; কর্মীর কী কী দক্ষতা আছে সেটা নয়। উদাহরণস্বরূপ, ইপিএর অধীনে দুজন হিসাবরক্ষকের কাজ সমান, যদিও-বা একজন হিসাবরক্ষকের পদার্থবিজ্ঞানে মাস্টার্স ডিগ্রি থাকে, যেহেতু মাস্টার্স ডিগ্রি থাকাটা উক্ত চাকরির ক্ষেত্রে অপরিহার্য নয়।’



## ধর্ষণ জালিয়াতির মহামারি

রবিন মরগ্যান একবার মিসেস ম্যাগাজিন-এ ধর্ষণের সংজ্ঞা দিতে গিয়ে বলেছিলেন—‘যতক্ষণ পর্যন্ত না নারীরা স্বেচ্ছায় যৌনসংগমে লিপ্ত হচ্ছে, ততক্ষণ পর্যন্ত এটাকে ধর্ষণ বলে বিবেচনা করা হবে।’

অপরদিকে মহামারি (Pandemic) সম্পর্কে মেরিয়াম ওয়েবস্টার ডিকশনারি বলছে—‘বিস্তৃত ভৌগোলিক অঞ্চলজুড়ে ছড়িয়ে পড়া রোগের উপদ্রব, যা বেশির ভাগ জনগণের ওপর প্রভাব ফেলে।’

ইতিহাসজুড়ে বিভিন্ন সময় অনেক মহামারি দেখা গিয়েছে। সেসবের মধ্যে উল্লেখযোগ্য একটি হলো ইউরোপিয়ান ব্ল্যাক প্লেগ। ইতিহাসবিদদের তথ্যানুসারে, ১৩৩৮ সালের শুরুর দিকে এশিয়ার বর্তমান কিরগিজস্তানে এর প্রাদুর্ভাব দেখা দেয়। ১৩৪৬ সালের মধ্যে ব্ল্যাক প্লেগ শেষ পর্যন্ত ইউরোপেও ছড়িয়ে পড়ে এবং ৭০ থেকে ৮০ মিলিয়নের মতো মানুষ মৃত্যুবরণ করে। কমপক্ষে ৪৫% থেকে ৫০% অর্থাৎ প্রতি দুজনে একজন ইউরোপীয় এই রোগে মারা যায়। চিন্তা করুন, একটি রোগ কতটা ভয়াবহ হলে আপনার পরিচিতদের মধ্যে অর্ধেকসংখ্যকই সেই রোগে মৃত্যুবরণ করে! আপনার বন্ধুবান্ধব, পরিবার, সহকর্মী, প্রতিবেশীসহ সবাই। এই প্লেগ ইউরোপীয় সমাজকে বিধ্বস্ত করে দিয়েছিল বললেও কম বলা হবে। যারা জীবিত ছিল, তারা এতটাই আতঙ্কের সাথে বেঁচেছিল যে, কুষ্ঠরোগী কিংবা ভিক্ষুক থেকে শুরু করে বহিরাগত কাউকে দেখলেই রীতিমতো দুই ক্রোশ দূরে তাড়িয়ে দিয়ে আসত। শুধু তা-ই নয়, ব্রণ এবং চর্মরোগীদেরও ব্ল্যাক প্লেগ বহনকারী সন্দেহ করে নির্বিচারে মেরে ফেলত তারা।

ব্ল্যাক প্লেগ রোগের বহু বছর পরে, বিশ শতকের শেষার্ধ্বে আমেরিকার জনগণ আরেক মরণঘাতক এইডস রোগ সম্পর্কে সচেতন হয়ে ওঠে। ১৯৮১ সালের ৫ জুন, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রোগ নিয়ন্ত্রণ কেন্দ্র কতিপয় তরুণ, স্বাস্থ্যবান সমকামী পুরুষদের মধ্যে ছড়িয়ে পড়া নিউমোসিসটিস ক্যারিনি নিউমোনিয়া নামক একটি দুর্লভ সংক্রামক রোগের কথা উল্লেখ করে।

এইডস মহামারির বিষয়ে এটাই ছিল প্রথম কোনো সরকারি প্রতিবেদন। প্রতিবেদনটি প্রকাশিত হওয়ার কয়েকদিনের মধ্যেই বড়ো বড়ো সংবাদমাধ্যমগুলো সংবাদটি ছড়িয়ে দেয় এবং সারা দেশের ডাক্তাররা রোগ নিয়ন্ত্রণ কেন্দ্রে একই রকম সংক্রমণের একাধিক বিবরণী পেশ করে। বছরের শেষে ২৭০ জন ব্যক্তি সংক্রামিত হয়, মারা যায় ১২১ জন।

১৯৮২ সালের ২৪ সেপ্টেম্বর প্রথমবারের মতো এই রোগের জন্য এইডস শব্দটি ব্যবহার করা হয়। পূর্বের অন্যান্য মহামারির মতো এইডসের ক্ষেত্রেও লোকজন আতঙ্কিত হয়ে পড়ে এবং একইভাবে যারা আক্রান্ত নয়, তারা আশপাশের মানুষদের দমন করতে শুরু করে। উদাহরণস্বরূপ বলা যেতে পারে, রিকি রে নামে ১৫ বছরের এক এইচআইভি হিমোফিলিয়ায় আক্রান্ত বালকের কথা। ১৯৮৭ সালে তাকে এবং তার এইচআইভি আক্রান্ত ভাই-বোনদের বিদ্যালয়ে প্রবেশের অনুমতির জন্য ফেডারেল কোর্টে লড়াই পর্যন্ত করতে হয়েছিল। কোর্ট শেষ পর্যন্ত তাদের পক্ষে রায় দেয়। কিন্তু সমাজের লোকজন তাদের বয়কট করার সিদ্ধান্ত থেকে সরে আসেনি। এর জের ধরে ১৯৮৭ সালের ২৮ আগস্ট তাদের বাড়িঘর সম্পূর্ণরূপে পুড়িয়ে দেওয়া হয়। রে ১৯৯২ সালে মৃত্যুবরণ করে।

আশপাশের মানুষ কর্তৃক বৈষম্যের শিকার হওয়া অসংখ্য এইচআইভি রোগে আক্রান্ত ব্যক্তিদের মধ্যে রিকি একটি উদাহরণ মাত্র। দুরারোগ্য ব্যাধি এবং মহামারির এই ভয়ংকর ইতিহাসের সঙ্গে আমরা ধর্ষণের মিথ্যা অভিযোগ ও তার সামাজিক প্রভাবকে মিলিয়ে পাঠ করতে চাই।

ধর্ষণ, নিপীড়ন এবং অজাচারবিষয়ক জাতীয় সংস্থা ‘RAINN—Rape Abuse & Incest National Network’-এর তথ্যানুসারে যুক্তরাষ্ট্রে প্রতি ছয়জনে একজন নারী তাদের জীবনকালে হয় ধর্ষণ, নতুবা ধর্ষণ চেষ্টার শিকার হয়। উক্ত সংস্থার মতে, এর অর্থ হচ্ছে—যুক্তরাষ্ট্রের নারীদের প্রায় ১৭% ধর্ষণের শিকার। ২০১৫ সালের ২১ সেপ্টেম্বর আমেরিকান ইউনিভার্সিটি অ্যাসোসিয়েশনের জরিপের ওপর ভিত্তি করে একটি প্রতিবেদন পেশ করা হয়, যেখানে দেখা যায়—প্রতি চারজনে একজন কলেজছাত্রীই যৌন হয়রানির মুখোমুখি হয়েছে। যদিও পশ্চিমা বিশ্বে ধর্ষণকে রোগ হিসেবে গণ্য না করে অপরাধ হিসেবে বিবেচনা করা হয়, নারীবাদীরা এটাকে ধর্ষণ সংস্কৃতির মহামারির ফলাফল হিসেবে ব্যাখ্যা করতেই সদা তৎপর। যদি ওপরের পরিসংখ্যানটি সঠিক হতো, তাহলে তাদের এই উক্তি সঠিক বলে মেনে নেওয়া যেত। কিন্তু বাস্তবতা ভিন্ন। আর সেই বাস্তবতা তাদের মিথ্যার মুখোশ উন্মোচন করে দেওয়ার জন্য যথেষ্ট।

## পারিবারিক সহিংসতার মিথ্যাচার

পারিবারিক সহিংসতার প্রসঙ্গ এলেই প্রায় স্বতঃস্ফূর্তভাবে আমাদের চোখে ভেসে ওঠে—একজন পুরুষ তার স্ত্রীর ওপর শারীরিক নির্যাতন চালাচ্ছে আর তাদের বাচ্চা ঘটনাস্থলের অন্যপাশ থেকে সেটা দেখে কান্না করছে। যদিও এটা অত্যন্ত মর্মান্তিক একটি দৃশ্য, কিন্তু এই একটি দৃশ্য নিয়েই নারীবাদীরা প্রায় ৫০ বছর ধরে তাদের ধান্দাবাজি চালিয়ে আসছে। প্রকৃতপক্ষে যখন নারীবাদীরা পারিবারিক সহিংসতার কথা উল্লেখ করে, প্রায় সর্বক্ষেত্রেই তারা সমর্থন ও সহানুভূতি লাভের জন্য উপরিউক্ত ঘটনার মতো কোনো করুণ কাহিনি ফেঁদে বসে। এটা নিয়ে তারা এত পরিমাণ জাবর কেটেছে যে, সম্পূর্ণ আবেদন হারিয়ে বিষয়টি হয়ে উঠেছে নিতান্ত হাস্যকর আর অর্থহীন। সে কথা মাথায় রেখে একজন পারিবারিক সহিংসতার শিকার ব্যক্তির কথা উল্লেখ করা যাক; যিনি মিডিয়ায় যৎসামান্য হলেও আলোচিত হতে পেরেছিলেন।

একবার ওয়াশিংটনের রেভেনসডেলের বাসিন্দা ডেসিরি র্যান্টস অনাকাঙ্ক্ষিতভাবে খুন হন। সাধারণত বন্ধুবান্ধবের বাচ্চাকাচ্চাদের দেখাশোনা করতেন ডেসিরি। ইচ্ছে ছিল নার্সিং অ্যাসিস্ট্যান্ট হওয়ার। পরিবারের কাছাকাছিই থাকতেন। খুন হওয়ার সময় তিনি ছিলেন নিজের ভাইয়ের বাসায়। এ রকম গল্প তো আমরা প্রায়শই শুনে থাকি। তাহলে ডেসিরির ঘটনার ভিন্নতাটা কী? বিস্ময়কর ভিন্নতাটা হলো—তিনি খুন হয়েছিলেন Federal Way Domestic Violence Task Force-এর প্রাক্তন নারী সভাপতি লরেইন নেদারটনের হাতে! কিং কাউন্টি জার্নালের প্রতিবেদন অনুযায়ী ঘটনাটি ছিল এ রকম—

২০০২ সালের এক শুক্রবারে নেদারটন ৯১১-তে ফোন করে বলেন—‘তিনি শিশু অপহরণকারীদের খোঁজ পেয়েছেন।’ পাঁচ মিনিট পরই তার কলটি বিচ্ছিন্ন হয়ে যায়। খানিক বাদে আবারও ৯১১-এ ফোন আসে। এবারে নেদারটন বলেন—‘তিনি যাকে খুঁজছিলেন, তাকে গাড়ি চালানো অবস্থায় গুলি করেছেন।’ তার দাবি অনুযায়ী গুলিটা তিনি করেছিলেন অপহরণকারীর আক্রমণ থেকে নিজেকে আত্মরক্ষার স্বার্থে। পুলিশ ঘটনাস্থলে এসে নেদারটনের কাছে দুটি বন্দুক দেখতে পায়; নয় মিলিমিটারের সেমি অটো হ্যাভগান ও ০.৪৪ ম্যাগনামের রিভলভার। এরপর নেদারটন ইতঃপূর্বে ৯১১ নম্বরে বলা অপহরণের কাহিনি বদলে সম্পূর্ণ নতুন এক গল্প ফাঁদে। কিন্তু প্রত্যক্ষদর্শীদের বর্ণনায় আসল ঘটনা হলো—

‘ডেসিরি তার বন্ধু উইলিয়ামের সন্তানকে নিয়ে স্কুল থেকে বাসায় ফিরছিল। এ সময় নেদারটন ও উইলিয়ামের প্রাক্তন স্ত্রী গোয়েন একটি গাড়িতে করে তাদের পিছু নেয়। উইলিয়াম তার সন্তানসহ বাসার ভেতরে প্রবেশ করে। ডেসিরি তাদের পৌঁছে দিয়ে বাড়ি ফেরার পথে নেদারটন তাকে লক্ষ্য

করে গুলি ছোড়ে। প্রথম গুলিটি লক্ষ্যভ্রষ্ট হয়। এরপর গাড়ির কাছে গিয়ে সরাসরি ডেসিরির বুকে গুলি করে নেদারটন। ডেসিরির নিখর দেহ মাটিতে লুটিয়ে পড়লে সে আরও দুবার গুলি চালায়। ঘটনাস্থল থেকে নয় মিলিমিটার বন্দুকের কয়েকটি কার্তুজ উদ্ধার করে পুলিশ।

পরবর্তী তদন্তে ডেসিরির সাথে নেদারটনের সংঘর্ষে লিপ্ত হওয়ার কোনো প্রমাণ খুঁজে পাওয়া যায়নি। পুলিশ ইচ্ছাকৃত খুনের দায়ে নেদারটনকে গ্রেফতার করে। অথচ বিচার শেষে পাঁচ লাখ ডলার মুচলেকা এবং ২০ বছরের কারাদণ্ড দিয়ে যুক্তরাষ্ট্রের আদালত ঘোষণা করে—এটি নিছকই একটি অনিচ্ছাকৃত হত্যাকাণ্ড! পূর্বেই উল্লেখ করা হয়েছে, নেদারটন ছিলেন Federal Way Domestic Violence Task Force-এর প্রাক্তন নারী সভাপতি। এমন হিংস্র স্বভাবের জন্যই সকল সদস্যদের ভোটে সংস্থা থেকে স্থায়ীভাবে বহিষ্কার হয়েছিল সে। আরও গুরুত্বপূর্ণ খবর হলো—ডেসিরিই নেদারটনের বন্দুক হামলার প্রথম শিকার নয়।’

১৯৮৮ সালে থিওডোর চোমিন নামের এক ব্যক্তিকেও গুলি করেছিল এই অত্যাচারি মহিলা। নেদারটনের ভাষ্যমতে, থিওডোরই নাকি প্রথমে ১৯৮৮ সালের ২৩ মার্চ রাত প্রায় ১টার সময় ওয়াশিংটনের আলাস্কা স্ট্রিটে একটি মদের দোকানের বাইরে তার ওপর আক্রমণ চালায় এবং এতে তার কবজিতে ক্ষত সৃষ্টি হয়। এরপর নেদারটন থিওডোরকে লক্ষ্য করে বন্দুক তাক করে এবং গুলি শেষ না হওয়া পর্যন্ত গুলি করতে থাকে। পুলিশ ঘটনাস্থলে পৌঁছে দেখে নেদারটনের হাতে ক্ষতের চিহ্ন খুবই সামান্য। এ ছাড়া তার পোশাক কিংবা শরীরে প্রবল ধস্তাধস্তির কোনো আলামতও ছিল না। পুলিশ নিশ্চিত করে, তার পোশাক পরিষ্কার এবং কোথাও ছিঁড়ে যাওয়ার চিহ্নমাত্র নেই।

অন্যদিকে থিওডোর বলেছিল—সে নেদারটনকে বাইরে চিন্তিত অবস্থায় দেখে সাহায্য করতে চেয়েছিল। নেদারটন সেটা শুনেই গালিগালাজ শুরু করে দেয় এবং অকস্মাৎ বন্দুক তাক করে গুলি ছুড়তে থাকে। নেদারটন মোট ছয়টি গুলি ছুড়লেও সৌভাগ্যবশত লক্ষ্যভেদ করতে পেরেছিল কেবল একটি। বন্দুকের গুলি থিওডোরের লিভার এফোঁড়-ওফোঁড় করে দেয়। পরবর্তী সময়ে সার্জারি করতে হয়েছিল তাকে। সে সময় থিওডোর যদি এবড়ো-খেবড়ো দৌড়াপ না করত, নিশ্চিতভাবেই মৃত্যুমুখে পতিত হতো সে। প্রাক্তন স্বামীর সাক্ষ্য অনুযায়ী, ২০ বছর বয়স থেকেই বন্দুক ব্যবহার করতে শুরু করে নেদারটন। সুতরাং এটা তার জন্য ডালভাতই ছিল বলা চলে।

ঘটনাটি এখানে প্রাসঙ্গিক। কেননা, এটি প্রমাণ করে—বাস্তবে শুধু পুরুষরাই নারীদের ওপর পারিবারিক সহিংসতা চালায় না, এই কাহিনির মতো একজন মাদকাসক্ত মা অথবা প্রাক্তন স্ত্রীও সহিংসতা চালাতে পারে। সমস্ত সংবাদমাধ্যম এবং প্রত্যেকেই একটি বিষয় সচেতনভাবে এড়িয়ে গেছে যে, সেই শিশুটির মা ছিল নেদারটনের দুষ্কর্মের একজন সহকারী। কিন্তু আদালতে তাকে দোষী হিসেবে সাব্যস্ত করা হয়নি, অথচ সে-ই এই ঘণ্য অপরাধের ইন্ধনদাতা।

## নারীর বিশেষ সুবিধা

শুরু থেকেই নারীবাদীরা প্রতিনিয়ত এবং জোরেশোরে দাবি করে আসছে, পুরুষতন্ত্র তাদের বিরুদ্ধে বৈষম্যমূলক। এই দাবি থেকে আপনারা মনে করতে পারেন, পুরুষরা নারীদের ভৃত্য বা দাসী হিসেবে গণ্য করে। তবে একটু তলিয়ে দেখলেই বুঝতে পারবেন, এটা তাদের আরেকটি মিথ্যাচার। বাস্তবে নারীরা সমাজে এমন অনেক সামাজিক ও সাংস্কৃতিক সুবিধা পেয়ে থাকে, যেগুলো লিঙ্গসমতার বিতর্কে কখনো উল্লেখ করা হয় না। জনসম্মুখে যেমন : বাস, ট্রেন বা অন্যান্য জনবহুল জায়গায় একজন পুরুষ নারীকে বসার সিট ছেড়ে দেয়, যাতে তাকে দাঁড়িয়ে থাকতে না হয়।

কিন্তু এর বিপরীতটা কখনো ঘটে কি? একজন নারী যদি সিটে বসে থাকে, একজন পুরুষকে তার সিট ছেড়ে দিতে হয় না। কিন্তু এই একই কাজ যদি একজন পুরুষ করে, সমাজের কাছে সে চিহ্নিত হবে নিষ্ঠুর ও অবিবেচক বলে। ২০১৬ সালের ২৬ মার্চ অ্যানি পোস্ট তার *Where Are the Stand Up Men* নামক নিবন্ধে ঠিক সে রকমই একটি একপেশে মন্তব্য তুলে ধরেন। নিবন্ধটি প্রকাশিত হয়েছিল *Odyssey Online* থেকে। তিনি তার প্রথম অনুচ্ছেদটিই পুরুষদের লাঞ্ছিত করার মধ্য দিয়ে শুরু করেন। তার ভাষায়—

‘পুরুষদের কাছে যানবাহনে তাদের জায়গা, স্বাচ্ছন্দ্য এবং নিতম্ব নারীদের অনিবার্য প্রয়োজনীয়তার চেয়েও বেশি গুরুত্বপূর্ণ।’

এই বক্তব্য কতটা নারীকেন্দ্রিক এবং পুরুষবিদ্বেষী, সেটা বোঝার মতো জ্ঞান অ্যানির নেই। এমনকি সে এটাও অনুধাবন করতে পারেনি যে, পুরুষরা নারীর সমকক্ষ হলে নারীদের মতো তাদেরও স্বাচ্ছন্দ্য ত্যাগ করা উচিত নয়। অ্যানির মতো আত্মমগ্ন ফেমিনিস্টদের প্রতি আমার পরামর্শ—সিট পেতে চান? আগেভাগেই চলে আসুন। যেহেতু আপনারা সমান অধিকার লাভ করেছেন, এখন সমান দায়িত্ববোধও আপনাদের ওপর ন্যস্ত। নারীদের জন্য বিভিন্ন পাবলিক প্লেসের দরজা খুলে রাখার ক্ষেত্রেও একই ভণ্ডামি পরিলক্ষিত হয়।

সামাজিকভাবে পুরুষের জন্য দরজা খুলে রাখা কখনোই গ্রহণযোগ্য নয়। কোনো নারী যদি কোনো পুরুষের জন্য দরজা খুলে ধরে রাখে, সমাজ ধরে নেয়—সেই পুরুষের প্রতি তার প্রেম রয়েছে। আর একজন পুরুষ অপর পুরুষের জন্য এই কাজ করলে সব সময় সজাগ থাকতে হয়, যেন কেউ এই উদারতাকে সমালিঙ্গের প্রেম ভেবে না বসে। প্রকারান্তরে যখন নারীরা প্লেন, ট্রেন, নৌকা বা মোটরগাড়িতে ভ্রমণ করেন, দুর্ঘটনায় স্থানান্তর এবং উদ্ধারের ক্ষেত্রে তাদেরই অগ্রাধিকার দেওয়া হয়। প্রেমের সম্পর্কের ক্ষেত্রে তো সেটা আরও জঘন্য। নারীরা শুধু তাদের পুরুষ সঙ্গীর কাছে বিল দেওয়া প্রত্যাশাই করে না, ক্ষেত্রবিশেষে দাবিও করে বসে।

উদাহরণস্বরূপ জর্ডান গ্রের কথা বলা যাক। জর্ডান একজন ‘পুরুষ-ফেমিনিস্ট সম্পর্ক প্রশিক্ষক’ (তার পরিচয়ের মধ্যেই তামাশা রয়েছে)। পুরুষদেরকে নারীদের সাথে কোমল আচরণ এবং নারীদের স্বার্থে ব্রত হওয়ার শিক্ষা দেওয়াই তার কাজ। ২০১৪ সালের ২৯ সেপ্টেম্বর *Good Men Project*-এর জন্য জর্ডান ‘যে তিনটি কারণে প্রণয়ঘটিত ব্যাপারে পুরুষদের সব সময় বিল পরিশোধ করা উচিত’ নামক একটি কলাম লেখে। জানিয়ে রাখি—*The Good Cuck* প্রকল্পটি

নারীবাদীদের দ্বারা চালিত। নারীবাদী অ্যাড্বেন্ডা বাস্তবায়নে পুরুষদের ‘উপকারী বলদ’ হিসেবে গড়ে তোলাই এই প্রজেক্টের লক্ষ্য। জর্ডানের বর্ণিত তিনটি কারণ নিম্নরূপ—

১. ‘নারীদের মেকাপসামগ্রী এবং অন্তর্বাস কিনতে হয়।’ অর্থাৎ, নারীদের এসব অতিরিক্ত খরচের ফলে খাওয়াদাওয়ার বিল সব সময় পুরুষের দেওয়া উচিত!
২. ‘নারীর তুলনায় পুরুষের বেতন ও উপার্জন উল্লেখযোগ্য পরিমাণে বেশি।’ বেতনের তারতম্যসংক্রান্ত এই মিথ্যাচার আমরা ইতঃপূর্বে আলোচনা করেছি।
৩. একজন লোক তার নারী সঙ্গিনীর বিল পরিশোধ করলে, সেই নারী তার সাথে আরও বেশি প্রণয়পূর্ণ সময় কাটাবে।’ এই বায়বীয় যুক্তি শুনে জর্ডানের কাণ্ডজ্ঞান নিয়ে প্রশ্ন তোলাই স্বাভাবিক। সেই আশঙ্কায় আগেভাগেই তাদের মুখ বন্ধের ব্যবস্থা করা হয়েছে—  
‘যদি আপনি বিল পরিশোধ করতে না পারেন, তাহলে আপনার সেই ডেটে যাওয়াই উচিত হয়নি।’

দুর্ভাগ্যবশত তার মতো পুরুষবিদ্বেষী এবং নারীলোভী অসৎলোকেরাই আজকের দিনে এসে এ রকম জঘন্য উপদেশ দিতে পারে। আরও পরিচ্ছন্নভাবে বোঝার জন্য বিষয়টাকে নারীবাদী দৃষ্টিকোণ থেকে চিন্তা করা যাক। একজন নারীর বিল পরিশোধের মাধ্যমে আপনি মূলত তাকে বুঝিয়ে দিচ্ছেন যে, সে আপনার সমকক্ষ নয়। আপনি মূলত তাকে নিজের সমান যোগ্যতা ও মর্যাদাসম্পন্ন মনে করেন না। যদি সে আপনার সমকক্ষই হয়, তাহলে সে সমানভাবে বিল পরিশোধ করার ব্যক্তিত্ব ধারণ করে। বিল পরিশোধ করার মাধ্যমে আপনি কেবল এটাই স্বীকার করে নিচ্ছেন যে, আপনি অতীতের একজন অসভ্য নারীবিদ্বেষী।

**নারীবাদ নারীদের জন্যই ক্ষতিকর**

নারীবাদের প্রধান দুই শত্রু হলো বিবাহপ্রথা ও পারিবারিক মূল্যবোধ। উদ্দেশ্যপ্রণোদিত কর্মকাণ্ডের মাধ্যমে নারীবাদীরা এই দুটিকেই ঘায়েল করতে সক্ষম হয়েছে। পূর্ববর্তী অধ্যায়গুলোতে আমরা দেখেছি, ধ্বংসাত্মক ফেমিনিস্টরা পুরুষ ও সমাজের কাঁধে দোষ চাপিয়ে নিজেদের স্বার্থসিদ্ধি করে, পুরুষ দমনের সর্বাত্মক চেষ্টা চালায়। কিন্তু ফেমিনিজম খোদ নারীদের ওপর কী প্রভাব ফেলে, তা নিয়েও আলোচনা করা জরুরি।

দীর্ঘ সময় পর হলেও নারীরা ফেমিনিস্টদের কর্মকাণ্ডের পরিণাম বুঝতে শুরু করেছে। বিয়েপ্রথাকে আক্রমণ করার সময় থেকেই ফেমিনিস্টরা জানত, নারীদের সুখী এবং ভালোবাসাপূর্ণ পারিবারিক জীবন থেকে বের করে আনতে হলে অবশ্যই সামনে একটা মুলা ঝুলিয়ে দিতে হবে। ফলে তারা ক্ষণিকের সুখ লাভের জন্য উচ্ছৃঙ্খল জীবনযাপনের সুবিধাসমূহ প্রচার করতে শুরু করে। উচ্ছৃঙ্খলতার ‘কুফল’ রোধকল্পে সমানতালে চলতে থাকে জন্মনিরোধক আর ঢালাও গর্ভপাতের প্রচারণা। অথচ বাস্তব জীবনে যত্রতত্র গর্ভধারণ এবং লাগামহীন উচ্ছৃঙ্খলতার পরিণাম ভয়াবহ এবং গুরুতর।

সহজ কথায়—নারীবাদীরা জন্মনিরোধক ও গর্ভপাতের মাধ্যমে কুকর্মের প্রাকৃতিক পরিণতি এড়ানোর টোপ দিয়ে নারীদের যথেষ্টা ও যত্রতত্র শারীরিক সম্পর্কে জড়াতে প্রলুব্ধ করেছিল। এই পরিকল্পনার অভ্যন্তরেই বেশ্যাবৃত্তিকে বলা হয়েছে লিঙ্গবৈষম্যমূলক আর অবাধ যৌনাচারকে দেওয়া হয়েছে শারীরিক স্বাধীনতার তকমা। অদূরদর্শী নারীবাদীরা কখনোই উচ্ছৃঙ্খলতার বিনিময়ে বিয়ে ও পারিবারিক মূল্যবোধ ধ্বংস করে দেওয়ার দীর্ঘমেয়াদি সামাজিক পরিণতি বিবেচনা করেনি।

এদিকে সমাজে বাধাহীন বিশৃঙ্খলার প্রভাবে বিভিন্ন অপরাধ এবং মাদকাসক্তি বেড়ে যায়। সমাজ ধীরে ধীরে পরিণত হচ্ছে জ্যান্ত নরকে। এগুলো কি বিশেষ কোনো পরিণতি বয়ে আনবে? চলুন সেটাই আলোচনা করা যাক।

প্রথমেই কথা বলি জন্মনিরোধক নিয়ে। আজকাল জন্মনিরোধক পিল এতটাই সহজলভ্য যে, গর্ভধারণ প্রতিরোধ করা ছাড়াও বিভিন্ন উদ্দেশ্যে এটি ব্যবহার করা হচ্ছে। বর্তমানে ডাক্তাররা ব্রণ প্রতিরোধে, অনিয়মিত মাসিক; এমনকি মাসিকের পূর্বের লক্ষণসমূহের কারণেও এসব পিলের প্রেসক্রিপশন দিয়ে দেন। যদিও সাধারণভাবে জন্মনিরোধক পিল নিরাপদ, কিন্তু এর পার্শ্বপ্রতিক্রিয়াও কম নয়। যেকোনো সময় এটি ধ্বংসাত্মক পরিণতি বয়ে আনতে পারে।

জন্মনিরোধকের সবচেয়ে প্রধান সমস্যা হলো স্থূলতা। এটা সেবনের ফলে ওজন বেড়ে যায়। কিন্তু বিষয়টাকে বরাবরই লঘু বিবেচনায় এড়িয়ে যাওয়া হয়। এমনকি অনেক বিশেষজ্ঞও একে সমস্যা বলে মনে করে না। তাহলে আমরা কেন এই বিষয়ে কথা বলছি? কারণ, গবেষণায় স্থূলতার পরিবর্তে কেবল সলিড মাস গেইন (গণকল্যাণ) পরিমাপ করা হয়। সেলফ ম্যাগাজিনের জাহরা বার্নস একবার The Truth About Birth Control Causing Weight Gain নামে ডাক্তার ইদ্রিস আবদুর রহমানের একটি সাক্ষাৎকার গ্রহণ করেন। সাক্ষাৎকারটি প্রকাশিত হয়েছিল ২০১৬

সালের ১৩ আগস্ট। ডাক্তার আবদুর রহমানের ভাষ্যমতে—‘সংক্ষিপ্ত উত্তর হলো, এটা ওজন বৃদ্ধি করতে সক্ষম।’ এ ছাড়া মাউন্ট সিনাই স্কুল অব মেডিসিনের অধ্যাপক ডক্টর অ্যালিসা ডেক বার্নসকে বলেন—‘আপনার অবশ্যই অতিমাত্রায় ওজন বৃদ্ধি করা উচিত নয়।’

২০১৪ সালের ২ জানুয়ারি কোচরান ডেটাবেজ অফ সিস্টেম্যাটিক রিভিউ-এ প্রকাশিত একটি মেটা স্টাডিতে আরও বলা হয়—

‘বিভিন্ন ধরনের জন্মনিয়ন্ত্রণ পদ্ধতির ওপর পরিচালিত গবেষণায় ওজন বৃদ্ধির বিষয়টি মোটামুটি একই রকম। জন্মনিয়ন্ত্রণ পদ্ধতির কারণে ওজন বৃদ্ধি পায় না—এই ব্যাপারে নিশ্চিত হওয়ার মতো যথেষ্ট প্রমাণ মেলেনি।’

নারী স্বাস্থ্য জার্নালিস্ট আলেক্সান্দ্রিয়া গোমেজ একবার ইয়েল ইউনিভার্সিটি স্কুল অব মেডিসিনের অধ্যাপক ডক্টর মেরি জেন মিনকিনের সাক্ষাৎকার গ্রহণ করেন। তিনি বলেছিলেন—‘আজকাল স্কুলতা একটি কমন অভিযোগ। সমস্যা হলো—হরমোনা ল জন্মনিরোধকগুলো কেন আপনাকে মোটা বানিয়ে ফেলবে, তা এখনও একটি রহস্য।

ডক্টর মিনকিন নিশ্চিত করেন—হরমোনা ল জন্মনিরোধকগুলো কেন ওজন বৃদ্ধি করে, সে সম্পর্কে বিশেষজ্ঞদের তেমন কোনো ধারণাই নেই। তবে এটা সুস্পষ্ট যে, এগুলো ওজন বৃদ্ধিতে সক্ষম। দুঃখজনক ব্যাপার হলো—সবাই বিষয়টি জানা সত্ত্বেও এ প্রসঙ্গে কথা উঠলে আলোচনা অন্যদিকে নিয়ে যায় এবং মূল সংকটটাই ধামাচাপা দিয়ে ফেলে। অথচ এটি একই সঙ্গে শারীরিক ও মানসিক স্বাস্থ্যের সাথে সম্পর্কিত।

## নারীবাদের প্রতিক্রিয়া



ফেমিনিস্টরা শুরু থেকেই বুঝতে পেরেছিল, নারীবাদকে আন্দোলন হিসেবে এগিয়ে নিয়ে যাওয়ার ক্ষেত্রে কেবল নিজেদের মতামতই যথেষ্ট নয়। এক্ষেত্রে তাদের পরিকল্পনা ছিল পুরুষ সহযোগীদের একটি নেটওয়ার্ক তৈরি করা। সমালোচকদের মুখ বন্ধ করতে এবং তাদের মতবাদ ছড়িয়ে দিতে অন্যান্য আন্দোলনকেও সমর্থন দেওয়া। এসব পুরুষ সহযোগী নারীবাদীদের নিকট মেল ফেমিনিস্ট হিসেবে পরিচিত। তবে বিচার-বুদ্ধিসম্পন্ন মানুষেরা তাদের দুর্বল, নারীঘেঁষা বা অসৎ পুরুষ হিসেবেই দেখে থাকে। তাদের সম্পর্কে মানুষের এমন দৃষ্টিভঙ্গির কারণ কী? এর কারণ পুরুষ নারীবাদীরা সহযোগী হিসেবে কাজ করেন না। কার্যত তারা ব্যবহৃত হয় নারীবাদীদের চামচা ও অনুগত গর্দভ হিসেবে।

অধিকাংশেরই ধান্দা থাকে—কীভাবে ফেমিনিস্টদের অন্দরমহলে প্রবেশ করা যায়। তবে বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই তাদের ঠাঁই হয় ‘বন্ধুমহলে’। অনেক সময় তাও জোটে না। তবে এমন মেল ফেমিনিস্ট অবশ্যই আছে, যারা নারীবাদীদের সাথে বাস্তবিকই সম্পর্কে জড়ায়; এমনকি কেউ কেউ তাদের বিয়ে করতেও সমর্থ হয়। যখন এমন কিছু ঘটে, এর পেছনে কারণ হিসেবে থাকে সেই দুর্বল পুরুষের অতিশয় ভালো বেতনের চাকরি, উচ্চ সামাজিক মর্যাদা কিংবা উভয়টিই। লম্পট পুরুষ নারীবাদীরা এতটাই মগজ ধোলাইয়ের শিকার যে, নিজেদের অবস্থানের নিষ্ঠুর ব্যঙ্গ এবং ধ্বংসলীলা তারা অনুধাবন করতে পারে না।

মেল ফেমিনিস্ট নিয়োগের একটি উদাহরণ হলো ‘হি ফর শি’ আন্দোলন। এটা লিঙ্গসমতা এবং নারীর ক্ষমতায়নের জন্য জাতিসংঘ কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত একটি বিশ্বব্যাপী প্রচারণা অভিযান। এর লক্ষ্য হলো—নারীদের আঁচলতলে থেকে তাদের স্বার্থোদ্ধার করার জন্য পুরুষদের খাটানো। এই আন্দোলনের নাম থেকেই সেটা সুস্পষ্ট।

আদতে এর নাম দেওয়া উচিত ছিল Cucks for Chicks (মুরগিরক্ষক শেয়াল)। এই আন্দোলনের মুখপাত্র কে ছিল? একজন অতিশয় ধনী এবং স্বঘোষিত অভিনেত্রী এমা ওয়াটসন। তিনি দাবি করেন, নারীরা পুরুষের সমকক্ষ নয় এবং সব সময়ই তাদের সাহায্যের প্রয়োজন। স্বীয় ধনদৌলত পরিষ্কারভাবেই তার কথার কপটতা ও প্রতারণা প্রকাশ করছে। যদি সে একজন সফল ধনকুবের হতে পারে, তাহলে অন্য নারীরাও সময় ও প্রচেষ্টার সঠিক বিনিয়োগের মাধ্যমে সেটা হতে পারবে না কেন? খোদ ফেমিনিস্ট এবং এর বাইরেও এই আন্দোলনের সমালোচক রয়েছে।

ফেমিনিস্টদের অনেকেই আন্দোলনের চরিত্রের ব্যাপারে ক্রোধান্বিত; কারণ এই আন্দোলন তৃতীয় লিঙ্গের ব্যাপারে গুরুত্বারোপ করে না। এমনকি সাধারণ নারীবাদীরা মনে করেন, এই আন্দোলনের নামটাই নারীদের প্রতি বিদ্বেষমূলক। কেননা এটা দাবি করে, নারীদের জন্য পুরুষের সহযোগিতা প্রয়োজন। নারীবাদী ও অনারীবাদী সমালোচকদের বিরাট অংশের মতে, এই অভিযান চূড়ান্ত ভণ্ডামিপূর্ণ।

দুঃখজনকভাবে নারীবাদ সমর্থনকারী পুরুষেরাও ভণ্ড। তারা নিজেরাও নারীবিরোধী। নারীদের তারা নিজেদের সমকক্ষ মনে করে না; বরং ডিভোর্স কিংবা ধর্ষণ মামলায় ফেঁসে যাওয়ার আগপর্যন্ত তাদের সংবেদনশীল হিসেবেই দেখে থাকে। কোনো কোনো কনজারভেটিভ স্টেটগুলোতে ‘কতিপয় ফেমিনিস্ট পুরুষেরাই’ নারীবাদের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ করেছে। তাদের প্রতিবাদের ফলেই সেখানে পুরুষদের বিরুদ্ধে বৈষম্যসূচক ফেমিনিস্ট আইনগুলো পাশ হতে পারেনি। ফেমিনিস্ট পুরুষ ও নারীদের মধ্যে এমন কিছু কিছু বিষয় আছে, যেগুলো অধিকতর মূর্খতাপূর্ণ এবং নিজ স্বার্থবিরোধী।

আপনারা যদি ডিভোর্স, রেপ নিয়ে মজা করেন এবং চিন্তা করে থাকেন— আপনার সাথে এমনটি হবে না, তাহলে বোকার স্বর্গে বাস করছেন। পূর্ববর্তী অধ্যায়গুলোতে আমি কিছু সফল প্রভাবশালী পুরুষের উদাহরণ দিয়েছিলাম, স্ত্রীরা যাদের ছেড়ে যাওয়ার পূর্বে লক্ষ লক্ষ ডলার হাতিয়ে নিয়েছে। যদি আপনার উত্তর হয়—‘তাদের যৌন সক্ষমতা ছিল না’, আপনি এখনও নির্বোধের মতো চিন্তা করছেন। জনি ডেপ ও ব্রাড পিটকে ধরা হতো দুনিয়ার সবচেয়ে আবেদনময় পুরুষ। অসংখ্য নারীরা প্রকাশ্যে তাদের কাছে নিজেদের সোপর্দ করতে চাইত। এই দুই মেগাস্টারই একসময় বিয়ে করেছিল। কিন্তু যথেষ্ট সফল ও সুপুরুষ হওয়া সত্ত্বেও তারা দুজনেই নিজেদের ফেমিনিস্ট স্ত্রীদের দ্বারা মিথ্যা ডিভোর্স রেপের মামলায় পুরস্কৃত হয়েছিলেন। মূল কথা—বিবাহিত ফেমিনিস্টরা প্রায় সব সময়ই তাদের স্বামীর বিরুদ্ধে ডিভোর্স রেপ মামলা করে থাকে। এটা প্রায় নিয়মিত ঘটে। ফেমিনিজমের বিরুদ্ধে এসব ন্যায্য সমালোচনার প্রতিক্রিয়া কী?

প্রথমত, তারা সব সময়ই সমালোচককে ব্যক্তিগত আক্রমণের মাধ্যমে অপমান করে। যুক্তির পালটা যুক্তি না দিয়ে চেষ্টা করে আলোচনার মোড় অন্যদিকে ঘুরিয়ে দিতে। *এবরিডে ফেমিনিজম*-এর লেখিকা শ্যানন রিজওয়ে ‘ধর্ষণ কালচারের দৈনন্দিন ২৫টি উদাহরণ’ শিরোনামে একটি কলাম লিখেছিলেন। তিনি সেখানে আলোচনার মোড় অন্যদিকে ঘোরানোর চেষ্টা চালিয়েছেন ‘ধর্ষণ কালচার সত্য’—এই ভুঁইফোঁড় মিথ্যাচার প্রচারের মাধ্যমে। অথচ নারীবাদী সংস্থা হওয়া সত্ত্বেও RAINN মার্কিন বিচার বিভাগে ধর্ষণ কালচারকে অস্বীকার করেছে। তবুও *এবরিডে ফেমিনিজম* প্রতিনিয়ত এই মিথের প্রোপাগান্ডা চালিয়ে যাচ্ছে। রেপ কালচার কীভাবে তৈরি হয়, তার উদাহরণ দেখাতে গিয়ে শ্যানন বলেন—‘যেসব কলেজ ছাত্রী ধর্ষণের অভিযোগ করে, তাদের মিথ্যাবাদী সাব্যস্ত করা।’