

**Просьба о замеченных в лекциях недочетах и ошибках  
сообщать по электронной почте: [agape2021@mail.ru](mailto:agape2021@mail.ru)**

## **Конспекты лекций по «Христологии»**

### **Лекция 1. Христологический и тринитарный догматы**

#### **План**

1. Предмет дисциплины.
2. Взаимозависимость тринитарного и христологического догматов: учение о Троице, понятия «ипостась» и «природа».
3. Филиокве. Модализм. Монотеизм.

Предметом дисциплины является личность Иисуса Христа. Основной вопрос христологии следующий: «Что вы думаете о Христе? Чей Он Сын?» (Мф.22:42). Учение об Иисусе Христе - краеугольный камень христианской веры. Считается, что лучше ошибиться в любой другой доктрине, но не в этом учении. Христианская христология – есть и нехристианская - учит о Христе, как об истинном Боге и истинном человеке, Сыне Человеческом и Сыне Божьем, втором лице Троицы.

Учение о Троице и учение о двух природах Христа тесно связаны: тринитарный догмат формировался на фоне христологических споров, оба догмата формулируются с помощью таких ключевых понятий, как «ипостась» и «природа». «Природа», «сущность», «субстанция» и «ипостась», «личность», «лицо» – это синонимичные триады понятий. «Природа» - это набор существенных признаков, качеств определённого класса предметов, существ. «Ипостась» - конкретный носитель природы.

В так называемом символе веры Афанасия Александрийского есть следующие слова: “Вера кафолическая сия есть: да единого Бога в Троице, и Троицу во единице почитаем, ниже сливающе Ипостаси, ниже существо разделяющее». В символе есть двусмысленность, требующая разъяснения. Неразделение Божьей природы («существа») – это, во первых, отрицание распределения свойств природы между Лицами: какая-то часть свойств – одной ипостаси, какая-то – другой. Во-вторых, здесь – отрицание того, что Божественные ипостаси обладают Своей природой так, как это происходит при разделении человеческой природы между человеческими ипостасями.

По сути часто встречающаяся простая формулировка тринитарного догмата (Троица – это 3 ипостаси, 1 природа) – это учение о троебожии. Так, 3 человека – это также 3 ипостаси, обладающие одной общей природой.

Более точная формулировка учения о Троице: мы различаем в Боге Три ипостаси, обладающие одной общей природой. Причём Божественные ипостаси в отличие от человеческих пребывают друг в друге: всё, что есть у Отца, есть у Сына; всё, что есть у Сына, есть у Духа Святого.

Ипостаси не сливаются воедино: «Я» Отца и «Я» Сына и «Я» Духа Святого не тождественны друг другу. В Боге не одно начало, отграничивающее «Я» от «не-Я», а Три. Трое пользуются одним общим умом, то же самое можно сказать и о силе, и воле.

Несводимости ипостаси к природе, отсутствие ясного определения личностного, неприродного начала в ипостаси, которое объединяет природные свойства в целое – очень важное для тринитарного и христологического догматов положение. Приписывание этому началу природных свойств приведет к существенным доктринальным ошибкам. Все Божественные свойства (атрибуты), какие бы только мы ни могли умозрительно выделить в Боге, – все они относятся к общей природе: разум, воля, любовь, мир, сила, неизменяемость и проч. свойственны всем трем Ипостасям и не могут определять их различие.

Лишь «нерожденность, рожденность, исхождение отличают Отца, Сына и Того, Кого именуем мы Духом Святым», – пишет Григорий Богослов.

Под «рождением» и «исхождением» в богословии понимается вечная передача Отцом Своей природы Сыну (рождение) и Духу Святому («исхождение»). Филиокве – это учение о передаче Божественной природы Духу Святому, совершаемой не только лишь при участии Отца, но и Сына.

Модализм – еретическое монотеистическое учение, которое исповедует Единого Бога, раскрывающего Себя в трёх видах существования, модусах. «Я» Отца и «Я» Сына и «Я» Духа Святого тождественны друг другу. Иллюстрация Троицы посредством человека, одновременно являющегося и отцом, и сыном, и слесарем, – это иллюстрация модалистской троицы.

Следует отметить монотеистические учения с безличностными христологическими концепциями: в них Христос, или Логос, являясь частью Бога – Его Словом, или Его силой, или Его мудростью, или всем этим вместе, – воплощается в Иисусе. В некоторых из этих учений Логос становится Сыном уже после воплощения.

## **Лекция 2. Предсуществование и Воплощение Иисуса Христа**

### **План**

1. Предсуществование Христа.
2. Ветхий и Новый Заветы о предсуществовании Христа.
3. Божественность Иисуса.
4. Воплощение. Иисус – Богочеловек.

Термин **предсуществование** означает, что Христос существовал до Своего рождения в Вифлееме. Свидетели Иеговы также признают предсуществование Христа, однако для них оно предполагает наличие момента,

когда Христа не было. Богословы ранней церкви говорили, что Христос имеет 2 рождения – вечное от Отца (без матери) и рождение во времени от матери (без отца земного). Ориген ввел в обиход выражение «вечное порождение Сына». По Оригену вечное рождение не заканчивается, продолжается: «Отец не породил Сына, и, родив отпустил Его, но постоянно Его порождает». Если рождение в человеческом смысле подразумевает начало, то термин вечное рождение не подразумевает этого. Что такое рождение Сына от Отца? («Здесь мысль человеческая ослабевает», - Г. Богослов). Сын - от сущности Отца не посредством разделения или умножения, но посредством простой и совершенной передачи Себя. Если при человеческом порождении производится новая сущность того же рода, то Божья природа по причине Своей безграничности неспособна размножаться. Отец не лишая Себя Самого вечно передает количественно одну и ту же природу Сыну. Отец и Сын были всегда вместе, потому что когда нет Сына, нет и Отца (аргумент отцов церкви). Сын так же обязателен для бытия Отца, как Отец - для бытия Сына. О слове *prototokos* (Кол.1:15): нередко это слово употребляется как некий особый титул (Исх.4:22, Иер.31:9 (LXX Иер.38:9)).

### **Ветхий Завет о предсуществовании Христа**

Ибо младенец родился нам - Сын дан нам; владычество на раменах Его, и нарекут имя Ему: Чудный, Советник, Бог крепкий, Отец вечности, Князь мира (Ис.9:6).

И ты, Вифлеем-Ефрафа, мал ли ты между тысячами Иудиными? из тебя произойдет Мне Тот, Который должен быть Владыкою в Израиле и Которого происхождение из начала, от дней вечных (Мих.5:2).

### **Новый Завет о предсуществовании Христа**

О Христе сказано, что Он был прежде Иоанна Крестителя (Ин.1:15).

О Христе сказано, что Он был прежде Авраама (Ин.8:58).

Он рожден прежде всякой твари (Кол.1:15).

Он существовал в начале (Ин.1:1).

Все сотворено через Него (Ин.1:3). Вселенная сотворена через Иисуса Христа до Его воплощения.

О Христе сказано, что Он сошел с небес (Ин.3:13).

Он имел славу прежде бытия мира (Ин.17:5).

Время сотворено Христом (1 Ин.1:3; Рим.8:38-39).

### **Божественность Иисуса Христа**

#### **1. Его Божественные имена**

##### **а) Иисус Христос назван Богом**

Места Священного Писания, подтверждающие это: Ин. 1:1,14; Ин.20:28; Рим.9:5; Евр.1:8-9; 1Ин.5:20, можно также рассматривать 1 Тим.3:15-16; Кол.2:9; Деян.20:28<sup>1</sup>; Тит.2:13; (2Пет.1:1)<sup>2</sup>.

##### **б) Иисус Христос назван Сыном Божиим.**

Места в Слове Божиим, указывающие на Христа как на Сына Божия: "Мф.16:16-17; 8:29; 14:33; Марк. 1:1; 14:61; Лук. 1:35; 4:41.

В слова «Сын Божий» можно вкладывать разный смысл. Кто-то понимает, что этим титулом Бог наградил человека Иисуса за Его добродетели, т.е. называя Иисуса Сыном Божиим они не считают Его Богом. Свидетели Иеговы называют Иисуса Сыном Божиим, но для них Он не Бог, а первое сотворенное Богом духовное существо, которое затем воплотилось в Иисусе. Для мусульман слова «Сын Божий» содержат богохульную мысль. Они ассоциируются у них с идеей, что Бог может вступать в интимную связь с женщиной в результате, которой рождаются дети. Христиане понимают эти слова как указание на Божественность Христа. За понятием сыновства в языке Писания стоит понятие подобия: сын это то чем является отец (сыны пророческие = пророки). Иисус Христос сказал об этом: «Я и Отец – одно» (Ин.10:30) и далее в диалоге с иудеями Он трактовал эту фразу как некий синоним словам «Сын Божий»: «Тому ли, Которого Отец освятил

---

<sup>1</sup> Здесь существует ряд вопросов, связанных с особенностями древних рукописей, с переводом и проч., особенно Рим.9:5, 1 Тим.3:16, Деян.20:28.

<sup>2</sup> При прочтении этих двух стихов на греческом следует опираться на правило Гренвила Шарпа (Granville Sharp).

и послал в мир, вы говорите: богохульствуешь, потому что Я сказал: Я Сын Божий?» (Иоан.10:36). Иудеи явно понимали, что Иисус заявлял о Своей Божественности, когда называл Себя Сыном Божиим. В Библии сказано: «И еще более искали убить Его Иудеи за то, что Он не только нарушал субботу, но и Отцем Своим называл Бога, делая Себя равным Богу» (Ин.5:18).

Из их обвинения и ответа Иисуса в стихах 10:33-36 явно то, что они отождествляли понятия Сын Божий и Бог. Иисус же не отрицал обвинения, а, скорее, защищал Свое право делать такие заявления (Ин.10:34-38). Поэтому мы также отождествляем понятия *Сын Божий* и *Бог*.

в) Иисус Христос назван Господом.

Об этом свидетельствуют места Писания: Деян.4:33; 9:17; 16:31; Лк.2:11; Мф.22:43-45. Наименование "Господь" в Новом Завете означает "Господин" (Лк. 19:16-22; Еф.6:5; Ин.12:21). Христиане первого века понимали, что обращение к сыну плотника с именем Господь связано с осознанием величия личности Иисуса Христа. Титул Господь подчеркивает право Иисуса на господство над людьми, а это право в полноте может принадлежать лишь Богу, но не сыну плотника. В Септуагинте словом Господь переведено личное имя Бога. В 1 Кор.1:30-31 и Рим.10:9-13 личность Господа Иисуса Христа отождествляется с Яхве. В Лк.(2:34) и 1Пет.(2:8) Христос назван "причиной соблазна" и "камнем преткновения". Но в Ис.(8:13-14) мы читаем: "И будет Он [Бог Иегова] освящением и камнем преткновения, и скалою соблазна для обоих домов Израиля". В Зах.(12:10) Господь [Иегова, ст.8] говорит: "И они воззрят на Меня, Которого пронзили". А Иоанн в 19:37 говорит о Христе: "Воззрят на Того, Которого пронзили". В 1Кор.(10:9) Павел говорит, что иудеи в пустыне искушали Христа. А в Исх.(14:22) сказано, что они искушали Господа [Иегову, ст.20]. В Рим.(14:11) Павел говорит о Христе: "Живу Я, говорит Господь, предо Мною преклонится всякое колено, и всякий язык будет исповедывать Бога". Сравн. с Ис.(45:21-23).

г) Другие имена Иисуса Христа.

Первый и Последний" (Отк.1,17; 2,8); "Альфа и Омега" (Отк.22,13,16); Спаситель мира (Ин.4,42) и проч.

## 2. Иисусу Христу принадлежит поклонение как Богу

Иисус Христос принимал поклонение (Ин.4:21-24; 20:28; Мф.14:33; Лк.5:8; 24:52). Писание признаёт поклонение только перед Богом. Ни ангелы, ни святые люди не могут быть предметом нашего поклонения. Сотник Корнилий пал на колени перед Петром, но Пётр поднял его, говоря: "...встань, я тоже человек" (Деян.10:25-26). Иисус говорил: "Поклоняйтесь только Богу" - следовательно, Он не имел права принимать поклонение, если бы Он не был Богом. И Бог повелевает всем людям преклониться перед Сыном (Ин.5:23-24) и не только людям, но и ангелам (Евр.1,6; Флп.2,10).

## 3. Иисус Христос обладает характеристиками Бога.

### а) Иисус Христос вечносуществующий.

Он был прежде Авраама (Ин.8:58). Он есть безначальный и вечносущий (Ин.17:5; Флп.2:6; Кол. 1:16-17).

### б) Он есть Творец.

"Всё чрез Него начало быть..." (Ин.1:3). Творение является откровением Его силы и могущества. "В начале Ты, Господи, основал землю и небеса - дело рук Твоих" (Евр.1:10). "Ибо Им создано всё, что на небесах и что на земле, видимое и невидимое - всё Им и для Него создано" (Кол.1:16).

### в) Вся полнота Божества обитает во Христе,

"Ибо в Нём обитает вся полнота Божества телесно" (Кол.2:9), т.е. истинная сущность и природа Божества. Он есть Истинный Бог.

### г) Он держит всё.

Вселенная не забыта Богом. Сила Христа - вот та сила, которой удерживается всё в мире (Кол.1:17; Евр.1:3).

### д) Иисус Христос имеет власть прощать грехи.

Ни один человек не имеет права прощать грехи. Это право Бога. Христос как

Истинный Бог не только провозглашал прощение грехов, но и действительно прощал (Мк.2:5-10; Лк.7:8).

е) Он будет Судьей всех людей

"Ибо Отец и не судит никого, но весь суд отдал Сыну" (Ин.5:22; Рим.2:16; 2 Тим.4:1; Деян.17:31; Мф.25:31-46).

ж) Всемогущество

над болезнями (Лк.4:38-41); над смертью (Ин.11); над природой - превращение воды в вино, прекращение бури на море (Ин.2; Мф.8); над демонами (Лк.4:35-36,41).

з) Всеведение

"Теперь видим, что Ты знаешь всё..." (Ин.16:30). См. Ин.2:24-25; Мф.24:25; Кол.2:3. Иллюстрации: Ин.16:48; 4:16-19; Мк.2:8; Лк.7:39-40.

Вопросы о всемогуществе и всеведении Иисуса, по всей вероятности, не бесспорные. Мы признаем во Христе Божественное Я, Которое после воплощения одновременно существует и действует как в параметрах Божественной природы, так и человеческой, без смешения – это разные умы – Божественный и человеческий – разные самосознания Христа, разные, условно говоря, параллельные миры. Всеведение, всеилие Христа в Его действиях по Божеству – нет вопросов. Присвоение этих качеств человеку Иисусу, бытованию Логоса в человеческой природе, может трактоваться как смешение природ (монофизитство).

4. Его имя находится в сочетании с именем Бога Отца.

"Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа" (Мф.28:19). См. также (2 Кор.13:13).

**ВОПЛОЩЕНИЕ.** Библия учит, что Бог пришел в материальный мир, родившись от девственницы без участия мужа (Мф.1:19-25 и Лк.1:26-48). Пророк Исайя возвещал об этом событии за несколько веков до его осуществления: «Итак Сам Господь даст вам знамение: се, Дева во чреве примет и родит Сына, и



нарекуют имя Ему: Еммануил» (Ис.7:14). Имя «Эммануил» с древнеевр. языка - «с нами Бог». В 5 веке в ранней церкви шел спор: «Правильно ли Марию называть Богородицей или нет?» («Матерь Господа моего» (Лк.1:43)). Несторий, патриарх Константинопольский, настаивал на том, чтобы называть ее Христородицей. Оппоненты Нестория увидели в термине Христородица утверждение того, что Мария родила человека, а не Бога. То есть, рожденная ей личность, осознавала себя человеком, в которого вселился Бог. А это неправильно. Из слов Иисуса Христа: «прежде нежели был Авраам, Я есмь» (Иоан.8:58) видно, что Иисус Христос осознавал Себя Богом, а не человеком, в котором живет Бог.

### **Иисус Христос - Богочеловек**

**Иисус был наделен человеческим телом.** «Слово стало плотью» (Ин.1:14). Не все считали и считают, что у Иисуса было тело. Например, последователи докетизма утверждали, что тело Христа это лишь иллюзия, существовавшая в умах людей. Нередко текст Рим.8:3, говорящий, что Христос был «в подобии плоти греховной» толковали именно в таком ключе. Но этот текст лишь подчеркивает разницу между людьми, в чьей плоти живет грех (Рим.7:20), и безгрешным Христом.

Тело Христа было не иллюзорно, оно было осязаемо (1 Ин.1:1). Христос уставал так же как и мы: «Иисус, утрудившись от пути, сел у колодезя» (Ин.4:6). Ему было знакомо чувство жажды, так как на кресте Он сказал: «Жажду» (Ин.19:28). После того как Он постился в пустыне 40 дней, Он «взалкал». Он испытывал нужду во сне (Мф.8:23-27). Он плакал (Евр.5:7, Лк.19:41, Ин.11:35). Он ощущал физическую слабость. Когда Иисус шел к месту распятия, воины заставили Симона Киринеянина нести Его крест (Лк.23:26), вероятнее всего, потому что Иисус был настолько слаб, что не мог нести крест Сам.

**Иисус обладал человеческим разумом.** Факт, что Иисус «преуспевал в премудрости» (Лк.2:40,52) говорит о том, что Он имел человеческий интеллект, который постепенно обогащался знаниями.

**Иисус обладал человеческой душой и человеческими эмоциями.** Мы видим многочисленные указания на то, что Иисус обладал человеческой душой. Перед распятием Иисус сказал: «Душа моя теперь возмутилась» (Ин.12:27). Немного далее Иоанн пишет: «сказав это Иисус возмутился духом». В другом Евангелии Иисус перед распятием сказал: «Душа моя скорбит смертельно» (Мф.26:38). Иисус обладал всеми эмоциями. Он «удивился» вере сотника (Мф.8:10). Он плакал, горюя об умершем Лазаре (Ин.11:35).

**Вопрос:** человеческая психика Христа соответствовала Адамовой до грехопадения или же она соответствовала психологии Адама после грехопадения (смертность, стыдливость, психика Иисуса испытывала ли страх перед смертью и т.д.)?

**Иисус Христос возрастал, как и все люди постепенно, подчиняясь естественным законам развития.** Мы читаем, что "Иисус же преуспевал в премудрости и в возрасте и в любви у Бога и человеков" (Лк.2:40,52).

Очевидно, на Нём, как и на всяком человеке, отражалось влияние семейного воспитания, учения в синагоге, личное изучение Библии и молитвенная связь с Небесным Отцом. Он постепенно учился даже послушанию Богу. В послании к Евреям написано: «хотя Он и Сын, однако страданиями навывк послушанию, и, совершившись, сделался для всех послушных Ему виновником спасения вечного» (Евр.5:8,9).

Но если Иисус никогда не грешил, то, как Он мог учиться послушанию? Судя по всему, по мере того как Иисус становится более зрелым, Он, подобно другим земным детям, мог брать на Себя все большую ответственность. Чем старше Он становился, тем большего послушания от Него требовали отец и мать и тем более значительные задачи ставил перед Ним Его небесный Отец. С каждой все более сложной задачей, в том числе требующей определенной степени страдания (как это уточняется в Евр.5:8), человеческие моральные силы Иисуса, Его способность повиноваться во все более сложных обстоятельствах

увеличивались.

Придя к заключению, что Иисус был полностью Богом и вполне человеком, мы все еще стоим перед большой проблемой: проблемой соотношения между двумя этими природами в одной личности - в Иисусе.

### **Лекция 3. Христологические споры. Древние христологические ереси.**

#### **План**

1. 6 основных христологических ересей.
2. Халкидонский собор.
3. Монофелитство.
4. Общенье свойств. Еще о «природе» и «ипостаси». Кенозис.

Христология развивалась как реакция на ереси, проникавшие в раннюю церковь. Основных ересей 6. Ересь либо отрицает подлинность (евиониты) или полноту (арианство) Божественной природы Иисуса, либо отрицает подлинность (докетизм) или полноту Его человеческой природы (аполлинаризм) Его человеческой природы, либо разделяет Его личность (несторианство), либо сливает воедино Его природы (евтихианство). Все отклонения от ортодоксального учения о личности Христа являются лишь разновидностями этих ересей.

**Эвиониты** - продолжение движения иудействующих. Отвергали Божественность Христа. Отвергали непорочное зачатие, утверждая, что Иисус родился у Иосифа и Марии самым обычным образом. Он был простым человеком, обладавшим необычайными, но не сверхъестественными и не сверхчеловеческими дарами праведности и мудрости. Он был предназначен на роль Мессии, но в некотором естественном или человеческом смысле. Во время крещения на Иисуса в виде голубя сошел Христос. Это означало присутствие в человеке Иисусе Божьей силы и Божьего влияния. К концу жизни Иисуса Христос Его покинул.

Вообще существовало и существует множество учений о том, что Христос сравним с пророками, только возможно превосходит их в силе и добродетели (например: Иса в Коране, учение Павла Самосатского и т.д.).

**Арианство.** Христос был первым из тварных существ. Христос подобен Богу. Осуждено в Никее в 325 г.

**Докетизм** получил название от греческого слова *δοκεω*, которое означает «казаться», «представляться». Главное положение его заключалось в том, что Иисус только казался человеком. Бог не мог стать материальным, потому что всякая материя есть зло, а Бог совершенно чист. Для Него невозможно соединение с таким развращенным началом. Человеческая природа Иисуса была просто иллюзией, а не реальностью.

**Аполлинаризм.** Аполлинарий (ок. 310 - ок. 390) построил свое христологическое учение на крайне узком прочтении Ин.1:14 («Слово стало плотью»). Упрощенное изложение: Слово приняло на себя не всю человеческую природу, но только тело. У Иисуса не было человеческой души. Ее место занял Божественный Логос. Согласно Ф. Шаффу, Аполлинарий следовал трихотомии Платона. Человек, по его мнению, трехсоставен. Он состоит из тела, души и духа. Душа - это внутренняя жизненная сила, общая для человека и животного. Дух - это та нематериальная часть в человеке, которая отличает человека от животного. Аполлинарий наделил Христа человеческим телом и человеческой (животной душой), но не человеческим духом или разумом, место которого занял Божественный Логос<sup>3</sup>. Учение осуждено 2 Вселенским Собором в 381 г.

**Несторианство.** Несторий отрицал возможность употребления слова «Богородица» по отношению к Марии. По его мнению, она родила человека, сопровождаемого Логосом, а не Бога. Он называл Марию Христородицей. Его оппоненты сделали вывод, что у Нестория воплощение Бога заменяется общением человеческого существа с Логосом. Вместо того чтобы соединить две природы в

---

<sup>3</sup> Шафф Филипп, История христианской церкви, т.2, с.467-468.

едином самосознании, несторианство помещает их рядом друг с другом, и они не имеют ничего общего, кроме нравственного и сочувственного союза между ними. Человек Христос не был Богом, но Он был носителем Бога, подобно тому, как мы, христиане, имеем Духа Святого. Христу поклоняются не потому что Он Бог, а потому что Бог в Нем. Христос в несторианском понимании не может сказать: «прежде нежели был Авраам, Я есмь» (Ин.8:58). Он может лишь сказать, что, прежде нежели был Авраам, Тот, Который живет во Мне, есть. Несторианство осуждено на Эфесском соборе в 431 г. Кирилл Александрийский - оппонент Нестория.

**Евтихианство (монофизитство)** - человеческая природа Христа была поглощена Его Божественной природой так, что обе природы при соединении изменились, и возникла третья разновидность природы. Суть евтихианства можно изложить, проведя аналогию с каплей чернил в стакане воды: получившаяся смесь не является ни чернилами, ни водой, а некоей третьей субстанцией, в которой изменяются как чернила так и вода. Евтихий учил, что в Иисусе смешаны Божественный и человеческий элементы и каждый из них изменился, так что возникла новая форма природы. Монофизитство глубоко обеспокоило Церковь, так как в соответствии с этой доктриной Христос не был ни подлинно Богом, ни подлинно человеком. А если бы это было действительно так, то Он не мог бы подлинно представлять нас как человек (Евр.2:14;17) и не мог быть истинным Богом, способным даровать спасение. Ныне монофизитскими церквями являются коптские, армяно-григорианские, сирийские (яковиты).

Чтобы разрешить проблемы, возникшие в результате полемики по вопросу о личности Христа, в Халкидоне, недалеко от Константинополя, в 451 г. был проведен Вселенский собор Церкви. Принятое на нем определение, называемое халкидонским, было направлено против аполлинаризма, несторианства и евтихианства:

«Итак, мы, следуя святым отцам, единодушно учим людей исповедать

единого Сына, нашего Господа Иисуса Христа, единого совершенного в Божестве и совершенного в человечестве; истинного Бога и истинного человека, наделенного разумной душой и телом; единосущного Отцу по Божеству, и единосущного нам по человечеству; во всем подобного нам, без греха; рожденного прежде веков Отцом по Божеству, и в сии дни, нас ради и нашего ради спасения, родившегося от Девы Марии, матери Божьей по человечеству; единого Христа, Сына, Господа, признаваемого в двух природах, неслиянно, неизменно, нераздельно, неразлучно; так что различие природ никоим образом не уничтожаются их соединением, но свойства каждой природы сохраняются и согласно действуют в одном Лице и одной Ипостаси, не разделенной на два лица, но единого Сына, Единородного, Бога, Слова, Господа Иисуса Христа, как о Нем возвестили пророки от начала, и как нас научил Сам Господь Иисус Христос, и как нам передано в исповедании святых отцов».

Против учения Аполлинария о том, что Христос не обладал человеческим разумом или душой, направлено утверждение о том, что Иисус был «истинным человеком, наделенным разумной душой и телом; ...единосущный нам по человечеству; во всем подобный нам».

Против несторианского взгляда (Христос был двумя личностями, соединенными в одном теле) направлены следующие слова: «нераздельно... и согласно действуют в одном Лице и одной Ипостаси, не разделенной на два лица».

Против монофизитства, заключавшегося в утверждении о том, что Христос обладал только одной природой и что Его человеческая природа была потеряна в слиянии с Божественной природой, направлена следующая формулировка: «признаваемого в двух природах, неслиянно, неизменно...так что различие природ никоим образом не уничтожаются их соединением, но свойства каждой природы сохраняются». Когда Христос стал человеком, Божественная и человеческая природы не слились и не изменились, человеческая природа осталась подлинно человеческой, а Божественная природа подлинно

Божественной.

ἀσυγχυτως - «неслитно» или неслиянно, то есть при соединении 2 природы не сливаются (смешиваются) в одну.

ἀτρέπτως - «неизменно» т.е. при соединении свойства природы не изменяются, остаются неизменными.

ἀδιαιρετως - «неразделимо» против несториан, разделявших Христа на 2 личности.

ἀχωριστως - «неразлучимо» против маркеллиан.

Апофатический подход в богословии (от греч. «апофасис» - отрицание) - это богословствование, которое строится на отрицательных формулировках. Оно не объясняет, как правильно думать, оно говорит нам, как неправильно думать о каком-то богословском вопросе. Халкидонское вероопределение - пример апофатического подхода в богословии. Другой, позитивный подход в богословии называется катафатическим (от греч. «катафасис» - утверждение).

### **Монофелитство или моноэнергизм**

Монофелитство, учение утверждающее, что у Христа - одна воля (разновидность монофизитства, но на более тонком уровне). Осуждено Константинопольским собором 680-681 гг.. Монофелиты отвергали полноту человечности во Христе, утверждая, что человеческая природа не имела активного творческого начала, побуждающего Христа к деятельности (энергии, хотения, воли), т.е. признают что есть 2 природы, но только одна воля. Пример человеческого хотения у Иисуса: «И, отправившись оттуда, пришел в пределы Тирские и Сидонские; и, войдя в дом, не хотел, чтобы кто узнал; но не мог утаиться» (Мар.7:24)

Вероопределение 6 собора: «проповедуем также по учению святых отцов, что в Иисусе Христе и 2-е естественные воли, или хотения и 2 естественных действия нераздельно, неизменно, неразлучно, неслиянно. И 2 естественных хотения не противоположны друг другу, как говорили нечестивые еретики. Да не

будет. Но Его человеческое хотение не противоречит и не противоборствует, а следует или лучше сказать подчиняется Его Божественному и Всемошному хотению».

### **Общение свойств**

Учение об общении свойств двух природ в одной личности позволяет такие высказывания: « Бог умер, Кровь Божья». Когда православные богословы так говорят, то они не утверждают, что для Божественной природы свойственна смерть, они эти слова относят к Божественной личности, которая в человеческой природе пережила смерть. Несомненно, природа Божья не имеет ничего общего с кровью, кровь - это данность человеческой природы, но Божественная личность восприняв человеческое тело, рассматривала его как Свое личное и кровь как Свою собственную (Деян.20:28).

Думается, что иногда учение об «общении свойств» трансформируется в учение о «смешении свойств», т.е. превращается в монофизитство. Всеведение, всесилие, конечно, присущи Христу как Богу, но иногда эти Божественные свойства «плюсуются», т.е. добавляются к характеру существования Христа во плоти.

### **Терминология: природа и сущность**

В ходе дискуссий о Троице и двух природах Христа церковью были восприняты два богословских понятия - природа (естество, сущность) и ипостась (личность). В этих терминах описываются тайны Божьего триединства и тайны Боговоплощения. В Троице мы признаем одну Божественную природу, которая полностью принадлежит трем Божественным личностям. Во Христе мы признаем одну личность существующую в двух природах. Можно встретить различные определения понятий природа и личность и, на наш взгляд, зачастую эти определения не обладают желаемой четкостью ясностью и краткостью.

Природа - это некоторая совокупность качеств, характеристик, которой обладает существо или предмет определенного вида (природа животного



отличается от природы человека и тем более Бога; у животного ограниченные интеллектуальные способности, у человека они выше, а Божественная природа обладает всеведением). СУЩНОСТЬ (греч. ousia, лат. essentia) - природа вещи, то основное качество (или качества) вещи, без которых она как таковая не существует, не проявляет себя в разных ситуациях, событиях и взаимодействиях с другими вещами. Природа может существовать только в ипостаси<sup>4</sup>.

Личность или ипостась - начало от природы отличное. Это нечто придающее существу индивидуальность, отличие от других носителей данной природы. Личность - это некто, кто имеет имя и говорит Я, когда говорит о себе и говорит Он или Ты, когда говорит относительно другой личности или вступает с ней в диалог. Личность отличает себя от других. Ипостась – понятие более широкое, чем личность: этот термин можно в отличие от «природы» прилагать к неодушевленным предметам.

Отдельное существо имеет природу, которая является общей для всех существ данного вида (считается, что прямохождение присуще человеческому роду). Петр и Павел принадлежат человеческому роду и имеют одинаковую природу, но Петр и Павел это разные личности. Сотворенные существа имеют в себе одну природу и одну личность - в Боге мы признаем одну природу, которая принадлежит трем различным личностям. «Я и Отец - одно» (Ин.10:30). Одно (ср. род) - это нечто безличностное, описываемое в богословии термином «природа». Слова «Я и Отец» говорят о том, что одна Божественная природа принадлежит не одной личности.

Если говорить библейским языком, понятия природа и личность описываются лишь «гадательно». Но думается, что если мы попытаемся более четко очертить контуры этих понятий, мы создадим определенные проблемы. Современные психологи под личностью понимают начало, которое обладает интеллектом, чувствами и волей. В современном богословии, возможно, под

---

<sup>4</sup> Краткий религиозно-философский словарь.

влиянием психологии «размывается» определение личности. Богословы ранней церкви все атрибуты существа относили к природе, а личностное начало считали фактом, не поддающимся определению. Троиный Бог имеет одну волю, общую для всех трех личностей. Если бы воля была составляющей некоего личностного начала, то у Бога было бы три воли. Христос имел две воли. Воля - часть человеческой природы и воля - часть Божественной природы (спор с монофелитами). Если бы воля была отнесена к ипостасному началу, то христологическое учение вторило бы монофелитам. Хотя понятия природы и личности нечетко определены, но в любом случае даже такое нечеткое различие в Боге природы и личностей помогает нам в восприятии учения о Троице и личностном единении во Христе двух природ. «Теперь мы видим как бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же лицом к лицу; теперь знаю я отчасти, а тогда познаю, подобно, как я познан» (1 Кор.13:12). Различие в Боге природы и ипостаси является, несомненно, самым большим прорывом в развитии богословия за всю историю церкви.

По свидетельству Феодорита Кирского, "для мирской философии нет никакой разницы между "усией" и "ипостасью". Ибо "усия" обозначает то, что есть, а "ипостась" - то, что существует. Но, по учению святых отцов, между "усией" и "ипостасью" имеется та же разница, как между общим и частным". В образе мыслей восточных отцов очищенное от аристотелизма богословское понятие ипостаси означает скорее не индивид, а личность в современном понимании этого слова. Действительно, наше представление о человеческой личности как о чем-то "личностном", делающем из каждого человеческого индивида существо "уникальное", совершенно ни с кем не сравнимое и к другим индивидуальностям несводимое, дало нам именно христианское богословие. Философия древнего мира знала только человеческие индивиды. **Человеческая личность не может быть выражена понятиями. Она ускользает от всякого рационального определения и даже не поддается описанию, так как все**

**свойства, которыми мы пытались бы ее охарактеризовать, можно найти и у других индивидов.** "Личное" может восприниматься в жизни только непосредственной интуицией или же передаваться каким-нибудь произведением искусства. Когда мы говорим: "Это - Моцарт" или "это - Рембрандт", то каждый раз оказываемся в той "сфере личного", которой нигде не найти эквивалента. Однако "человеческие личности или ипостаси разъединены и, по учению святого Иоанна Дамаскина, не существуют одна в другой"; тогда как "в Святой Троице наоборот, ...Ипостаси находятся одна в другой". Дело личностей человеческих различно, дело же Лиц Божественных не различно, ибо "Три", имея одну природу, имеют и одну волю, одну силу, одно действие. Святой Иоанн Дамаскин говорит, что Лица "соединяются, не сливаясь, но совокупно друг со другом соприбывая и друг друга проникая без всякого смешения и слияния, и так, что не существуют один вне другого или не разделяются в сущности согласно Ариеву разделению.

Реньон совершенно справедливо замечает: "Латинская философия сперва рассматривает природу в себе, а затем доходит до ее Носителей; философия греческая рассматривает сперва Носителей и проникает затем в Них, чтобы найти природу. Латинянин рассматривает Лицо как модус природы, грек рассматривает природу как содержание Лица".

Если мы уловим разницу в аспектах этих двух учений о Святой Троице, то поймем, почему восточные отцы всегда защищали неизреченное, апофатическое исхождение Святого Духа от Отца, как единого Изводителя Лиц, против учения более рационального, которое, превращая Отца и Сына в общее начало Святого Духа, ставило общее над личностным; в этом учении была тенденция как бы "обезличить" Ипостаси, смешивая Божественные Личности Отца и Сына в природном акте извождения Духа и превращая таким образом Третье Лицо в связь между двумя первыми.

Несомненно, что Христос не проявлял определенной полноты Божественных прав и качеств. Как объяснить неполное проявление Божественных

качеств.

## Теория Кенозиса

Теория возникла в 19 веке и опирается на текст из послания к Филиппийцам: «Он, будучи образом Божиим, не почитал хищением быть равным Богу; но уничижил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам и по виду став как человек» (Флп.2:6,7). ΚΕΝΩΩ - опорожнять, опустошать, делать тщетным или пустым, упразднять, уничтожать. Это слово дало основание для следующего взгляда на воплощение: Второе Лицо Троицы отложило в сторону Свои особые Божественные свойства (всемогущество, вездесущность и т.д.) и вместо них приняло человеческие качества. По существу, воплощение состояло в замене части Божественной природы человеческими чертами. Такие моральные качества как любовь и милосердие сохранились<sup>5</sup>.

## Лекция 4. Жизнь и смерть Иисуса

### План

1. Воплощение пророчеств в Иисусе. Типологии. Испытания Христа.
2. Теопасхизм.
3. Теории искупления.

**ЖИЗНЬ ИИСУСА.** *Воплощение Ветхозаветных пророчеств. Испытания Иисуса.*

### Исполнение Ветхозаветных пророчеств в жизни Иисуса.

Иисус Христос утверждал, что откровение о Нем содержалось еще в

---

<sup>5</sup> Мак-Грат. Введение в христианское богословие. «Тем не менее, важность придаваемая человеческой личности Иисуса оставляет целый ряд богословских "белых пятен". Как же насчет божественности Христа? Какова ее роль? Не равнозначен ли акцент на человеческой природе Христа пренебрежению к Его божественности? Такие вопросы стали звучать в более ортодоксальных кругах в 1840-е и начале 1850-х гг. Однако, во второй половине 1850-х годов наметился такой подход к христологии, который обладал значительной широтой в этом отношении. Он одновременно отстаивал божественность Христа и подчеркивал Его человеческую природу. Этот подход известен как "кенотицизм" и связан в первую очередь с немецким лютеранским автором Готфридом Томасиусом. В своей работе "Личность и труды Христа" (1852-1861 гг.) Г. Томасиус утверждает, что воплощение предусматривает "kenosis", то есть сознательный отказ от всех божественных свойств, так что в состоянии унижения Христос добровольно отказывается от привилегий Своей божественности».

Ветхозаветных Писаниях: «Исследуйте Писания...они свидетельствуют о Мне» (Ин.5:39)

Христос потомок Авраама (Быт.12:3; Мф.1:1).

Христос потомок и наследник престола царя Давида (2 Цар.7:12; Ис.9:7; Мф.1:6; Лк.1:32-33).

Рождение в Вифлееме (Мих.5:2; Лк.2:4-7).

Время рождения Христа (Быт. 49:10; Дан.2:44, 9:25; Лк.2:1-2).

Рождение от Девы (Ис.7:14; Лк.1:26-31; Мф.1:19-25).

Галилейская миссия (Ис.9:1-2).

Отвержение Христа еврейским народом (Ис.53:3; Ин.1:11; Лк.23:18).

Он был презрен и умален пред людьми, муж скорбей и изведавший болезни, и мы отвращали от Него лице свое; Он был презираем, и мы ни во что ставили Его. (Ис.53:3)

Христос принесет благословение языческим народам (Быт.22:8; Ис.42:6, 49:6; Деян.15:14-18).

Подробности въезда в Иерусалим (Зах.9:9; Мк.11:7-11).

Предательство друга (Пс.40:10; Лк.22:47,48).

Продан за 30 серебрянников (Зах.11:12; Мф.26:15).

Безгласен перед обвинителями (Ис.53:7; Мк.15:4-5).

Он истязуем был, но страдал добровольно и не открывал уст Своих; как овца, веден был Он на заклание, и как агнец пред стригушим его безгласен, так Он не отверзал уст Своих. (Ис.53:7).

Поругания и оплевания (Ис.50:6; Мф.26:67).

Я предал хребет Мой биящим и ланиты Мои поражающим; лица Моего не закрывал от поруганий и оплевания.(Ис.50:6)

Тогда плевали Ему в лице и заушали Его; другие же ударяли Его по ланитам. (Мф.26:67).

К злодеям причтен (Ис.53:12; Мк.15:27-28).

Руки и ноги Его пронзили (Зах.12:10; Пс.21:17; Ин.20:27).

Ругались и смеялись над ним во время казни (Пс.21:8-9; Лк.23:35).

Все, видящие меня, ругаются надо мною, говорят устами, кивая головою: 9  
"он уповал на Господа; пусть избавит его, пусть спасет, если он угоден Ему".  
(Пс.21:8,9)

И стоял народ и смотрел. Насмехались же вместе с ними и начальники, говоря: других спасал; пусть спасет Себя Самого, если Он Христос, избранный Божий. (Лк.23:35)

Изъязвлен за грехи наши (Ис.53:5; Рим.5:6-8).

Но Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши; наказание мира нашего [было] на Нем, и ранами Его мы исцелились. (Ис.53:5)

### **Типологии Ветхого Завета**

Типология - Ветхозаветный образ, который несет какую-либо идею сходства, подобия, аналогии с жизнью и личностью Иисуса Христа.

Авель-Христос, как Пастырь (Быт.4:2).

В Исааке, принесенном в жертву Богу Авраамом узнается Христос, принесенный в Жертву Своим Отцом (Быт.22, Ин.3:16).

Камень, в который бил Моисей жезлом, изводя из него воду для Израильского народа, был прообразом Христа (1 Кор.10:4, Исх.17:6, Чис.20:11).

Медный змей прообраз казни Христа (Чис.21:9, Ин3:14).

Манна, пасхальный агнец, жертва за грех, установление о непорочности для жертвенных животных и т.д. все это каким либо образом указывает на Христа и какие то особенности Его личности и служения.

### **Искушения Иисуса Христа**

Библия повествует о том, что Богочеловеческая личность была искушаема в земной жизни. То есть Христос был побуждаем совершить грех. Тем самым Сам Бог во Христе был побуждаем ко греху. (Мф.4:1-11; Мк.1:12-13; Лк.4:1-13; Евр.2:18; 4:16).

Также Библия говорит, что Иисус Христос побеждал искушения, потому что был безгрешен (Евр.2:15, Рим.8:3). Он был в «подобии плоти греховной». То есть в Нем в отличие от нас была стойкая ненависть ко всякого рода греху. Мы, даже пережившие возрождение, порой имеем внутреннее влечение ко греху (похоть). Это влечение может сильно развиться и тогда «похоть ...зачав, рождает грех» (Иак.1:15). У Иисуса такая расположенность ко греху полностью отсутствовала. Богословы объясняют безгрешность Иисуса 2-мя причинами. Во-первых, через непорочное зачатие был прерван процесс передачи падшей Адамовой природы человеку. Хотя Библия не приводит доказательств, что порочность не может передаваться от матери. Но во всяком случае от Марии к Иисусу не перешла греховная наследственность. Во-вторых, безгрешность явилась продуктом соединения в Иисусе 2 природ: Божественной и человеческой.

**СМЕРТЬ ИИСУСА.** *Строгие диофизиты и теопасхизм. Теории искупления.*

### **Спор строгих диофизитов с халкидонцами-кирилловцами**

**Строгие диофизиты.** Строгими диофизитами были те халкидонцы, которые не признавали, что через органичное соединение Божественной личности с человеческой природой, второе Лицо Троицы стало причастно боли и унижению креста. Для строгих диофизитов субъектом страданий был Иисус, сын Марии, а не Божественный Логос.

**Халкидонцы-кирилловцы.** Участники собора в Халкидоне, считавшие себя последователями Кирилла Александрийского, очевидно, они составляли на самом Соборе большинство. Они никогда не признавали наличия каких-то расхождений между христологией Кирилла Александрийского (ум.444) и Халкидонским постановлением. Их занимала не терминология как таковая, но лишь подходящий способ дать отпор несторианству, с одной стороны, и евтихианству — с другой. Позиция халкидонцев-кирилловцев отличалась от строго диофизитской позицией принятием теопасхизма Кирилла: "Один от Святой

Троицы страдал во плоти" (Евр.5:7-8).

Леонтий Иерусалимский предложил такое истолкование формулы «один от Пресвятой Троицы во плоти пострадал», которое устанавливало абсолютное различие между ипостасью и природой, различие, до конца не принимавшееся ни св. Кириллом, ни антиохийскими богословами: Слово, оставаясь бесстрастным по Своей Божественной природе, страдало по Своему человечеству. Поскольку с момента Воплощения человеческое естество становится в такой же степени Его собственным, как и Его Божественная природа, можно (и должно) говорить, что «Слово пострадало» ипостасно, в Своей собственной плоти, поскольку Его Ипостась — не просто производное от Его Божественной природы, но начало, онтологически от природы отличное, то «Я», Которое «обладает» Божественной природой и «воспринимает» человеческое естество для того, чтобы умереть и воскреснуть. Леонтий пишет: «Говорится, что Слово пострадало по ипостаси, поскольку помимо Своей собственной бесстрастной сущности Оно восприняло в Свою ипостась и сущность, подверженную страданию, а то, что можно утверждать об этой сущности, может быть приписываемо ипостаси»... Единство Христа выражается понятием ипостаси, а не природы; таким образом, Юстиниан (вслед за Леонтием Иерусалимским) вполне осознает различие между природой и ипостасью ... природа может существовать только в ипостаси; в противном случае она остается лишь неопределенной абстракцией. Благодаря Ипостаси Логоса человечество Христа получает во чреве Марии полноту своего бытия.»<sup>6</sup>.

### **Теории искупления**

Как Священное Писание определяет смерть Христа?

1. Как выкуп: Мф.20:28; 1Пет.1:18; 1 Тим.2:6; Гал.3:13.

---

<sup>6</sup> Мейендорф Иоанн. Христос в восточном предании.



Значение выкупа становится понятным из Лев.25:47-49. Человек, находящийся в рабстве, должен быть выкуплен из рабства родственником за деньги. Так и в мире греха, в котором грешник "продан греху" (Рим.7:14) и обречён на смерть (Рим.6:23; Иез.18:4). Христос Своей смертью внёс достойную плату для освобождения грешников от греха. Он снимает оковы и отпускает узников греха на свободу. Плата за выкуп - невинная святая Кровь Спасителя. Христос взял на Себя проклятие, тяготеющее над нами. Его смерть - цена выкупа за избавление нас от греха и вечной гибели.

2. Как умилоствление: Рим.3:25; 1 Ин.2:2; Евр.2:17; Ис.53:5.

Христос есть жертва умилоствления за наши грехи. Смерть Христа утверждается как основание, на котором Бог в Своей святости может простить вину и грех человечества.

3. Как примирение: Рим.5:10; 2Кор.5:18-19; Еф.2:13-16; Кол. 1:20.

Через пролитую Кровь и смерть на кресте святого Агнца мы примиряемся с Богом. Мы можем рассматривать смерть Христа как устранение вражды между человеком и Богом. Как трогательно звучат слова апостола: "От имени Христова просим: примиритесь с Богом" (2Кор.5,20). Можно сказать, что Бог даёт умилоствление и примирение, а грешник имеет возможность принять это.

4. Как замещение: Ис.53:6; 1 Пет.2:24; 3:18; 2 Кор.5:21.

Повествование о пасхальном агнце (Исх.12 гл.) и слова 1Кор.5:7 иллюстрируют значение заместительства: одна жизнь за всех. "Господь возложил на Него грехи всех нас" (Ис.53:6). Христос Сам вознёс наши грехи на древо - в этом смысл заместительства. Христос умер вместо нас, понёс наказание за наши грехи; и всё это не по принуждению, а добровольно (Ин.10:17-18).

Для того чтобы быть полноценным заместителем человечества Христос должен был быть во всем подобен людям: «А как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял оные...Посему Он должен был во всем уподобиться

братиям, чтобы быть милостивым и верным первосвященником пред Богом, для умилоствления за грехи народа» (Евр.2:14-18).

Чтобы Его смерть была драгоценна как для Бога, так и для людей Он должен был быть Сыном Божиим, то есть Богом. Во-первых, важно, чтобы жертва за грех была непорочной (1 Пет.1:19), что возможно лишь благодаря соединению Богочеловечеству Христа. Во-вторых, вдохновительно, что Сам Бог Своими страданиями решает проблему человеческого греха: «Я, Я Сам изглаживаю преступления твои ради Себя Самого и грехов твоих не помяну» (Ис.43:25).

**Для православного богословия крест решил не столько проблему греха, сколько проблему смертности.** Православие смотрит на первородный грех как на унаследованную смертность. Воскресение Христово означает, что смерть перестала быть управляющим началом в существовании человека и что, следовательно, человек свободен и от рабства греху. Смерть определенно остается некоторым физическим феноменом, однако она не *господствует* над человеком как неминуемая и окончательная судьба. "Смерть на Кресте возымела действие не как смерть Невинного, но как смерть Воплощенного Господа". Дело не в том, чтобы дать удовлетворение требованиям закона, но в том, чтобы преодолеть пугающую космическую реальность смерти, которая держала человечество под своей узурпированной властью и загоняла его в порочный круг греха и испорченности (Евр.2:14-15). Точно так же, как первородный грех не состоит в унаследованной вине, так и искупление — это прежде всего не оправдание, но победа над смертью (И. Мейендорф).

Вообще, для протестантов отправной точкой в учении об искуплении является понимание необходимости для природы Святого Бога наказать грех (Исх.34:7). И Он явил Свою святость удивительным образом: вместо виноватых наказал Невинного. Но существовало и существует множество других взглядов на искупление. Эти теории чаще всего отрицают, то что в Божьей природе есть

принцип, который бы требовал умилоствления (соблюдение справедливого возмездия за грех):

1. Выкуп сатане (Ориген, Г. Нисский). Т. исходит из предпосылки, что сатана, а не Бог требует расплаты за грех<sup>7</sup>.

2. Теория нравственного воздействия (Пьер Абеляр (1079-1142)). Смерть Христа просто показывает, как горячо Бог любит людей, что готов отождествить Себя с их страданиями, вплоть до смерти. Смерть Христа это не плата за грех, величайший нравоучительный пример, побуждающий нас к благодарному ответу.

3. Теория примера (Фаусто Социни (1539-1604)). Своей смертью Христос показывает как надо доверять и повиноваться Богу, даже если это доверие и повиновение приводят к ужасной смерти. Если, согласно теории нравственного воздействия смерть Христа показывает, как сильно нас любит Бог, то, согласно теории примера, смерть Христа учит нас как мы должны жить.

Эти теории чаще всего описывают лишь некоторые грани искупления, которые являются второстепенными по значимости.

Протестантский взгляд: П. подчеркивают заместительное страдание Христа (Ис.53:5-6).

2 тенденции в протестантском богословии в связи с доктриной об искуплении:

1. Полная расплата. *Полная расплата, подразумевает, что Иисус, взяв вину за миллионы грехов, претерпевал величайшую душевную муку. Даже кратковременное испытание неистового гнева бессмертного Бога должно было вызвать невыносимый ужас. Но страдание Иисуса продолжалось не минуту ни две и даже не десять. Час шел за часом, и темное бремя грехов и Божьего гнева накатывались на Иисуса волна за волной. Он принял полную меру гнева Божия за вину миллионов грешных людей. Он сознательно выдержал весь гнев Отца за*

---

<sup>7</sup> Ориген, например, учил о том, будто Бог в обмен на человеческие души предложил дьяволу душу Христа, и сатана, согласившись на эту сделку, впоследствии обнаружил, что не может удержать Христа, хотя, казалось, и заполучил Его. Благодаря уловке, предпринятой Богом, сатана утратил господство как над людьми, так и над Христом. Иногда крест толковали как наживку, на которую Бог поймал дьявола, как на крючок, или как мышеловку, в которую попал сатана, прельстившись Христовой кровью.

*наши грехи.* Христос претерпел на Себе всю количественную полноту, которую заслуживают грешники всего мира. Миг Его страданий по переносимой тяжести соразмерен наказанию, которое понесли бы тысячи грешников за свои грехи.

2. Смерть Христа рассматривается как достаточная для прощения. *Нет акцента на том, что Христос на кресте стал объектом ненависти Святого Бога.* Ценность страданий Христа видится в том, что, во-первых, страдал Бог вочеловечившийся, во-вторых, страдал Безгрешный, в-третьих, страдал не связанный никакими обязательствами Невинный за виноватых. И такая цена достаточна для Бога, чтобы простить все совершенные человечеством грехи. Эта теория не учит, что Христос перенес страдания полностью эквивалентные тем страданиям, которые заслуживают миллиарды грешников.

Способность переносить душевные муки, выходящая за пределы человеческой природы, не согласуется с ортодоксальной христологией. Возможно это утверждение усиливает воздействие проповеди, но в этих гиперсвойствах души, приписываемых Иисусу, можно увидеть скрытое монофизитство: через смешение Божественной и человеческой природы появилась новая природа, обладающая сверхчеловеческими свойствами (Евр.2:17).

## **Лекция 5. Сошествие в ад. Воскресение. Вознесение. Прославление.**

1. Проблема Христова сошествия в ад.
2. Христово воскресение: его реальность, его природа.
3. Маркеллианство: монотеизм + упразднение человеческой природы Христа в вечности.

### **СОШЕСТВИЕ В АД. 2 взгляда.**

(Деян.2:27,31; Рим.10:6-7; Еф.4:8-9; 1 Пет.3:18-20, 4:6; 1 Тим.3:16).

Критика учения о сошествии Христа в ад: слова Христа разбойнику. «И сказал ему Иисус: истинно говорю тебе, ныне же будешь со Мною в раю» (Лк.23:43).

Иисус, возгласив громким голосом, сказал: Отче! в руки Твои предаю дух Мой. И, сие сказав, испустил дух. (Лк.23:46). «Христос предвидел незамедлительное завершение Своих страданий. Таким образом, оба из этих текстов явствует, что в смертный час с Христом произошло то же, что происходит с верующим в наше время, когда они умирают: Его мертвое тело осталось на земле и было погребено (как будут погребены и наши тела), но Его душа мгновенно оказалась рядом с Богом на небе... Утром первого дня Пасхи дух Христа воссоединился с телом, и Он воскрес из мертвых» (Грудем).

«По учению православной церкви, а также согласно символам веры и признанным богословам ранней церкви душа Иисуса была в аду. Он вывел из ада в небесное присутствие лишь ветхозаветных праведников. Учение о том, что Господь помимо патриархов вывел ещё кого-то, а то и всех является лишь частным мнением, а не общепринятым догматом» (Архиепископ Макарий. ПДБ. т.2, с.134).

### **ВОСКРЕСЕНИЕ.** *Афтартодокетизм.*

Некоторые неверующие в воскресение Христа утверждают, что Иисус на кресте впал в обморочное состояние. Его сняли со креста и, полагая, что Он мёртв, положили в гроб. Холодный воздух привёл Его в сознание, Он вышел из пещеры-могилы и явился ученикам. Ученики поверили, что Он действительно был мёртв и воскрес. Эта теория несостоятельна по следующим причинам:

Иисус Христос явился ученикам на третий день не как слабый, израненный, полуживой человек, но как триумфальный Победитель смерти. Из Ин. 19:33-37 мы узнаём, что, когда воин пронзил Ему ребро копьём, "тотчас истекла кровь и вода". Врачи утверждают, что поражение важных органов тела, находящихся под ребрами человека, страдающего на кресте, вызывает отёк лёгких и остановку

сердца, исключает полностью предположение об обморочном состоянии и доказывает, что наступила смерть.

Иосиф Аримафейский просил разрешения на похороны тела Иисуса, так как он знал, что Иисус мёртв (Мф.27:57-58).

Пилат удивился и усомнился в скорой смерти Христа, однако римский сотник подтвердил факт смерти (Мк. 15:44-45).

Никодим и Иосиф Аримафейский "взяли тело Иисуса и обвили его пеленами с благовониями, как обыкновенно погребают иудеи" (Ин. 19:40).

Воины подтвердили, что Он мёртв (Ин. 19:33).

Сам Иисус Христос, Который есть Истина, свидетельствует о факте Своей смерти (Отк.1:18).

### **Воскресение было телесным**

Он явился ученикам в телесном виде. Некоторые утверждают, что не столь важно, в каком виде воскрес Христос, в теле или духе. Важно то, что Он победил смерть и имеет власть вечной жизни.

Согласно этой теории, якобы произошло оживление души Иисуса, а тело Его осталось в могиле.

Но данная теория неверна. Все повествования Евангелия противоречат этому:

а) В этом убеждает нас пустой гроб. Прочитаем Мф.28:6; Мк.16:6; Лк.24:3-12; Ин.20:1-6. Компетентные свидетели, как враги, так и друзья, подтверждают факт, что гроб был пуст (женщины, ученики, ангелы, римская стража). Тело Христа не могло быть украдено учениками. Они были объаты страхом и не осмелились бы сделать это из-за стражи, охранявшей гроб. Сложенные покрывала подтверждают, что тело не могло быть украдено. Воры не оставляют после кражи порядок. И, наконец, свидетельство ангелов о воскресении Христа (Мф.28:6; Мк.16:6).

б) Упоминание в Евангелиях о других безусловно телесных воскресениях. Прочитаем: Мф.9:23-26; Лк.7:11-18; Ин.11:1-44. Эти события проливают свет на воскресение Иисуса. Почему первосвященники и фарисеи просили охранять гроб? (Мф.27:63-66). Ведь не могли ученики похитить душу.

в) Все, видевшие Его после воскресения, узнавали Его и видели раны на теле Его. Прочитаем: Ин.20:27; Лк.24:37-43.

г) Апостол Павел твёрдо верил в телесное воскресение Христа. Об этом свидетельствуют все послания апостола, и особенно: 1 Кор. 15; Рим.8:11.

д) Об этом свидетельствовал Христос до и после воскресения: Мф.17:23; Лк.24:39; Отк.1:18.

е) Апостольские свидетельства подтверждают факт телесного воскресения Христа: Деян.2:24-32; 1 Пет.1:3,21; 3:21. Пётр заходил внутрь гроба и видел сложенные пелены. Его свидетельство достоверно.

ж) Воспоминания о явлении Христа доказывают Его воскресение: Мф.28:9-10; Ин.20:14-18; Лк.24:13-32,40-43; Ин.21 и т.д. Все места Писания утверждают встречу не с духом, но с настоящим телесным Христом, Которого они знали. Его можно было видеть, осязать, ощущать. Он ел и пил вместе с ними (Лк.24:37-43).

з) Многие места Писания были бы непонятны без принятия факта телесного воскресения Иисуса Христа: Рим.8,11-13; Еф.1:19-20; Флп.3:20-21; 1 Фес.4:13-17 и др.

### **Природа воскресшего тела Христа**

а) Воскресший Христос имел подобие тела земного. Это очевидно из мест: Лк.24:36-43; Ин.20:24-29. Он мог есть в новом воскресшем теле (Лк.24:41-43). Хотя это совсем не значит, что Он нуждался в пище. Итак, воскресшее тело Христа сохранило подобие земного.

б) И в то же время воскресшее тело Иисуса отлично от обычного, естественного тела человека.

Возможно оно не имело крови (Лк.24:39, 1 Кор.15:50).

Тело Христа обладало сверхъестественными свойствами. Например: могло проходить чрез закрытые двери (Ин.20:19).

в) Воскресшее тело Христа было бессмертным. Если после воскрешения Лазарь, сын Наинской вдовы и др. оставались в своём обычном земном теле с естественными свойствами старения и неизбежности вторичной телесной смерти, то тело Воскресшего Христа было свободно от этой смерти (Рим.6:9-10; Отк.1:18).

**Афтартодокетизм –учение о том, что тело Иисуса было нетленно еще при Его жизни (не подвержено распаду).**

В судах достаточным является присутствие 2-3 свидетелей. Воскресение Христа имеет более 500 свидетелей. И каких свидетелей! Многие из них погибли мученической смертью за утверждение факта воскресения Христа. Если, как говорят некоторые, это был обман, то какие выгоды они могли извлечь из этого?

Игнатий, христианин - мученик за веру, писал в "Письме филиладельфийцам: "Христос действительно страдал, умер и ожил вновь. Я знаю, что после воскресения Он был во плоти, и я верю, что Он таким и остался. И когда Он пришёл к находящимся с Петром, то сказал им: "Прикоснитесь ко Мне и посмотрите. Я не бестелесный призрак".

### **Результаты воскресения Иисуса Христа**

а) Через Его жертву они приняты Богом, т.к. Иисус Христос "...предан за грехи наши и воскрес для оправдания нашего" (Рим.4:25). Пока Христос был в могиле, не было уверенности, что Его искупительная жертва принята Богом. Факт воскресения Иисуса Христа из мёртвых свидетельствует о том, что жертва умилоствления за грехи всех людей принята: «Но Христос... не с кровью козлов



и тельцов, но со Своею Кровию, однажды вошел во святилище и приобрел вечное искупление» (Евр.9:11,12). Верующий искупленный грешник может быть спокоен: во Христе он имеет оправдание.

г) В воскресении Христа заключена уверенность нашего воскресения и бессмертия. "Ибо, если мы веруем, что Иисус умер и воскрес, то и умерших в Иисусе Бог приведёт с Ним" (1 Фес.4:14). "Зная, что Воскресивший Господа Иисуса воскресит чрез Иисуса и нас и поставит пред Собою с вами" (2 Кор.4:14). "Я живу, и вы будете жить", - сказал Иисус Христос Своим ученикам (Ин.14:19).

### **ВОЗНЕСЕНИЕ И ПРОСЛАВЛЕНИЕ.** *Маркеллианство.*

**Вознесение** означает событие видимого ухода Иисуса Христа от учеников и апостолов на небо. Об этом мы читаем Деян. 1:9-11. **Превознесение**, или **прославление**, означает утверждение Христа как высшей власти. "Посему и Бог превознёс Его и дал Ему имя выше всякого имени" (Флп.2:9). См. также Еф.1:20-22; Евр.1:3.

### **Священное Писание о вознесении и превознесении**

Сам Господь много раз предсказал Своё вознесение и превознесение. Эти события постоянно были пред Его внутренним взором: Ин.6:62; 20:17. Авторы Нового Завета также повествуют об этом: Мк.16:19; Лк.24:51; Ин.3:13; Деян. 1:9-11; Еф.4:8-10; Евр.10:12. Мученик Стефан в минуту смерти видел прославленного и превознесённого Христа (Деян.7:55-56), также и апостол Иоанн на острове Патмос (Откр.1:13-18 и др.).

Апостолы учили и проповедовали об этой великой правде: Пётр - Деян.2:33-34; 5:31; 1Петр.3:22 и т.п. Павел - Еф.4,8-10; 1Тим.3:16 и др.

### **Природа и характер вознесения и прославления Иисуса Христа**

а) Вознесение было телесное и видимое. Читаем места: Деян. 1:9-11; Лк.24:51. Это был тот же Христос, Которого ученики знали в жизни, только прославленный, в триумфе, повелевающий им идти и проповедовать всему миру. Благословляя их, Он стал отдаляться от земли.

б) Он занял Своё место одесную Своего Отца: Евр.1:3. Он сидит одесную Бога (Еф.1:20; Кол.3:1).

### **Цель вознесения и прославления Иисуса Христа**

1. Он вошёл на небо как наш Предтеча.

"Куда предтечею за нас вошёл Иисус" (Евр.6:20). Предтеча есть человек, первым пришедший на место, предназначенное для многих.

2. Он восшёл, чтобы приготовить место для Своего народа.

Иоан. 14:2-3. Он делает необходимые приготовления для встречи своей Невесты-Церкви. Он исполняет роль Первосвященника, ходатайствующего за нас в присутствии Бога (Евр.9:24).

3. Христос - Глава Церкви, контролирующий все мироздание.

"И всё покорил под ноги Его, и поставил Его выше всего, Главою Церкви, которая есть тело Его, полнота Наполняющего всё во всём" (Ефес.1:22-23).

### **Результаты вознесения и прославления Иисуса Христа**

1.Мы имеем ходатая (1 Ин.2:1).

"Итак, имея Первосвященника великого, прошедшего небеса, Иисуса Сына Божия, будем твёрдо держаться исповедания нашего... Посему да приступаем с дерзновением к престолу благодати" (Евр.4,14-16). Наш великий Первосвященник отвечает на прошения и молитвы народа Своего. В Нём мы имеем близкого и дорогого Защитника. Он всегда готов принять нас с нашими нуждами.

2. Они утверждают надежду на бессмертие.

3. Дают уверенность в Божьем водительстве.

Всё совершающееся служит к нашему благу. Христос превознесён превыше всего на земле и на небе. Разве может быть верующий в Него жертвой

случайности и обстоятельств? (Ефес.1,22; Кол.1,15-18). "Любящим Бога... всё содействует ко благу" (Римл.8,28).

### **Божественная и человеческая природы во Христе не разлучатся вовеки**

Иисус Христос вчера и сегодня и вовеки Тот же (Евр.13:8). «Живший в IV веке епископ Маркелл Анкирский разработал учение о Троице, согласно которому Сын Божий стал таковым лишь в воплощении. Из всех имён Христа, идею бытия Второго Лица Троицы до воплощения, отражает лишь имя «Логос». Логос существовал в Боге приблизительно так же, как существует «логос» (ум) в человеке. Он есть премудрость и сила, а так же деятельная энергия. Бог творит мир, и «Логос, при этом, выступая из недр Отца, становится в Боге силой, реализующейся в действии». Но Бог, по Маркеллу, даже в творении мира, остаётся «Монадой» - единицей, в единой ипостаси. Воплощение явилось «развёртыванием», «раскрытием» или «расширением» Монады; схождение Духа Святого – следующее «расширение». Вот как В.В. Болотов описывает «закрытие Монады» по Маркеллу: «Царство Христово есть царство воплотившегося Слова (и поэтому не тождественно с вечным царством Логоса, соцарствующего Отцу = с царством Божиим). Но цель воплощения дана не в самом бытии Слова, а в домостроительстве: Логос воплотился для мира. Следовательно, это цель конечная и, как таковая, она некогда будет вполне достигнута, и тогда (перестав быть целью, а став осуществившимся фактом) «второе домостроительство» и царство Христово не имеют основ для существования. Итак, царство Христово некогда кончится, разрешится в царство Божие... Слово для нас воплотилось; это цель конечная, и, следовательно, и для вочеловечения Его настанет конец...». Именно так Маркелл понимает текст 1 Кор. 15:24-28: «А затем конец, когда Он предаст царство Богу и Отцу... Ибо Ему надлежит царствовать, доколе низложит всех врагов под ноги Свои... Когда же всё покорит Ему, тогда и Сам Сын покорится Покорившему всё Ему, да будет Бог всё во всём».

Против этого учения направлены утверждения Никео-Цареградского Символа веры («Его же царствию не будет конца») и Халкидонского ороса о божественной и человеческой природах Христа, пребывающих «неизменно и неразлучно». Из библейских свидетельств против подобного толкования текста 1Кор. можно привести, пожалуй, Агнца Откровения (Отк 21:22-23; 22:1-3), ведь не Логосом, а Агнцем именуется Второе Лицо Троицы в грядущей вечности. «Был мертв, и се, жив во веки веков, аминь» (Отк.1:18).