

## Где юридически проходят границы Израиля, и чем они установлены

### Общие замечания об аргументации в спорах по данной теме

В настоящее время официальная позиция, выраженная в резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН, документах Международного суда ООН, Международного уголовного суда и даже Верховного Суда Израиля и которой придерживается абсолютное большинство юристов-международников, состоит в том, что Израиль в данное время оккупирует некие "палестинские территории". Под ними обычно понимают Западный берег реки Иордан, восточную часть Иерусалима и сектор Газа.

Однако несмотря на то, что в сотнях документов используется прочно утвердившийся штамп "оккупированные палестинские территории, включая Восточный Иерусалим" ("Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem") и "Израиль, оккупирующая держава" ("Israel, the occupying Power"), очень сложно найти действительно правовой анализ, объясняющий, почему эти территории являются оккупированными и где собственно проходят границы Израиля в соответствии с международным правом.

В целом можно констатировать, что тактика, доказывающих, что Иерусалим, Западный берег и сектор Газа находятся под оккупацией, состоит в том, чтобы как можно чаще и как можно в большем количестве документов употреблять выражения: "оккупация", "оккупированные территории", "Израиль, оккупирующая держава".

Таким образом, частота повторений создает впечатление, что речь идет о чем-то давно установленном, всеми признанном, и что, поэтому, не требует никакого обоснования.

Очень характерным в этом отношении является аргумент, приведенный представителями Палестинской национальной администрации в Международном уголовном суде по делу [ICC-01/18](#) при вынесении решения о том, является ли "Западный берег, включая Восточный Иерусалим и Газа" территорией Израиля или же оккупированной Израилем территорией "Государства Палестина":

"Западный берег, включая Восточный Иерусалим, и сектор Газа, последовательно называются международным сообществом, включая Генеральную Ассамблею ООН и Совет Безопасности ООН, как оккупированная палестинская территория, не оставляя сомнений в отношении того, кто имеет право на эту конкретную территорию"

(См. п. 34 [постановления МУС от 05 февраля 2021](#))

Вот такой вот юридический аргумент: все постоянно называют эту территорию "оккупированной палестинской территорией", поэтому нет никаких сомнений, кому эта территория принадлежит.

С каковым аргументом и согласился Международный Уголовный Суд в Гааге: 5 февраля 2021 г. МУС вынес [Решение](#), что юрисдикция суда распространяется на "оккупированные Израилем" территории Газы и Западного берега, включая "Восточный Иерусалим". 3 марта 2021 г. прокурор МУС открыл расследование по поводу военных преступлений совершенных на этих территориях, а 21 ноября 2024 [выдал ордера на арест \(warrants of arrest\)](#) премьер-министра и министра обороны Израиля.

На самом же деле, такой способ аргументации не является правовым. И он не является правовым даже в том, случае, если таковой применяют люди в судебных мантиях.

Юридический подход состоит в том, чтобы сформулировать общие правовые нормы применимые к ситуации и на их основании делать выводы исходя из установленных фактов. Причем "правовая норма" означает, что эта норма действует в аналогичных ситуациях, то есть если мы говорим о границах и оккупации, то надо сначала надо определить правила действующие вообще относительно границ и оккупации, не только по отношению к Израилю, а вообще.

## **Применимые нормы международного права**

Итак, следуя именно правовому подходу, мы сначала сформулируем правовые нормы и принципы, и затем будем делать из них выводы.

Как можно заметить, такой подход кардинально противоположен подходу, принятому сегодня.

А принципы эти, несмотря на их кажущуюся простоту и очевидность, приводят к выводам, которые противоположны как позиции большинства документов ООН, так и от позиции Верховного суда Израиля.

Принципы эти следующие:

- (1) Территория государства - это территория в рамках границ этого государства.
- (2) Договор о границе между соседними (граничащими) государствами устанавливает линию границы между ними.
- (3) Оккупацией может считаться лишь занятие вооруженными силами государства территории, находящейся за границами этого государства.

(4) Желание, даже очень сильное, даже нестерпимое, создать свое государство на территории другого государства, само по себе не является основанием считать эту территорию оккупированной, и не меняет существующих государственных границ.

Каждый из этих принципов, на наш взгляд, должен рассматриваться как норма международного права, в смысле [пункта 1 статьи 38 Статута Международного суда ООН](#), и, как показывает наш опыт профессиональных дискуссий на эту тему, даже те юристы, которые являются ярыми противниками Израиля, не могут отринуть правильность не одного из этих четырех принципов.

Применение же их к рассмотрению вопроса о том, где проходят границы Израиля - с учетом действующих международных договоров, приводят к выводу, что и сектор Газа и то, что в документах ООН принято называть “Западный берег реки Иордан, включая Восточный Иерусалим” несомненно являются территорией Израиля, а не “оккупированной”, и даже никакой не ["спорной территорией"](#) ("[disputed territory](#)")

Рассмотрим этот вопрос детальнее, и ответ на вопрос: где именно проходят границы Израиля, и что же на самом деле Израиль оккупирует.

## История

### Мандат Лиги Наций на Палестину

С 1922 г. территория Палестины (включая территорию нынешней Иордании) находилась под управлением Великобритании, в соответствии с [Мандатом](#) Лиги Наций.

В тексте самого Мандата было указано, вся эта территория, то есть включая и ту на которой располагается сейчас Иордания, изначально передавалась в такое управление *"для создания национального дома для еврейского народа"* ("*in favour of the establishment in Palestine of a national home for the Jewish people*")

Затем 16 сентября 1922 года был принят [Трансиорданский меморандум](#) ([Trans-Jordan memorandum](#)), исключавший территорию нынешней Иордании из числа территорий, предназначенных для еврейских поселений. И 25 мая 1946 созданное на этой территории Хашимитское королевство Трансиордания получило независимость.

### План ООН по разделу Палестины и так называемые "границы 1947 года"

29 ноября 1947 года Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию № 181 ["Будущее правительство Палестины"](#)

Эта резолюция рекомендовала создание территории подмандатной Палестины, которая еще находилась под управлением Великобритании, двух независимых государств - еврейского и еще одного (кроме уже получившей независимость Иордании) арабского.

В дискуссиях о текущих событиях, иногда приходится слышать, что Государство Израиль якобы является оккупантом, потому что занимает территорию, которая указанной резолюцией предусматривалась для создания арабского государства.

Например, в соответствующей статье Википедии [Арабо-израильская война \(1947—1949\)](#) со ссылкой на документ ООН [Истоки и история проблемы Палестины](#) утверждается:

В результате войны около половины территорий, выделенных под арабское государство, и Западный Иерусалим оказались оккупированы Израилем

Также, например, президент Франции недавно [заявил](#): "Господин Нетаньягу не должен забывать, что его государство было создано решением ООН" ("Mr Netanyahu mustn't forget that his country was created by a decision of the UN")

Однако это юридически ошибочная позиция. И в связи с тем, что она является общепринятой, нужно подробнее рассмотреть юридическое значение Резолюции 181.

Арабская сторона эту резолюцию тогда - официально, общим [заявлением](#) Лиги Арабских Государств (Arab League или League of Arab States) от 15 мая 1948 г. (т.е. на следующий день после провозглашения независимости Израиля) отвергла, и начала войну против Израиля, в которой приняли непосредственное участие Египет, Сирия, Ливан, Трансиордания, Саудовская Аравия, Ирак и Йемен.

Но, давайте представим себе ситуацию: 15 мая 1948 года, вечером накануне провозглашена Декларация Независимости Израиля, а Лига Арабских Государств вместо заявления о том, что они отвергают Резолюцию ГА ООН № 181 и военной агрессии, выпускает заявление о том, что ЛАГ как представитель арабского народ, горячо поддерживает план, изложенный в Резолюции 181, и подтверждает согласие арабской стороны на его реализацию.

Вопрос: каковы, с правовой точки зрения, вследствие этого границы Израиля на этот момент (15 мая 1948) при таких условиях?

Юридически правильный ответ таков:

Исходя из текста резолюции 181 она сама по себе не меняла положений Мандата, не устанавливала границ, и никого ни к чему не обязывала. Она лишь рекомендовала план раздела территории, и "предлагала ... чтобы Совет Безопасности принял необходимые меры, предусмотренные в плане, в целях проведения его в жизнь" ("requests that ... the

Security Council take the necessary measures as provided for in the plan for its implementation”).

То есть в отсутствие каких-либо решений Совета Безопасности она не имела никаких юридических последствий, даже при одобрении предложенного ею плана арабской и израильской стороной.

Это не лишало стороны в будущем возможности заключить договора о новых границах в соответствии с рекомендациями резолюции, но на момент окончания Мандата, поскольку его положения признавались обязательными (**что подтверждала и сама резолюция 181**) и поскольку в него не были внесены изменения, вся территория к западу от реки Иордан и до Средиземного моря, включая город Иерусалим, становилась территорией еврейского государства (то есть Израиля) исходя из положений самого Мандата с учетом положений ст. 22 Пакта Лиги Наций.

То есть с точки зрения международного права границы государства Израиль с 14 мая 1948 года определялись границами той территории, которую Мандат отводил под еврейское государство. И оно было так до заключения Израилем договоров о границах с Египтом 1979 года и с Иорданией 1994 года, которые, впрочем, установили границу по тем же бывшим границам Мандата (что мы подробнее рассмотрим далее)

Из чего следует:

- 1) Границы территории Израиля с 14 мая 1948 года юридически определялись границами Мандата, положения которого были обязательными и никем не были изменены
- 2) Территория Израиля с 1949 (по 1967 год) находилась под незаконной оккупацией Иордании (Западный Берег и Иерусалим, с 1950 года незаконно аннексированные Иорданией) и Египта (сектор Газа)

### **"Зеленая линия" 1949 (или "границы до 1967 года")**

В 1949 году под эгидой ООН состоялись переговоры между Израилем и всеми государствами-агрессорами, кроме Ирака, в результате которых были достигнуты соглашения о линиях прекращения огня ([1949 Armistice Agreements](#)).

Линия разделения войск после заключения перемирия получила название [Зелёной линии](#)([Green Line](#))

Эту линию также иногда называют "границами до 1967 года" ("pre-1967 borders") или "границами 1967 года" ("1967 borders").

Так, например, в [Резолюции ГА ООН от 2019-12-13](#) говорится о "сохранении принципа сосуществования двух государств в пределах границ, существовавших до 1967 года".

Однако в самих соглашениях о перемирии было явным образом указано, что:

Демаркационная линия ни в коем случае не должна толковаться как политическая или территориальная граница.

Demarcation Line is not to be construed in any sense as a political or territorial boundary

То есть, на самом деле никаких "границ 1967 года" никогда не существовало, была демаркационная линия установленная соглашениями о перемирии, которые напротив, подчеркивали, что это не граница, а лишь линия отведения войск.

### **Шестидневная война 1967**

В ходе Шестидневной войны 1967 г. Израиль захватил Синайский полуостров, Сектор Газа, Западный берег реки Иордан, Восточный Иерусалим и Голанские высоты.

Синайский полуостров впоследствии был возвращен Египту по договору 1979 г.

Остальные территории, отвоеванные Израилем в 1967 г., как видно из вышеизложенного, должны рассматриваться как территории, юридически принадлежавшие Израилю с 14 мая 1967 года и освобожденные Израилем от оккупации враждебных армий.

### **Юридическая разница между территориями, завоеванными в 1948-49 и в 1967**

Несмотря на общепринятую точку зрения, нет абсолютно никакой юридической разницы между территориями бывшей подмандатной Палестины (здесь мы не говорим о Синайском полуострове и Голанских высотах), контроль на которых установлен Израилем в 1967 г. и в 1949 г.

В обоих случаях контроль над бывшей территорией подмандатной Палестины, изначально предназначенной для создания еврейского государства, получен Израилем в ходе войны.

## Современные границы и территория Израиля.

### Что такое границы государства и территория государства.

Государственная граница — линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность (условная), определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) того или иного государства, то есть пространственный предел действия государственного суверенитета.

Территория государства - это территория в рамках его границ.

По общему правилу, границы устанавливаются договорами о границах между соседними (граничащими) государствами.

Вопреки расхожим утверждениям, границы не регистрируются ни в ООН, ни каком-либо ином международном органе.

### Сектор Газа и граница между Израилем и Египтом

Согласно ст. II Египетско-израильского мирного договора 1979 года:

Постоянной границей между Египтом и Израилем является признанная международная граница между Египтом и бывшей подмандатной территорией Палестины, как показано на карте в Приложении II, 1, без ущерба для вопроса о статусе Сектора Газа. Стороны признают эту границу нерушимой. Каждая будет уважать территориальную целостность друг друга, включая их территориальные воды и воздушное пространство.

В оригинале:

The permanent boundary between Egypt and Israel is the recognized international boundary between Egypt and the former mandated territory of Palestine, as shown on the map at Annex II, 1 without prejudice to the issue of the status of the Gaza Strip. The Parties recognize this boundary as inviolable. Each will respect the territorial integrity of the other, including their territorial waters and airspace.

Здесь основной вопрос в толковании фразы "без ущерба для вопроса о статусе Сектора Газа" ("*without prejudice to the issue of the status of the Gaza Strip*").

Встречаются мнения, что эта фраза сама по себе определяет наличие некоего статуса. Но на самом деле совсем наоборот, она означает, что статус на момент заключения договора никак не определяется и не затрагивается этим договором.

То есть, если в договоре будет указано, что стороны достигли соглашения о том, что между ними будет построен забор, но "без ущерба для вопроса о цвете забора" ("without prejudice to the issue of the color of the fence"), это никоим образом не означает, что стороны договорились о том, что забор зеленый, наоборот стороны подчеркнули, что никаких условий о возможном цвете забора договор не содержит.

Почему же Сектор Газа был отдельно упомянут? Потому что к договору было дополнительное соглашение "относительно установления полной автономии на Западном Берегу и в Секторе Газа" (Letter Agreement 1 Additional to The Treaty of Peace of 26 March 1979 Between Egypt and Israel, concerning the establishment of full autonomy in the West Bank and the Gaza Strip), которым стороны условились начать переговоры о порядке создания выборного органа самоуправления (административного совета) (on the modalities for establishing the elected self-governing authority (administrative council)). Тут следует подчеркнуть, что стороны согласились лишь начать переговоры о возможном создании органов самоуправления, а не об их создании, и что в качестве предмета переговоров определялось предоставление автономии с созданием органов самоуправления, но никак не лишение Израиля его территории и не создание на ней какого-либо другого суверенного государства.

Итак, с момента вступления в силу этого договора граница между Египтом и Израилем проходит там, где проходила граница Египта и Подмандатной Палестины, соответственно с одной стороны границы территория Египта, с другой - территория Израиля.

То есть, собственно, договор провел границу там, где она юридически проходила и до того. Но с момента вступления договора в силу, основанием для определения линии границы уже стали положения этого договора, а не нормы Мандата, как было до того.

Сектор Газа, ранее фактически находившийся под контролем Египта, таким образом в настоящее время находится по израильскую сторону границы, то есть *на территории Израиля*.

Договор специально указывает, что у Израиля нет никаких обязательств перед Египтом о статусе Сектора Газа вытекающих из этого договора, кроме обязательства участвовать в переговорах о возможном создании органов самоуправления.

## **Округ Иудея и Самария ("Западный Берег реки Иордан") и Иерусалим, граница между Израилем и Иорданией**

Согласно [Договора о мире между Государством Израиль и Иорданским Хашимитским Королевством от 26 октября 1994 года](#) в качестве утвержденной границы между Израилем и Иорданией были установлены русла рек Иордан и Ярмук (приток Иордана), и условлено, что, если русла изменяется естественным путем, граница последует за новым руслом.



К договору прилагается карта, на которой обозначена граница между Израилем и Иорданией. На самой карте относительно линии границы указано:

"Эта линия является административной границей между Иорданом и территорией, которая перешла под контроль израильской военной администрации в 1967 году. Любое обращение с этой линией должно быть без ущерба для статуса этой территории"

В оригинале:

"This line is the administrative boundary between Jordan and the territory which came under Israeli Military government control in 1967. Any treatment of this line shall be without prejudice to the status of that territory"

Тут опять же, в дискуссиях с анти-израильски настроенными оппонентами, встречается мнение, что фраза "без ущерба для статуса этой территории" означает наделение этой территории неким особым статусом, который означает, что хотя эта территория и находится по израильскую сторону границы, она не является территорией Израиля.

Однако:

- 1) Такое мнение противоречит самому понятию "государственной границы" как линии, разделяющей территории сопредельных государств
- 2) Как выше указывалось в отношении действующего договора между Израилем и Египтом 1979 года и на примере гипотетического соглашения о цвете забора, сама по себе фраза "без ущерба для статуса" никакого определенного статуса не устанавливает

Таким образом, согласно договору между Израилем и Иорданией 1994 г., по восточную сторону реки Иордан - территория Иордании, по западную сторону - территория Израиля.

### **Соглашения Осло.**

28 сентября 1995 года в Вашингтоне было подписано ["Израильско-палестинское временное соглашение по Западному берегу и сектору Газа"](#) ([Israeli-Palestinian Interim Agreement on the West Bank and the Gaza Strip](#))), получившее неформальное название «Осло-II» (Oslo II Accord).

Это соглашение *не предусматривало изменений границы между Израилем и Иорданией установленной указанным выше договором между ними.*

То что это соглашение не затрагивает существующих границ, прямо указано в п. 5 ст. XXXI Соглашения, в котором было указано, что вопрос границ - это вопрос будущих переговоров, а не данного соглашения:

"Переговоры о постоянном статусе начнутся между Сторонами как можно скорее, но не позднее 4 мая 1996 года. Стороны достигли понимания, что эти переговоры будут охватывать оставшиеся вопросы, включая: Иерусалим, беженцев, поселения, меры безопасности, границы, отношения и сотрудничество с другими соседями, а также другие вопросы, представляющие общий интерес"

"Permanent status negotiations will commence as soon as possible, but not later than May 4, 1996, between the Parties. It is understood that these negotiations shall cover remaining issues, including: Jerusalem, refugees, settlements, security arrangements, borders, relations and cooperation with other neighbors, and other issues of common interest"

Таким образом, это Соглашение не изменяло границ территории Израиля. А, следовательно, предусматривало создание самоуправляющегося образования *на территории Израиля*.

Это Соглашение не предусматривало ни создания суверенного государства для проживающих на данной территории арабов, ни тем более распространение его суверенитета на часть территории Израиля, и прямо запрещала такие действия в одностороннем порядке, см. п. 7 ст. XXXI Соглашения:

"Ни одна из сторон не должна инициировать или предпринимать никаких шагов по изменению статуса Западного Берега и Сектора Газа до завершения окончательных переговоров о статусе"

"Neither side shall initiate or take any step that will change the status of the West Bank and the Gaza Strip pending the outcome of the permanent status negotiations"

Соответственно действия руководства Палестинской национальной администрации, представляющие попытки называть себя без согласия Израиля "государством" ("Государство Палестина") или действовать в качестве самостоятельного государства, являются прямым и явным нарушением Ословских соглашений, и, соответственно, с точки зрения этих соглашений являются юридически ничтожными.

Таким образом в настоящее время граница между Израилем и Иорданией все еще проходит по реке Иордан, а ПНА функционирует на территории Израиля в соответствии с

Соглашением Осло-II, при том что это Соглашение нарушено ПНА по целому ряду пунктов, и у Израиля есть все основания объявить его более недействующим.

## **Понятие "аннексия" в международном праве.**

Аннексия ([Annexation](#)) в международном праве, это по определению *одностороннее (unilateral)* присоединение территории другого государства. То есть присоединение территории другого государства без его согласия.

Поскольку установление границы Израиля с Иорданией и с Египтом осуществлено путем заключения договоров с этими странами, то Израиль никак не может *аннексировать* территории, принадлежащие Израилю по этим договорам.

## **Голанские высоты**

Израиль аннексировал Голанские высоты, поскольку присоединил их (см. [Закон о Голанских высотах](#)) без согласия Сирии, которой они ранее принадлежали.

С Сирией было подписано лишь соглашение об отводе войск ([Separation of Forces Agreement Between Israel and Syria; May 31, 1974](#)), но стороны продолжают находиться в состоянии войны, так как в самом соглашении было оговорено, что оно не является соглашением о мире ("This agreement is not a peace agreement")

В связи с этим также следует упомянуть [Резолюцию СБ ООН №497 от 17 декабря 1981 г.](#)

С одной стороны, содержащееся в этой резолюции утверждение, что "приобретение территории силой является недопустимым в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, принципами международного права и соответствующими резолюциями Совета Безопасности", является *неверным*. Недопустимым является приобретение территории путем агрессии.

Отобрание же силой территорий у агрессора является допустимым с точки зрения международного права (так после Второй Мировой войны Германия и Япония лишились своих территорий)

А в данном случае агрессором выступала именно Сирия. *И, соответственно, аннексия территории агрессора является правомерной*

С другой стороны, несмотря на то, что эта резолюция содержит явную правовую ошибку, в силу [ст. 25 Устава ООН](#), пока она не отменена, члены ООН, в том числе Израиль обязаны выполнять ее требования.

То есть Израиль, действительно должен отменить аннексию и считать их оккупированными, а не аннексированными.

## Позиции разных инстанций по рассматриваемому вопросу

### ООН

Как было уже сказано, ООН во множестве документов использует выражение "Израиль, оккупирующая держава" ("Israel, the occupying Power") и "оккупированные палестинские территории, включая Восточный Иерусалим" ("Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem")

Также следует особо отменить [Консультативное заключение Международного Суда относительно правовых последствий строительства стены на оккупированной палестинской территории, 13 июля 2004](#)

В п. 78 указанного Консультативного заключения утверждается, что подписание мирного договора между Израилем и Иорданией не изменило того, что эта территория является оккупированной Израилем.

Юридически это, конечно, полный абсурд, и равнозначно утверждению, что "вообще ничего не может изменить, того что эта территория оккупирована" или "никогда и ни при каких условиях, и несмотря ни на какие договора нельзя признать, что эта территория принадлежит Израилю"

Увы приходится констатировать, что Консультативные заключения Международного Суда ООН (впрочем, и не имеющие обязательного характера) бывают ошибочными.

### Верховный суд Израия

Израильский Верховный Суд никогда не рассматривал вопроса о том, устанавливают ли границы, проведенные в договорах Израия с Иорданией и с Египтом, границы Израия с Иорданией и Египтом.

Как указано, в публикации профессора [Давида Крецмера](#) "Право военной оккупации в Верховном Суде Израия" ([Kretzmer, David. \(2012\). The law of belligerent occupation in the Supreme Court of Israel. International Review of the Red Cross](#)):

Фактическое признание израильскими властями, что применимое право на оккупированных территориях право, регулирующее военную оккупацию, освободило Верховный Суд Израиля от необходимости решать, из каких элементов складывается оккупация. Хотя суд ссылаясь на этот вопрос во время израильского присутствия в Ливане в 1982 г., и позже он также рассматривал вопрос о том, продолжает ли Израиль оставаться оккупационной властью в Газе после вывода оттуда его войск и поселений.

То есть никогда Верховный Суд Израиля не исходил из того, что границы территории Израиля обозначены его договорами с Египтом и Иорданией.

Так, в [решении по делу Mara'abe v. The Prime Minister of Israel](#) от 15 сентября 2005 г. Верховный Суд Израиля под председательством [Аарона Барака](#) написал:

"Районы Иудеи и Самарии удерживаются государством Израиля в военной оккупации. Представителем государства в этом районе является военный командир. Он не является сувереном на территории, занимаемой военной оккупацией (см. Дело Бейт-Сурик, стр. 832). Его власть предоставлена ему публичным международным правом в отношении военной оккупации. Юридический смысл этой точки зрения двоякий: во-первых, израильское законодательство не применяется в этих областях. Они не были «аннексированы» Израилем. Во-вторых, правовой режим, который применяется в этих областях, определяется публичным международным правом в отношении военной оккупации (см. Международный суд ООН, 1661/05 Региональный совет побережья Газа против Кнессета и др.). В центре этого публичного международного права стоят "Положения о законах и обычаях сухопутной войны" установленные Гаагской конвенцией от 18 октября 1907 года (далее — Гаагские положения). Эти правила являются отражением обычного международного права. Закон о военной оккупации также изложен в IV Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны 1949 года (далее — Четвертая Женевская конвенция)"

Это рассуждение на юриста производит впечатление не юридического вывода, а пропагандистского документа: упоминание международных конвенций рядом с выводом об оккупированности указанных территорий явно призвано создать видимость, что тезис об оккупации обосновывается нормами международных конвенций.

Хотя, на самом деле, сначала суд должен был бы решить вопрос о том, является ли данная территория на момент рассмотрения дела территорией Израиля или территорией какого-либо иного государства, и если она является территорией какого-то иного государства, то решать вопрос о том, оккупирует ли ее Израиль. Если оккупирует, то установить является ли и оккупирующее и оккупируемое государство участниками

соответствующих конвенций, когда они к ним присоединились, были ли сделаны какие-либо оговорки при присоединении к конвенции.

В ст. 2 Гагской конвенции, устанавливающей "Положение о законах и обычаях сухопутной войны", указано, что нормы Конвенции обязательны лишь для договаривающихся Держав и только в случае, если все воюющие участвуют в конвенции.

Израиль эту Гагскую конвенцию не ратифицировал до сих пор, а Палестинская национальная администрация лишь в 2014 году сделала заявление о присоединении к конвенции (см. [список участников этой конвенции](#)) Но суд, упомянув эту конвенцию в решении, как-то "скромно" об этом умолчал.

Так что суд не зря сделал оговорку "эти правила являются отражением обычного международного права". Можно предположить, что судьи понимали, что Гагская конвенция согласно ее статье 2 к рассматриваемой ситуации напрямую была не применима, даже если бы имела место оккупация.

Почему-то суду хотелось продвинуть тезис о том, что Газа и Западный Берег оккупированы, и сделать вид, что этот тезис основан на нормах международного права.

## Отчет комиссии Леви

[Доклад о юридическом статусе строительства в Иудее и Самарии](#)<sup>\*\*</sup>, также известный как [Доклад Леви](#), был подготовлен по запросу премьер-министра Израиля ([Биньямин Нетаньяху](#)) и министра юстиции ([Яков Нейман](#)) и опубликован в 2012 году комиссией под председательством бывшего судьи Верховного суда Израиля [Эдмунда Леви](#).

В докладе содержался раздел под названием "Статус территорий Иудеи и Самарии в соответствии с международным правом". Комиссия пришла к выводу, что указанные территории не следует считать оккупированными по двум причинам:

(1)

"Наиболее разумное толкование этих положений международного права, по-видимому, заключается в том, что общепринятый термин "оккупант" с его обязательствами предназначен для применения в случае кратковременных периодов оккупации территории суверенного государства, ожидая завершения конфликта между сторонами и возвращения территории или иного согласованного урегулирования. Однако присутствие Израиля в Иудее и Самарии принципиально иное: его контроль над территорией длится десятилетия, и никто не может предвидеть, когда или закончится ли это вообще".

(2)

"Территория была захвачена у государства (Королевство Иордания), чей суверенитет над этой территорией никогда не был юридически и окончательно подтвержден, и которое с тех пор отказалось от претензий на суверенитет; Государство Израиль имеет претензию на суверенные права на эту территорию".

На наш взгляд, первый аргумент комиссии Леви недостаточно обоснован. В международном праве не существует определенных временных границ, после которых оккупация перестает считаться оккупацией, так же как и намерение оккупирующей стороны прекратить оккупацию или отсутствие такового не является критерием признания или непризнания территории оккупированной.

Что касается второго аргумента, то нужно подчеркнуть, что:

а) Правильно говорить, не о том, что суверенитет Иордании "над этой территорией никогда не был юридически и окончательно подтвержден", а о том, что с 14 мая 1948 года это была территория Израиля (согласно положениям Мандата), незаконно оккупированная/аннексированная Иорданией.

б) На данный момент уже неважно имела ли Иордания права на эти территории до заключения договора о границах между Израилем и Иорданией, важно только то, что заключением этого договора она признала эти территории находящимися по израильскую сторону государственной границы.

## Выводы

(1)

Как видно из вышеизложенного на самом деле и сектор Газа, и округ Иудея и Самария (Западный Берег реки Иордан) и Иерусалим по международному праву входят в территорию Израиля, поскольку находятся в рамках его юридически установленных границ, определенных действующими на данный момент договорами с граничащими государствами (Египет и Иордания соответственно)

(2)

Таким образом, никак не могут считаться оккупированными. И юридически аннексия их невозможна, поскольку нельзя аннексировать собственную территорию.

(3)

Действующими документами, определяющими границы Израиля с Египтом и Иорданией, являются его договора с Египтом (1979) и Иорданией (1994) года. Именно такой способ установления границ (договора с граничащими государствами) является принятым в международном праве, и, таким образом, Израилю с международно-правовой точки зрения не требуется ни принятия каких-либо решений, ни подписания каких-либо иных документов для установления своих границ. И, точно так же как у всех других государств в мире, суверенная территория Израиля - это территория в рамках его границ.

---

Онлайн версия: [Виктор Агеев Границы и территория Израиля](#) // [international-law.info](http://international-law.info)

---