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## Загальні зауваження

План дій що пропонується, містить конкретні кроки, виконання яких приводить до усунення РФ з ООН.

Він базується на тому, що питання присутності РФ в ООН буде розглядатися не як політичне, а як насамперед юридичне питання, отже таке що має вирішуватись на підставі чинних норм міжнародного права. Тобто ми ставимо на вирішення органів ООН питання відповіді на які не залежать від політичних уподобань.

Основою нашої позиції є питання: *чи є наслідком підписання та ратифікації Біловезької угоди в грудні 1991 р. зникнення СРСР як суб’єкта міжнародного права*. Все інше базується на цьому простому юридичному питанні.

Адже, якщо в 1991 р. СРСР припинив своє існування в якості суб’єкта міжнародного права, то він припинив своє існування і в якості члена ООН, а відтак російський уряд не може його представляти в ООН, і тому числі не може його представляти в Раді Безпеки.

Важливо зауважити, що самі по собі політичні звернення до ООН не приведуть до результату. Потрібно виконання конкретних юридичних дій, які наводяться в цьому документі, з відповідним обґрунтуванням.

## Позиції сторін

### Позиція України

Ще 26 лютого 2002 Президент України Володимир Зеленський [повідомив](https://twitter.com/zelenskyyua/status/1497633468586541057), що він мав розмову з Генеральним Секретарем ООН щодо позбавлення РФ можливості голосувати в Раді Безпеки ООН.

5 квітня 2022 Президент України, на засіданні Ради безпеки ООН, в свої [промові](https://www.president.gov.ua/news/vistup-prezidenta-ukrayini-na-zasidanni-radi-bezpeki-oon-74121) зазначив:

“… зараз ми потребуємо рішень від Ради Безпеки. Для миру в Україні. Якщо ви не знаєте, як ухвалити це рішення, то ви можете зробити дві речі. Або усунути Росію як агресора та джерело війни від блокування рішень щодо її ж агресії, її ж війни. І тоді зробити все, що може встановити мир. Або покажіть, як можна переформатуватися і працювати реально заради миру. Або, якщо ваш чинний формат – безальтернативний і виходу просто немає, то далі – тільки саморозпуск”"

8 червня 2022, на засіданні Ради Безпеки ООН Президент України Зеленський оголосив [промову](https://www.president.gov.ua/news/potribno-shob-rosiya-pripinila-vbivati-lyudej-potribno-prity-76109), в якій знов закликав усунути РФ від участі в роботі Генеральної Асамблеї та Ради Безпеки ООН:

“Я закликаю вас позбавити делегацію держави-терориста повноважень у Генеральній Асамблеї ООН, і це можливо. Це необхідно. Це справедливо! Це чесно! Росія не має права залишатись у Радбезі”

При цьому Президент України послався на ст. 6 Статуту ООН:

Статут ООН покладає на Раду Безпеки «головну відповідальність за підтримання міжнародного миру й безпеки». Стаття 6 розділу 2 Статуту ООН чітко говорить, що «член Організації, який систематично порушує принципи, встановлені в цьому Статуті, може бути виключений з Організації Генеральною Асамблеєю за рекомендацією Ради Безпеки».

21 вересня 2022 р. звертаючись з [промовою](https://www.president.gov.ua/news/vistup-prezidenta-ukrayini-na-zagalnih-debatah-77-yi-sesiyi-77905) до 77-ї сесії Генеральної Асамблеї ООН Президент Зеленський проголосив:

“І поки агресор є стороною ухвалення рішень у міжнародних організаціях, його треба ізолювати в них, принаймні на час агресії. Позбавити права голосу. Позбавити прав делегації. Позбавити права вето, якщо це член Радбезу ООН”"

“Має бути створений спеціальний трибунал для покарання Росії за злочин агресії проти нашої держави”"

### Позиція США

На запитання чи підтримують США позицію України щодо позбавлення РФ можливості голосувати в ООН, 4 березня 2002 Джен Псакі (Jen Psaki), речниця Білого Дому, [відповіла](https://www.cnsnews.com/article/washington/melanie-arter/psaki-russia-being-removed-permanent-member-un-security-council-we) наступне:

“Ми не бачимо такого сценарію. Ми напевно розуміємо що вони посідають місце постійного члена Ради Безпеки”"

“We don’t see that happening. We certainly understand they have a permanent seat on the security council”

(див. [відео](https://www.mrctv.org/videos/psaki-russia-being-removed-permanent-member-un-security-council-we-dont-see-happening))

6 травня 2002 представник США в ООН Лінда Томас-Грінфілд (Linda Thomas-Greenfield) в своєму [інтерв’ю](https://usun.usmission.gov/ambassador-linda-thomas-greenfields-interview-with-margaret-hoover-of-pbs-firing-line/) зазначила наступне:

"**Питання**: Пані посол, дехто закликає взагалі усунути Росію з Ради Безпеки, в тому числі Президент України Зеленський. Загальноприйнята думка, звичайно, що відповідно до статуту ООН, їх неможливо усунути, але є позиція що спосіб усунути Росію ґрунтується на тому що вона отримала місце Радянського Союзу в 1991 без належного схвалення. Чи це є щось що принаймні заслуговує бути розглянутим?

**Посол Лінда Томас-Грінфілд**: Росія є постійним членом Ради Безпеки. Але їх постійне членство не дає їм права здійснювати таку агресію і вчиняти такі дії, які вони здійснили проти народу України, і це причина чому з їх правом вето ми були спроможні на спротив. Вони не можуть накласти вето на осуд, вони не можуть накласти вето на наші голоси, а вони не можуть накласти вето на ізоляцію, яку вони відчувають. І обізнана і дуже співчуваю думці українського президента, що Рада, на його думку, діяла повільно, але ми вживали досить агресивних дій проти росіян відтоді, як це почалося, і ми продовжуватимемо це робити. Я також знаю про їхній запит переглянути постійне місце Росії в Раді Безпеки. Але знову ж таки, росіяни мають постійне місце, і я не бачу на даний момент, що в цьому будуть якісь зміни, але ми продовжуватимемо наші зусилля, щоб їх ізолювати"

Але 8 вересня 2002 представник США в ООН Лінда Томас-Грінфілд [висловила](https://usun.usmission.gov/remarks-by-ambassador-linda-thomas-greenfield-on-the-future-of-the-united-nations/) вже трохи іншу позицію Білого Дому:

“Ми будемо сприяти реформуванню Ради безпеки ООН… Під час Генеральної асамблеї цього місяця президент Байден, секретар Блінкен і я плануємо провести широкі консультації щодо наших індивідуальних і колективних обов’язків відповідно до Статуту ООН, включаючи важливі питання щодо реформи Ради Безпеки та інших органів ООН. Ви можете очікувати, що ви почуєте від нас більше з цього питання”

Втім у своєму [виступі](https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/09/21/remarks-by-president-biden-before-the-77th-session-of-the-united-nations-general-assembly/) на 77 сесії Генеральної Асамблеї ООН 21 вересня 2022 р., президент Байден засуджуючи дії РФ в якості постійного члена РБ, обмежився лише заявою про те, що Сполучені Штати “підтримують збільшення числа як постійних, так і не постійних членів Ради Безпеки”, без пояснень яким чином це зашкодить РФ блокувати рішення Ради Безпеки в майбутньому.

27 жовтня 2002 р. держсекретар США Ентоні Блінкен в своєму [інтерв’ю](https://www.state.gov/secretary-antony-j-blinken-with-vassy-kapelos-of-canadian-broadcasting-corporation-cbc-power-and-politics/) сказав:

“ми не бачимо, що Росія грає відповідну позитивну роль в критичних інституціях, починаючи з Ради Безпеки ООН, якщо вона прямо зараз агресор номер один проти базових принципів на яких базується більшість цих інституцій, починаючи з ООН, включно зі Статутом ООН. То я вважаю це проблема - реальна проблема, реальний виклик, і це безумовно робить ведення справ все більш складним”

### Позиція РФ

Офіційна позиція РФ з приводу можливості усунення РФ з ООН найбільш детально викладена в статті речниці МЗС РФ Марії Захарової [“Щодо правових підстав членства РФ в ООН та безграмотність діячів, що їх оскаржують”](https://actualcomment.ru/o-pravovykh-osnovaniyakh-chlenstva-rf-v-oon-i-bezgramotnosti-deyateley-ikh-osparivayushchikh-2202141353.html) від 14 лютого 2022, в якій вона базується на тому що в вказаний в Статуті ООН як постійний член Ради Безпеки Радянський Союз продовжує існувати, хоча і змінив свою назву на “Російська Федерація”, а відтак всі закиди щодо сумнівності підстав отримання РФ місця Радянського Союзу в Раді Безпеки є “безграмотними”.

В своєму тексті Захарова посилається на численні документи, не згадуючи, втім, основний документ який має значення для питання - Біловезьку угоду.

## Факти в обґрунтування неправомірності перебування представників уряду РФ в ООН.

### Склад Ради Безпеки відповідно до Статуту ООН

в [ст. 23](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-5) Статуту ООН в якості постійних членів Ради Безпеки перелічені наступні:

“Китайська Республіка, Франція, ***Союз Радянських Соціалістичних Республік***, Сполучене Королівство Великобританії та Північної Ірландії та Сполучені Штати Америки”

### Правила ООН щодо можливості успадкувати місце члена ООН.

Стала прецедентна практика ООН базується на принципі що держава правонаступник (якою РФ є по відношенню до СРСР, так само як і Україна та інші колишні союзні республіки) не має права успадкувати місце держави попередника в ООН.

Основа цієї позиції була закладена в [висновку](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1947-10-08_Sixth_Commitee_Letter.pdf) Шостого (Юридичного) комітету Генеральної Асамблеї ООН ще в 1947 р.:

“За загальним правилом, відповідно до правових принципів, презюмується, що держава, яка є членом Організації Об’єднаних Націй не перестає бути членом просто тому, що її конституція або кордони змінилися, і що зникнення держави як суб’єкта міжнародного права визнаного в належному порядку має бути продемонстровано перш ніж її права та обов’язки будуть вважатися, таким чином припиненими”

“Коли утворюється нова держава, навіть якщо її територія та населення, чи вона сама раніше були у складі держави що вже була членом Об’єднаних Націй, ця нова держава відповідно до Статуту ООН не може претендувати на статус члена ООН інакше ніж проходженням формальної процедури набуття членства відповідно до положень Статуту”

Інакше кажучи, якщо в державі відбулися зміни (уряду, конституції, території, назви), але ця держава продовжує існувати як той самий суб’єкт міжнародного права ([international legal personality](https://en.wikipedia.org/wiki/International_legal_personality)), як та сама держава (в юриспруденції називають “*держава-продовжувач*” або “*контінуатор*”), то вона продовжує бути членом ООН.

Якщо ж утворюється нова держава (інший суб’єкт міжнародного права), то навіть якщо вона раніше була в складі держави-члена ООН, то ця нова держава має подавати нову заяву про членство.

Цей принцип ніколи не заперечувався в ООН, ООН завжди ним керувалася, і є низка відповідних прецедентів (див. дуже цікаву статтю Scharf, Michael P. [Musical Chairs: The Dissolution of States and Membership in the United Nations](https://scholarship.law.cornell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1338&context=cilj) Cornell International Law Journal, Volume 28, Issue 1 Winter 1995)

Так само і РФ отримала місце в ООН на тій підставі, що вважалося, що це той самий суб’єкт міжнародного права, що і СРСР. Але, як буде викладено далі, насправді, це не той самий, а інший суб’єкт міжнародного права.

### Припинення існування СРСР як держави - суб’єкта міжнародного права (відповідно, і як члена ООН)

8 грудня 1991 р. Республіка Білорусь, РРФСР та Україна підписали [Угоду про створення Співдружності Незалежних Держав](https://ips.ligazakon.net/document/view/mu91039r?ed=1991_12_08) («Біловезька угода»), головним положенням якої було:

**“Союз РСР як суб’єкт міжнародного права і геополітична реальність припиняє своє існування”**

10 грудня того ж року вона була ратифікована Україною та Республікою Білорусь, а 12 грудня - РРФСР.

Зазначене положення цієї угоди не допускає ніякого іншого тлумачення: СРСР *як суб’єкт міжнародного права, а отже і як держава член ООН*, припинив своє існування.

Оскільки ця угода була ратифікована РРФСР, її положення є частиною також її внутрішнього права, причому норми угоди, як норми міжнародного договору мають переважну силу у порівнянні з внутрішніми законодавством (див. [ст. 15 Конституції РФ](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/54dd4e1f61e0b8fa47bff695f0c08b192a95f7a3/)). Тобто, згідно з чинними нормами права РФ - Радянський Союз припинив своє існування і його більше не існує.

А ще до зникнення СРСР, 04 грудня 1991 р., між СРСР з одного боку, та РРФСР і іншими союзними республіками було укладено договір [“Про правонаступництво щодо зовнішнього державного боргу та активів Союзу РСР”](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/997_155), підписання якого СРСР та РРФСР як різними суб’єктами беззаперечно доводить, що це різні суб’єкти міжнародного права.

### Як РФ посіла місце СРСР в ООН

Отже РФ, як нова держава, що утворилася після розпаду СРСР, хоч і є його правонаступницею (тобто однією з правонаступників, разом з іншими колишніми союзними республіками) відповідно до визнаних принципів і прецедентної практики ООН ніяк не могла успадкувати його місце в ООН (див. вищезгаданий висновок Шостого (Юридичного) комітету ГА ООН).

Тоді американськими юристами що працювали в секретаріаті ООН, разом з представником СРСР в ООН та російським урядом була винайдена схема з начебто “зміною назви держави СРСР” (див. вищезгаданий засекречений [меморандум](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1991-12-19_Interoffice_memorandum_Fleischhauer.pdf))

Як згодом розповів у спогадах колишній представник РФ, а до того СРСР, в ООН [Юлій Воронцов](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%BE%D0%B2,_%D0%AE%D0%BB%D0%B8%D0%B9_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87):

“Американські юристи підказали нам дуже хороший юридичний варіант, за яким суперечки щодо того, що належить Російській Федерації, а що ні, стали безпредметними. Вони запропонували, щоб у нашій заяві про зміну назви країни, як ми говорили тоді, було б зазначено, що Російська Федерація є продовжувачем Радянського Союзу. … У цій заяві було сказано, що ми, Російська Федерація, що є продовжувачем Радянського Союзу в Організації Об’єднаних Націй, повідомляємо вас про те, що тепер назва країни буде іншою – Російська Федерація. *Фактично весь процес зовні виглядав як проста зміна таблички за столом делегацій у Генеральній Асамблеї та в Раді Безпеки. Замість таблички "Радянський Союз" з’явилася "Російська Федерація*”

(Джерело: [Из архива Радио ООН: посол Воронцов о том, как Россия стала «продолжателем СССР»](https://news.un.org/ru/audio/2015/10/1030441))

Отже зайняття РФ місця СРСР було засновано на свідомому обмані, що був здійснений тодішнім представником СРСР в ООН та керівництвом РСФСР за сприяння США. 24 грудня 1991 Президент РСФСР Єльцин направив Генеральному Секретарю ООН [листа](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/russia/1991-12-24_Yeltsin_to_UN_SG_ru.pdf) в якому повідомив про зміну назви “СРСР” на “Російська Федерація”, в той же день Воронцов зі своїм супровідним листом передав листа Єльцина Генеральному Секретарю ООН Пересу де Куельяру, а той - телеграмою розіслав це представникам інших держав членів ООН.

(Див. [телеграма Генерального секретаря ООН з доданими до неї листами Єльцина і Воронцова](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1991-12-24_Telegram_of_Perez_de_Cuellar_with_RF_Letters_attached.pdf))

Тобто, треба усвідомити: якщо б тоді в ООН з’явились представники РФ і заявили, що вони тепер тут будуть засідати *замість* представників Радянського Союзу і вимагали вигнати колишнього представника СРСР Воронцова, а місце постійного члена РБ віддати їм, то нічого б в них не вийшло, все було б занадто очевидно. Але було зроблено так, що саме Воронцов заявив в ООН, що держава яку він представляє змінила назву, тобто виглядало так що про зміну назви заявив *сам СРСР* в особі Воронцова. І Воронцов начебто продовжив представляти і надалі ту саму державу.

Те, що постійний представник СРСР здійснив свідомий обман, повідомивши ООН неправдиву інформацію про те, що держава, яку він представляє змінила назву, має юридичне значення з огляду на принцип [*ex injuria jus non oritur*](https://unterm.un.org/UNTERM/Display/record/UNHQ/ex_injuria_jus_non_oritur/C40ED8CCD326321A85256A0000075D40)(*право не набуваються неправдою*).

Здійснення цієї махінації було полегшено і тим, що 24 грудня - переддень Різдва. До того ж в Раді Безпеки в той час головував саме Воронцов, який 23 грудня ще сидів з табличкою “Радянський Союз” (див. [протокол](https://undocs.org/en/S/PV.3024)), а вже на наступному засіданні 31 грудня 1991 р.(див. [протокол засідання](https://undocs.org/en/S/PV.3025)) вже з табличкою “Російська Федерація” - знов таки, Новий Рік, і ніхто не заперечував.

*Ніяких формальних рішень з цього приводу* ***ніколи*** *не приймалось, і питання* ***ніколи*** *формально не обговорювалось в ООН*

Свою роль також зіграло те, що тексту Біловезької угоди в ООН у представників інших держав не було, і перекладу угоди на англійську також не було в публічному доступі.

Лише Алма-Атинські протоколи згодом були [надіслані](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1991-12-30_Buravkin_to_UN.pdf) в ООН Постійним представником Республіки Білорусь в ООН Геннадієм Буравкіним 30 грудня 1991, проте, зважаючи на дату, очевидно, що ніхто з представників інших держав в ООН їх не вивчав.

Тобто те, що РФ сьогодні засідає в Раді Безпеки - наслідок обману (службового підроблення) здійсненного 24 грудня 1991 р. постійним представником СРСР в ООН Воронцовим, та президентом РРФСР Єльциним, за сприяння їх тодішніх американських друзів, і що за низкою досить випадкових обставин (Різдво, Новий Рік, головування Воронцова в Раді Безпеки, відсутність у представників інших держав текстів Біловезької Угоди та Алма-Атинських протоколів) тоді не був усвідомлений і не зустрів спротиву в інших членів ООН.

## Юридичні сценарії усунення РФ з ООН

Виключити постійного члена Ради Безпеки з ООН без його згоди, за чинним Статутом ООН неможливо, навіть якщо він порушує Статут.

Зміна чинного Статуту ООН, якщо хтось з постійних членів РБ виступає проти, попри сподівання США (див. вищезгадану [заяву](https://usun.usmission.gov/remarks-by-ambassador-linda-thomas-greenfield-on-the-future-of-the-united-nations/) Лінди Томас-Грінфілд) також неможлива.

Адже відповідно до [ст. 108](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-18) Статуту ООН зміни до Статуту ООН мають бути проголосовані двома третинами голосів членів Генеральної Асамблеї та ратифіковані двома третинами членів організації, включно з *усіма постійними членами Ради Безпеки*.

Втім, ті той юридичний сценарій, що викладений далі веде до усунення РФ з ООН в межах чинного статуту ООН та сталого прецедентного права ООН.

Кінцевим пунктом представленого сценарію є прийняття [резолюції](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/GA_Resolution.md) Генеральної Асамблеї про визнання припинення існування СРСР та негайне усунення “його представника”, тобто уряду РФ, з ООН.

### Базові юридичні прецеденти

#### “Югославський” прецедент

В 1992 р. [Союзна Республіка Югославія](https://en.wikipedia.org/wiki/Serbia_and_Montenegro) (пізніше відома як “Сербія та Чорногорія”) наполягала на продовженні членства в ООН Соціалістичної Федеративної Республіки Югославія.

19 вересня 1992 р. Рада Безпеки ООН прийняла [Резолюцію 777 (1992)](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-19_UN_SC_Resolution_777_1992_en.png) якою визнала, що:

1. Соціалістична Федеративна Республіка Югославія припинила своє існування,
2. відтак, Союзна Республіка Югославія не може автоматично продовжувати її членство в ООН.

Цією [резолюцією](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-19_UN_SC_Resolution_777_1992_en.png) Рада Безпеки рекомендувала Генеральній Асамблеї вирішити, що Союзна Республіка Югославія має звертатися за отриманням членства як нова держава, а до того не може брати участь в роботі Генеральної Асамблеї.

22 вересня 1992 р. Генеральна Асамблея прийняла [Резолюцію 47/1](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-22_UN_GA_Resolution_47-1_1992_en.png) з посиланням на вищезазначену резолюцію РБ про те, що Союзна Республіка Югославія не може автоматично продовжувати членство колишньої Соціалістичної Федеративної Республіки Югославія в ООН, має подавати заявку на членство як нова держава, а до того не повинна приймати участь в роботі Генеральної Асамблеї.

Див. [The possibility for the UN to recognize that a certain UN member state has ceased to exist](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/ceased_to_exist.md)

В даному контексті важливі саме процедурні моменти:

1. можливість для ООН визнати, що держава член ООН припинила існування,
2. можливість прийняття рішення Радою Безпеки або/та Генеральною Асамблеєю про те, що конкретна держава не є продовжувачем (контінуатором) держави члена ООН, і відтак має подавати заяву про членство як нова держава.

#### “Китайський” прецедент

Наприкінці 1949 р. - на початку 1950 р. уряд Чан Кайші втратив контроль над Китаєм, натомість в Пекіні був створений уряд, що назвав себе “Китайська Народна Республіка”

Під владою уряду Чан Кайші, що продовжував себе називати “Республіка Китай” залишався тільки Тайвань і декілька інших островів.

Обидва уряди, і “Республіка Китай” (Чан Кайші) і “Китайська Народна Республіка”, наполягали на тому, що є єдиною законною владою в Китаї.

До 1971 р. місце в ООН, включно з місцем постійного члена Ради Безпеки займав Уряд Чан Кайші.

Двоє з тих, хто займав місця постійних членів Ради Безпеки (США, та, звісно, сама “Китайська Республіка”) були проти зміни представництва Китаю в ООН.

25 жовтня 1971 р. Генеральна Асамблея ООН ухвалила [Резолюцію 2758 (1971) “Відновлення законних прав Китайської Народної Республіки в ООН”](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1971-10-25_UN_GA_Resolution_2758_en.png), якою постановила “негайно усунути представників Чан Кайші з місця яке вони протиправно займають в ООН та всіх пов’язаних організаціях”, і визнала “уряд Китайської Народної Республіки” єдиним правомірним представником Китаю в ООН.

Перед цим Генеральна Асамблея відхилила пропозицію США визнати питання “важливим” відповідно до ст. 18 Статуту ООН (*important question motion*) тобто таким що вимагає кваліфікованої більшості для прийняття рішення, таким чином подолав прийняту ще 15 грудня 1961 р. (тобто за десять років до того) резолюцію вважати рішення щодо питання представництва Китаю таким що потребує кваліфікованої більшості ([Резолюція ГА 1668 (XVI)](https://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_General_Assembly_Resolution_1668)).

А отже, це рішення по Китаю було [ухвалено](https://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_General_Assembly_Resolution_2758) *простою* більшістю голосів ГА: “за” - 76, “проти” - 35, утримались від голосування - 17 (див. [протокол засідання](https://digitallibrary.un.org/record/735611))

У цій складній історії, в контексті питання що розглядається, для нас важливо, що *Генеральна Асамблея може визначити питання хто саме представляє в ООН конкретну державу члена ООН - без розгляду питання в Раді Безпеки*

Оскільки Генеральна Асамблея, в принципі, має повноваження вирішувати це питання без участі Ради Безпеки, то Генеральна Асамблея може вирішити також, що в конкретному випадку ***ніхто*** не може представляти.

І таке рішення по суті, як і у випадку Китаю, може бути прийнято *простою більшістю* голосів.

Тобто, з урахуванням специфічності ситуації Радянського Союзу, юридично можливо усунути уряд РФ з ООН, в тому числі з Ради Безпеки, простою більшістю голосів Генеральної Асамблеї.

### Подолання блокуючого голосу в Раді Безпеки (nemo iudex in causa sua)

У викладеній ситуації, на відміну від тої яку ми розглядаємо, Союзна Республіка Югославія не брала участь і не голосувала на засіданні Ради Безпеки.

Відтак, пропонується спосіб дій, який можливий для попереднього (хоч і не обов’язкового) розгляду питання в Раді Безпеки та прийняття аналогічного рішення Радою Безпеки, навіть при припущенні, що РФ може розглядатися як чинний член РБ до моменту такого голосування.

По перше, треба зазначити, що для блокування рішення Рішення Ради безпеки постійним членом, треба щоб цей постійний член не утримався, а саме проголосував “проти”.

Так, з січня по август 1950 р. Радянський Союз бойкотував засідання Ради Безпеки, і не приймав участь у голосуваннях висловлюючи протест проти того, що в ООН, в тому числі в Раді Безпеки Китай був представлений урядом Чан Кайші, що в 1949 році втратив контроль над Китаєм, а не урядом КНР, який фактично був вже владою Китаю.

Втім, всі рішення що були за той час ухвалені за відсутності Радянського Союзу (і з участю уряду Чан Кайші) визнавались дійсними, в тому числі і самим Радянським Союзом, включно з [Резолюцією 84 (1950) від 7 липня 1950](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1950-07-07_UN_SC_Resolution_84_1950_en.png) про застосування збройних сил під прапором ООН для припинення агресії Північної Кореї проти Південної Кореї.

Отже резолюція Ради Безпеки дійсна і тоді, коли хтось з постійних членів утримався від голосування. Див. [How to overcome the “veto power” in the UN Security Council](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/un_sc_voting.md)

Але згідно зі статутом ООН утримання від голосування може бути не тільки добровільним (*voluntary abstention*) як у наведеному прикладі, але й обов’язковим (*obligatory abstention*).

Хоча інститут “обов’язкового утримання від голосування” (obligatory abstention) досі *ніколи* не застосовувався в Раді Безпеки, він базується як на давньому і загальновизнаному юридичному принципі “ніхто не судить у своїй справі” ([*nemo iudex in causa sua*](https://en.wikipedia.org/wiki/Nemo_iudex_in_causa_sua)) так і, головне, на прямій нормі [ч. 3 ст. 27 Статуту ООН](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-5):

“in decisions under Chapter VI, and under paragraph 3 of Article 52, a party to a dispute shall abstain from voting”

“сторона, що бере участь у конфлікті, повинна утриматися від голосування при ухваленні рішення на підставі Розділу VI та на підставі пункту 3 статті 52”

(український текст відповідно до [Статут ООН українською](https://unic.un.org/aroundworld/unics/common/documents/publications/uncharter/UN%20Charter_Ukrainian.pdf))

ООН досі не має практики застосування цієї статті (див. аналіз питання в статті John Chappell, Emma Svoboda [Must Russia Abstain on Security Council Votes Regarding the Ukraine Crisis?](https://www.lawfareblog.com/must-russia-abstain-security-council-votes-regarding-ukraine-crisis) Lawfare, February 11, 2022), але її застосування є можливим (більш того, згідно Статуту, у відповідних випадках, необхідним)

### Покроковий сценарій дій України в ООН

1. Звернення до РФ, формалізація наявності спору щодо порушення РФ положень Біловезької угоди.

Посилаючись на [ст. 33](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-6) Статуту ООН Україна надсилає до РФ дипломатичну ноту ([note](https://en.wikipedia.org/wiki/Diplomatic_correspondence#Notes)) (це можливо і за відсутності дипломатичних відносин, див. наприклад [Joseph McMillan Talking to the Enemy: Negotiations in Wartime](https://apps.dtic.mil/sti/pdfs/ADA437125.pdf)), в якій вимагає від РФ визнати положення укладеної між сторонами [Біловезької угоди](https://ips.ligazakon.net/document/view/mu91039r?ed=1991_12_08) в частині припинення існування Радянського Союзу з моменту набуття угодою чинності, та *негайно* припинити представляти Радянський Союз в ООН.

1. Інформування РБ ООН про наявність спору

Одночасно Україна направляє звернення до Ради Безпеки ООН, в якій посилаючись на [ст.ст. 34-35](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-6) Статуту ООН “доводить до відома” (bring to the attention) СБ “про наявність конфлікту” (dispute) між нею та РФ. До нього додається копія дипломатичної ноти направленої до РФ.

Таким чином, Україна також створює потужний інформаційний привід для обговорення відсутності правових підстав продовження РФ членства колишнього СРСР в ООН, відповідно, роботи з урядами інших держав членів ООН щодо прийняття в ООН рішень зазначених в наступних пунктах.

1. Формальне звернення до РБ ООН за вирішенням спору між Україною та РФ щодо порушення останньою положень Біловезької угоди.

Коли після отримання дипломатичної ноти, РФ негайно не припинить представляти СРСР в ООН, про що буде свідчити продовження участі її представників в роботі РБ та/або ГА, чи просто неповідомлення ними ООН про припинення своєї діяльності у якості представників СРСР, Україна посилаючись на [ч. 1 ст. 37](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-6) Статуту ООН формально передає спір на вирішення Ради Безпеки.

Відповідно до суті спору, Україна вимагає від Ради Безпеки, ухвалення резолюції аналогічної [Резолюції 777 (1992)](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-19_UN_SC_Resolution_777_1992_en.png), тобто: 1) Визнати, що Радянський Союз припинив своє існування 2) Визнати, що РФ не може, таким чином, автоматично продовжувати членство СРСР в ООН 3) Рекомендувати Генеральній Асамблеї вирішити, що РФ має звертатися за отриманням членства в ООН, а до того не може брати участь в роботі Генеральної Асамблеї.

1. Процедурна резолюція про обов’язковість утримання представників РФ від голосування в РБ

Оскільки попередніми кроками (1-3) було формалізовано наявність спору між Україною та РФ відповідно до норм [ст.ст. 33-35, 37](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-6), тобто розділу VI Статуту ООН (отже важливо, щоб посилання на відповідні статті були в текстах усіх вищезазначених документів), Україна наполягає на тому щоб при прийнятті рішення Радою Безпеки по цьому конфлікту відповідно до положень [ч. 3 ст. 27 Статуту ООН](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-5) (“сторона, що бере участь у конфлікті, повинна утриматися від голосування при ухваленні рішення на підставі Розділу VI”) РФ утрималася від голосування (obligatory abstention)

Для цього *до* розгляду питання по суті, на розгляд РБ виноситься резолюція про те, що РФ як сторона спору має утриматись, і оскільки ця резолюція є “процедурною” (стосується процедури голосування), то відповідно до [ч. 2 ст. 27](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-5) Статуту ООН для її прийняття потрібно лише більшість в 9 голосів членів Ради Безпеки, і по цьому питанню не може бути застосоване “право вето”.

1. Рішення РБ по суті спору.

Якщо буде отримана резолюція РБ про те що РФ має утриматись від голосування в РБ резолюції про вирішення спору між Україною та РФ щодо виконання положень Біловезької угоди в частині припинення існування Радянського Союзу, можна розраховувати на ухвалення Радою Безпеки рішення по суті, якщо ні - воно очевидно буде заблоковано голосом РФ.

Але, незалежно від результату розгляду питання в РБ, тобто в більш позитивному варіанті, базуючись на відповідному рішенні Ради Безпеки; в менш позитивному варіанті, незважаючи на те, що рішення РБ було заблоковано голосом когось з постійних членів, або сама РФ не була усунена від голосування і заблокувала рішення, питання виноситься на розгляд ГА.

Тобто або РБ рекомендує ГА своїм рішенням прийняти відповідну резолюцію, або у разі неприйняття рішення Радою Безпеки, Україна вважає що розгляд Радою Безпеки цього спору закінчений, і, відповідно до [ч. 1 ст. 12](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-4) Статуту ООН питання може бути розглянуто Генеральною Асамблеєю.

*Кроки 2-5 є опціональними, тобто можна попередньо розглянути питання в Раді Безпеки, але, можна і напряму внести питання на розгляд Генеральної Асамблеї, як викладено далі.*

1. Процедурне рішення ГА

Україна вимагає включення питання в порядок денний [Одинадцятої надзвичайної спеціальної сесії Генеральної Асамблеї ООН](https://en.wikipedia.org/wiki/Eleventh_emergency_special_session_of_the_United_Nations_General_Assembly) - яка не закрита) прийняття ухвали аналогічної Резолюціям ГА [47/1 (1992) (щодо Союзної Республіки Югославія)](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-22_UN_GA_Resolution_47-1_1992_en.png) та [2758 (1971) “Відновлення законних прав Китайської Народної Республіки в ООН”](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1971-10-25_UN_GA_Resolution_2758_en.png), тобто визнання, що РФ не може автоматично продовжувати членство СРСР в ООН та має звертатися за отриманням власного членства, а уряд РФ має бути негайно усунутий від представництва СРСР в ООН.

Спочатку, до порядку денного Генеральної Асамблеї Україна вносить проект резолюції про те, що вирішення питання щодо припинення існування СРСР як суб’єкта міжнародного права та члена ООН, а також відсторонення уряду що його представляє в ООН від такого представництва відповідно до ст. 18 Статуту ООН може бути вирішено простою більшістю голосів.

Тут слід взяти до уваги що кваліфікована (дві третини) та проста більшість при голосуванні в ГА відраховується від тих, хто “присутній та голосує” (present and voting), ті хто утримався від голосування (abstented) є такими що *не голосували*. Отже більшість (проста або кваліфікована) рахується зі співвідношення голосів “за” та “проти”, без урахування тих, хто утримався.

За резолюцію щодо компенсаційного механізму для відшкодування збитків, завданих Україні в ГА ООН [голоси розподілились](https://press.un.org/en/2022/ga12470.doc.htm) таким чином: “за” - 94, “проти” - 14, утримались - 73. Тобто “за” - більше двох третин.

Отже, оскільки вищезгадані рішення по Китаю та Югославії не були визнані Генеральною Асамблеєю такими що потребують кваліфікованої більшості голосів (а рішення щодо Китаю було досить спірним і проблемним, в тому числі через те, що США були проти), то можна вважати що в даному випадку Україна може розраховувати на те, що простої більшості голосів ГА буде достатньо, адже, насправді, питання в тій формі, в якій пропонується його поставити: *“чи є наслідком Біловезької угоди зникнення СРСР як держави суб’єкта міжнародного права, а отже і як члена ООН”* має тільки один, і очевидний, варіант юридично правильної відповіді, наслідком якої, в свою чергу, є висновок, що ніхто не може представляти в ООН неіснуючу державу.

Пропонується наступний проект тексту процедурної резолюції Генеральної Асамблеї, що базується на тексті процедурної [Резолюції 1668 (1961) від 15 грудня 1961](https://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_General_Assembly_Resolution_1668) щодо китайського питання, але з протилежним змістом:

**Щодо голосування по питанню припинення існування Радянського Союзу та його представництва в Організації Об’єднаних націй.**

*Генеральна Асамблея*,

*Відзначаючи*, що Генеральна Асамблея має розглянути факт, що в результаті підписання Біловезької Угоди в 1991 р., Радянський Союз припинив своє існування в якості суб’єкта міжнародного права, та, як наслідок, як члена ООН, і для попередження розбіжностей щодо процедури голосування по цьому питанню,

*Відзначаючи*, що питання припинення існування держав членів ООН та представництва держав в ООН вирішувалися простою більшістю голосів в Генеральній Асамблеї, зокрема при прийнятті Резолюцій Генеральної Асамблеї [2758 (XXVI) of 25.10.1971](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1971-10-25_UN_GA_Resolution_2758_en.png) та [47/1 of 22.09.1992](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-22_UN_GA_Resolution_47-1_1992_en.png),

*Вирішує*, що рішення по питанню припинення існування Радянського Союзу та його представництва в Організації Об’єднаних націй має вирішуватись простою більшістю голосів, відповідно до [ч. 3 ст. 18](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-4) Статуту ООН.

Див. [проект цієї резолюції англійською](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/GA_Resolution_on_required_majority.md)

Звісно, можливо виходити з того, що, якщо Генеральною Асамблеєю не була схвалена вимога вважати питання таким що потребує кваліфікованої більшості (important question motion), то достатньо простої більшості, але попередній розгляд процедурної резолюції тактично можна розглядати як “пробний шар”, що дозволить зробити прогнози на розподіл голосів по проекту основної резолюції, та відповідно спланувати роботу. Для цього процедурна резолюція, та резолюція по суті повинні розглядатися не в один день.

1. Резолюція ГА по суті питання

Пропонується наступний текст проекту резолюції Генеральної Асамблеї, що базується на тексті вищезгаданої [резолюції з питання Китаю](https://en.wikisource.org/wiki/United_Nations_General_Assembly_Resolution_2758):

**Відновлення правил Статуту ООН та принципів міжнародного права щодо правонаступництва та продовження держав.**

*Генеральна Асамблея*,

*Посилаючись* на норми Статуту ООН та принципи міжнародного права, щодо правонаступності та континуїтету держав, а також щодо представництва держав в ООН, що були, зокрема, відображені раніше в Резолюції Генеральної Асамблеї [2758 (XXVI) від 25.10.1971](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1971-10-25_UN_GA_Resolution_2758_en.png), Резолюції Ради Безпеки [777 (1992) від 19.09.1992](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-19_UN_SC_Resolution_777_1992_en.png) та Резолюції Генеральної Асамблеї [47/1 від 22.09.1992](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-22_UN_GA_Resolution_47-1_1992_en.png),

*З урахуванням того, що* Союз РСР як суб’єкт міжнародного права припинив своє існування, що було чітко і недвозначно констатовано [Біловезькою Угодою 1991 року](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/cis/1991-12-08_Belovezh_Accords_ru.pdf), ратифікованою парламентами держав-правонаступниць СРСР, включно з Російською Федерацією, і також продекларовано [Алма-Атинськими протоколами 1991 року](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1991-12-30_Buravkin_to_UN.pdf), та підтверджено Декларацією № 142-N Ради Республік Верховної Ради СРСР, *визнаючи*, що немає і не може бути держави продовжувача СРСР,

*Визнаючи*, що оскільки Союз РСР припинив існування, залишається лише чотири постійних члена Ради Безпеки ООН,

*Вирішує* негайно усунути представників Російської Федерації з місця Союзу РСР в ООН, яке вони неправомірно займають, а також з усіх пов’язаних організацій, включно з Радою Безпеки ООН,

*Вирішує*, що ця Резолюція не має зворотної сили, і сама по собі не тягне за собою анулювання або перегляд резолюцій Ради Безпеки, прийнятих на сьогоднішній день,

*Проголошує* бажання бачити Росію майбутнім членом ООН за умови, що в майбутньому вона виконає умови членства, передбачені Статутом ООН, у тому числі вимогу бути миролюбною державою.

Див. [проект цієї резолюції англійською](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/GA_Resolution.md) та [супровідний меморандум до неї (англійською)](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/Explanatory_memorandum.md)

Чому можна розраховувати на позитивне голосування по цій резолюції? Тому що ми ставимо питання не як питання *політичне*, яке може вирішуватись відповідно до уподобань чи побажань членів ООН, а як питання *формально-юридичне* (“припинив СРСР існування внаслідок Біловезької угоди чи ні”), тобто таке, відповідь на яке не залежить від політичних уподобань.

Сама постановка питання таким чином делегітимізує подальшу діяльність Ради Безпеки при присутності в ній РФ.

Тобто треба питання представити так, що його усвідомлення і широке висвітлення в світі, поставить членів ООН перед вибором: усунути РФ або продовжувати працювати з тим, що всі вже насправді усвідомили неправомірність перебування РФ в ООН (це не спірне питання як у випадку Китаю, бо Радянський Союз однозначно не змінював назву на “Російська Федерація”, а припинив існування).

З моменту прийняття такої резолюції, РФ перестає займати місце СРСР в ООН, в тому числі в Раді Безпеки.

## Можливі юридичні заперечення щодо усунення РФ з ООН та їх спростування

### Естопель (estoppel), пропуск строку на заявлення вимог (laches) або мовчазна згода (acquiescence)

Суть цього аргументу полягає в тому, що оскільки з 1991 р. не було формальних заперечень щодо використання РФ місця Радянського Союзу в ООН, то такі заперечення зараз *вже* є неправомірними.

Найбільш досконало ця позиція викладена в статті Larry D. Johnson [“United Nations Response Options to Russia’s Aggression: Opportunities and Rabbit Holes”](https://www.justsecurity.org/80395/united-nations-response-options-to-russias-aggression-opportunities-and-rabbit-holes/) (переклад українською [Варіанти реагування ООН на російську агресію: можливості та “підводні камені](https://www.justsecurity.org/80523/un-response-options-russias-aggression-opportunities-and-rabbit-holes-ua/)), який намагається таким аргументом обґрунтувати “як Росія може бути членом ООН після того, як колишній СРСР розпався”.

Позиція [Larry D. Johnson](https://www.justsecurity.org/author/johnsonlarry/) заслуговує на особливу увагу з огляду на те, що він в грудні 1991 р. в ООН був головним юридичним радником в Управлінні з правових питань (a Principal Legal Officer in the Office of the Legal Counsel), і, ймовірно, він разом з тодішнім заступником Генерального секретаря ООН з правових питань (Under-Secretary-General for Legal Affairs) Карлом-Августом Флейшгауэром ([Carl-August Fleischhauer](https://en.wikipedia.org/wiki/Carl-August_Fleischhauer)) і були тими “американськими юристами” про яких говорив Ю.Воронцов як про винахідників схеми зі зміною назви СРСР на РФ. На це вказує *таємний* [внутрішній меморандум від 19 грудня 1991 р.](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1991-12-19_Interoffice_memorandum_Fleischhauer.pdf) направлений Флейшгауером тодішньому Генеральному секретарю, який був [розсекречений](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/ukraine/2022-03-04_Note_Verbale_from_the_Office_of_Legal_Affairs_to_the_Permanent_Mission_of_Ukraine.pdf) лише в 2022 р.

І хоча Larry D. Johnson змішує естопель та пропуск строку на заявлення вимог (laches), це різні інститути і їх слід розглядати окремо.

#### Пропуск строку на заявлення вимог (laches)

[Laches](https://en.wikipedia.org/wiki/Laches_(equity)) інститут англо-американського (“загального”) права, аналогічний інституту строку позовної давності. Мається на увазі, що вимоги мають бути заявлені в межах певного строку. Або як пише Ларрі Д. Джонсон в згаданій статті:

“те, що пересічні люди можуть назвати”говори зараз або назавжди мовчи"

Насправді ж ні Статут ООН, ні прецедентна практика ООН не містять ніяких обмежень щодо того, на протязі якого строку можна ставити на розгляд Генеральної Асамблеї чи Ради Безпеки певні вимоги або питання.

Найбільш релевантним до даної ситуації прикладом є вищезгадана [Резолюція ГА 2758 (1971) “Відновлення законних прав Китайської Народної Республіки в ООН” від 25 жовтня 1971 р.](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1971-10-25_UN_GA_Resolution_2758_en.png), якою було визнано, що уряд Чан Кайші неправомірно займав місце Китаю в ООН, в тому числі в РБ. Сама резолюція була поставлена на голосування в ООН в 1971 р., а уряд Чан Кайші повністю втратив контроль над континентальним Китаєм на початку 1950 р. Тобто відповідно до цієї резолюції уряд Чан Кайші *неправомірно* займав місце в Раді Безпеки більше двох десятиліть.

При цьому в ООН навіть ніхто не висловлювався про те, що якщо питання представництва Китаю не було вирішено в 1950 р., то не можна через 21 рік ставити на голосування в ГА відповідний проект резолюції, адже ніяких правових підстав для таких “заперечень” не має.

#### Естопель

Естопель ([estoppel](https://en.wikipedia.org/wiki/Estoppel)) це інститут англо-американського (“загального”) та міжнародного права, що передбачає можливість перешкодити стороні спору посилатися на певні обставини або наводити певні доводи *всупереч того, що було цією стороною визнано раніше*.

Різновидом естопелю є “естопель через мовчазну згоду” (estoppel by acquiescence), яки може використовуватися в випадках коли попередня “мовчазна згода” ([acquiescence](https://en.wikipedia.org/wiki/Acquiescence)) може бути розцінена як згода, що має юридичне значення.

Отже сфера застосування естопель обмежується питаннями, вирішення яких залежить від згоди або визнання стороною спору, і, саме тому, така згода або визнання, що мали місце раніше - мають юридичне значення.

Також слід зазначити, що естопель - це процесуальний механізм, тобто він застосовується щоб відхилити певну процесуальну дію сторони - заперечення, вимогу і т.п. в певному юридичному процесі.

Прикладом в міжнародному праві можуть бути випадки застосування естопель в спорах між державами щодо кордонів - адже визначення кордонів якраз питання що залежить від позиції задіяних держав (див., наприклад, [Tran Thang Long The Application Of Estoppel In International Law And Experiences For Vietnam, Vietnamese Journal of Legal Sciences, Vol 01, No 01, 2019](https://www.researchgate.net/publication/342389272_The_Application_of_Estoppel_in_International_Law_and_Experiences_for_Vietnam))

Що ж до набуття членства в Організації Об’єднаних Націй або щодо складу постійних членів її Ради Безпеки, то ці питання врегульовані Статутом ООН, і їх вирішення жодним чином не залежить від згоди задіяних держав, якщо вона не здійснена в спосіб передбачений Статутом ООН.

Крім того, “процесуальними” діями в випадку що розглядається, є внесення на розгляд ГА чи РБ проектів резолюцій, та голосування за них. Ні в Статуті ООН, ні в прецедентному праві ООН, немає і ніколи не було жодних норм, що забороняють певній державі вносити проекти резолюцій або голосувати за них через попередню позицію тої держави з цього питання, отже ніякий естопель тут не застосовується.

Тобто, якби наприклад, якби члени Ради Безпеки усно погодились вважати міську раду файного міста Тернопіль постійним членом Ради Безпеки, і навіть якщо б мер Тернополя встиг, за мовчазної згоди інших членів РБ, заветувати низку резолюцій Ради Безпеки, то не було б жодних правових підстав застосувати естопель для перешкоджання членам РБ усунути Тернопільську міську раду з РБ ООН, на тих простиї підставах, що: 1) склад постійних членів РБ визначається Статутом ООН, а не мовчазною згодою присутніх в залі засідань Ради Безпеки, 2) попередня позиція з певного питання не забороняє державі вносити проекти резолюцій з іншою позицією по цьому питанню.

### Рішення Ради Глав Держав Співдружності Незалежних Держав від 21 грудня 1991 р.

[Рішення Ради Глав Держав Співдружності Незалежних Держав від 21 грудня 1991 р.](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/997_217) підписане в м. Алма-Аті разом і іншими документами, відомими як “Алма-Атинські Прококоли” ([Alma-Ata Protocols](https://en.wikipedia.org/wiki/Alma-Ata_Protocol)), в п. 1 якої зазначено наступне:

“Держави Співдружності підтримують Росію в тому, щоб вона продовжила членство СРСР в ООН, включаючи постійне членство в Раді Безпеки, та інших міжнародних організаціях”

Цей пункт цитує в вищезгаданій статті Ларрі Д. Джонсон (правда, помилково, назваючи цей документ “угодою”), і тлумачить його таким чином:

“Республіки колишнього СРСР, **включаючи Україну**, погодилися на збереження за Росією місця СРСР, у тому числі в Раді Безпеки. Якщо вони погодилися, хто би заперечив? На якій підставі хтось заперечував би проти того, щоб Росія продовжувала посідати місце СРСР у 1991 році?”

Втім, цей документ ніяким чином не можна тлумачити як такий, що змінює склад постійних членів Ради Безпеки визначений ч. 1 ст. 23 Статуту ООН. Просто тому, що в Ради Глав держав Співдружності Незалежних Держав таких повноважень не було.

Адже зміни до Статуту ООН, згідно з його ст. 108 вимагають спочатку рішення ГА ухваленого двома третинами голосів всіх членів ООН, а потім ратифікації цих змін двома третинами держав членів ООН, включно з усіма постійними членами Ради Безпеки. Чи можна вважати що цей складний механізм може бути замінений Рішенням Ради глав держав СНГ? Очевидно - ні.

Більше того, неможливо навіть уявити, щоб самі ці голови держав вважали що їх рішення безпосередньо змінює ст. 23 Статуту ООН. Отже це рішення можна тлумачити лише як *політичну* підтримку майбутнього вступу РФ до ООН та отримання нею статусу постійного члена РБ (на той час це виглядало цілком реальним з політичної точки зору). Але очевидно, що це мало відбуватися відповідно до положень Статуту ООН. Так само очевидно, що зараз ситуація принципово змінилася і РФ не є тією державою якою вона була в 1991 р.

Також слід зазначити, що це Рішення містить посилання на [Угоду про створення Співдружності Незалежних Держав](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/997_077), тобто ні в якому разі воно не може розцінюватись як заперечення положень цієї угоди (основним з яких є припинення існування СРСР в якості держави суб’єкта міжнародного права)

## Політичний аспект

План дій базується на формально юридичних підставах, тобто виходить з відповіді на суто юридичне питання: *чи мала Біловезька угода своїм наслідком припинення існування СРСР як суб’єкта міжнародного права*. А відтак, на твердженні що оскільки СРСР припинив існування, то *ніхто*, в тому числі уряд РФ, не може його представляти в ООН.

Втім, можливі політичні заперечення проти усунення РФ з ООН. Так, можливі посилання на те, що ООН виграє роль місця для діалогу провідних гравців світової політики, і з цієї точки зору РФ там має бути присутня.

Тут треба зазначити, що викладена в запропонованому проекті резолюції Генеральної Асамблеї ООН позиція полягає не в тому, що РФ взагалі не має бути присутня в ООН, в тому що вона повинна отримати це місце виключно у спосіб та на умовах передбачених Статутом ООН.

Ч. 1 ст. 4 Статуту ООН встановлює що членами ООН можуть бути *миролюбні* держави, що беруть на себе зобов’язання дотримуватися положень Статуту ООН. І, приймаючи запропоновану нами резолюцію, Генеральна Асамблея ООН висловить надію, що РФ в найближчому майбутньому стане саме такою державою і зможе подати заявку на отримання членства в ООН.

Перебування ж країни агресора в ООН, очевидно суперечить цілям і принципам Організації Об’єднаних Націй, що викладені в ст. 1 Статуту ООН.

Більше того, однією з статутних цілей ООН є “придушення актів агресії” (ч. 1 ст. 1 Статуту ООН), в тому числі і військовою силою членів організації (ст.ст. 43-47 Статуту ООН).

## Наслідки усунення РФ з Ради Безпеки

### Можливість задіяння миротворчих сил ООН

Після прийняття запропонованої резолюції, і, відповідно, усунення представників Російської Федерації з Ради Безпеки ООН та [Військово-штабного комітету ООН](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE-%D1%88%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%9E%D0%9E%D0%9D)([Military Staff Committee](https://en.wikipedia.org/wiki/Military_Staff_Committee)), буде можливим поставити на розгляд Ради Безпеки питання про введення миротворчих сил ООН на в зону військового конфлікту - на границю між Україною та РФ (ця границя визначена чинним [договором](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_157) між Україною та РФ 2003 р.)

Нанесення РФ удару по миротворчим силам ООН буде розцінено як удар по ООН в цілому, і по державах, що надіслали миротворців, зокрема. Отже введення миротворчих сил на територію України було б доцільним для запобіганню можливості нанесення удару по території України тактичною ядерною зброєю.

### Можливість створення міжнародного трибуналу

Після усунення РФ з Ради Безпеки, можливе створення Радою Безпеки міжнародного трибуналу за [схемою](https://www.un.org/securitycouncil/content/repertoire/international-tribunals) трибуналів по Руанді та колишній Югославії, або (більш правильно з огляду на те, що вже існує Міжнародний Кримінальний Суд) рішення Ради Безпеки щодо розгляду злочину агресії Міжнародним Кримінальним Судом відповідно до ст.ст. 5, 13 його [Статуту](https://www.icc-cpi.int/sites/default/files/Publications/Rome-Statute.pdf).

### Можливість створення компенсаційного механізму рішеннями Ради Безпеки.

Компенсаційна комісія ООН ([The United Nations Compensation Commission (UNCC)](https://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_Compensation_Commission)) була створена Радою Безпеки ООН в 1991 р. в якості допоміжного органу Ради Безпеки для вирішення питань компенсацій шкоди заподіяної протиправним [вторгненням Іраку в Кувейт в 1990 р](https://en.wikipedia.org/wiki/Iraqi_invasion_of_Kuwait). Відповідно до резолюцій Ради Безпеки певний відсоток від продажу нафти Ірак зобов’язаний перераховувати в Фонд Компенсаційної Комісії. Станом на початок 2021 р. було виплачено компенсацій приблизно на 50 млрд. долларів. Щодо агресії РФ проти України можливо задіяння подібного компенсаційного механизму рішенням Ради Безпеки ООН.
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