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## Позиції сторін

### Позиція України

Ще 26 лютого 2002 Президент України Володимир Зеленський [повідомив](https://twitter.com/zelenskyyua/status/1497633468586541057), що він мав розмову з Генеральним Секретарем ООН щодо позбавлення РФ можливості голосувати в Раді Безпеки ООН.

5 квітня 2022 Президент України, на засіданні Ради безпеки ООН, в свої [промові](https://www.president.gov.ua/news/vistup-prezidenta-ukrayini-na-zasidanni-radi-bezpeki-oon-74121) зазначив:

“… зараз ми потребуємо рішень від Ради Безпеки. Для миру в Україні. Якщо ви не знаєте, як ухвалити це рішення, то ви можете зробити дві речі. Або усунути Росію як агресора та джерело війни від блокування рішень щодо її ж агресії, її ж війни. І тоді зробити все, що може встановити мир. Або покажіть, як можна переформатуватися і працювати реально заради миру. Або, якщо ваш чинний формат – безальтернативний і виходу просто немає, то далі – тільки саморозпуск”"

8 червня 2022, на засіданні Ради Безпеки ООН Президент України Зеленський оголосив [промову](https://www.president.gov.ua/news/potribno-shob-rosiya-pripinila-vbivati-lyudej-potribno-prity-76109), в якій знов закликав усунути РФ від участі в роботі Генеральної Асамблеї та Ради Безпеки ООН:

“Я закликаю вас позбавити делегацію держави-терориста повноважень у Генеральній Асамблеї ООН, і це можливо. Це необхідно. Це справедливо! Це чесно! Росія не має права залишатись у Радбезі”

При цьому Президент України послався на ст. 6 Статуту ООН:

Статут ООН покладає на Раду Безпеки «головну відповідальність за підтримання міжнародного миру й безпеки». Стаття 6 розділу 2 Статуту ООН чітко говорить, що «член Організації, який систематично порушує принципи, встановлені в цьому Статуті, може бути виключений з Організації Генеральною Асамблеєю за рекомендацією Ради Безпеки».

21 вересня 2022 р. звертаючись з [промовою](https://www.president.gov.ua/news/vistup-prezidenta-ukrayini-na-zagalnih-debatah-77-yi-sesiyi-77905) до 77-ї сесії Генеральної Асамблеї ООН Президент Зеленський проголосив:

“І поки агресор є стороною ухвалення рішень у міжнародних організаціях, його треба ізолювати в них, принаймні на час агресії. Позбавити права голосу. Позбавити прав делегації. Позбавити права вето, якщо це член Радбезу ООН”"

“Має бути створений спеціальний трибунал для покарання Росії за злочин агресії проти нашої держави”"

### Позиція США

На запитання чи підтримують США позицію України щодо позбавлення РФ можливості голосувати в ООН, 4 березня 2002 Джен Псакі (Jen Psaki), речниця Білого Дому, [відповіла](https://www.cnsnews.com/article/washington/melanie-arter/psaki-russia-being-removed-permanent-member-un-security-council-we) наступне:

“Ми не бачимо такого сценарію. Ми напевно розуміємо що вони посідають місце постійного члена Ради Безпеки”"

“We don’t see that happening. We certainly understand they have a permanent seat on the security council”

(див. [відео](https://www.mrctv.org/videos/psaki-russia-being-removed-permanent-member-un-security-council-we-dont-see-happening))

6 травня 2002 представник США в ООН Лінда Томас-Грінфілд (Linda Thomas-Greenfield) в своєму [інтерв’ю](https://usun.usmission.gov/ambassador-linda-thomas-greenfields-interview-with-margaret-hoover-of-pbs-firing-line/) зазначила наступне:

"**Питання**: Пані посол, дехто закликає взагалі усунути Росію з Ради Безпеки, в тому числі Президент України Зеленський. Загальноприйнята думка, звичайно, що відповідно до статуту ООН, їх неможливо усунути, але є позиція що спосіб усунути Росію ґрунтується на тому що вона отримала місце Радянського Союзу в 1991 без належного схвалення. Чи це є щось що принаймні заслуговує бути розглянутим?

**Посол Лінда Томас-Грінфілд**: Росія є постійним членом Ради Безпеки. Але їх постійне членство не дає їм права здійснювати таку агресію і вчиняти такі дії, які вони здійснили проти народу України, і це причина чому з їх правом вето ми були спроможні на спротив. Вони не можуть накласти вето на осуд, вони не можуть накласти вето на наші голоси, а вони не можуть накласти вето на ізоляцію, яку вони відчувають. І обізнана і дуже співчуваю думці українського президента, що Рада, на його думку, діяла повільно, але ми вживали досить агресивних дій проти росіян відтоді, як це почалося, і ми продовжуватимемо це робити. Я також знаю про їхній запит переглянути постійне місце Росії в Раді Безпеки. Але знову ж таки, росіяни мають постійне місце, і я не бачу на даний момент, що в цьому будуть якісь зміни, але ми продовжуватимемо наші зусилля, щоб їх ізолювати"

Але 8 вересня 2002 представник США в ООН Лінда Томас-Грінфілд [висловила](https://usun.usmission.gov/remarks-by-ambassador-linda-thomas-greenfield-on-the-future-of-the-united-nations/) вже трохи іншу позицію Білого Дому:

"Ми будемо сприяти реформуванню Ради безпеки ООН… Під час Генеральної асамблеї цього місяця президент Байден, секретар Блінкен і я плануємо провести широкі консультації щодо наших індивідуальних і колективних обов’язків відповідно до Статуту ООН, включаючи важливі питання щодо реформи Ради Безпеки та інших органів ООН. Ви можете очікувати, що ви почуєте від нас більше з цього питання

### Позиція РФ

Офіційна позиція РФ з приводу можливості усунення РФ з ООН найбільш детально викладена в статті речниці МЗС РФ Марії Захарової [“Щодо правових підстав членства РФ в ООН та безграмотність діячів, що їх оскаржують”](https://actualcomment.ru/o-pravovykh-osnovaniyakh-chlenstva-rf-v-oon-i-bezgramotnosti-deyateley-ikh-osparivayushchikh-2202141353.html) від 14 лютого 2022, в якій вона базується на тому що в вказаний в Статуті ООН як постійний член Ради Безпеки Радянський Союз продовжує існувати, хоча і змінив свою назву на “Російська Федерація”, а відтак всі закиди щодо сумнівності підстав отримання РФ місця Радянського Союзу в Раді Безпеки є “безграмотними”.

В своєму тексті Захарова посилається на численні документи, не згадуючи, втім, основний документ який має значення для питання про яке пише Захарова (про нього буде далі).

## Неправомірність зайняття РФ місця СРСР в ООН.

### Склад Ради Безпеки відповідно до Статуту ООН

в [ст. 23](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-5) Статуту ООН в якості постійних членів Ради Безпеки перелічені наступні:

“Китайська Республіка, Франція, ***Союз Радянських Соціалістичних Республік***, Сполучене Королівство Великобританії та Північної Ірландії та Сполучені Штати Америки”

### Правила ООН щодо можливості успадкувати місце члена ООН.

Стала прецедентна практика ООН базується на принципі що держава правонаступник (якою РФ є по відношенню до СРСР, так само як і Україна та інші колишні союзні республіки) не має права успадкувати місце держави попередника в ООН.

Основа цієї позиції була закладена в [висновку](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1947-10-08_Sixth_Commitee_Letter.pdf) Шостого (Юридичного) комітету Генеральної Асамблеї ООН ще в 1947 р.:

“За загальним правилом, відповідно до правових принципів, презюмується, що держава, яка є членом Організації Об’єднаних Націй не перестає бути членом просто тому, що її конституція або кордони змінилися, і що зникнення держави як суб’єкта міжнародного права визнаного в належному порядку має бути продемонстровано перш ніж її права та обов’язки будуть вважатися, таким чином припиненими”

“Коли утворюється нова держава, навіть якщо її територія та населення, чи вона сама раніше були у складі держави що вже була членом Об’єднаних Націй, ця нова держава відповідно до Статуту ООН не може претендувати на статус члена ООН інакше ніж проходженням формальної процедури набуття членства відповідно до положень Статуту”

Інакше кажучи, якщо в державі відбулися зміни (уряду, конституції, території, назви), але ця держава продовжує існувати як той самий суб’єкт міжнародного права, як та сама держава (в юриспруденції називають “*держава-продовжувач*” або “*контінуатор*”), то вона продовжує бути членом ООН. Якщо ж утворюється нова держава, то навіть якщо вона раніше була в складі держави-члена ООН, то ця нова держава має подавати нову заяву про членство.

Цей принцип ніколи не заперечувався в ООН, і ООН завжди ним керувалася, і є низка відповідних прецедентів (див. дуже цікаву статтю Scharf, Michael P. [Musical Chairs: The Dissolution of States and Membership in the United Nations](https://scholarship.law.cornell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1338&context=cilj) Cornell International Law Journal, Volume 28, Issue 1 Winter 1995)

### Припинення існування СРСР як держави - суб’єкта міжнародного права (відповідно, і як члена ООН)

8 грудня 1991 р. Республіка Білорусь, РРФСР та Україна підписали [Угоду про створення Співдружності Незалежних Держав](https://ips.ligazakon.net/document/view/mu91039r?ed=1991_12_08) («Біловезька угода»), головним положенням якої було:

**“Союз РСР як суб’єкт міжнародного права і геополітична реальність припиняє своє існування”**

10 грудня того ж року вона була ратифікована Україною та Республікою Білорусь, а 12 грудня - РРФСР.

Зазначене положення цієї угоди не допускає ніякого іншого тлумачення: СРСР *як суб’єкт міжнародного права, а отже і як держава член ООН*, припинив своє існування.

Оскільки ця угода була ратифікована РРФСР, її положення є частиною також її внутрішнього права, причому норми угоди, як норми міжнародного договору мають переважну силу у порівнянні з внутрішніми законодавством (див. [ст. 15 Конституції РФ](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/54dd4e1f61e0b8fa47bff695f0c08b192a95f7a3/)). Тобто, згідно з чинними нормами права РФ - Радянський Союз припинив своє існування і його більше не існує.

### Як РФ посіла місце СРСР в ООН

Отже РФ, як нова держава, що утворилася після розпаду СРСР, хоч і є його правонаступницею (тобто однією з правонаступників, разом з іншими колишніми союзними республіками) відповідно до визнаних принципів і прецедентної практики ООН ніяк не могла успадкувати його місце в ООН, в тому числі і в Раді Безпеки.

І ця проблема була усвідомлена одразу після розпаду СРСР Москвою та її представниками в грудні 1991. Втім вони мали тоді потужного союзника - Сполучені Штати.

Як згодом розповів у спогадах колишній представник РФ, а до того СРСР, в ООН Юлій Воронцов:

“Американські юристи підказали нам дуже хороший юридичний варіант, за яким суперечки щодо того, що належить Російській Федерації, а що ні, стали безпредметними. Вони запропонували, щоб у нашій заяві про зміну назви країни, як ми говорили тоді, було б зазначено, що Російська Федерація є продовжувачем Радянського Союзу. … У цій заяві було сказано, що ми, Російська Федерація, що є продовжувачем Радянського Союзу в Організації Об’єднаних Націй, повідомляємо вас про те, що тепер назва країни буде іншою – Російська Федерація. Фактично весь процес зовні виглядав як проста зміна таблички за столом делегацій у Генеральній Асамблеї та в Раді Безпеки. Замість таблички”Радянський Союз" з’явилася “Російська Федерація”

(Джерело: [Из архива Радио ООН: посол Воронцов о том, как Россия стала «продолжателем СССР»](https://news.un.org/ru/audio/2015/10/1030441))

Отже зайняття РФ місця СРСР було засновано на свідомому обмані, що був здійснений тодішнім керівництвом РСФСР за сприяння США. 24 грудня 1991 Президент РСФСР Єльцин направив Генеральному Секретарю ООН [листа](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/russia/1991-12-24_Yeltsin_to_UN_SG_ru.pdf) в якому повідомив про зміну назви “СРСР” на “Російська Федерація”, в той же день Воронцов зі своїм супровідним листом передав листа Єльцина Генеральному Секретарю ООН Пересу де Куельяру, а той телеграмою розіслав це представникам інших держав членів ООН.

(Див. [телеграма Генерального секретаря ООН з доданими до неї листами Єльцина і Воронцова](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1991-12-24_Telegram_of_Perez_de_Cuellar_with_RF_Letters_attached.pdf))

Тобто, треба усвідомити, якщо б тоді в ООН з’явились представники РФ і заявили, що вони тепер тут будуть засідати *замість* представників Радянського Союзу і вимагали вигнати колишнього представника СРСР Воронцова, а місце постійного члена РБ віддати їм, то нічого б в них не вийшло, все було б занадто очевидно. Але було зроблено так, що саме Воронцов заявив в ООН, що держава яку він представляє змінила назву, тобто виглядало так що про зміну назви заявив сам СРСР в особі Воронцова. І Воронцов начебто продовжив представляти і надалі ту саму державу.

Здійснення цієї махінації було полегшено і тим, що 24 грудня - переддень Різдва. До того ж в Раді Безпеки в той час головував саме Воронцов, який 23 грудня ще сидів з табличкою “Радянський Союз” (див. [протокол](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/PRO/N91/620/83/PDF/N9162083.pdf?OpenElement)), а вже на наступному засіданні 31 грудня 1991 р.(див. [протокол засідання](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/PRO/N91/620/89/PDF/N9162089.pdf?OpenElement)) вже з табличкою “Російська Федерація” - знов таки, Новий Рік, і ніхто не заперечував.

*Ніяких формальних рішень з цього приводу* ***ніколи*** *не приймалось, і питання* ***ніколи*** *формально не обговорювалось в ООН*

Свою роль також зіграло те, що тексту Біловезької угоди в ООН не було, і скоріше за все його взагалі не було на той час в англійському перекладі. Лише Алма-Атинські протоколи були [надіслані](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1991-12-30_Buravkin_to_UN.pdf) в ООН Постійним представником Республіки Білорусь в ООН Геннадієм Буравкіним 30 грудня 1991, проте є сумніви що, зважаючи на дату, їх і тоді хтось вивчав в ООН.

Тобто те що РФ сьогодні засідає в Раді Безпеки - наслідок обману здійсненного 24 грудня 1991 р. Єльциним та Воронцовим за сприяння їх тодішніх американських друзів, і що за низкою досить випадкових обставин (Різдво, Новий Рік, головування Воронцова в Раді Безпеки, відсутність в ООН текстів Біловезької Угоди та Алма-Атинських протоколів) тоді не зустріла спротиву в інших членів ООН.

## Юридичні сценарії усунення РФ з ООН

Виключити постійного члена Ради Безпеки, з ООН без його згоди, за чинним Статутом ООН дійсно неможливо, навіть якщо він порушує Статут.

Зміна чинного Статуту ООН, якщо в РБ хтось з постійних членів РБ виступає проти, попри сподівання США (див. вищезгадану [заяву](https://usun.usmission.gov/remarks-by-ambassador-linda-thomas-greenfield-on-the-future-of-the-united-nations/) Лінди Томас-Грінфілд) також не можлива. Адже відповідно до [ст. 108](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-18) Статуту ООН зміни до Статуту ООН мають бути проголосовані двома третинами голосів членів Генеральної Асамблеї та ратифіковані двома третинами членів організації, включно з *усіма постійними членами Ради Безпеки*

Втім, ми можемо запропонувати юридичні шляхи усунути РФ з ООН в межах чинного статуту ООН та сталого прецедентного права ООН. Тут ми можемо запропонувати два сценарії, яки можна умовно назвати “югославський” та “китайський” відповідно до прецедентів на яких ми базуємось. В кінцевому пункті обох сценаріїв - рішення Генеральної асамблеї про негайне усунення РФ з ООН.

### “Югославський” сценарій

#### Базовий прецедент

В 1992 р. Союзна Республіка Югославія (пізніше відома як “Сербія та Чорногорія”) наполягала на продовженні членства в ООН Соціалістичної Федеративної Республіки Югославія.

19 вересня 1992 р. Рада Безпеки ООН прийняла [Резолюцію 777 (1992)](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-19_UN_SC_Resolution_777_1992_en.png) якою визнала, що 1) Соціалістична Федеративна Республіка Югославія припинила своє існування, 2) відтак, Союзна Республіка Югославія не може автоматично продовжувати її членство в ООН. Цією Резолюцією Рада Безпеки рекомендувала Генеральній Асамблеї вирішити що Союзна Республіка Югославія має звертатися за отриманням членства як нова держава, а до того не може брати участь в роботі Генеральної Асамблеї.

22 вересня 1992 р. Генеральна Асамблея прийняла [Резолюцію 47/1](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-22_UN_GA_Resolution_47-1_1992_en.png) з посиланням на вищезазначену резолюцію РБ, якою також постановила, що Союзна Республіка Югославія не може автоматично продовжувати членство колишньої Соціалістичної Федеративної Республіки Югославія в ООН, має подавати заявку на членство як нова держава, а до того не повинна приймати участь в роботі Генеральної Асамблеї.

Див. [The possibility for the UN to recognize that a certain UN member state has ceased to exist](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/ceased_to_exist.md)

В даному контексті важливі саме процедурні моменти: можливість визнання 1) що держава член ООН припинила існування, 2) що конкретна держава не є продовжувачем (контінуатором) держави члена ООН, і відтак має подавати заяву про членство як нова держава.

#### Подолання блокуючого голосу в Раді Безпеки

У викладеній ситуації, на відміну від тої яку ми розглядаємо, Союзна Республіка Югославія не брала участь і не голосувала на засіданні Ради Безпеки.

Відтак, ми маємо розглянути спосіб дій, який можливий для прийняття аналогічного рішення Радою Безпеки, при припущенні що РФ може розглядатися як чинний член РБ до моменту такого голосування. Іншими словами вирішити питання як обґрунтувати усунення від РФ голосування в Раді Безпеки.

По перше, треба зазначити, що для блокування рішення Рішення Ради безпеки постійним членом, треба щоб цей постійний член не утримався, а саме проголосував “проти”.

Так, з січня по август 1950 р. Радянський Союз бойкотував засідання Ради Безпеки, і не приймав участь у голосуваннях висловлюючи протест проти того, що в ООН, в тому числі в Раді Безпеки Китай був представлений урядом Чан Кайші, що в 1949 році втратив контроль над Китаєм, а не урядом КНР, який фактично був вже владою Китаю (про цю ситуацію буде далі).

Втім, всі рішення що були за той час ухвалені за відсутності Радянського Союзу (і з участю уряду Чан Кайші) визнавались дійсними, в тому числі і самим Радянським Союзом, включно з [Резолюцією 84 (1950) від 7 липня 1950](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1950-07-07_UN_SC_Resolution_84_1950_en.png) про застосування збройних сил під прапором ООН для припинення агресії Північної Кореї проти Південної Кореї.

Отже резолюція Ради Безпеки дійсна і тоді, коли хтось з постійних членів утримався від голосування. Див. [How to overcome the “veto power” in the UN Security Council](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/un_sc_voting.md)

Але згідно зі статутом ООН утримання від голосування може бути не тільки добровільним (*voluntary abstention*) як у наведеному прикладі, але й обов’язковим (*obligatory abstention*).

Хоча інститут “обов’язкового утримання від голосування” (*obligatory abstention*) давно не застосовується в Раді Безпеки, він базується як на давньому і загальновизнаному юридичному принципі “ніхто не може бути суддею у власній справі” ([*Nemo iudex in causa sua*](https://en.wikipedia.org/wiki/Nemo_iudex_in_causa_sua)) так і, головне, на прямій нормі [ч. 3 ст. 27 Статуту ООН](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-5):

“in decisions under Chapter VI, and under paragraph 3 of Article 52, a party to a dispute shall abstain from voting”

“сторона, що бере участь у конфлікті, повинна утриматися від голосування при ухваленні рішення на підставі Розділу VI та на підставі пункту 3 статті 52”

(український текст відповідно до [Статут ООН українською](https://unic.un.org/aroundworld/unics/common/documents/publications/uncharter/UN Charter_Ukrainian.pdf))

ООН не має сталої і розвинутої практики застосування цієї статті (див. хороший аналіз питання в статті John Chappell, Emma Svoboda [Must Russia Abstain on Security Council Votes Regarding the Ukraine Crisis?](https://www.lawfareblog.com/must-russia-abstain-security-council-votes-regarding-ukraine-crisis) Lawfare, February 11, 2022), але при правильному підході (див. далі) її застосування є можливим.

#### Покроковий сценарій дій

Посилаючись на [ст. 33](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-6) Статуту ООН Україна надсилає до РФ дипломатичну ноту (це можливо і за відсутності дипломатичних відносин, див. наприклад [Joseph McMillan Talkin to the Enemy: Negotiations in Wartime](https://apps.dtic.mil/sti/pdfs/ADA437125.pdf)), в якій вимагає від РФ визнати положення укладеної між сторонами [Біловезької угоди](https://ips.ligazakon.net/document/view/mu91039r?ed=1991_12_08) в частині припинення існування Радянського Союзу з моменту набуття угодою чинності, та *негайно* припинити представляти Радянський Союз в ООН.

Одночасно Україна направляє звернення до Ради Безпеки та Генеральної Асамблеї ООН, в якій посилаючись на [ст.ст. 34-35](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-6) Статуту ООН “доводить до відома” (bring to the attention) відповідно СБ та ГА “про наявність конфлікту” (dispute) між нею та РФ. До нього додається копія дипломатичної ноти направленої до РФ.

Таким чином, Україна також створює потужний інформаційний привід для обговорення відсутності правових підстав продовження РФ членства колишнього СРСР в ООН, відповідно, роботи з урядами інших держав членів ООН щодо прийняття в ООН рішень зазначених в наступних пунктах.

Якщо після отримання дипломатичної ноти, РФ негайно не припинить представляти СРСР в ООН, про що може свідчити продовження участі її представників в роботі ГА або СБ, чи просто неповідомлення ними ООН про припинення своєї діяльності у якості представників СРСР, Україна посилаючись на [ч. 1 ст. 37](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-6) Статуту ООН формально передає спір на вирішення Ради Безпеки.

Відповідно до суті спору, Україна вимагає від Ради Безпеки, ухвалення резолюції аналогічної [Резолюції 777 (1992)](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-19_UN_SC_Resolution_777_1992_en.png), тобто: 1) Визнати що Радянський Союз припинив своє існування 2) Визнати що РФ не може, таким чином, автоматично продовжувати членство СРСР в ООН 3) Рекомендувати Генеральній Асамблеї вирішити, що РФ має звертатися за отриманням членства в ООН, а до того не може брати участь в роботі Генеральної Асамблеї.

Оскільки попередніми кроками (1-3) було формалізовано наявність спору між Україною та РФ відповідно до норм [ст.ст. 33-35, 37](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-6), тобто розділу VI Статуту ООН (отже важливо, щоб посилання на відповідні статті були в текстах усіх вищезазначених документів), Україна наполягає тому щоб при прийнятті рішення Радою Безпеки по цьому конфлікту відповідно до положень [ч. 3 ст. 27 Статуту ООН](https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-5) (“сторона, що бере участь у конфлікті, повинна утриматися від голосування при ухваленні рішення на підставі Розділу VI”) РФ утрималася від голосування (obligatory abstention)

Для цього *до* розгляду питання по суті, на розгляд СБ виноситься резолюція про те, що РФ як сторона спору має утриматись, і оскільки ця резолюція є “процедурною” (стосується процедури голосування), то відповідно до [ч. 2 ст. 27] Статуту ООН для її прийняття потрібно лише більшість в 9 голосів членів Ради Безпеки, і по цьому питанню не може бути застосоване “право вето”.

Отримавши резолюцію СБ, і відповідно усунення представників РФ з СБ, Україна вимагає включення питання в порядок денний Генеральної Асамблеї (це може бути як регулярна ГА та і [Одинадцята надзвичайна спеціальна сесія Генеральної Асамблеї ООН](https://en.wikipedia.org/wiki/Eleventh_emergency_special_session_of_the_United_Nations_General_Assembly) - яка не закрита) прийняття ухвали аналогічної [Резолюції ГА 47/1 (1992)](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-22_UN_GA_Resolution_47-1_1992_en.png), тобто визнання що РФ не може автоматично продовжувати членство СРСР в ООН та має звертатися за отриманням власного членства, а до того не може брати участь в роботі Генеральної Асамблеї.

### “Китайський” сценарій

Цей сценарій робить можливим прийняття рішення без задіяння Ради Безпеки, і відповідно не вимагає подолання блокуючого голосу (“право вето”) в Раді Безпеки.

#### Базовий прецедент

В 1949 р. уряд Чан Кайші втратив контроль над Китаєм, натомість в Пекіні був створений уряд, що назвав себе “Китайська Народна Республіка”

Під владою уряду Чан Кайші, що продовжував себе називати “Республіка Китай” залишався тільки Тайвань і декілька інших островів.

Обидва уряди, і “Республіка Китай” (Чан Кайші) і “Китайська Народна Республіка”, наполягали на тому, що є єдиною законною владою в Китаї.

До 1971 р. місце в ООН, включно з місцем постійного члена Ради Безпеки займав Уряд Чан Кайші.

Двоє з тих, хто займав місця постійних членів Ради Безпеки (США, та, звісно, сама “Китайська Республіка”) були проти зміни представництва Китаю в ООН.

25 жовтня 1971 р. Генеральна Асамблея ООН ухвалила [Резолюцію 2758 (1971) “Відновлення законних прав Китайської Народної Республіки в ООН”](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1971-10-25_UN_GA_Resolution_2758_en.png), якою постановила “негайно усунути представників Чан Кайші з місця яке вони протиправно займають в ООН та всіх пов’язаних організаціях”, і визнала “уряд Китайської Народної Республіки” єдиним правомірним представником Китаю в ООН.

Перед цим Генеральна Асамблея відхилила пропозицію США визнати питання “важливим” відповідно до ст. 18 Статуту ООН (*important question motion*) тобто таким що вимагає кваліфікованої більшості для прийняття рішення. Хоча, треба відзначити, що на той час вже просто забули, що з з цього приводу вже існувало (протилежне) рішення прийняте ще десять років тому - [Резолюція ГА 1668 (1961) від 15 грудня 1961](https://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_General_Assembly_Resolution_1668)

У цій складній історії, в контексті питання що розглядається, для нас важливо, що *Генеральна Асамблея може визначити питання хто саме представляє в ООН конкретну державу члена ООН - без розгляду питання в Раді Безпеки*

А отже, оскільки Генеральна Асамблея, в принципі, має повноваження вирішувати це питання без участі Ради Безпеки, то Генеральна Асамблея може вирішити також, що в конкретному випадку ***ніхто*** не може представляти.

Таке рішення по суті може бути прийнято простою або простою або кваліфікованою (2/3) більшістю голосів, залежно від попереднього процедурного рішення Генеральної Асамблеї. Таке попереднє процедурне рішення може бути ухвалене задовго до голосування по суті.

Тобто, з урахуванням специфічності ситуації Радянського Союзу, юридично можливо усунути уряд РФ з ООН, в тому числі з Ради Безпеки, простою більшістю голосів Генеральної Асамблеї.

#### Покроковий сценарій дій

(1)-(2)

Кроки (1)-(2) можуть бути такими самими як в “югославському сценарії”. В даному випадку вони не є юридично обов’язковими, але можуть бути здійснені для інформаційної та дипломатичної підготовки рішення, адже вони створюють привід для обговорення теми та переговорів з партнерами.

В цьому сценарії Україна одразу включає питання в порядок денний Генеральної асамблеї, тобто як крок (5) “югославського” сценарію, але без попереднього вирішення питання Радою Безпеки, відповідно без необхідності подолання блокуючого голосу (права вето) в Раді Безпеки.

Спочатку на вирішення Генеральної Асамблеї ставиться питання щодо, чи є питання “важливим” в сенсі ст. 18 Статуту ООН, тобто чи потребує рішення по цьому питанню дві третини голосів, чи достатньо простої більшості.

З одного боку за аналогією з Китаєм, є можливість вважати рішення “важливим”, втім [Резолюцією 1668 (1961) від 15 грудня 1961](https://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_General_Assembly_Resolution_1668) було визначена наявність двох конкуруючих урядів, що претендують на представництво. У випадку ж Союзної Республіка Югославія ГА не приймала рішення, що визначало питання як таке що потребує кваліфікованої більшості, в тій ситуації не було конкуруючих за право представляти члена ООН урядів, а була ситуація припинення існування члена ООН. Ситуація з Радянським Союзом та РФ вочевидь аналогічна ситуації з Югославією, тобто можна наполягати на тому, що як і у випадку Югославії достатньо простої більшості.

У будь-якому випадку буде так як вирішить Генеральна Асамблея. Отже слід спробувати поставити на голосування питання про те, чи вимагає питання усунення РФ від представництва СРСР в ООН кваліфікованої більшості. У випадку неприйняття рішення що вимагає кваліфікованою більшості, можна буде вважати що основну резолюцію можна прийняти простою більшістю голосів.

Пропонується наступний текст проекту резолюції Генеральної Асамблеї, що базується на тексті вищезгаданої [резолюції з питання Китаю](https://en.wikisource.org/wiki/United_Nations_General_Assembly_Resolution_2758):

*Генеральна Асамблея*,

*Посилаючись* на норми Статуту ООН та принципи міжнародного права, щодо правонаступності та континуїтету держав, а також щодо представництва держав в ООН, що були зокрема відображені раніше Резолюції Генеральної Асамблеї [2758 (XXVI) від 25.10.1971](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1971-10-25_UN_GA_Resolution_2758_en.png), Резолюції Ради Безпеки [777 (1992) від 19.09.1992](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-19_UN_SC_Resolution_777_1992_en.png) і Резолюції Генеральної Асамблеї [47/1 від 22.09.1992](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1992-09-22_UN_GA_Resolution_47-1_1992_en.png)

*З урахуванням того, що* Союз РСР як суб’єкт міжнародного права припинив своє існування, що було чітко і недвозначно констатовано [Біловезькою Угодою 1991 року](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/cis/1991-12-08_Belovezh_Accords_ru.pdf), ратифікованою парламентами держав-правонаступниць СРСР, включно з Російською Федерацією, і також продекларовано [Алма-Атинськими протоколами 1991 року](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/documents/un/1991-12-30_Buravkin_to_UN.pdf), та підтверджено Декларацією № 142-N Ради Республік Верховної Ради СРСР, *визнаючи*, що немає і не може бути держави продовжувача СРСР,

*Визнаючи*, що оскільки Союз РСР припинив існування, залишається лише чотири постійних члена Ради Безпеки ООН,

*Вирішує* негайно усунути представників Російської Федерації з місця Союзу РСР в ООН, яке вони неправомірно займають, а також з усіх пов’язаних організацій, включно з Радою Безпеки ООН,

*Вирішує*, що ця Резолюція не має зворотної сили, і сама по собі не тягне за собою анулювання або перегляд резолюцій Ради Безпеки, прийнятих на сьогоднішній день,

*Проголошує* бажання бачити Росію майбутнім членом ООН за умови, що в майбутньому вона виконає умови членства, передбачені Статутом ООН, у тому числі вимогу бути миролюбною державою.

Тобто в даному випадку констатація припинення існування СРСР переноситься в резолюцію Генеральної Асамблеї.

Див. також англійський текст [проекту цієї резолюції](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/GA_Resolution.md) та [супровідний меморандум до неї (англійською)](https://github.com/ageyev/un-su/blob/main/Explanatory_memorandum.md)

## Наслідки усунення РФ з Ради Безпеки

### Можливість задіяння миротворчих сил ООН

Після прийняття запропонованої резолюції, і, відповідно, усунення представників Російської Федерації з Ради Безпеки ООН та [Військово-штабного комітету ООН](https://uk.wikipedia.org/wiki/Військово-штабний_комітет_ООН)([Military Staff Committee](https://en.wikipedia.org/wiki/Military_Staff_Committee)), буде можливим поставити на розгляд Ради Безпеки питання про введення миротворчих сил ООН на в зону військового конфлікту, тобто на границю між Україною та РФ (ця границя визначена чинним [договором](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_157) між Україною та РФ 2003 р.)

### Можливість створення міжнародного трибуналу

Після усунення РФ з Ради Безпеки, можливе створення Радою Безпеки міжнародного трибуналу за [схемою](https://www.un.org/securitycouncil/content/repertoire/international-tribunals) трибуналів по Руанді та колишній Югославії, або рішення Ради Безпеки щодо розгляду злочину агресії Міжнародним Кримінальним Судом відповідно до ст.ст. 5, 13 його [Статуту](https://www.icc-cpi.int/sites/default/files/Publications/Rome-Statute.pdf).
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