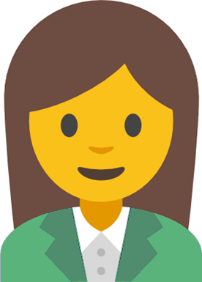
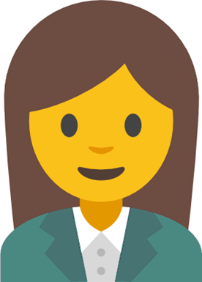
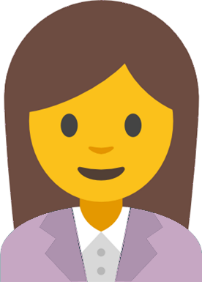
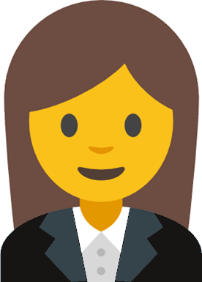
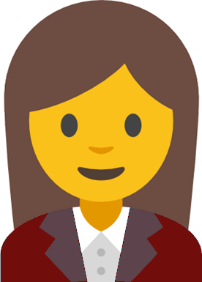
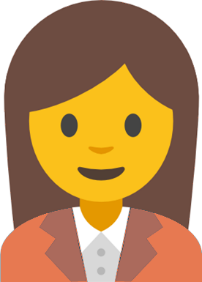
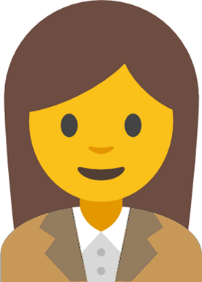
**Questions to Angie and Monika: Gender Quota Lab study**

1. We thought about the fact that the best 90% of participants in the online study should be invited to the lab study and asked ourselves, if this has a specific reason. Wouldn’t it be possible to invite all participants from the online study to the lab study and just claim that they’re part of the best 90% in the merit-condition, without this being true?  
   This would make it easier to reach the aimed number of participants and would also solve the problems concerning data privacy.  
     
   → “No deception” rule  
   → What we could change: instead of explicitly stating the percentage of participants chosen to be part of the   
    lab study as the best ones from the online study, we could claim that the worst performers were   
    excluded, without stating the amount of the excluded worst performers
2. Should the participants be able to send messages more than once in the group discussion?  
   Then, the lighter color of the button after clicking would only indicate that they already sent the message.    
     
   → participants should only be able to send the messages once
3. Could you send us the information about the applicants A-F which the 5 individual participants should get in the HiddenProfileTask?  
   A question related to this is the following: Should the distribution of information about applicants always be the same across all experimental groups? Or should this be randomized in some way?  
   The easiest way to implement this in code would be to have the same snippets of information for the individual participants across all groups, i. e. the participant assigned with the participant number 1 would get the same information in every experimental session, same goes for all the other participant numbers (up to 5).  
   Note: the participant number is an internal variable in oTree, which is not displayed to the participants  
     
   → We’ll get that (we got that, see Excel Kriterien\_Professur\_New.xlsx)  
   → Maria will make a suggestion for the instructions, why the participants are there (?). Some instructions are   
    already partly ready, we maybe have to change some crucial parts about the quota/performance-based   
    selection  
   → Instructions are well documented in the OSF (Angie: there is a print file for all studies in the OSF except   
    for study 1, but there have to be Screenshots somewhere, wording of the selection procedure should also   
    be in one of the two ethics applications)
4. If the multiple-choice questions for the fairness questionnaires are ready to implement, could you also send them to us? This applies also to all other parts of the experiment, as soon as you send them, we can implement them.   
     
   → we’ll also get that   
   → fairness questionnaire which was used in the study from 2016 (not from 2021)
5. Should the participants evaluate the information relevance of the single messages shared by the other participants? This was part of the Powerpoint about the experimental design (slide 10). We both remember you telling us that this will be dropped, but we just wanted to make sure that this is really the case.  
     
   → will be dropped
6. Which data should be collected in the discussion?  
   Only the history of sent messages or something additional?   
     
   → which information was sent by which group member at which timepoint  
   → history of all sent messages with timestamp (group variable?)  
   → if participants send a message even though it has been sent before (?)
7. Smiley-avatars self-designed by Léon (no license problems)   
   → color change of clothing (or hair) is easily possible  
   → some examples:   
     
     
     
   Choose 5 colors   
     
   → we can choose 5 colors ourselves, but it should be colors which can be seen by colorblind people   
   → add gender-neutral avatar design for diverse people
8. Suggestion: 5 boxes with messages from the single participants instead of joint textbox with all chat messages?   
   Avatars need to have a minimum size to distinguish color and gender. This could lead to the chat box being too full due to great margins between messages and this could be confusing.   
     
    : Bewerber/in A hat bei AUFENTHALT IM AUSLAND…   
     
    : Bewerber/in C hat bei INTERDISZIPLINÄRE AUSRICHTUNG…  
     
   We could also color the chat messages according to clothing color.   
     
   → advantages: The messages belong more clearly to the participants, could strengthen manipulation  
   Implementation
   1. order of the boxes should be randomized (not always females in the left) [Aber das wäre es bei uns ja eh weil ja die participant ID nur die Farbe angibt, nicht das Geschlecht]
   2. one box across all the boxes with the messages from oneself  
      4 boxes beneath with messages from other participants
9. If 4 women and 1 man want to participate, what happens then? Will the participants be send home or should we also implement options that work when the gender distribution doesn’t fit?  
     
   → at least 10 participants per session at the lab (i. e. invite 14 people every session)  
   → in the program allow exceptions for non-fitting gender compositions  
   → implementation: not take into account all possible compositions, only the perfect composition   
    → the first 5 to make ideal composition get in the first group, rest gets in the 2nd group   
   → the groups with non-fitting gender compositions always have to be in the performance-selected   
    treatment
10. Treatment distribution – random treatment or 50/50 ratio?  
      
    we cannot include the imperfect group compositions in analysis  
    → 50/50 ratio of performance and quota should be achieved but with perfect group compositions
11. Time schedule for ethical approval?  
      
    → we don’t know yet how long it will take
12. Should the participants have the same amount of time to look at the information of the HiddenProfileTask when it is first presented? i.e. should we add another waitpage?  
      
    → add wait page  
    → but no time pressure   
    → we do not want the participants to wait forever but we could just leave it up to the person who’s in   
     charge of leading the experiment to tell a slow person / a person which forgot to forward the   
     questionnaire to come to an end and make their first choice

**Procedure: Laboratory study**Calibri: Words displayed to participants  
Times new roman: notes

1. **Informed Consent**Herzlich Willkommen zu dieser Studie des *DecisionLab Cologne*!  
     
   Im Folgenden werden Sie gemeinsam mit anderen Teilnehmenden an einer Gruppenaufgabe arbeiten. Weder Sie noch die anderen Gruppenmitglieder wissen, mit wem Sie gemeinsam an dieser Aufgabe arbeiten. Diese Studie wird ca. 70 Minuten Ihrer Zeit in Anspruch nehmen und Sie erhalten für Ihre Teilnahme einen Fixbetrag von 8,50 Euro. Zusätzlich können Sie in Abhängigkeit von Ihren Entscheidungen und den Entscheidungen anderer Teilnehmenden einen Betrag von 5 Euro erhalten. Weitere Informationen dazu finden Sie auf den nächsten Seiten.  
     
   *Teilnehmerinformationen und Datenschutzhinweise*Bitte lesen Sie sich die folgenden Punkte sorgfältig durch.  
     
   Auf dem Weg zum und auf dem Rückweg vom Experiment besteht kein Versicherungsschutz durch die Universität Köln.  
     
   Die Daten dieser Laborstudie werden mittels oTree erhoben und auf den Servern der Universität zu Köln ihrem Zweck gemäß verwahrt.  
     
   Die Teilnahme an der Studie ist freiwillig. Sie können jederzeit und ohne Angabe von Gründen Ihre Einwilligung zur Teilnahme an dieser Studie widerrufen, ohne dass Ihnen daraus Nachteile entstehen. Wenn Sie Ihre Teilnahme vorzeitig beenden, werden alle von Ihnen erhobenen Daten gelöscht und gehen nicht in die wissenschaftliche Auswertung ein. Sie erhalten dann nur eine anteilige Vergütung von 4 Euro. Ihre Kontaktdaten mit dem Pseudonym (die sog. Zuordnungsliste) werden strikt von den wissenschaftlichen Daten getrennt aufbewahrt und verarbeitet. Personen, die mit der wissenschaftlichen Auswertung von Daten betraut sind, haben keinen Zugang zu der Zuordnungsliste. Durch die Pseudonymisierung ist sichergestellt, dass weder bei der wissenschaftlichen Auswertung, noch bei wissenschaftlichen Veröffentlichungen Ihre Identität bekannt wird. Die Daten werden ausschließlich für Forschungszwecke genutzt und nur für die Auswertung gespeichert. Es sind keine Rückschlüsse auf einzelne Teilnehmende möglich.  
     
   Anonymisierte Daten werden zur Gewährung der Transparenz in der Wissenschaft ggf. für eine Nachnutzung durch Dritte zur Verfügung gestellt. Anonymisieren bedeutet, dass auch der Code aus den Daten entfernt wird. Zweck, Art und Umfang der Nachnutzung sind zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch nicht absehbar. Alle Daten werden auf Sicherheitsservern passwortgeschützt gespeichert, vor unberechtigtem Zugang geschützt und nur so lange gespeichert wie ihr Zweck es vorgibt.  
     
   Bei Fragen oder Kommentaren zum Inhalt der Studie wenden Sie sich bitte an:  
   Angela Dorrough, angela.dorrough@uni-koeln.de oder  
     
   Auf der letzten Seite der Studie haben Sie die Möglichkeit, über einen weiterführenden Link Ihre E-Mail-Adresse zu hinterlassen. Wir werden Sie dann nach Abschluss der Studie über die Studienergebnisse informieren. Die E-Mail-Adresse wird zu keinem Zeitpunkt mit den Studiendaten in Verbindung gebracht.  
     
   Die für diese Studie zuständige Datenschutzbeauftragte der Universität zu Köln, Gesa Diekmann, können Sie erreichen unter g.diekmann@verw.uni-koeln.de. Wenn Sie an dieser Studie teilnehmen, haben Sie bezüglich ihrer personenbezogenen Daten folgende Rechte:  
     
   • Auskunft von der verantwortlichen Person über Ihre Daten  
   • Berichtigung Ihrer Daten  
   • Löschung Ihrer Daten  
   • Einschränkung der Verarbeitung Ihrer Daten  
   • Datenübertragbarkeit (d.h. einen Export Ihrer Daten anfordern)  
   • Widerspruch gegen die Verarbeitung Ihrer Daten  
     
   Sie haben das Recht, diese Einwilligung jederzeit zu widerrufen. Der Widerruf kann jedoch nicht rückwirkend geltend gemacht werden. Die auf der Einwilligung beruhende Verarbeitung bis zum Zeitpunkt des Widerrufs bleibt also rechtmäßig.   
     
   Wenn Sie diese Rechte geltend machen wollen, wenden sich bitte an die/den oben genannte/n Studienverantwortliche/n.   
     
   Sie haben auch das Recht, sich an eine Aufsichtsbehörde zu wenden. Zuständig ist die Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen,  
   Postfach 20 04 44, 40102 Düsseldorf (Tel.: 0211/38424-0, E-Mail:  
   poststelle@ldi.nrw.de).  
     
   Sie können jederzeit eine Löschung Ihrer personenbezogenen Daten verlangen. Bitte beachten Sie jedoch, dass die personenbezogenen Daten – das heißt Ihre Decision Lab ID – lediglich bis zur Übermittlung der Auszahlungsinformationen an die zuständige Abteilung gespeichert werden und spätestens vier Wochen nach Ende der Datenerhebung der Gesamtstudie (Onlinestudie und Laborstudie) aus dem Datensatz gelöscht werden. Damit werden die Daten vollständig anonymisiert und Ihr Datensatz kann nicht mehr identifiziert und daher auch nicht mehr gelöscht werden.   
     
   Weiterführende Hinweise zum Datenschutz finden Sie unter: <https://www.portal.unikoeln.de/datenschutz.html>   
   Teilnahmeinformation downloaden.  
   Optionen: Ja, ich stimme zu. Nein, ich stimme nicht zu.
2. **Demographic Questionnaire   
   Demografische Informationen**Wir würden Sie nun zunächst bitten, einige Angaben zu Ihrer Person zu machen.  
     
   Bitte geben Sie Ihr Alter als ganze Zahl an (z.B. 21):   
     
   Bitte geben Sie das Geschlecht an, dem Sie sich zugehörig fühlen:   
   Optionen: Weiblich, Männlich, Divers, Anderes   
     
   Bitte geben Sie Ihren höchsten Bildungsabschluss an:  
   Optionen:   
    (noch) kein Schulabschluss  
    Grund-/Hauptschulabschluss   
    Realschulabschluss (Mittlere Reife)   
    Abitur/Fachabitur (allgemeine oder fachgebundene Hochschulreife)   
    Abgeschlossene Ausbildung  
    Hochschulabschluss (Bachelor, Master, Diplom, Staatsexamen, Promotion)
3. **FormularendeWait Page**Wait until all participants revealed their gender before group assignment can take place
4. **Group assignment**   
   2 women + 3 men in a group, based on Demographic Questionnaire  
   2 treatments:   
   → performance-based selection vs. gender-based selection  
     
   • Description of group composition (dependent on treatment – “90% best performers from online study” or   
    “40% women”)  
   • Description of group task and reward (same for both treatments)
5. **Description of selection procedure**Bitte beschreiben Sie in Ihren eigenen Worten, wie der Auswahlprozess abgelaufen ist:
6. **Wait Page**  
   Add Waitpage so all participants start at the same timepoint to see the Profiles for the first time.
7. **HiddenProfileTask**Anzeigen der Einzelinformationen, abhängig von Participant ID (in Schritt 4 festgelegt)  
   abhängig von Participant ID Farbe auswählen, abhängig von Gender Avatar auswählen  
   Wen würden Sie auf Basis der Ihnen aktuell vorliegenden Informationen für die Besetzung der Professur auswählen?  
   Optionen: Bewerber/-in A-F
8. **Wait Page**Wait until all participants are ready before discussion page opens
9. **Discussion with Preformulated messages**Exchange of information via preformulated messages in chat  
   messages sent by button click 10 minutes
10. **Voting**Nachdem Sie mit den anderen Personen Ihrer Gruppe neue Informationen zu den infrage kommenden Bewerbern/Bewerberinnen geteilt haben, für welche/n Bewerber/in wollen Sie nun Ihre Stimme abgeben?  
    Optionen: Bewerber/-in A-F
11. **General assessment of other group members’ performance  
    Bitte beantworten Sie nun einige Fragen zu Ihrer Gruppe und Ihren Erfahrungen im vorangegangenen Informationsaustausch.**Wie hilfreich (von „gar nicht hilfreich“ bis „sehr hilfreich“) waren nach Ihrer Einschätzung die Beiträge der einzelnen Personen für die Auswahl des geeignetsten Bewerbers/ der geeignetsten Bewerberin?  
    Display of Avatars of other group members with options to choose how helpful they were  
    Optionen: gar nicht hilfreich – sehr hilfreich (7 point likert scale)  
      
    ~~Ich sehe mich selbst als Mitglied meiner anfänglichen 3er-Gruppe.~~Ich sehe mich selbst als Mitglied meiner ~~neuen~~ 5er-Gruppe.  
    Optionen: sehr wenig – sehr stark (7-point likert scale)  
      
    Fragen zu gewünschter erneuter/weiterer Interaktion in der Gruppe
12. **Assessment of information relevance**display of all messages sent by others, separated by group member  
    rate messages on 5 point likert scale (irrelevant – very relevant)→ drop?
13. **Fairness Questionnaire: Multiple Choice Questions**
14. **Results - HiddenProfileTask**Anzahl Stimmen für Bewerber/in A: …  
    Anzahl Stimmen für Bewerber/in B: …  
    …Die Berufungskommission hat Bewerber/in … ausgewählt.   
    {% if(chosen.applicant = applicantF) %}  
    Da die Professur mit der geeignetsten Bewerberin/dem geeignetsten Bewerber besetzt werden konnte, erhalten Sie zusätzliche 5 Euro für diesen Teil des Experiments.  
    {% else %}
15. **Results – Reward  
    Ihre Gesamtauszahlung aus dem heutigen Experiment berechnet sich wie folgt:**  
    8 € für die Teilnahme am Experiment  
    ~~…€ für die individuelle Aufgabe~~  
    …€ für die 1. Wahl in der Gruppenaufgabe  
    …€ für die 2. Wahl in der Gruppenaufgabe  
    Insgesamt: … €   
      
    Zu Ihrer Information: Bewerber/in F ist die Person, die für die Besetzung der Professur am besten geeignet ist.  
      
    **Vielen Dank für Ihre Teilnahme an diesem Experiment.  
    Sie werden gleich zur Auszahlung aufgerufen!**

**Programmierung: To Do**

* ~~Grid-Items sind nicht gleich breit (manchmal Zeilenumbruch, manchmal nicht – bei gleichem Text)   
  → Anpassung, sodass alle gleich breit dargestellt werden~~
* ~~Vertikale Abstände zw. Grid-Items verkleinern (so breit wie horizontale Abstände)~~
* ~~Buttons mit Live-Chatfunktion~~
* Save history of sent messages
* Bot programmmieren
* Avatare einfügen (dynamisch, abhängig von participantID?)
* Participant profiles see Excel (already implemented)  
    
  ~~IDs der buttons entsprechend verändern (siehe Tabelle nächste Seite)~~  
  

* 