Universidade Presbiteriana Mackenzie Computação Paralela – Turma 05P11 Alan Meniuk Gleizer – RA 10416804 10/05/2025

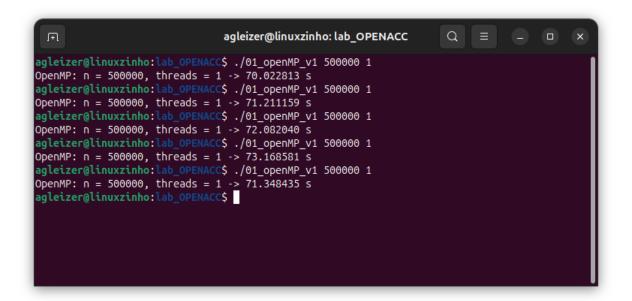
Lab 7 – Ordenação em OpenMP e OpenACC

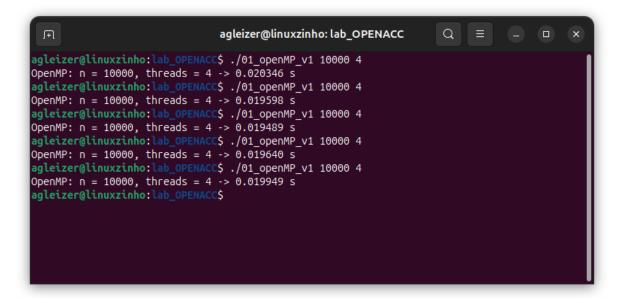
Atividade 1 - Odd-Even Transposition Sort Paralelo

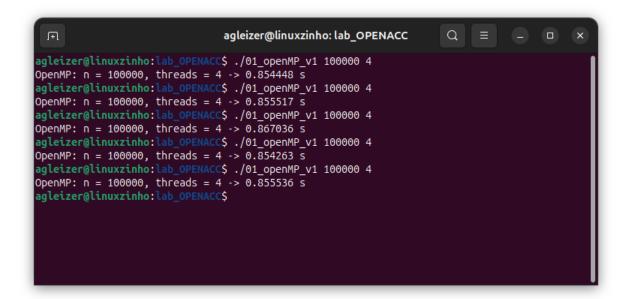
Prints execução

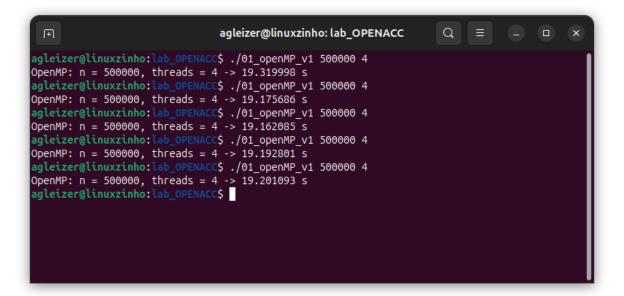
```
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./01_openMP_v1 10000 1
OpenMP: n = 10000, threads = 1 -> 0.031693 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./01_openMP_v1 10000 1
OpenMP: n = 10000, threads = 1 -> 0.032049 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./01_openMP_v1 10000 1
OpenMP: n = 10000, threads = 1 -> 0.031848 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./01_openMP_v1 10000 1
OpenMP: n = 10000, threads = 1 -> 0.031365 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./01_openMP_v1 10000 1
OpenMP: n = 10000, threads = 1 -> 0.031888 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./01_openMP_v1 10000 1
OpenMP: n = 10000, threads = 1 -> 0.031888 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ .
```

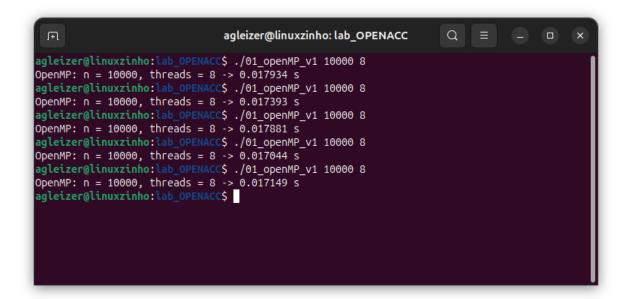
```
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./01_openMP_v1 100000 1
OpenMP: n = 100000, threads = 1 -> 2.964239 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./01_openMP_v1 100000 1
OpenMP: n = 100000, threads = 1 -> 2.960265 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./01_openMP_v1 100000 1
OpenMP: n = 100000, threads = 1 -> 2.958948 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./01_openMP_v1 100000 1
OpenMP: n = 100000, threads = 1 -> 2.960859 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./01_openMP_v1 100000 1
OpenMP: n = 100000, threads = 1 -> 2.953399 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$
```

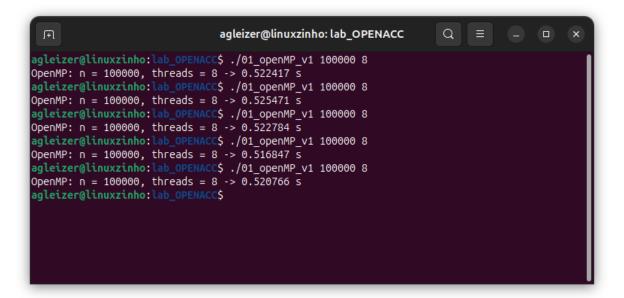


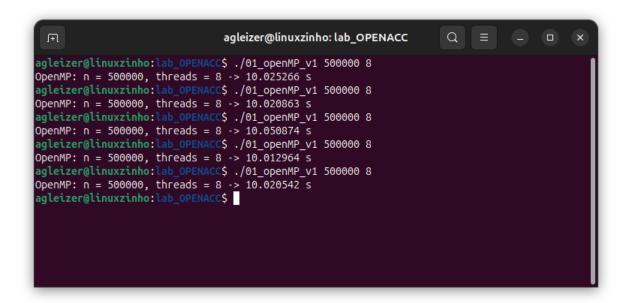


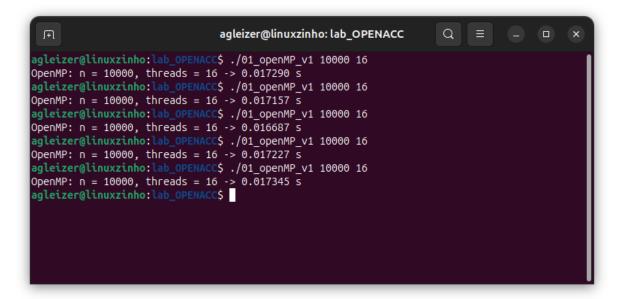


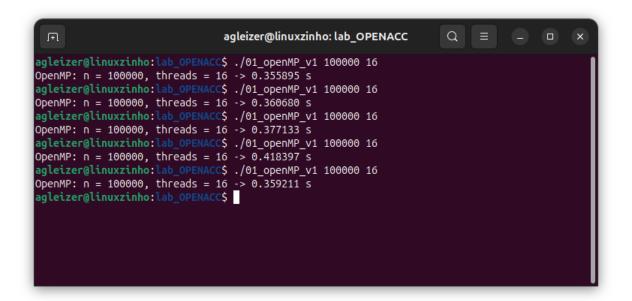


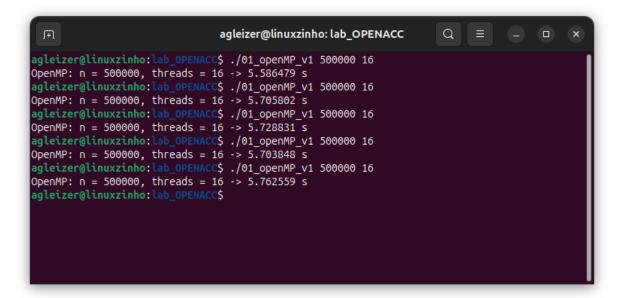


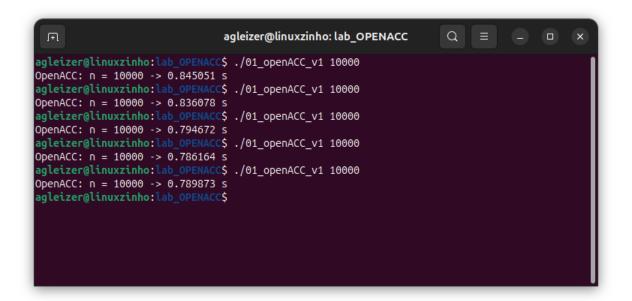


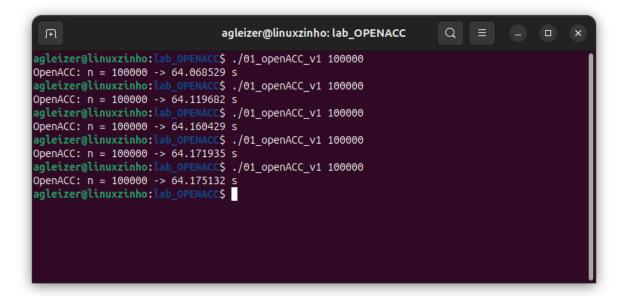


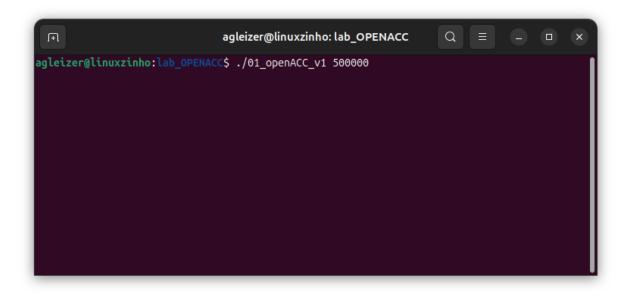


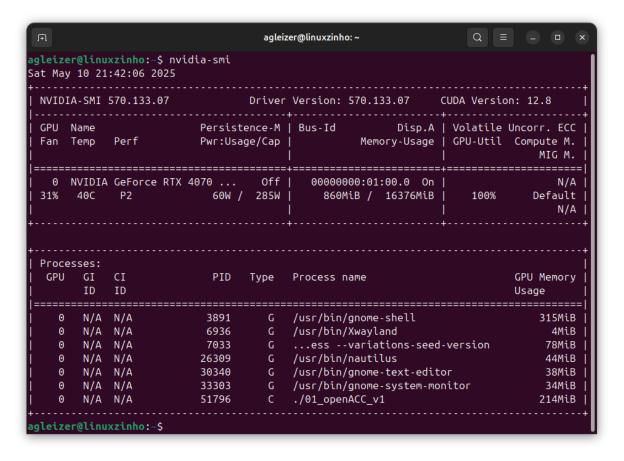








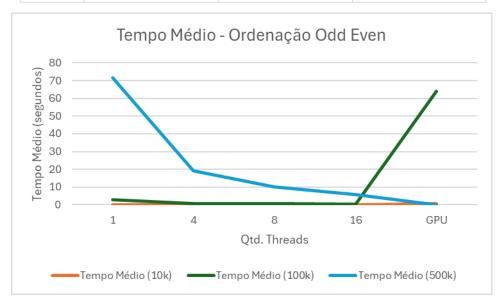




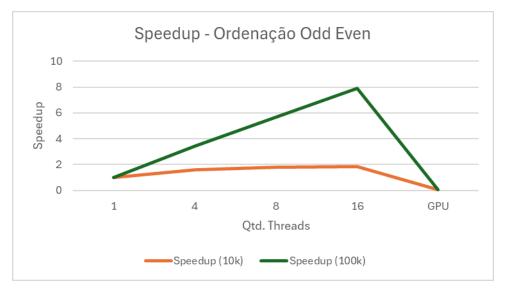
Análise dos Resultados

Para entender a efetividade das abordagens, foi necessário tabular os resultados obtidos, calcular o tempo médio para cada variação e o respectivo speedup. Os resultados podem ser observados abaixo:

Threads	Tempo Médio (10k)	Tempo Médio (100k)	Tempo Médio (500k)
1	0,0317686	2,959542	71,5666056
4	0,0198044	0,85736	19,2103326
8	0,0174802	0,521657	10,0261018
16	0,0171412	0,3742632	5,6975038
GPU	0,8103676	64,1391414	0



Threads	Speedup (10k)	Speedup (100k)	Speedup (500k)
1	1	1	1
4	1,604118277	3,451924512	3,725422516
8	1,817404835	5,67334858	7,138029019
16	1,85334749	7,907648949	12,5610457
GPU	0,039202703	0,046142526	0



O gráfico de speedup da Atividade 1 mostra um crescimento claro na performance à medida que o número de threads aumenta na versão OpenMP. Para vetores maiores (n = 500000), o speedup atinge valores expressivos com 16 threads, indicando que o algoritmo consegue aproveitar bem o paralelismo da CPU. No entanto, conforme aumentamos o número de threads, os ganhos marginais diminuem, o que é esperado devido ao aumento da sobrecarga de sincronização e ao fato de que Odd-Even Sort é sequencial em muitas de suas fases.

Já a versão com OpenACC apresenta desempenho drasticamente inferior. O gráfico de speedup colapsa: mesmo para vetores pequenos, o tempo de execução é dezenas de vezes maior que na versão OpenMP. Para n = 100000, o tempo excede 60 segundos. Isso acontece porque o algoritmo realiza trocas entre elementos vizinhos, o que gera dependências entre iterações e impede que o compilador paralelize os loops na GPU. Além disso, o custo de copiar dados entre host e device em cada fase contribui negativamente para o desempenho. Vale notar que o programa sequer apresentou resultados para n = 500000. Após 15 minutos, foi necessário interromper a execução.

Atividade 2 - Sample Sort Sort Paralelo

Prints execução

```
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openMP_v2 10000 1

OpenMP: n = 10000, threads = 1 -> 0.002111 s

agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openMP_v2 10000 1

OpenMP: n = 10000, threads = 1 -> 0.002111 s

agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openMP_v2 10000 1

OpenMP: n = 10000, threads = 1 -> 0.001721 s

agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openMP_v2 10000 1

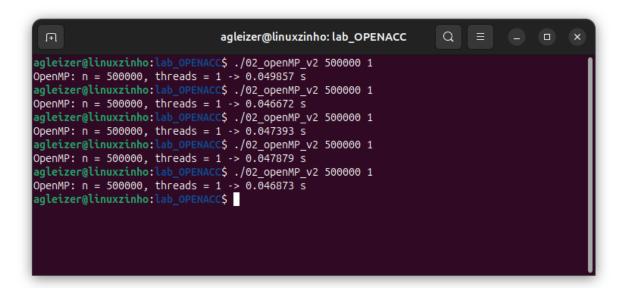
OpenMP: n = 10000, threads = 1 -> 0.001902 s

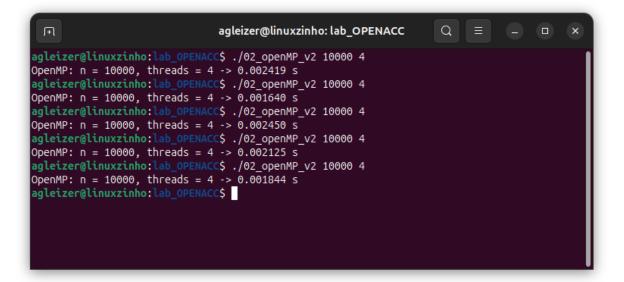
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openMP_v2 10000 1

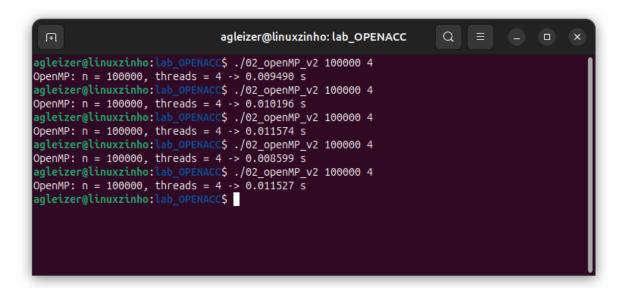
OpenMP: n = 10000, threads = 1 -> 0.001646 s

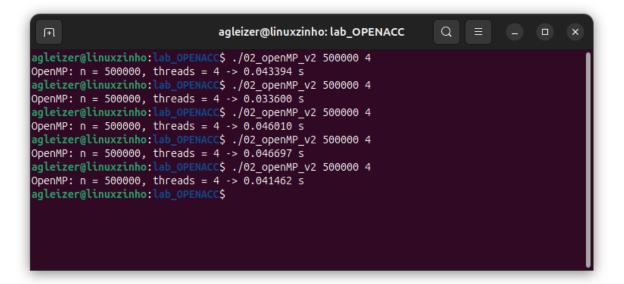
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ .
```

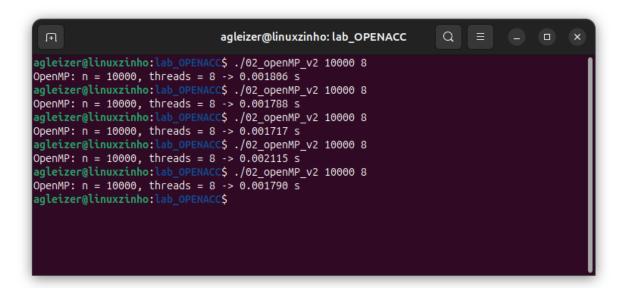
```
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openMP_v2 100000 1
OpenMP: n = 100000, threads = 1 -> 0.009643 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openMP_v2 100000 1
OpenMP: n = 100000, threads = 1 -> 0.009254 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openMP_v2 100000 1
OpenMP: n = 100000, threads = 1 -> 0.009558 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openMP_v2 100000 1
OpenMP: n = 100000, threads = 1 -> 0.009596 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openMP_v2 100000 1
OpenMP: n = 100000, threads = 1 -> 0.009616 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$
```

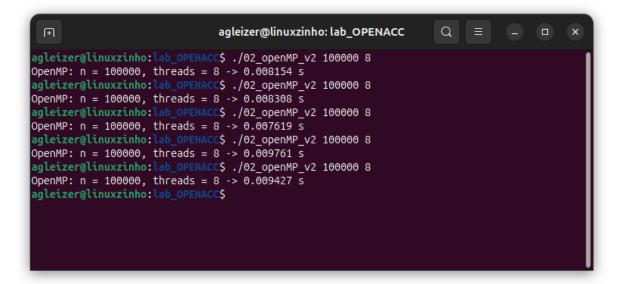


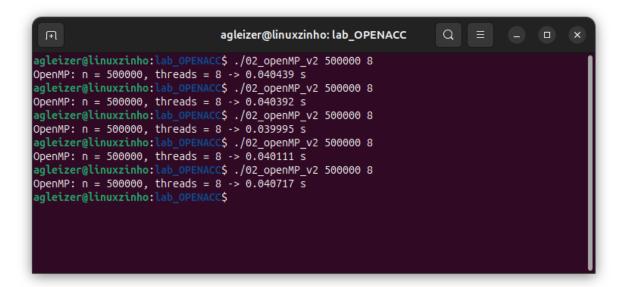


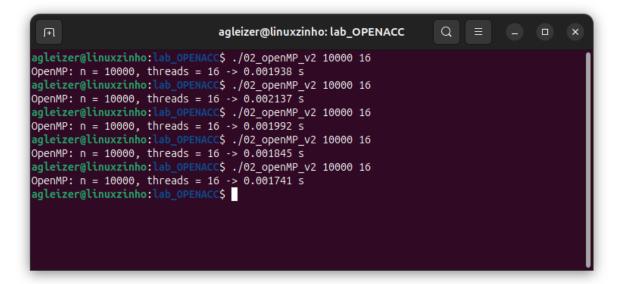


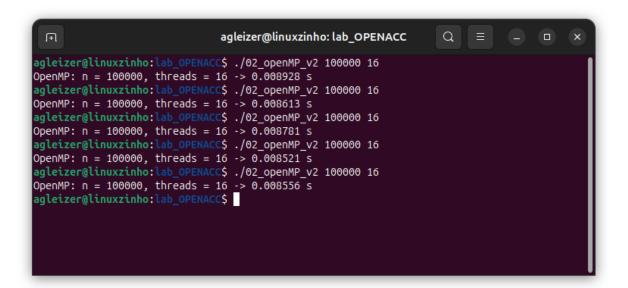


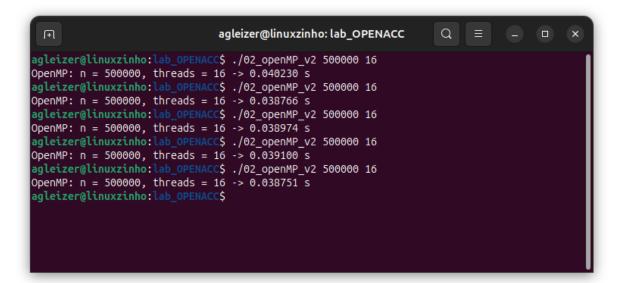




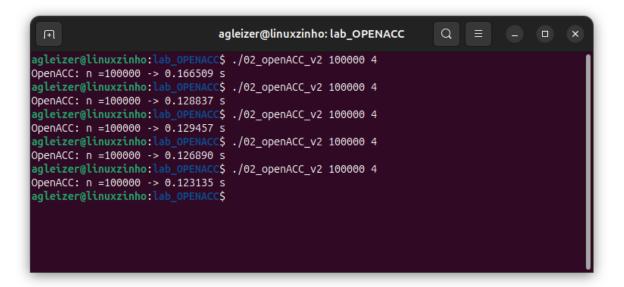


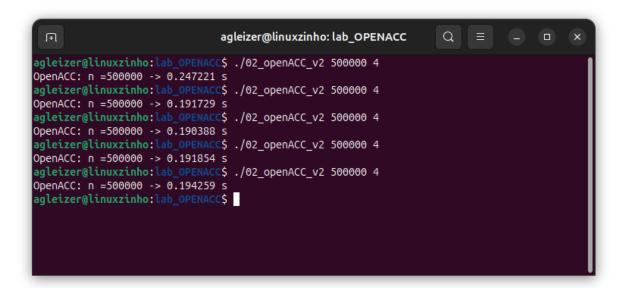






```
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openACC_v2 10000 4
OpenACC: n =10000 -> 0.157971 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openACC_v2 10000 4
OpenACC: n =10000 -> 0.118462 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openACC_v2 10000 4
OpenACC: n =10000 -> 0.113660 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openACC_v2 10000 4
OpenACC: n =10000 -> 0.114717 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$ ./02_openACC_v2 10000 4
OpenACC: n =10000 -> 0.112764 s
agleizer@linuxzinho:lab_OPENACC$
```

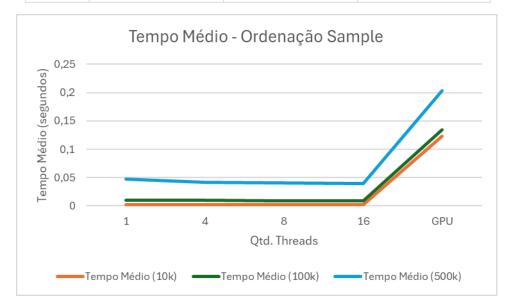




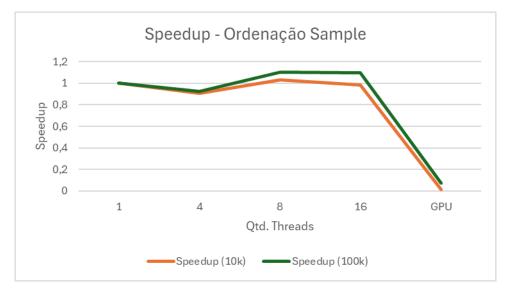
Análise dos Resultados

Para entender a efetividade das abordagens, foi necessário tabular os resultados obtidos, calcular o tempo médio para cada variação e o respectivo speedup. Os resultados podem ser observados abaixo:

Threads	Tempo Médio (10k)	Tempo Médio (100k)	Tempo Médio (500k)
1	0,0018982	0,0095334	0,0477348
4	0,0020956	0,0102772	0,0422326
8	0,0018432	0,0086538	0,0403308
16	0,0019306	0,0086798	0,0391642
GPU	0,1235148	0,1349656	0,2030902



Threads	Speedup (10k)	Speedup (100k)	Speedup (500k)
1	1	1	1
4	0,905802634	0,927626202	1,130283241
8	1,02983941	1,101643209	1,183581779
16	0,983217653	1,09834328	1,218837612
GPU	0,015368199	0,070635777	0,23504236



O gráfico de speedup da Atividade 2 revela uma dinâmica diferente. A versão serial de Sample Sort já é rápida, especialmente para tamanhos de vetor menores, o que limita os ganhos potenciais com paralelismo. Nas versões com OpenMP, mesmo usando 16 threads, o speedup é modesto. Isso sugere que os trechos sequenciais do código dominam o tempo total, tornando o ganho com múltiplas threads pequeno em relação ao overhead do paralelismo.

A versão com OpenACC mostra tempos de execução significativamente maiores que a versão CPU, mesmo na versão paralela. O gráfico mostra que, para todos os tamanhos de entrada testados, o speedup da GPU em relação à versão serial da CPU é inferior a 1, ou seja, não há speedup. Isso provavelmente ocorre porque a GPU é utilizada apenas para ordenar os baldes no final, e o custo de transferir dados para a GPU acaba não se justificando. Com isso, mesmo sendo um algoritmo paralelizável em teoria, a forma como a divisão de tarefas foi feita limita os benefícios do uso da GPU. Vale notar que o algoritmo é complexo e certamente existem implementações mais eficientes, mas além das habilidades atuais.