

# 制度与政治制度 (三)

马啸

北京大学政府管理学院

# 观察报告情况汇总

- 平均分9.0，中位分9.0
- 最高分10，最低分0（三人未交）
- 标准差0.8
- 年级：24级8.9，23级9.14，22级9.22，21级8.94
- 学院（选课人数超过10人）：外院9.42，元培9.34，数院9.28，法学9.22，物院9.22，历史9.15，信科9.1，理科（其他）8.94，经院8.9，文科（其他）8.88，医学部8.87，政管8.82，化院8.52，
- 性别：男8.92，女9.17

# 上周内容回顾

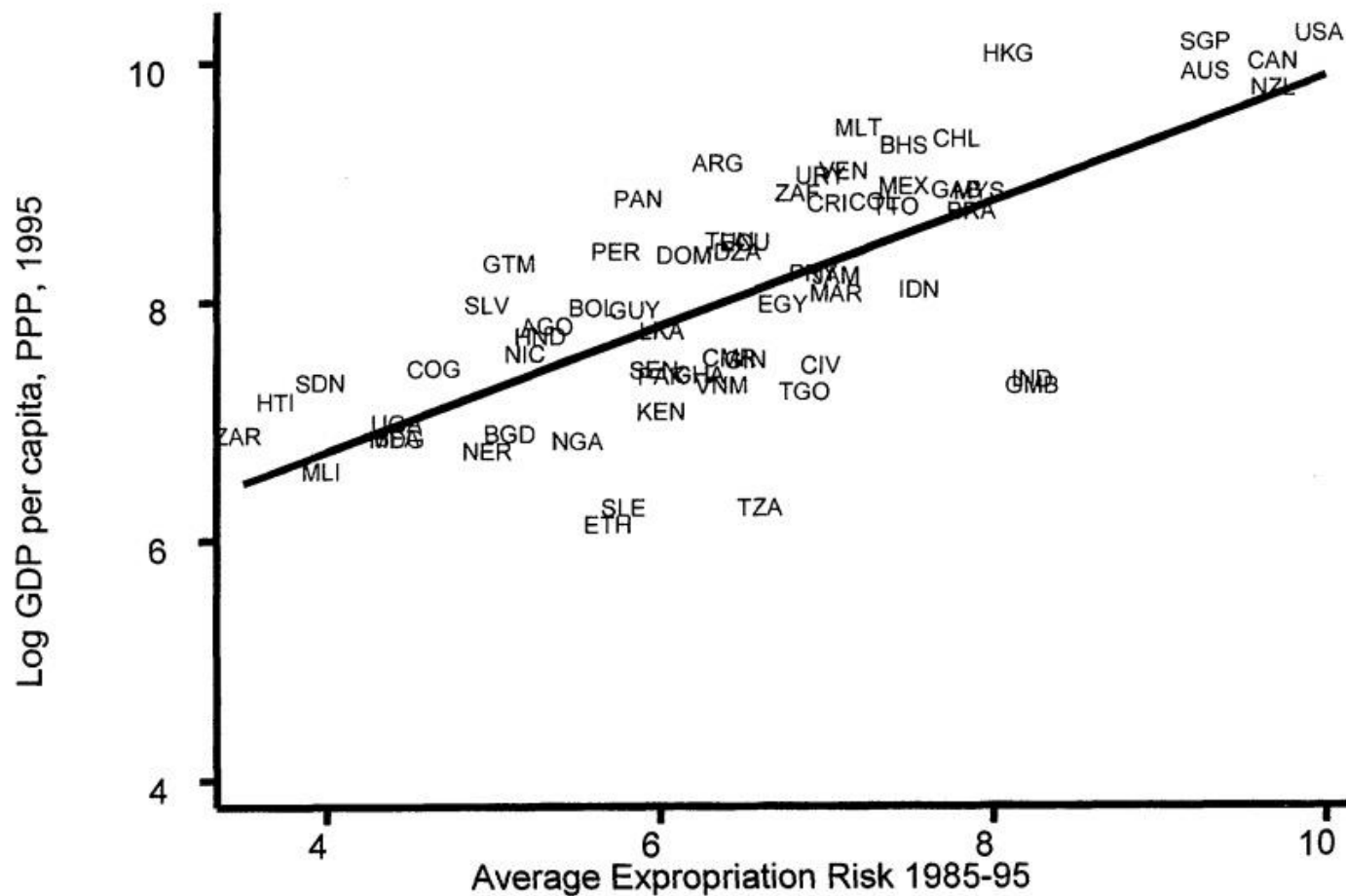
- 政府制度的几个维度
  - 单一制与复合制
  - 总统制与内阁制
  - 多数制与比例代表制
- 制度主义
- 可信承诺

# 本周内容

- 可信承诺
- 制度与政府的可信承诺
- 政治发展的不同解释

# 不同制度间的核心差异体现在哪里？

- 制度主义的解释：是否能对保护私有产权做出可信承诺 (credible commitment)
- 保护产权+可信承诺



数据来源：Acemoglu, Daron, Simon Johnson, and James A. Robinson. "The colonial origins of comparative development: An empirical investigation." *American Economic Review* 91, no. 5 (2001): 1369-1401.

# 产权保护

- 经济活动存在各种风险（违约、偷窃等）
- 这些不利因素降低人们从事经济活动的激励（理性人假设）
- 第三方执行者（third-party enforcer）保护经济活动中的参与方
- 私人的第三方执行者：有局限性（例如行业协会、打手、镖局等）
- 公有的第三方执行者：国家机器（法院、警察、军队）
- 国家在很多情况下不是问题的解决者，而是问题的本身（诺斯）
- 国家掠夺经济的例子：摊派、索贿、不合理罚款、超发货币、充公等
- 如何规范国家行为，防止国家对私人权利的侵犯？

# 可信承诺 (Credible Commitment)

- 国家可以承诺不掠夺经济，但这种承诺是可信的吗？
- 托马斯·谢林(1960):在合作博弈中，实力越强的一方谈判能力越弱
- 合作中的各方对参与合作的风险的不确定性的事先估计
- 当一方实力强大到没有人能对其违背诺言的行为进行惩罚时，其所作出的承诺变得不可信，反而很难形成稳固的合作关系
- 回顾：国家合法的垄断了暴力（韦伯），那么谁能够惩罚掌握了国家权力的人？
- 可信承诺的主体可以是国家、组织，也可以是个人
- 推而广之：在缺乏第三方约束时，可信承诺问题变得更为严重
- 可信承诺有关的研究：威廉姆森（1982）；诺斯、温加斯特（1989）；阿西莫格鲁、罗宾逊（2006）



# 可信承诺在生活中具有广泛的解释力：

- 加入黑帮的新成员不被信任
- 国际政治中的裁军困境
- 古代国家缔约、结盟时采取的一些措施
- 光荣革命前英国国债的滞销
- 一些发展中国家吸引外资的困境
- 专制体制下的政治精英的恐惧感
- 选举制度下的贿选买票行为
- 支付宝的出现

# 如何使承诺变得可信？

- 名声机制、事先（自我）惩罚
- 但这两种机制都存在局限性
- 谢林（1960）：weakness is strength（弱就是强）
- 当做出承诺的一方受到某些结构性的制约，特别是这种制约会使其因违背承诺而受到惩罚时，其的诺言变得更加可信
- 例如：
  - 两国结盟，国王将各自的儿子送到对方首都居住
  - 英国光荣革命后，王权受到议会限制，国债发行数量却暴增
- 思考：一国之内，如何让掌握国家权力的人的承诺更为可信？



13420人参与跟贴

## 太难！浙江一父亲辅导孩子做作业 怕发火自捆双手



都市快报

21小时前 · 都市快报官方网易号

+ 关注

收录于圈子：# 理性育儿圈

11月28日下午3点，吴先生给快报传来一张照片：“前几天孩子期中考试，我是这样辅导作业的。我把自己的手捆住，孩子就没事了。”

这张照片里，吴先生正在辅导孩子写作业，自己的手却被黑色绑带绑在了身后。



图片来源：网易新闻

# 制度与可信承诺

- 如何使掌握了国家权力的人受到制约?
- 定期选举 ( ? )
- 定期选举+分权制衡：宪法、议会、法院、媒体等
- 其他一些制度，例如中央-地方分权 (Weingast 1995)、具有广泛吸纳能力的组织严密的执政党(Geddes 1999;Magaloni 2006;Svolik 2012), 同样可以使起到制约个人权力的作用
- 政府作为公共的第三方执行者，保护私有产权，同时权力受到限制，不会成为私有财产的掠夺者→激励人们从事经济活动→经济发展

# 思考：制度是万能的吗？

- 世界上大部分国家的宪法和法律都确立了民主、法治等原则，但为什么在执行过程中却各有差异？
- 是合理的规则和条文（制度）更重要，还是执行制度的人更为重要？
- 制度的确依赖于人去执行，但执行制度的人的行为同样受到已有制度（正式与非正式制度）的制约！
- 充分的分权可以增加任何一方改变已有制度的难度（奥尔森 1993）
- 在一些关键的时间点，制度执行的效果的确依赖于关键人物的美德（virtue）（Harvey Mansfield）

“制度好可以使坏人无法任意横行，制度不好可以使好人无法充分做好事，甚至会走向反面。”（邓小平 1980年8月18日）

# 制度与政治制度小结

- 抽象的制度定义：制度是什么，制度如何型塑行为
- 具体的制度：中央地方关系、政府产生形式、选举规则
- 更为根本的制度差异：可信承诺与产权保护

# 政治发展与转型

马啸

北京大学政府管理学院



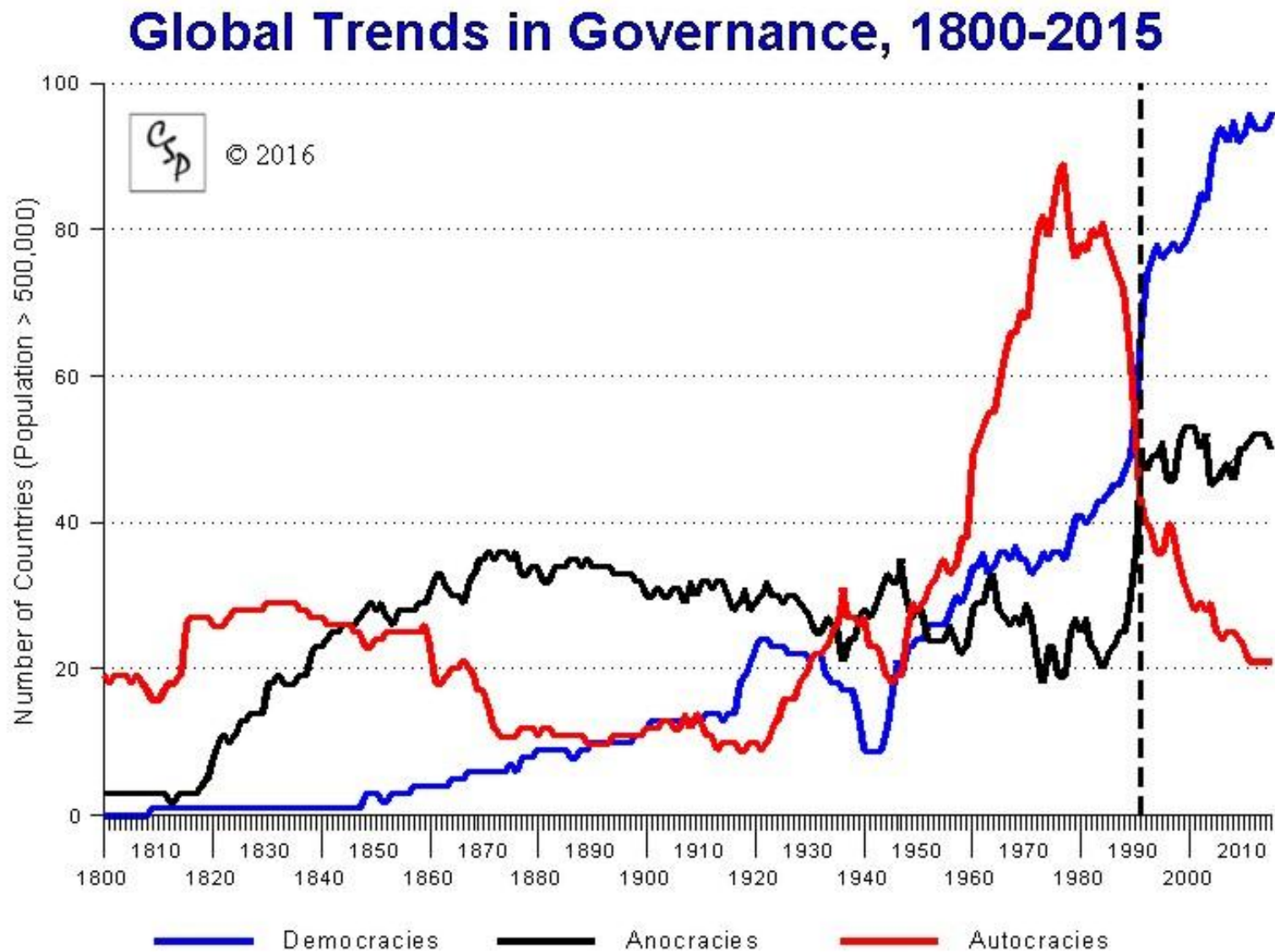
# 本周内容

- 政治发展与民主转型
- 三波民主化浪潮
- 政治转型的不同理论解释

# 政治发展与转型

- 进入20世纪后，政治发展的主旋律是民主化（democratization）
- 所谓“民主化”就是社会政治体系摆脱传统特性，以民主核心价值为基础，建立和推行现代民主制度的过程
- 如何识别民主政体（回顾）
- “熊彼特-普沃斯基”二元分法：定期的竞争性的选举（如何界定竞争性？）
- 渐变式划分：民主和非民主不是绝对概念，而是一个渐变的光谱
- 渐变式的主要指标：Polity（政体数据库）；经济学人智库等

1800-2015年各类政体的数量变化 (Polity V)



图表来源: <http://www.systemicpeace.org/polityproject.html>

**NOTE: The CSP COUP data now lists  
the ongoing efforts of the USA  
executive to circumvent electoral  
outcomes**

**and subvert democratic processes as  
an "attempted (presidential) coup"  
beginning on 20 November 2020.**

**Current efforts at CSP include updating  
the Conflict Trends graphs and  
publication of *Global Report 2021*.**

***Polity5* is now available on the INSCR  
Data page.**

**NOTE: The USA has dropped below the  
"democracy threshold" (+6) on the  
POLITY scale in 2020 and  
and is now considered an anocracy  
(+5). It has also lost its designation as  
the world's oldest, continuous  
democracy;**

**that designation now belongs to  
Switzerland (171 years), followed by  
New Zealand (142) and the United  
Kingdom (139).**

**Further degradation of democratic  
authority in the USA will trigger an  
Adverse Regime Change event.**

# 二十世纪的三波民主化浪潮

- 亨廷顿 《第三波：20世纪后期民主化浪潮》
- 第一波（19世纪初到20世纪初）：英国、美国
- 早期工业国的民主化，选举权的扩张
- 第二波（20世纪40到60年代）：德国、日本，原殖民地国家
- 反法西斯战争的胜利，战后殖民地独立运动
- 第三波（20世纪70年代至90年代）：南欧、东（南）亚、苏东
- 内生的民主抗争社会运动，苏东剧变
- “第四波？”颜色革命，“阿拉伯之春”

# 民主转型的动因是什么？

- 关于民主转型的动因研究是现代政治学最为重要的话题之一
- 为什么转型在一些国家之中发生，这些国家具有什么特点？从另一个角度看，有哪些因素可能会阻碍转型发生？
- 出现了众多的流派学说和无数的实证研究
- 精英策略说
- 威权类型说
- 现代化理论
- 偏好伪装说
- 资源诅咒说
- 殖民地起源说

# 精英策略说

- 解释早期工业化国家的选举权扩张运动（英、美、法等）
- 代表研究：阿西莫格鲁和罗宾逊（2000）：Why did the west extend franchise?
- 主要观点：
  - 工业化导致经济不平等的加剧，经济不平等导致革命风险的增大
  - 掌握了财富的精英担心革命，于是决定授予普通阶层一定的投票权
  - 为什么选择扩张选举权，而不是财富的再分配？：可信承诺
  - 当一定数量的普通民众获得投票权后，中位选民向普通阶层移动，是可信（credible）的再分配制度安排
  - 经过数次选举权扩张后实现普遍的选举权（universal suffrage）

# 威权类型说

- 民主由威权转型而来，威权政体的特点是否会影响转型？
- 威权政体表面上千差万别，能否对他们进行系统的分类？
- 盖迪斯(1999): What do we know about democratization after twenty years?
- 威权政府按照实际的统治模式分为军人、个人型和一党制三种
- 军人政权：军人政权很难抵御内部的政策分歧，最容易垮台
- 个人型政权：政权容易在领袖去世或外生冲击（例如经济危机）时垮台
- 一党制政权：具有抵御各种外部冲击的制度保障，最为稳固



**Table 2** Failure rate of authoritarian regimes

Date	Single-Party	Personalist	Military
1945–1949	0.14 <sup>a</sup> (7) <sup>b</sup>	0.11 (9)	0.25 (4)
1950–1954	0.0 (8)	0.0 (12)	0.33 (3)
1955–1959	0.0 (11)	0.27 (15)	0.40 (5)
1960–1964	0.05 (21)	0.19 (16)	0.13 (8)
1965–1969	0.04 (24)	0.21 (24)	0.31 (13)
1970–1974	0.13 (24)	0.13 (24)	0.20 (15)
1975–1979	0.04 (27)	0.35 (26)	0.40 (15)
1980–1984	0.12 (26)	0.14 (22)	0.55 (11)
1985–1989	0.04 (23)	0.18 (22)	0.50 (8)
1990–1994	0.26 (23)	0.42 (19)	0.43 (7)
Average mortality rate per 5-year period	0.08	0.20	0.35

<sup>a</sup>Proportion of the total number of each kind of regime in existence, or that came into existence during the time period, that ended during each five-year time span.

<sup>b</sup>Number of regimes in each category during each five-year period.

表格来源：Geddes, Barbara. "What do we know about democratization after twenty years?." *Annual review of political science* 2, no. 1 (1999): 115-144.

# 下周课堂展示 (33-36)

- 寻找一例现实中的“可信承诺”问题现象（课上已经提及的例子除外），思考该案例中各方的行为激励及可信承诺问题产生的原因，是否存在相应的制度安排解决这种可信承诺问题？如没有，请提出合理的解决之道。