

# 社会科学中的政治学（续）

马啸

北京大学政府管理学院

# 上节内容回顾

- 规范与实证社会科学
- 概率性与决定性理论
- 因果关系
- 相关性与因果关系

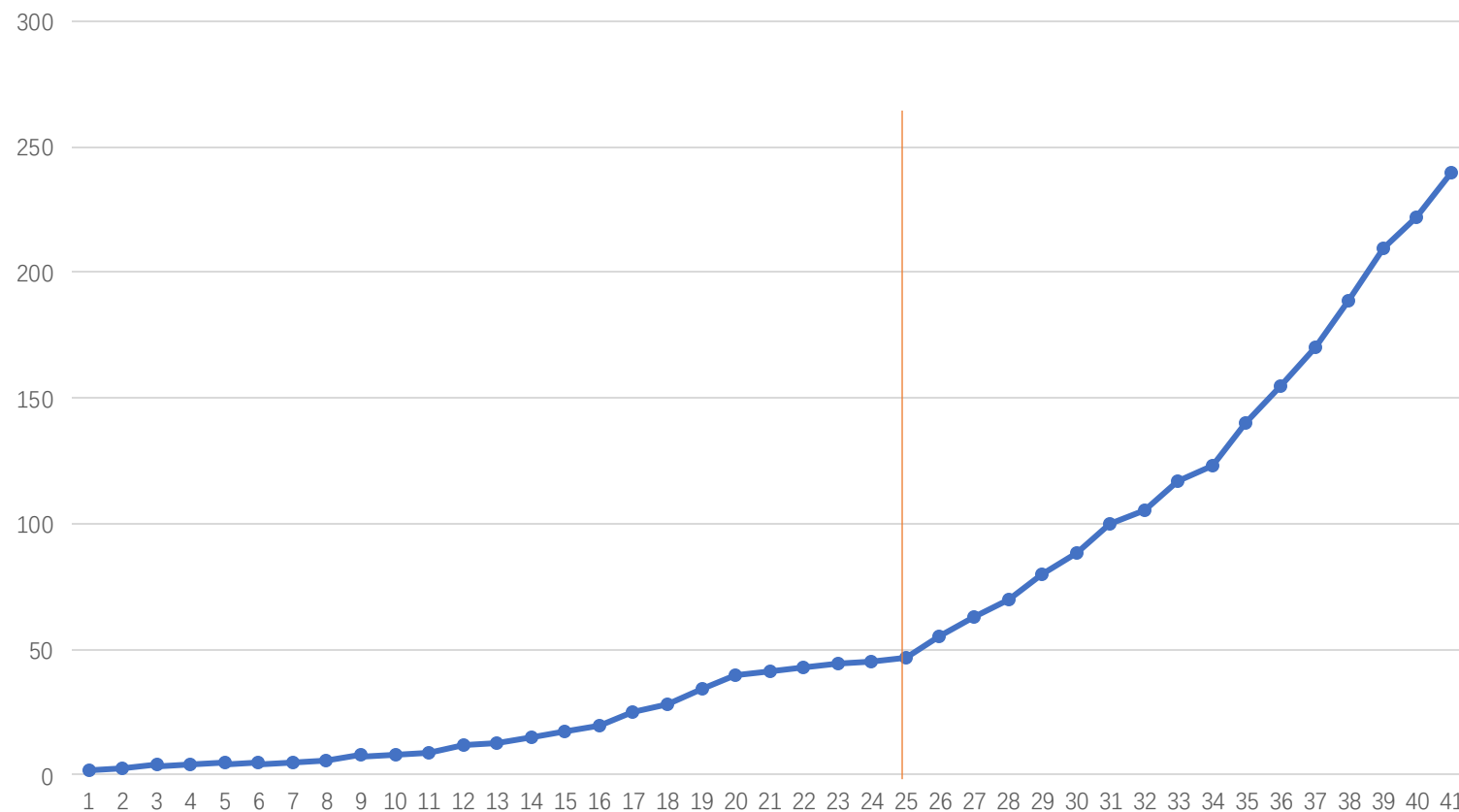
# 6. 政治科学为什么要识别因果关系

- 理论需求
  - 政治学理论的发展需要严谨的因果分析做实证支撑
- 政策需求
  - 错误的因果关系可能带来灾难性的后果（举例）
- 道德需求（实证与规范的统一）
  - 现实生活中很多的歧视与偏见来自于把相关性当做因果关系
- 成熟、理性公民的基本要求
  - 用科学的眼光看待世界上的各种现象，经常多想一想，是什么导致了某种特定结果，表面上的相关性是因果关系吗？如果不是，背后可能有什么其他因素导致了这种相关性？

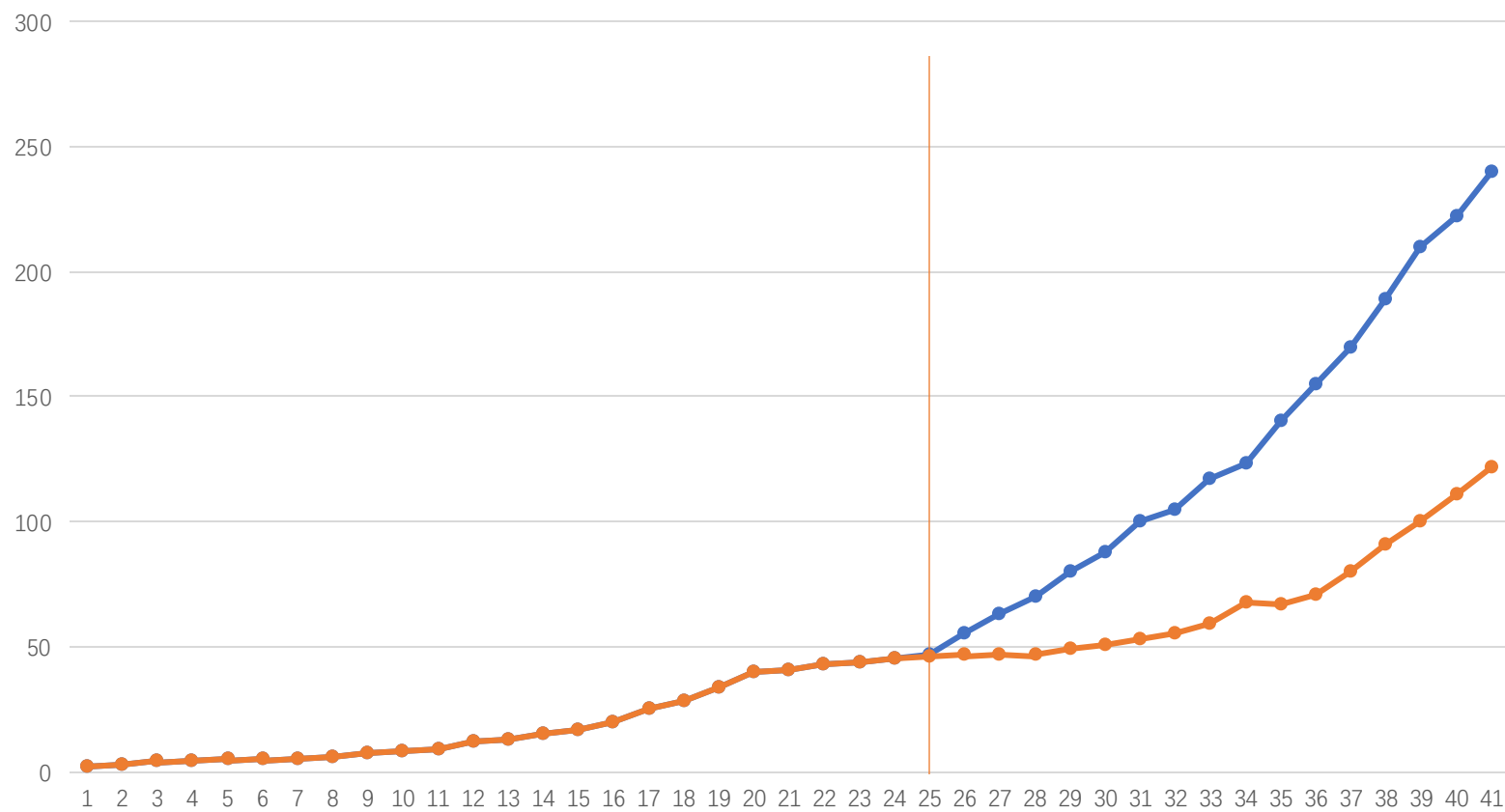
## 7. 如何识别因果关系

- 如果认为A导致了B，A是因，B是果
- 基本要求：A先于B发生
- 此外
- 在一个假想的世界里，当A没有发生时B是否出现？（反事实counterfactual框架）
- 举例：
- 药物试验：实验组与对照组
- 特朗普与美国经济增长（政治家的上台对经济增长的影响）

# 政治家的上台与经济增长

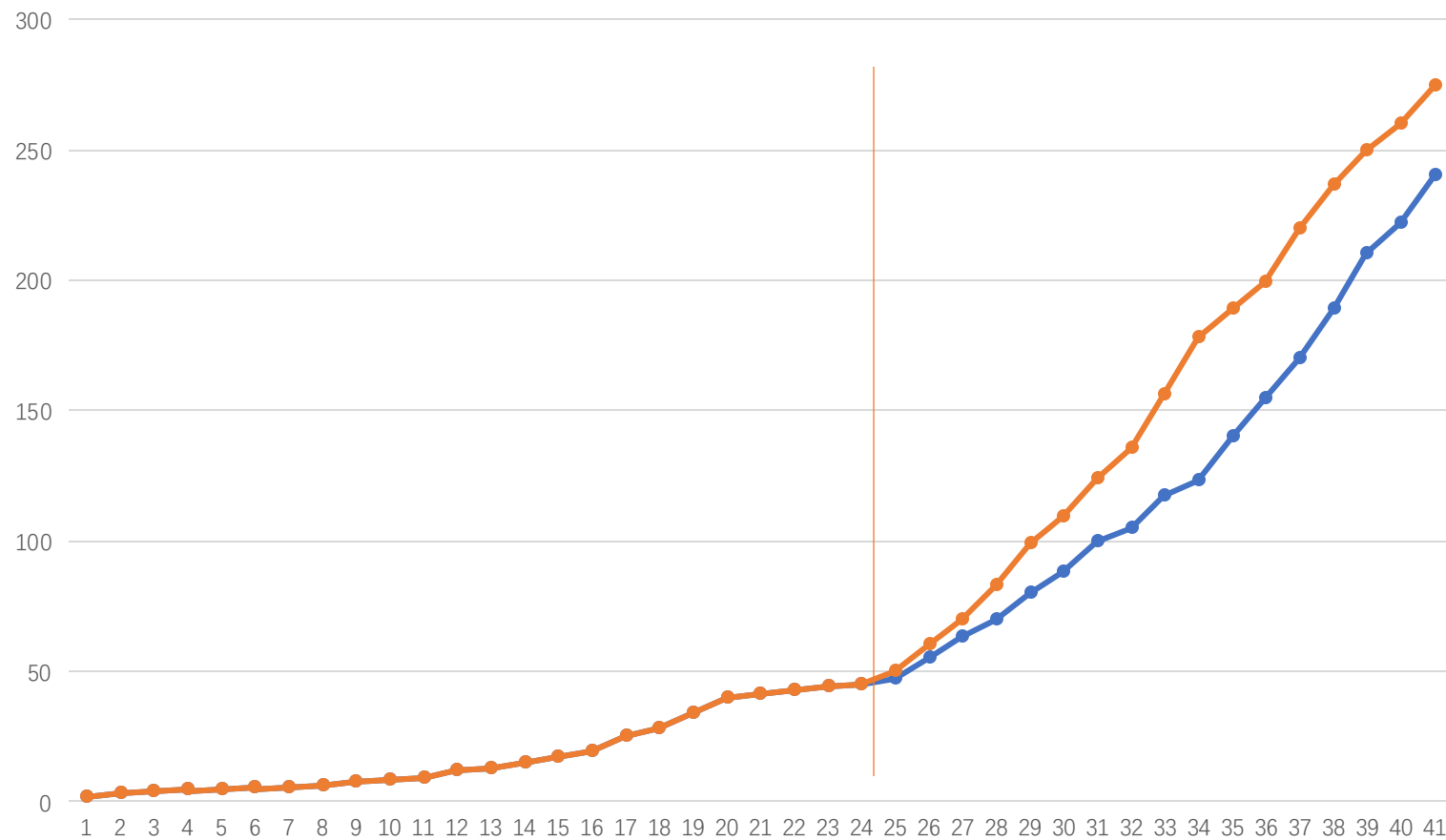


如果该政治家没有上台，而是原有领导继续执政（黄线）



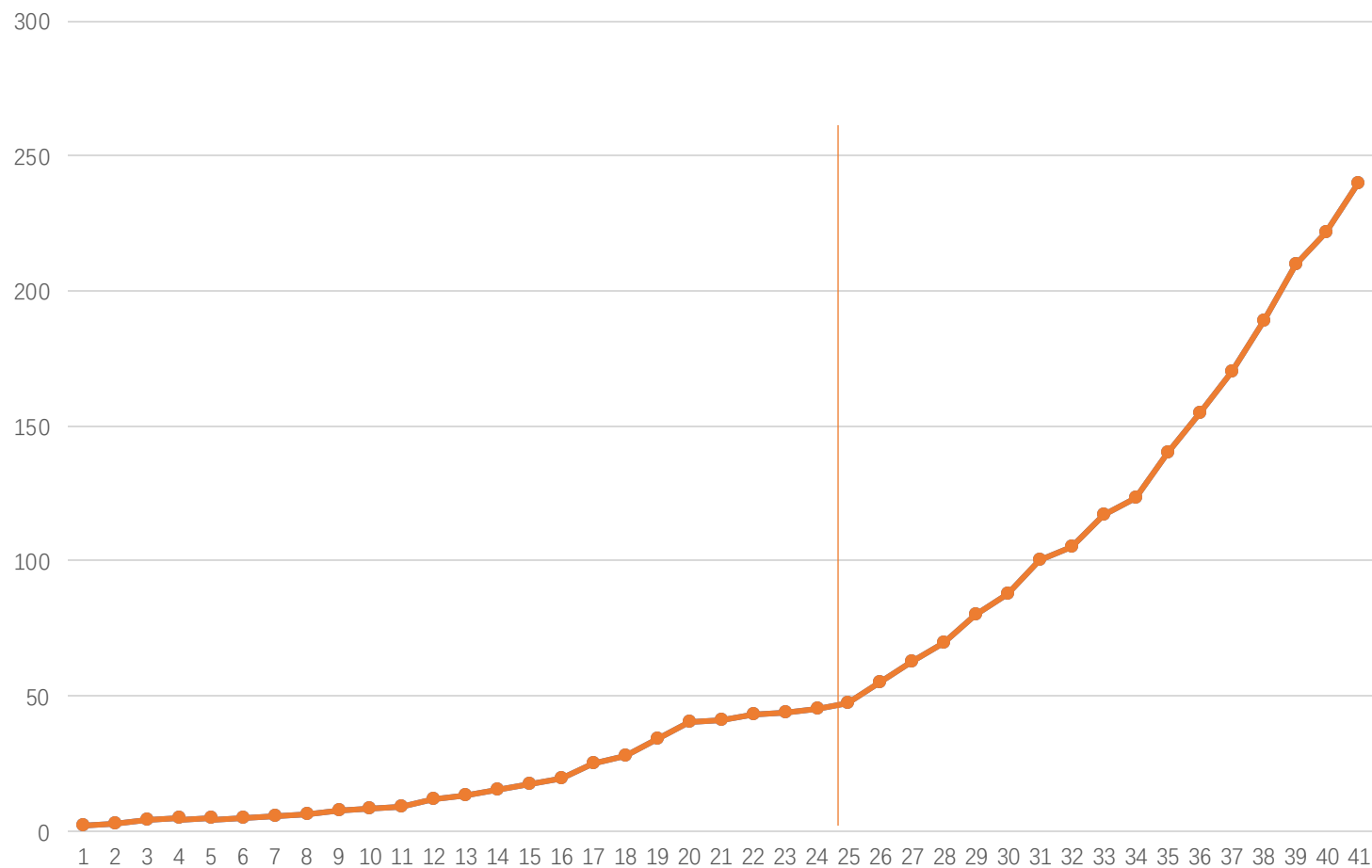
该名政治家促进了增长

但也有可能是这样（黄线代表如果前任政治家继续执政）



该名政治家的上台导致经济增长变慢

甚至也有可能是这样（黄线代表如果原有政治家继续执政）



该名政治家与先前的政治家没有任何的区别





# 如何寻找反事实？

- “人不能两次踏进同一条河流”（赫拉克利特）
- 绝大多数情况下无法找到真正意义上的反事实（例如：特朗普没有当选总统、希特勒没有上台、苏联没有解体、新冠肺炎疫情没有发生等等）
- 如何寻找“反事实”：找相似的案例，更多的案例
- 例如：如果想要了解上北大对学生长远发展的影响
  - 但一个学生无法既上北大又不上北大
  - 除了上北大以外，很多其他因素，例如家庭环境、性格等，也会影响人的发展
  - 可以找一个与一名北大同学其他条件类似，但没有考上北大的人
- “双胞胎”实验：各项条件都高度相似的两个个体
- 很难找到真正意义上的完全相同的两个人，大样本有助于缓解其他因素的干扰
- 给我们的启示：不要因为一个或少个案例贸然下结论，多比较！

# 对政治学“科学性”的反思

- 数据问题：科学研究需要有精确的数据和可观察的实验。实证数据的获取存在各种困难，有时只能采用非科学的手段。因此，科学研究在政治领域的适应性只能被限定在一定的范围。
- 隐性价值问题：事实和价值掺杂在一起几乎无法分开。
  - 举例：对不同国家民主程度的测量，要求先定义什么是民主
- 往往更重视一般规律，忽视个体关怀

# 忽视个体关怀：个体间差异与群体间差异

- 政治学往往关注群体间差异，例如：民主与专制国家那种更好战？穷人和富人谁更支持减税？教徒与非教徒谁更极端？
- 群体间差异由个体的均值差异体现，体现的是一般规律
- 当数量足够大时，不同个体间的差异会大于群体间的差异
  - 在生活中有哪些类似的例子？
- 尽量避免用群体标签来给个体下定论
- 但很难避免，因为存在信息不对称，人们总想基于有限的信息作出理性的决定（例如：名校的学历）
  - 一般性规律与“刻板印象”（stereotype）的异同
- 应该注重个体关怀，多交流，多发现，少将个体标签化

# 观察报告（占总评10%）

- 观察生活中的一组相关性，并分析影响其因果关系成立的可能的因素
- 可以是约定俗成的一些说法，也可以是错误的政策案例、新闻报道等，古今中外均可
- 上课已经讲过的例子不能使用
- 两个变量，如何相关，“因果”关系如何（哪些其他因素影响）
- 重点是分析部分，需要有一定的佐证，能尽量说服读者
- 不超过1000字
- 11月25日截止（发送至助教邮箱，助教分组下周宣布）

# 关于字数限制的一些额外说明

- 适用于读书报告、观察报告
- 严格执行、超过扣分
- 但字数可以不包括姓名、学号、专业，以及文末参考文献列表
- 脚注计入字数（不鼓励），如果一定要用脚注，注意区分脚注与引用文献的格式
- 请提交word文档，方便助教核实字数

# 过去几年作业中的一些例子

- “名师出高徒”
  - “人脉越广，事业越容易成功。”
  - “举重导致身高变矮”
  - “废除死刑导致犯罪率下降”
  - “好事不出门，坏事传千里”
- 
- 建议：不要着急写作，用心观察生活，观察生活中的“异常”，捕捉灵感

# 政治学及其基本命题

马啸

北京大学政府管理学院



# 本周内容概要

- 政治学与众人之事
- 众人之事的特点：以一个案例为例
- 政治学解决问题的逻辑路线

# 政治学基本命题的缘起

- “众人之事”，政治学所研究问题的公共性
- 政治（politics）的词源：πόλις (polis) 城市/城邦：人聚集的地方
- 群体间会有哪些个体没有的行为？
- 以城邦政治为例
- 交流、交换、合作、协调、组织、分配、冲突等等
- 大量的群体行为为什么是我们现在观察到的形态？
- 为什么大部分的群体间行为都是成功的、非冲突的？
- 群体还会产生个体没有且个体无法解决的需求

# 政治学基本命题的缘起

- 政治学关注人类群体行为及其后果中涉及支配的问题
- 马克思主义历史观下：有组织的群体行为也是政治的起点
- 恩格斯：《家庭、私有制和国家的起源》
- 蒙昧时代→野蛮时代（自给自足→初步积累的产生）
- 家庭的出现（最初的社会组织，私有产权的边界）：血亲家庭→普拉路亚家庭→对偶制家庭→专偶制
- 从血亲家庭到专偶制家庭→私有产权的界定越来越明晰，财富进一步积累→阶级的出现→血亲社会的“炸裂”→国家的出现

# 政治学基本命题的缘起

- 对于财产的分配→早期人类组织（家庭）→国家的诞生（政治的起点）
- 马克思主义政治学：“国家是阶级矛盾不可调和的产物”

# 基本命题

- “政治就是什么人在什么时候以何种形式获得什么的学问”  
Who gets what, when and how (拉斯韦尔)
- 在有限资源的前提下，如何在不同的人（或群体间）分配资源，以及围绕着资源分配的制度设计和安排
- 例：
  - 选举：政治权力的分配，税率，社会政策与福利
  - 战争：国际/国内影响力、领土、人口、资源
  - 族群（身份）政治：哪个群体应该享受哪些权利
  - 官僚政治：谁（哪个部门）获得更多的资源，谁来担任特定的职务

# “众人之事” 的一个朴素命题

- 寓言：“一个和尚挑水吃，两个和尚抬水吃，三个和尚没水吃”
- 已知理论：人多力量大
- 已知理论的预期：人越多应该喝水越不成问题
- 为什么现实和原有理论的预期出现差距？

# “理性人”的假设

- 人在给定外部约束的情况下，面临若干行动选项时，会选择使自己利益最大化的选项
- 广义的“利益”定义：既可以指具体的物质利益，也指精神满足
- “理性人”是一个假设，本身不是理论，无法被证伪
- 假设是构建理论的必要基础，提供了一种分析框架和出发点
- 理性人假设与经验事实
- 在生活中你能发现其他符合理性人假设的例子吗？

# “众人之事”的逻辑

- 和尚打水，每个人都可以享受打来的水
- 但劳动付出却由一个和尚承担
- 每个人都希望在尽量少付出的情况下享受更多的水（理性人假设）
- 理性的选择：等别人挑来水后再喝
- 当一种物品（或服务），其利益由众人共享，但提供的成本由单个或少数人承担时，其提供可能会出现不足（每个人都会寄希望于他人提供这种产品）
- 这种现象又被称作“搭便车”问题，公共品提供问题等



# “众人之事”与制度

- 通过合理的制度设计可以避免“搭便车”问题
- 如何设计规则制度来解决三个和尚喝水的问题？
- 明确产权（谁挑水归谁喝），劳动交易（一个和尚挑水，剩下的和尚付钱或者用其他服务交换），轮替制度（设立第三方监督）等等
- 搭便车与群体规模
- 群体规模越大，搭便车问题越严重，越难通过群体内的自发管理解决问题，越需要外部的制度约束
- 群体规模扩大到一定程度时，为了避免搭便车的规则执行本身也会成为代价高昂的行为，会产生新的搭便车现象
- 这也是为什么政治学是一个“众人之学”

# 从“三个和尚”现象引出的政治学话题

- 为什么人民公社大锅饭失败了
- 为什么不得人心的专制制度能够长久存在
- 为什么需要建立联合国这样的国际组织
- 为什么在享受国家医疗保障时需要自付一定的比例
- 为什么存在所谓的“霸权稳定”(hegemonic stability)
- 为什么要对地方环保部门进行“垂直管理”改革
- 为什么要设立“河长制”
- 为什么在帝制时代农民的数量远远多于地主和/或官僚，但却几乎没有掌握过政权