

# 政治分析的人性假设

马啸

北京大学政府管理学院

# 课堂分组

- 一共44组，每组8人左右
- （从下周起）第三个课时每周四组小组发言
- 当周不发言小组成员：对其他小组展示打分
- 当周发言小组成员：对组员贡献打分
- 发言内容提前一周公布
- 小组的组织形式由每个小组自行决定
- 各组助教分配：1-4叶，5-8余，9-13秦、14-17周，18-22高，23-26张睿，27-30张逸，31-35冯，36-40林，41-44冯
- 请假、交作业等事宜请各自联系自己的助教

# 课堂展示打分规则

- 每组发言时间：12分钟
- 打分原则：对整组表现打分
- 教师评分：满分100分
- 同学互评（在线）：满分100分，低于60分需写明理由
- 组内贡献互评（在线）：100\*小组人数的点数，在组内进行分配，如给组员>120或<80需写明理由。建议组内事先协商点数分配，**我们保留对部分极端打分的裁量权**
- 每位同学的课堂展示得分=（教师评分\*0.5+组外同学评分\*0.5）\*（组内互评点数/100）\*超时系数
- 占期末总评20%
- 每次下课后，不晚于6：30（半小时内）提交打分，过期打分系统自动关闭
- 本周下课前模拟打分练习

# 上节内容回顾

- 政治学的基本问题
- “三个和尚打水”与政治学的基本问题
- 政治学解决问题的路径

# 从“三个和尚”现象引出的政治学话题

- 为什么人民公社大锅饭失败了
  - 为什么不得人心的专制制度能够长久存在
  - 为什么需要建立联合国这样的国际组织
  - 为什么在享受国家医疗保障时需要自付一定的比例
  - 为什么存在所谓的“霸权稳定” (hegemonic stability)
  - 为什么要对地方环保部门进行“垂直管理”改革
  - 为什么要设立“河长制”
  - 为什么在帝制时代农民的数量远远多于地主和/或官僚，但却几乎没有掌握过政权
- 
- 课堂小组讨论的分工和参与是一个同样的问题，如何解决？

# 政治学（社会科学） 解决问题的过程

- 发现问题
  - 尝试用已知的理论解释
  - 当已知理论无法提供满意解释时，尝试构建新的理论
  - 用新的理论解释问题，并发现超出现象的一般规律
  - 发现问题症结后对症下药（如进行有针对性的制度设计）
- 
- 从实证（发现并解释问题）到规范（解决问题）
  - 从基础学科（政治学）到应用学科的过程（公共管理、公共政策）
  - 一个需要注意的点：构建理论时需要用到一些假设（人性问题）

# 政治学与其他社会科学的关系

- 政治学与社会学，经济学理论的互通之处：对人类行为的研究
- 早期著名政治学家都横跨多个领域（马克思、韦伯等等）
- 一些有影响力的理论对不同类型的社会现象（经济、政治、文化）有广泛的解释力
- 结婚时的重金聘礼、加入黑帮前的切手指，和军事演习有什么共同的社会科学解释？
- 一些被不同社会科学领域所广泛运用的理论：集体行动，信息不对称，交易费用，可信承诺等

# 本周内容概要

- 人性假设之经济人
- 公共品概念
- 国家的功能与起源
- 如何分配公共利益



# 人性是什么样的？

- 人性向善（利他）？人性不确定（可改造）？
- 人之初，性本善。性相近，习相远。（《三字经》）
- 人性之善也，犹水之就下也（《孟子》）
- 朴素的理想主义世界观
- 如何解释个体不善的行为？
- 环境因素、蒙昧：通过改善环境加强教育
- 恶政的出现：
- 统治者个人品德的问题：选拔“清官明君”（政治设计的核心）

# 现代政治学的观点

- 人性利己（经济人、理性人）
- 亚当斯密
- 什么是理性（回顾）：人在给定外部约束，面临若干个行动选项时，会选择使其个体利益最大化的选项
- 利益的定义：物质利益，其他认为“值得”的收益（例如精神享受）
- 利益的多元性：对不同的人利益的定义也不同
- 对于人类行为的假设：不是实证结论，而是解释行为的理论框架
- 理性行为存在着结构制约（有限理性）：信息匮乏、计算能力、时间
- 看似不理性的行为都有“理性”的解释
- “自利”“理性”不等于是善的对立面，自利同样可以解释善举

# 理性人假设的一个现实案例

- 登山者遇险，出动警察救援，事后是否要收取一定的费用？
- 不收取费用（警察救人是本职工作）→道德风险(moral hazard)→登山者会走更危险的路，更容易发生事故→警察不堪重负
- 收取一定的费用具有合理性→降低人们冒险的行为
- 但是
- 为了避免这一部分费用，部分已经遇险的登山者陷入了更大的危险→导致了更大的损失（更多的搜救费用、生命等）
- 又取消了费用，转而做好安全教育和其他安全措施
- 同样的个体面临同样的风险，外部约束不同行为选择截然相反

# 理性人假设下的社会行为

- 个体追求自身利益最大化→社会总体效益的最大化？
- 未必！
- 经典反例：囚徒困境



# 将囚徒困境正式化

收益 (payoff) 结构		B	
		合作	背叛
A	合作	5, 5	-5, 7
	背叛	7, -5	0, 0

# 思考

- 如何避免囚徒困境？
- 信息沟通
- 威胁（违约惩罚）
- 奖励（合作奖励）
- 重复多次博弈
- 引入第三方协调/仲裁：惩罚、奖励实施的关键

# 违约惩罚下的收益结构

收益 (payoff) 结构		B	
		合作	背叛
A	合作	5, 5	-5, 7-6
	背叛	7-6, -5	0-6, 0-6

# 合作奖励下的获益结构

收益 (payoff) 结构		B	
		合作	背叛
A	合作	5+6, 5+6	-5+6, 7
	背叛	7, -5+6	0, 0



# 避免囚徒困境的措施

- 信息沟通
- 威胁（违约惩罚）
- 奖励（合作奖励）
- **重复多次博弈**
- 重复博弈的本质是“合作奖励”：这种奖励是通过未来合作的获益实现。下一次合作只有在当前一轮合作成功的前提下才可能实现。
- 思考：为什么知名旅游景点欺骗消费者的行为较为普遍？
- **重复多次博弈**要求参与方无法预知博弈的结束时间点
- 进一步思考：为什么不同的宗教都有来世的概念？
- 引入第三方协调/仲裁

# 囚徒困境给政治学的启示

- 个体追求利益最大化的举动未必带来总体利益的最大化
- 制度建设至关重要！
- 休谟：在设计任何政府制度和确定该制度中的若干制约和监控机构时，必须把每个成员都假定为是一无赖（knave），并设想他的一切作为都是为了谋求私利（private interest），别无其他目的。
- 由囚徒困境所引出的著名政治学议题：公地悲剧，集体行动的困境

# 公共品提供的困境

- 公共品：非竞争性，非排他性
- 非竞争性：消费行为不减少他人对这种物品的效益
- 非排他性：不能排除其他没有付费的人消费这种产品（搭便车）
- 思考：生活中哪些是公共品？

	竞争性	非竞争性
排他的	食物、汽车	图书馆、电影
非排他	草场、矿产	国防、免费广播

# 公共品提供的困境

- 亚里士多德： 由最大人数所共享的事物，却只得到最少的照顾

收益 (payoff) 结构		B	
		提供	搭便车
A	提供	5, 5	-5, 7
	搭便车	7, -5	0, 0

# 公共品提供的困境

- 公共品依照提供的形式可以分为不同的类型
- 连续型公共品：收益随着投入增加而递增
- 离散型公共品：当投入达到一定门槛后才会产生收益
- 规模、群体的异质性亦会影响公共品提供问题
- 如何解决公共品提供的困境？

# 人类早期社会

- 面临的最大的威胁：暴力的泛滥（霍布斯、诺斯、贝茨、奥尔森、蒂利）
- 暴力产生的原因：财富积累的出现及对他人财富的觊觎、自然灾害等
- 人类为了解决暴力及其相关威胁所做的努力：小的共同体（氏族社会、村落）、行业协会、私人物品的购买（雇佣军、镖局等）
- 这些努力的局限性：排他性（私人/俱乐部物品），规模小，成本高昂
- 有些需求无法通过私人物品的形式得到满足：灭火

# 国家的诞生

- 国家作为人类为了控制暴力、解决无序状态的方案被创造出来了
- 国家的定义：组织支配权的强制性团体，成功的在一定疆域内，将作为支配手段的暴力的正当使用权加以垄断（韦伯）
- 与马克思主义国家定义的异同
- 如何理解“垄断”：不代表其他社会主体不能使用暴力
- 像国家的组织未必是国家，有些不像国家的组织反而更像国家
- 蒂利：国家是“黑帮”（organized crime）
- 注意区分国家（state）与民族（nation）的概念

# 课堂展示

- 下周讨论问题（1-4组）：
- 观察并思考现实生活中的一例通过重复博弈实现合作均衡的案例。可以来自于日常生活、国内或国际政治，也可以来自于历史。简单描述案例，分析案例中参与博弈的主体的行为与动机，并分析重复博弈产生的原因（什么制度安排或其他因素导致了重复博弈），是否存在重复博弈之外的促进合作的办法？



# 课堂展示模拟打分

- 微信扫码登陆
- 模拟两个角色：当周发表组组员（1-4组，给组员贡献打分），和当周不发表组组员（观众，给发表组整体表现打分）
- 本周不算签到，之后随机抽取三次打分计为签到

