

# GXG at EVALITA 2018: Overview of the Cross-Genre Gender Prediction in Italian

**Agnese Camici**

Università di Pisa, Pisa, Italia

a.camicil@studenti.unipi.it

## Abstract

**English.** This project addresses the Gender Cross-Genre (GxG) task proposed at EVALITA 2018, which focuses on author profiling in Italian across four textual genres: Children, Diary, Journalism, and Twitter. The aim is to explore the effectiveness of different classification models (SVM and BERT) and representations (morphosyntactic features, n-grams, word embeddings) in predicting the author's gender. Results confirm the difficulty of the task: although most models outperform the 50% baseline in validation, generalization to the official test set remains challenging. Best accuracies vary significantly by genre, rarely exceeding 70%. The textual genres differ in style, lexical complexity, and class distribution, making the task more difficult and leading to considerable variation in model performance across genres

**Italiano.** Questo progetto affronta il task Gender Cross-Genre (GxG), introdotto da EVALITA 2018, focalizzato sull'autor profiling di testi in italiano appartenenti a quattro generi testuali: Children, Diary, Journalism e Twitter. L'obiettivo è valutare l'efficacia di diversi modelli di classificazione (SVM e BERT) e rappresentazioni del testo (feature morfosintattiche, n-grammi, word embeddings) nel predire il genere dell'autore. I risultati confermano la complessità del task: sebbene la maggior parte dei modelli superi la baseline del 50% in fase di validazione, la generalizzazione sul test set ufficiale resta problematica. Le migliori accuracy variano significativamente tra i generi, superando raramente il 70%.

## 1 Introduzione

Negli ultimi anni, la crescente diffusione delle piattaforme digitali ha profondamente trasformato le dinamiche di produzione e diffusione dei contenuti testuali. La possibilità di pubblicare online in modo immediato e pressoché gratuito ha reso l'accesso alla scrittura pubblica estremamente capillare, consentendo a chiunque di condividere testi senza vincoli tecnici o economici rilevanti. Questa democratizzazione dell'accesso alla parola scritta, tuttavia, ha reso più complessa l'attribuzione dell'autorialità: se da un lato è diventato semplice immettere contenuti nel flusso comunicativo digitale, dall'altro identificare l'autore di un testo resta un compito non banale, particolarmente in ambienti caratterizzati da informalità, anonimato o pseudonimia. L'autor profiling nasce proprio con questo obiettivo: inferire automaticamente alcune caratteristiche latenti dell'autore (come età, genere o stile comunicativo) a partire esclusivamente dal testo. Tra queste, il genere rappresenta una delle più studiate, e viene comunemente trattato come una variabile binaria (maschio/femmina). La predizione del genere ha ottenuto buoni risultati in scenari controllati, specialmente sui social media, dove il linguaggio personale favorisce l'emergere di segnali stilistici. Ciononostante, anche in condizioni in-genre, il compito rimane complesso: i segnali associati al genere possono essere deboli, ambigui o distribuiti in modo irregolare nel corpus. Analizzare i risultati in-genre consente di valutare con maggiore precisione quali rappresentazioni e modelli riescano a catturare tratti distintivi tra autori maschili e femminili, tenendo conto delle specificità linguistiche e stilistiche di ciascun dominio. Per affrontare questa sfida, è stato introdotto il task Gender Cross-Genre (GxG) nell'ambito della campagna EVALITA 2018. Il compito consiste nel predire il genere dell'autore su testi italiani appartenenti a generi molto diversi tra loro: Children, Diary, Journalism e Twitter. L'obiettivo non è solo testare la robustezza dei modelli in scenari

realistici e variabili, ma anche comprendere quali generi favoriscano o ostacolino l'emersione di tratti linguistici legati al genere.

## 2 Dataset

### 2.1 Analisi del dataset

Il dataset utilizzato nel progetto è stato fornito nell'ambito della campagna e include testi scritti da autori di genere maschile (M) e femminile (F) in quattro generi testuali: Children, Diary, Journalism e Twitter. Come visibile nella *Tabella 1*, la distribuzione dei dati nel training set è perfettamente bilanciata: ogni genere testuale include esattamente 100 testi scritti da autori F e 100 da autori M, ad eccezione di Twitter, che contiene 3000 testi per ciascun genere, per un totale di 6000 esempi.

	F	M	Totale	%F	%M
<b>CH</b>	100	100	200	50	50
<b>DI</b>	100	100	200	50	50
<b>JO</b>	100	100	200	50	50
<b>TW</b>	3000	3000	6000	50	50

Tabella 1: Distribuzione dei testi per genere testuale e genere dell'autore nel training set

Questa simmetria assicura che le performance dei modelli non siano influenzate da uno sbilanciamento nella distribuzione delle classi. Un'analisi delle caratteristiche strutturali dei testi (*Tabella 2*) rivela differenze significative tra i generi testuali.

	Media parole	Media caratteri	Media frasi	Numero testi
<b>CH</b>	329.54	1903.24	16.86	200
<b>DI</b>	413.88	2469.52	22.10	200
<b>JO</b>	565.85	3549.89	26.71	200
<b>TW</b>	16.90	117.57	1.62	6000

Tabella 2: Lunghezza media dei testi per genere testuale

I testi di Twitter sono brevi, con una media di circa 17 parole per testo e meno di 2 frasi per messaggio. Al contrario, i testi del genere Journalism sono i più lunghi, con una media di 566 parole e circa 27 frasi ciascuno. Infine, i generi Diary e Children si collocano in una posizione intermedia, con rispettivamente 414 e 330 parole per testo. Queste differenze strutturali suggeriscono che ciascun genere testuale presenti caratteristiche stilistiche e comunicative specifiche, che potrebbero influenzare in modo significativo la predizione del genere dell'autore. In particolare, la brevità e informalità dei tweet potrebbero limitare l'efficacia di approcci lessicali, mentre testi più lunghi e articolati come quelli di Journalism o Diary potrebbero offrire indizi più robusti, anche a livello sintattico o morfologico. Un'analisi morfosintattica preliminare (*Tabella 3*) condotta con Stanza, ha permesso di quantificare l'uso di aggettivi e verbi con marcatura di genere nei testi dei quattro domini testuali considerati. Nei dati emerge una certa simmetria complessiva tra autori F e M, con scarti generalmente contenuti. Tuttavia, si osservano alcune tendenze interessanti: ad esempio, nei testi Children, le autrici fanno un uso più frequente sia di aggettivi (+14,6%) che di verbi (+5,2%), mentre nei generi Journalism e Twitter si registra una leggera prevalenza maschile, soprattutto per i verbi.

	<b>Categoria</b>	<b>F</b>	<b>M</b>	<b>Totale</b>	<b>%F</b>	<b>%M</b>
<b>CH</b>	<i>ADJ</i>	1625	1210	2835	57.3	42.7
	<i>VERB</i>	1134	1022	2156	52.6	47.4
<b>DI</b>	<i>ADJ</i>	1958	2153	4111	47.6	52.4
	<i>VERB</i>	1261	1163	2424	52.0	48.0
<b>JO</b>	<i>ADJ</i>	2579	2911	5490	47.0	53.0
	<i>VERB</i>	1831	1967	3798	48.2	51.8
<b>TW</b>	<i>ADJ</i>	1721	1803	3524	48.8	51.2
	<i>VERB</i>	1015	1230	2245	45.2	54.8

Tabella 3: Frequenza di aggettivi (ADJ) e verbi (VERB) con marcatura di genere morfologico nei testi dei quattro generi testuali, suddivisi per genere dell'autore

## 2.2 Metriche e valutazione

Per la valutazione dei modelli sono state utilizzate due metriche: l'accuracy, impiegata sia in fase di 5-fold cross validation sia nella valutazione sul test set, e l'F1-score macro, adottata specificamente per il test set. L'accuracy risulta informativa in quanto le classi sono perfettamente bilanciate (50% M, 50% F), ma non permette di rilevare eventuali squilibri nelle performance tra le classi. Per questo, l'F1-score macro è stata preferita alla media micro: calcolando precision e recall separatamente per ciascuna classe, consente di evidenziare differenze anche in presenza di dati bilanciati. Questo si è rivelato particolarmente utile nel caso del genere Twitter per il modello SVM con n-grammi (Tabella 18), dove l'accuracy (0.42) non segnalava chiaramente che il modello classificava quasi esclusivamente testi femminili. L'F1-score macro (0.32) ha invece evidenziato una marcata asimmetria, indicando una scarsa capacità di riconoscere la classe maschile. Infine, l'F1-score weighted average non era necessaria, in quanto le classi sono perfettamente bilanciate e l'obiettivo non era privilegiare la classe più rappresentata, ma valutarle in modo uniforme.

## 2.3 Preprocessing

Il primo passo del progetto ha previsto il download del dataset ufficiale dal sito di EVALITA 2018. I file sono stati salvati all'interno di una directory denominata *dataset\_originale*, collocata nella sottocartella *data/* della struttura di progetto. Successivamente, mediante lo script contenuto

nel notebook *extract\_text\_from\_doc.ipynb*, sono stati estratti i testi contenuti nei file originali in formato .txt. Ogni testo individuale è stato salvato come file .txt separato nella rispettiva sottocartella di genere (Children, Diary, Journalism, Twitter, YouTube). Per poter utilizzare il tool Profiling-UD, è stata creata una cartella sorella di *text\_from\_docs*, denominata *profiling\_input/*, contenente cinque sottocartelle, una per ciascun genere testuale (Children, Diary, Journalism, Twitter, YouTube). All'interno di ognuna di esse sono stati copiati sia i testi di training che quelli di test relativi al genere corrispondente, già convertiti in formato .txt. Profiling-UD ha elaborato correttamente i dati relativi ai generi Diary, Journalism e Twitter. Tuttavia, durante l'elaborazione dei dati per i generi Children e YouTube, si sono manifestati degli errori non specificati ("An error occurred"). Dopo una prima analisi dei log, è emerso che uno dei file di test del genere Children - in particolare il file con ID 172 - causava un errore. Per risolvere il problema, questo file è stato eliminato dalla directory *profiling\_input/children* e dal file delle etichette gold corrispondente (*test\_CH.gold*). Un ulteriore tentativo di identificare altri file problematici è stato condotto mediante uno script di debug, che ha segnalato altri documenti potenzialmente corrotti o mal formati. Tuttavia, anche dopo la loro rimozione, l'errore durante l'elaborazione del genere YouTube persisteva. Pertanto, questo genere è stato escluso dal progetto, concentrando l'analisi sui restanti quattro generi: Children, Diary, Journalism e Twitter. Nel caso del genere Twitter, il file di test

fornito (*test\_TW.gold*) includeva le etichette gold solo per un sottoinsieme dei testi presenti nel corpus. Per garantire coerenza nella valutazione del modello, è stato necessario filtrare i dati di test e mantenere solo i testi per cui fosse disponibile una classificazione manuale. A tal fine, è stato effettuato un parsing del file *test\_twitter.gold*, da cui sono stati estratti gli identificativi testuali dei documenti annotati. Questi identificativi sono stati utilizzati per creare una sottocartella dedicata, *data/profiling\_input/twitter\_matching\_gold/*, contenente esclusivamente i file *.conllu* e le feature linguistiche (*linguistic\_profile.csv*) dei testi con etichetta gold. Queste operazioni sono state fatte nel notebook *NLM\_InGenre-TW.ipynb*

### 3 Modelli, esperimenti e risultati

#### 3.1 SVM con ProfilingUD

Il modello SVM lineare, addestrato su 138 feature linguistiche non lessicali estratte da Profiling-UD, è stato inizialmente valutato tramite una procedura di 5-fold cross-validation con partizioni 80/20, condotta separatamente su ciascun genere testuale.

**Children.** I dati utilizzati includono 200 documenti per il training e 199 per il test, con ciascun fold composto da 160 esempi di training e 40 di test. Come visibile nella *Tabella 4*, le performance ottenute risultano altamente instabili tra i fold, con accuracy variabili tra 0.43 e 0.63, mentre le baseline dummy oscillano tra 0.40 e 0.48. In alcuni casi, il modello supera la baseline dummy, ma senza garantire una generalizzazione robusta.

SVM ProfilingUD Children		
<i>fold</i>	<i>accuracy</i>	<i>dummy classifier</i>
1	0.63	0.48
2	0.43	0.43
3	0.45	0.48
4	0.53	0.40
5	0.50	0.43

Tabella 4: Accuracy per fold dell'SVM rispetto alla baseline dummy su Children (5-fold cross validation)

Quando il modello viene poi valutato sul test set ufficiale (*Tabella 8*), ottiene un'accuracy di 0.57 e un F1-score macro di 0.57, superando la baseline dummy (0.50) ma restando su valori moderati. La confusion matrix (*Tabella 8*) evidenzia uno squi-

librio tra le due classi: il modello classifica correttamente 69 testi scritti da autrici (classe F), mentre solo 45 testi scritti da autori (classe M) vengono etichettati correttamente. La restante parte degli esempi maschili (54) viene confusa con la classe femminile, indicando una tendenza del classificatore a sbilanciarsi verso la classe F. Infine, l'analisi dei pesi appresi dal classificatore SVM evidenzia che le feature più rilevanti (*Figura 1*) per la distinzione tra generi appartengono principalmente all'ambito verbale e morfosintattico. Tra le variabili con il peso maggiore figurano, ad esempio: *verbal\_root\_perc*, *verbs\_mood\_dist\_imp*, *subordinate\_dist\_4*, *dep\_dist\_cop*.

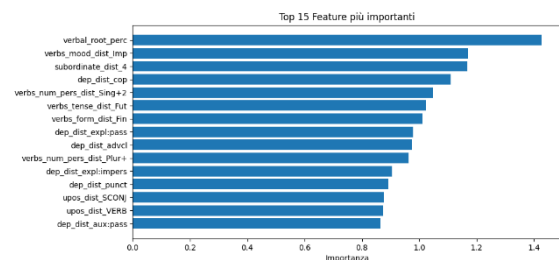


Figura 1: Classifica delle 15 feature più rilevanti per il modello SVM ProfilingUD sul genere Children

Questo indica che, nel processo di apprendimento, il modello si affida soprattutto a come vengono usati i verbi per separare i due profili di genere, includendo la modalità, il tempo, la persona e il tipo di costruzione sintattica. Si tratta di un risultato coerente con l'ipotesi secondo cui le strategie sintattiche verbali possono variare tra scrittori e scrittrici, anche in modo non consapevole. Tuttavia, nel caso specifico del genere Children, l'efficacia di queste feature si dimostra limitata. Questo accade perché i testi all'interno di questo dominio presentano uno stile molto omogeneo, indipendentemente dall'autore. La conseguenza è che il modello fatica a tracciare un confine netto tra le due classi e non riesce a sfruttare pienamente le differenze sintattiche individuate. Le feature verbali, seppur informative, non bastano da sole a garantire una separabilità efficace tra i due profili.

**Diary.** I dati utilizzati includono 200 documenti per il training e 74 per il test, con ciascun fold della 5-fold cross validation composto da 160 esempi di training e 40 di validazione. Come visibile nella *Tabella 5*, le performance del modello risultano moderatamente stabili tra i fold, con accuracy comprese tra 0.43 e 0.60, mentre le baseline dummy oscillano tra 0.38 e 0.50. In alcuni

casi, l'SVM supera nettamente la baseline, suggerendo una parziale capacità di generalizzazione, anche se non costante.

SVM ProfilingUD Diary		
<i>fold</i>	<i>accuracy</i>	<i>dummy classifier</i>
1	0.58	0.43
2	0.60	0.48
3	0.50	0.38
4	0.58	0.50
5	0.43	0.48

Tabella 5: Accuracy per fold dell'SVM rispetto alla baseline dummy su Diary (5-fold cross validation)

Quando il modello viene valutato sul test set (*Tabella 8*) ottiene un'accuracy di 0.55 e un F1-score macro di 0.55, superando la baseline (0.50) e mantenendo un livello di performance costante con la cross-validation. La confusion matrix (*Tabella 8*) mostra che il modello classifica correttamente 24 testi scritti da autori (classe M), contro 17 testi correttamente classificati come F. La classe femminile, con recall = 0.46 e F1 = 0.51, risulta essere quella più problematica, mentre la classe maschile è riconosciuta con maggiore successo (recall = 0.65, F1 = 0.59). Questo comportamento suggerisce una leggera preferenza del modello per la classe M, al contrario di quanto osservato nel dominio Children. L'analisi delle feature più rilevanti apprese dal classificatore (*Figura 2*) rivela che, a differenza del caso Children, il modello si basa in misura significativa su caratteristiche sintattiche meno centrali rispetto al verbo. Tra le feature con peso maggiore troviamo: *char\_per\_tok*, *dep\_dist\_vocative*, *prep\_dist\_5* e *dep\_dist\_expl\_impers*.

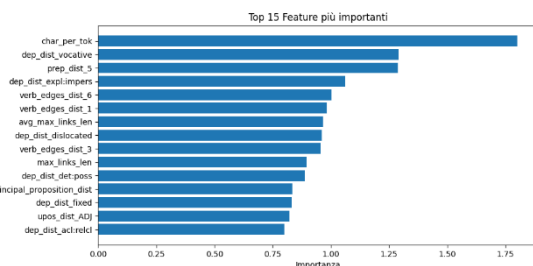


Figura 2: Classifica delle 15 feature più rilevanti per il modello SVM ProfilingUD sul genere Diary

Questo suggerisce che, durante l'apprendimento, il modello si basa su diverse caratteristiche strut-

turali del testo, come la lunghezza media delle parole, le distanze tra le dipendenze sintattiche e i legami tra le parole, e non soltanto sulla presenza o posizione dei verbi. Si tratta di un comportamento coerente con la natura del genere Diary, che tende a includere variazioni stilistiche più libere, con maggiore uso di vocativi, costruzioni dislocate e tratti soggettivi. Tuttavia, l'efficacia di queste feature resta contenuta: il modello non riesce ancora a separare con sicurezza i due profili.

**Journalism.** I dati utilizzati includono 200 documenti per il training e 200 per il test, con ciascun fold composto da 160 esempi di training e 40 di validazione. Come riportato nella *Tabella 6*, le performance del modello SVM risultano relativamente stabili e superiori alle baseline, con accuracy che variano da 0.55 a 0.70, mentre le baseline dummy oscillano tra 0.43 e 0.48. In ogni fold il modello riesce a superare il classificatore casuale, indicando una buona capacità di generalizzazione sul dominio giornalistico.

SVM ProfilingUD Journalism		
<i>fold</i>	<i>accuracy</i>	<i>dummy classifier</i>
1	0.68	0.45
2	0.70	0.43
3	0.68	0.48
4	0.50	0.43
5	0.68	0.43

Tabella 6: Accuracy per fold dell'SVM rispetto alla baseline dummy su Journalism (5-fold cross validation)

Quando valutato sul test set (*Tabella 8*) l'SVM ottiene un'accuracy e un F1-score macro di 0.57, con un leggero calo rispetto alla cross validation. La confusion matrix (*Tabella 8*) mostra che il modello classifica correttamente 63 testi femminili e 51 testi maschili, ma confonde 49 esempi M con la classe F, suggerendo una tendenza parziale al sovra-classificare come F. Nonostante ciò, le precision (F = 0.56, M = 0.58) e le recall (F = 0.63, M = 0.51) rimangono abbastanza equilibrate e la performance si mantiene superiore alla baseline dummy (0.50). L'analisi delle 15 feature più rilevanti per il classificatore SVM (*Figura 3*) mostra una combinazione di tratti morfosintattici e strutturali. Tra le feature più pesate figurano: *dep\_dist\_parataxis*, *n\_prepositional\_chains*, *dep\_dist\_iobj* e *verbs\_form\_dist\_Inf*.

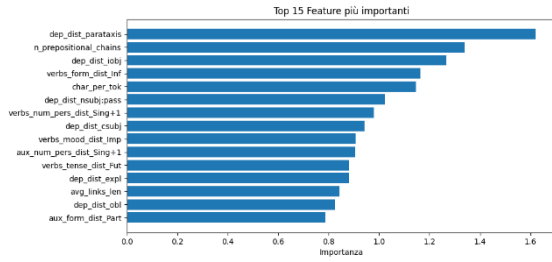


Figura 3: Classifica delle 15 feature più rilevanti per il modello SVM sul genere Journalism

Questo suggerisce che, per il genere Journalism, il modello si affida soprattutto a strutture sintattiche complesse e informative, come paratassi, catene preposizionali e verbi in forma non finita. Rispetto ad altri generi testuali, qui le differenze stilistiche tra M e F si esprimono in modo più marcato sulle strutture frasali e sul livello di subordinazione, elementi che il classificatore riesce a sfruttare. Tuttavia, l’F1-score moderato (Tabella 8) indica che la separazione tra i due profili non è ancora pienamente affidabile, e potrebbero servire feature aggiuntive o modelli più sofisticati per migliorare la discriminazione.

**Twitter.** I dati utilizzati includono 6000 documenti per il training e 152 per il test. Questi sono in numero sensibilmente inferiore rispetto ai dati di training a causa del fatto che, originariamente, solo una parte dei documenti del test set aveva un corrispondente nel file gold. Ciascun fold della cross-validation è composto da 4800 esempi di training e 1200 di validazione. Come mostrato nella Tabella 7, le performance del modello SVM risultano relativamente stabili tra i fold, con accuracy comprese tra 0.61 e 0.65, mentre le baseline dummy oscillano tra 0.47 e 0.50. In ogni fold, il modello supera la baseline, confermando una buona capacità di catturare segnali discriminanti anche in un dominio caratterizzato da testi molto brevi e informali.

SVM ProfilingUD Twitter		
fold	accuracy	dummy classifier
1	0.63	0.49
2	0.65	0.50
3	0.61	0.50
4	0.63	0.50
5	0.62	0.47

Tabella 7: Accuracy per fold dell’SVM rispetto alla baseline dummy su Twitter (5-fold cross validation)

Quando valutato sul test set ufficiale (Tabella 8), il modello mostra un peggioramento significativo delle performance: l’accuracy scende a 0.47 e l’F1-score macro a 0.45, avvicinandosi alla baseline dummy (0.43). La confusion matrix (Tabella 8) evidenzia una forte asimmetria: il modello riconosce correttamente 51 F su 65 (recall F = 0.78), ma solo 21 M su 87 (recall M = 0.24), confondendo 66 esempi maschili con la classe femminile. Questo comportamento indica una tendenza a sovra-classificare i testi come F quando si passa dal training set ampio a un test set più ridotto e probabilmente meno rappresentativo. L’analisi delle feature più rilevanti (Figura 4) mostra che il modello si affida a variabili legate sia alla struttura sintattica che alla densità lessicale e morfosintattica. Tra le feature principali compaiono: *dep\_dist\_flat:name*, *lexical\_density*, *char\_per\_tok*, e *dep\_dist\_aux*.

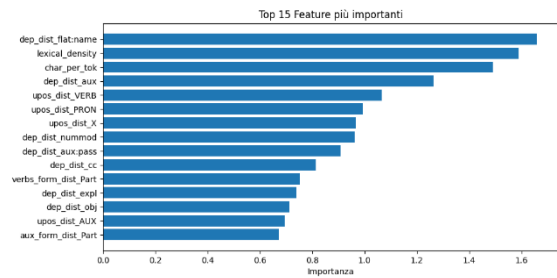


Figura 4: Classifica delle 15 feature più rilevanti per il modello SVM sul genere Twitter

Questi risultati indicano che, anche in presenza di testi brevi e molto eterogenei come quelli di Twitter, l’SVM è in grado di sfruttare differenze stilistiche, seppur meno stabili rispetto ad altri generi. Tuttavia, la netta diminuzione delle performance sul test set suggerisce che il modello soffre la variabilità del linguaggio social e fatica a generalizzare su dati meno rappresentativi. L’asimmetria osservata nella confusion matrix sottolinea la difficoltà del classificatore nel riconoscere i testi maschili in questo dominio.

SVM ProfilingUD				
	<i>accuracy</i>	<i>F1-score</i> (macro avg)	<i>support</i>	<i>confusion matrix</i>
<b>CH</b>	0.57	0.57	199	[[69, 31], [54, 45]]
<b>DI</b>	0.55	0.55	74	[[17, 20], [13, 24]]
<b>JO</b>	0.57	0.57	200	[[63, 37], [49, 51]]
<b>TW</b>	0.47	0.45	152	[[51, 14], [66, 21]]

Tabella 8: Risultati dell’SVM con Profiling-UD sul test set

**Valutazione complessiva dell’SVM con Profiling-UD.** Nel complesso, le performance del modello SVM basato su feature linguistiche non lessicali di Profiling-UD risultano piuttosto modeste e soggette a notevoli fluttuazioni a seconda del genere testuale. Il modello mostra una lievissima superiorità rispetto alla baseline casuale su tutti i generi, i valori di accuracy e F1-score si mantengono costantemente bassi, raramente superando la soglia del 0.57, e in alcuni casi (come per Twitter) scendendo a livelli inferiori (F1 = 0.45, accuracy = 0.47). L’analisi delle confusion matrix conferma che la capacità di discriminazione tra i generi rimane limitata in ogni dominio: nei casi Journalism e Children, l’apparente bilanciamento tra le classi è dovuto più all’incapacità del modello di cogliere segnali realmente distintivi che a una vera robustezza predittiva. Nei generi Diary e soprattutto Twitter, emergono difficoltà ancora maggiori, con tendenze marcate alla classificazione errata (in particolare, una predisposizione verso la classe femminile su Twitter). Questi risultati suggeriscono che la strategia di affidarsi esclusivamente a feature morfosintattiche non lessicali, non è sufficiente per una classificazione efficace del genere in testi di diversa tipologia. La scarsa generalizzazione, unita alla vulnerabilità a dati rumorosi o poco informativi (come i testi brevi di Twitter), evidenzia la fragilità del modello in assenza di segnali più marcati o di informazioni contestuali aggiuntive. Nel complesso, l’SVM con Profiling-UD appare adatto solo a una distinzione grossolana in domini relativamente strutturati, mentre risulta poco affidabile quando la variabilità stilistica o la brevità dei testi aumenta.

### 3.2 SVM con word embeddings

Il secondo esperimento riguarda un classificatore SVM lineare che prende in input una rappresenta-

zione del testo costruita attraverso word embeddings. L’obiettivo è analizzare l’impatto che hanno diverse strategie di rappresentazione dei testi. In questo caso, le combinazioni ottenibili da:

- Due metodi di aggregazione: *mean* e *max*
- Tre filtri lessicali: *all*, *verb* e *noun\_adj*

Ovvero:

1. *mean\_all*
2. *mean\_verb*
3. *mean\_noun\_adj*
4. *max\_all*
5. *max\_verb*, *max\_noun\_adj*

Ciascuna strategia è stata valutata tramite 5-fold cross-validation sul training set.

**Children.** Come visibile nella *Tabella 9*, la strategia *mean\_noun\_adj* si è distinta come la più efficace in fase di cross validation, con una accuracy media di 0.62, mostrando buona robustezza anche tra i fold (0.55, 0.60, 0.70, 0.65, 0.60). Al contrario, *max\_verb* si è rivelata la meno efficace, con performance instabili e inferiori alla media.

SVM word embeddings Children	
<i>strategia</i>	<i>mean accuracy</i>
mean noun_adj	0.62
max_all	0.61
mean_all	0.56
mean_verb	0.56
max noun_adj	0.55
max_verb	0.49

Tabella 9: Mean accuracy della cross validation di ciascuna strategia (genere Children)

Come da specifiche del progetto, sul test set è stata testata esclusivamente la strategia migliore, ovvero *mean\_noun\_adj*. Come visibile in *Tabella 13*, l’accuracy ottenuta è stata pari a 0.5427, inferiore a quanto osservato in validazione. Sebbene leggermente superiore alla baseline, il risultato indica una capacità discriminativa solo modesta. La confusion matrix (*Tabella 13*) mostra un numero elevato di errori, con 49 testi di genere F e 42 di genere M classificati erroneamente. Il modello riesce a distinguere parzialmente le due classi, ma la presenza di quasi 100 errori complessivi su 199 testi suggerisce che la rappresentazione adottata non è sufficientemente informativa per generalizzare su dati non visti.

**Diary.** Come visibile nella *Tabella 10*, la strategia *mean\_all* si è distinta come la più efficace in fase

di cross-validation, con una accuracy media di 0.62, mostrando buona robustezza anche tra i fold (0.75, 0.57, 0.70, 0.58, 0.50). Al contrario, *max\_verb* si è rivelata la meno efficace, con performance instabili e inferiori alla media.

SVM word embeddings Diary	
<i>strategia</i>	<i>mean accuracy</i>
mean_all	0.62
mean_noun_adj	0.61
max_all	0.61
max_noun_adj	0.58
mean_verb	0.56
max_verb	0.50

Tabella 10: Mean accuracy della cross validation di ciascuna strategia (genere Diary)

Come visibile in *Tabella 10*, l'accuracy della strategia *mean\_all* ottenuta sul test set è stata pari a 0.70, superiore a quanto osservato in validazione. Il risultato si discosta significativamente dalla tendenza osservata negli altri generi, risultando ben al di sopra della baseline (0.50) e suggerendo una buona generalizzazione del modello su dati non visti. La confusion matrix (*Tabella 13*) mostra una distribuzione degli errori meno problematica rispetto ad altri casi, con 20 testi F e 32 testi M correttamente classificati. Tuttavia, si osservano ancora 17 falsi negativi e 5 falsi positivi. Il modello mostra quindi una maggiore efficacia nel riconoscere la classe maschile rispetto a quella femminile, come confermato dal f1-score (0.74 per M contro 0.65 per F).

**Journalism.** Come visibile nella *Tabella 11*, la strategia *max\_noun\_adj* si è distinta come la più efficace in fase di cross-validation, con una accuracy media di 0.63. Le performance ottenute nei singoli fold (0.80, 0.50, 0.63, 0.68, 0.55) risultano però piuttosto instabili. La strategia meno efficace è risultata *mean\_verb*, con una media di 0.54.

SVM word embeddings Journalism	
<i>strategia</i>	<i>mean accuracy</i>
max_noun_adj	0.63
max_all	0.61
mean_noun_adj	0.60
mean_all	0.57
mean_verb	0.54
max_verb	0.54

Tabella 11: Mean accuracy della cross validation di ciascuna strategia (genere Journalism)

La strategia migliore, ovvero *max\_noun\_adj*, è stata testata sul test set. Come visibile in *Tabella 13*, l'accuracy ottenuta è stata pari a 0.50, inferiore sia alla media di validazione sia alla baseline del dummy classifier (0.50). Questo risultato indica che il modello non è stato in grado di apprendere pattern utili per distinguere in modo efficace tra i due generi, restituendo una performance sostanzialmente casuale. La confusion matrix (*Tabella 13*) conferma la difficoltà del classificatore: 55 testi maschili e 46 femminili sono stati classificati erroneamente. L'elevato numero di errori (101 su 200) e la simmetria quasi perfetta tra le due classi suggeriscono che la rappresentazione adottata non fornisce una struttura discriminativa sufficiente per il genere Journalism, forse a causa della maggiore omogeneità e impersonalità stilistica o della complessità testuale di questa categoria.

**Twitter.** Come visibile nella *Tabella 12*, la strategia *mean\_noun\_adj* è stata la più efficace in fase di cross-validation, con una accuracy media di 0.60. Le performance ottenute nei singoli fold (0.60, 0.61, 0.53, 0.63, 0.63) risultano abbastanza consistenti, suggerendo che il modello sia capace di adattarsi alle diverse suddivisioni del training set. La strategia meno efficace è risultata invece *max\_verb*, con una media di 0.48.

SVM word embeddings Twitter	
<i>strategia</i>	<i>mean accuracy</i>
mean_noun_adj	0.60
max_noun_adj	0.59
mean_all	0.59
max_all	0.56
mean_verb	0.52
max_verb	0.48

Tabella 12: Mean accuracy della cross validation di ciascuna strategia (genere Twitter)

Sul test set la strategia *mean\_noun\_adj*, come visibile nella *Tabella 13*, ha ottenuto un'accuracy pari a 0.46, inferiore alla media osservata in validazione, e solo leggermente superiore alla baseline del dummy classifier (0.43). Il risultato evidenzia una capacità discriminativa piuttosto limitata. La confusion matrix (*Tabella 13*) mostra 57 testi maschili e 25 testi femminili classificati erroneamente, per un totale di 82 errori su 152. Il modello mostra una maggiore tendenza a identificare correttamente i testi femminili (recall = 0.62), ma a scapito della precisione per la classe maschile. La natura estremamente breve dei testi su Twitter,



unita al numero ridotto di esempi nel test set potrebbe aver influito negativamente sulle capacità di generalizzazione del modello. La scarsità di segnali linguistici complessi, tipica di questa piattaforma, rende difficile per una rappresentazione basata su word embeddings non contestuali cogliere differenze robuste tra i generi.

**Valutazione complessiva dell’SVM con word embeddings.** Il modello SVM lineare basato su word embeddings ha mostrato prestazioni eterogenee nei diversi generi testati, con risultati che oscillano tra una buona accuratezza (Diary: 0.70) e performance inferiori alla baseline (Journalism: 0.50). La scelta della strategia ottimale sulla base della cross validation non ha garantito risultati consistenti sul test set, a dimostrazione del fatto che, pur essendo utile, non è sempre predittiva

della capacità di generalizzazione su dati realmente nuovi. Le difficoltà maggiori si sono osservate nei generi *Twitter* e *Journalism*, dove le caratteristiche del dominio (brevità estrema dei testi nel primo caso, complessità sintattica e stile informativo nel secondo) sembrano ridurre l’efficacia di una rappresentazione non contestuale come quella offerta da word embeddings statici. Inoltre, la presenza di un numero molto ridotto di esempi nel test set di *Twitter* ha probabilmente accentuato la fragilità del modello, rendendolo più sensibile a errori marginali. In sintesi, il classificatore SVM con word embeddings appare sensibile al genere testuale e alla qualità della rappresentazione adottata. Sebbene possa raggiungere buoni livelli di accuratezza in domini più strutturati o lessicalmente ricchi (*Diary*), risulta meno efficace in contesti dove il segnale linguistico è debole, rumoroso o estremamente compresso.

SVM word embeddings					
	<i>strategy</i>	<i>accuracy</i>	<i>F1-score (macro-avg)</i>	<i>support</i>	<i>confusion matrix</i>
<b>CH</b>	<i>mean_noun_adj</i>	0.54	0.54	199	[[51, 49], [42, 57]]
<b>DI</b>	<i>mean_all</i>	0.70	0.70	74	[[20, 17], [5, 32]]
<b>JO</b>	<i>max_noun_adj</i>	0.50	0.49	200	[[54, 46], [55, 45]]
<b>TW</b>	<i>mean_noun_adj</i>	0.46	0.46	152	[[40, 25], [57, 30]]

Tabella 13: Risultati del modello SVM con word embeddings sul test set

### 3.3 SVM con n-grammi

In questa fase del lavoro è stato implementato un classificatore lineare basato su SVM che prende in input una rappresentazione del testo costruita attraverso l’uso di n-grammi. L’obiettivo è esplorare l’impatto di diverse configurazioni di rappresentazione del testo, intese come combinazioni tra tipo di informazione e lunghezza degli n-grammi, nel distinguere il genere dell’autore. In questo caso, sono state usate tutte le combinazioni ottenute incrociando quattro tipi di n-grammi (word, lemma, PoS, char) e tre lunghezze (unigrammi, bigrammi, trigrammi). Una volta individuata la rappresentazione migliore in base alla media delle accuracy ottenute in cross-validation, questa è stata testata sul test set ufficiale. Anche in questo caso, i risultati sono stati confrontati con una baseline

semplice, rappresentata da un dummy classifier che predice sempre la classe più frequente.

**Children.** Come visibile nella *Tabella 14*, la strategia che usa *trigrammi di PoS* si è distinta come la più efficace in fase di cross-validation, con una accuracy media di 0.58. Le performance nei singoli fold (0.43, 0.55, 0.58, 0.60, 0.75) risultano però piuttosto variabili, suggerendo una certa instabilità del sistema, potenzialmente legata a una scarsa coerenza nei pattern grammaticali associati al genere in questo dominio. La strategia meno efficace è risultata l’uso di *trigrammi di lemmi*, con una accuracy media di 0.46.

SVM n-grams Children		
<i>tipo</i>	<i>n</i>	<i>mean accuracy</i>
PoS	3	0.58
PoS	1	0.57
lemma	2	0.57
PoS	3	0.54
char	3	0.55
char	1	0.52
word	1	0.51
word	3	0.51
lemma	1	0.51
word	2	0.49
char	2	0.48
lemma	3	0.46

Tabella 14: Accuracy media della 5-fold cross-validation per ciascuna configurazione di n-grammi (genere Children)

Come da specifiche del progetto, sul test set è stata testata esclusivamente la strategia di *trigrammi di PoS*. Come visibile in *Tabella 18*, l'accuracy ottenuta è stata pari a 0.48, inferiore a quanto osservato in validazione e anche leggermente al di sotto della baseline del dummy classifier (0.50). Questo risultato indica che il modello non è riuscito a generalizzare adeguatamente, nonostante le performance incoraggianti su parte del training set. La confusion matrix (*Tabella 18*) mostra una distribuzione simmetrica degli errori: 52 testi F e 52 testi M sono stati classificati erroneamente, a fronte, rispettivamente, dei 48 e 47 correttamente predetti. Questo equilibrio segnala una classificazione in gran parte aleatoria, con una capacità discriminativa minima. Le difficoltà del modello possono essere attribuite alla natura lessicalmente povera dei testi del genere *Children* e alla bassa densità informativa delle sequenze di PoS, che risultano poco indicative rispetto al genere dell'autore.

**Diary.** Come visibile nella *Tabella 15*, la strategia più efficace in fase di cross-validation è risultata l'uso di *trigrammi di caratteri*, con una accuracy media di 0.83 date le prestazioni molto elevate e stabili tra i fold (0.88, 0.75, 0.90, 0.80, 0.83). Questo risultato indica che le sequenze sub-lessicali sono particolarmente informative nel genere *Diary*, probabilmente grazie alla varietà morfologica e ortografica che caratterizza questo genere testuale. La strategia meno efficace è risultata l'uso di *trigrammi di lemmi*, con una media pari a 0.60.

SVM n-grams Diary		
<i>tipo</i>	<i>n</i>	<i>mean accuracy</i>
char	3	0.83
word	1	0.79
lemma	1	0.75
lemma	2	0.73
char	1	0.72
word	2	0.67
char	2	0.66
POS	1	0.64
POS	2	0.64
PoS	3	0.63
lemma	3	0.62
word	3	0.60

Tabella 15: Accuracy media della 5-fold cross-validation per ciascuna configurazione di n-grammi (genere Diary)

Sul test set, come visibile in *Tabella 18* Tabella 15, l'accuracy ottenuta è stata pari a 0.60, un valore significativamente inferiore a quello osservato in validazione, ma comunque superiore alla baseline del dummy classifier (0.50). Il calo potrebbe essere attribuito principalmente alla ridotta dimensione del test set, che nel caso di *Diary* è limitata a 74 testi totali, rendendo più instabili le valutazioni. La confusion matrix (*Tabella 18*) mostra uno sbilanciamento evidente nelle predizioni: 21 testi di genere F sono stati classificati erroneamente come M, mentre solo 9 testi M sono stati confusi con F. Il modello mostra quindi una chiara preferenza per la classe maschile, raggiungendo una recall del 76% per M, ma solo del 43% per F. Questo squilibrio nelle prestazioni potrebbe essere attribuito, da un lato, a una distribuzione disomogenea delle forme linguistiche associate al genere femminile, che ne rende più complessa l'identificazione automatica; dall'altro, a una maggiore omogeneità stilistica dei testi scritti da autori di genere maschile, che potrebbe aver facilitato l'apprendimento e la generalizzazione da parte del modello. Nonostante il buon potenziale mostrato in validazione, il comportamento sul test suggerisce che il modello fatica a mantenere una buona generalizzazione fuori dal training set.

**Journalism.** Come visibile nella *Tabella 16*, la configurazione più efficace in fase di cross-validation è risultata quella basata su *unigrammi di lemmi*, con una accuracy media di 0.72. I risultati nei singoli fold (0.65, 0.78, 0.75, 0.78, 0.65) sono elevati e abbastanza stabili, suggerendo che i lemmi catturano efficacemente il contenuto infor-

mativo dei testi giornalistici, riducendo la variabilità dovuta alla flessione morfologica. La strategia meno efficace è invece risultata quella basata su *bigrammi di PoS*, con una accuracy media di 0.53.

SVM n-grams Journalism		
<i>tipo</i>	<i>n</i>	<i>mean accuracy</i>
lemma	1	0.72
word	1	0.69
word	2	0.69
char	2	0.67
char	3	0.67
lemma	2	0.65
char	1	0.63
PoS	1	0.63
PoS	3	0.62
word	3	0.57
lemma	3	0.54
PoS	2	0.53

Tabella 16: Accuracy media della 5-fold cross-validation per ciascuna configurazione di n-grammi (genere Journalism)

I risultati ottenuti sul test set, riportati in *Tabella 18*, evidenziano un calo dell'accuracy a 0.48, inferiore alla baseline del dummy classifier (0.50). Il modello mostra difficoltà nel generalizzare ai dati del test set, classificando correttamente solo 55 F e 41 M. Sebbene le prestazioni in validazione fossero promettenti, la generalizzazione si è rivelata modesta.

**Twitter.** Come sintetizzato nella *Tabella 17*, la configurazione più performante in cross-validation è risultata l'uso di *unigrammi di parole*, con un'accuracy media pari a 0.69. Le cinque accuracy ottenute nei singoli fold (0.70, 0.71, 0.67, 0.68, 0.69) mostrano una variabilità contenuta, suggerendo una discreta stabilità del modello in validazione.

SVM n-grams Twitter		
<i>tipo</i>	<i>n</i>	<i>mean accuracy</i>
word	1	0.69
char	3	0.68
lemma	1	0.67
char	2	0.65
lemma	2	0.64
word	2	0.63
char	1	0.63
PoS	2	0.60
word	3	0.60
PoS	1	0.58
lemma	3	0.58
PoS	3	0.58

Tabella 17: Accuracy media della 5-fold cross-validation per ciascuna configurazione di n-grammi (genere Twitter)

Come da specifiche del progetto, sul test set è stata valutata esclusivamente la strategia migliore. L'accuracy ottenuta è pari a 0.42, nettamente inferiore sia alla media di cross-validation sia alla baseline del dummy classifier (0.57). La confusion matrix (*Tabella 18*) evidenzia un forte squilibrio delle predizioni: 61 testi F sono stati classificati correttamente a fronte di soli 3 testi M, mentre 84 testi M vengono erroneamente assegnati al genere F. Questo pattern rivela che il classificatore ha imparato caratteristiche lessicali fortemente associate al genere F negli esempi di training e tende a etichettare come femminili anche la maggior parte dei testi maschili. Gli unigrammi di parola imparano dettagli troppo specifici dei tweet di training che poi raramente si ritrovano nei tweet di test. Poiché i tweet sono brevi e molto vari nello stile, questi indizi lessicali da soli non bastano a distinguere il genere.

SVM n-grams						
	<i>tipo</i>	<i>n</i>	<i>accuracy</i>	<i>F1-score (macro avg)</i>	<i>support</i>	<i>confusion matrix</i>
<b>CH</b>	PoS	3	0.48	0.48	199	[[48, 52], [52, 47]]
<b>DI</b>	char	3	0.60	0.50	74	[[16, 21], [9, 28]]
<b>JO</b>	lemma	1	0.48	0.48	200	[[55, 45], [59, 41]]
<b>TW</b>	word	1	0.42	0.32	152	[[61, 4], [84, 3]]

Tabella 18: Risultati dell'SVM con n-grams sul test set delle migliori strategie per ciascun genere

**Valutazione complessiva dell'SVM basato su n-grammi.** Nel complesso, gli SVM basati su n-grammi mostrano buone potenzialità in fase di validazione ma limiti evidenti di generalizzazione. Ogni genere premia un diverso tipo di rappresentazione, ma passando dal training al test set quasi tutti i modelli subiscono un calo netto di accuratezza e, salvo il caso del genere *Diary*, non riescono a superare in modo significativo la baseline del dummy classifier. Questo indica che gli n-grammi catturano pattern fortemente dipendenti dal dominio, difficilmente estendibili a testi nuovi, sia per l'eterogeneità stilistica sia per la semplicità lessicale o per lo sbilanciamento delle classi. In sintesi, gli SVM con n-grammi si confermano un buon punto di partenza per l'analisi di genere, ma per ottenere prestazioni stabili su domini diversi occorre usare informazioni più ricche, come caratteristiche stilistiche più complesse, rappresentazioni del testo basate sul contesto o metadati, e adottare metodi migliori per evitare l'overfitting.

### 3.4 NLM: BERT italiano

Come ultimo approccio, è stato sperimentato un modello neurale pre-addestrato di tipo Transformer. In particolare, si è scelto di utilizzare BERT basato sul modello *bert-base-uncased*, scaricato e integrato tramite la libreria transformers di Hugging Face. Il dataset per ciascun genere è stato suddiviso in training e validation set, e i testi sono stati tokenizzati tramite *BertTokenizer* con le seguenti impostazioni:

- Max sequence length: 128 token
- Batch size: 16
- Numero di epoche: 5
- Ottimizzatore: *AdamW* (con weight decay)
- Learning rate:  $2e-5$

Durante il training sono stati monitorati i valori di loss di training, loss di validazione e macro F1-score a ogni epoca.

**Children.** L'andamento delle curve di loss durante le cinque epoche di addestramento evidenzia una progressiva diminuzione sia della training loss che della validation loss, come riportato in *Tabella 19* e visualizzato in *Figura 5*.

BERT Children			
<i>epoch</i>	<i>training loss</i>	<i>validation loss</i>	<i>F1</i>
1	0.71	0.70	0.33
2	0.67	0.67	0.65
3	0.65	0.66	0.67
4	0.59	0.59	0.75
5	0.54	0.58	0.75

Tabella 19: Risultati del fine-tuning di BERT sul genere Children nelle 5 epoche

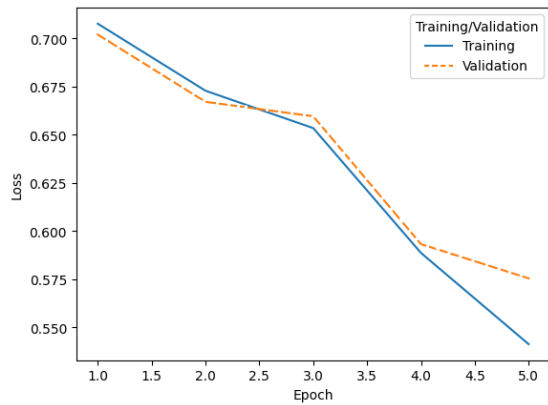


Figura 5: Curve di loss di training e validation durante il fine-tuning di BERT sul genere Chil-dren durante le 5 epoche

In particolare, si osserva una discesa regolare della validation loss da 0.70 a 0.58, con un andamento parallelo al training loss, che raggiunge un minimo di 0.54 all'ultima epoca. Questo comportamento è generalmente indice di un processo di apprendimento stabile e di una buona generalizzazione, almeno nella fase di validazione. Il valore dell'*F1* score (macro avg) durante la validazione cresce in modo significativo tra la prima e la seconda epoca (da 0.33 a 0.64), stabilizzandosi poi tra la terza e la quinta epoca a 0.75, valore che rappresenta il picco di performance raggiunto nel training. Tuttavia, nel momento in cui il modello viene valutato sul test set ufficiale, l'*F1* macro scende a 0.63, mentre l'accuracy si attesta al 64%. Questo scostamento tra validazione e test suggerisce un parziale overfitting sul validation set, ma allo stesso tempo conferma una buona capacità del modello di generalizzare oltre i dati di training. L'analisi della confusion matrix (Tabella 23) evidenzia una migliore performance nella classificazione della classe F (74 esempi correttamente classificati su 100), rispetto alla classe M (53 su 99), che risulta più difficile da distinguere. Questo sbilanciamento potrebbe riflettere delle caratteristiche stilistiche più marcate o riconoscibili nei testi femminili, portando il modello a privilegiare la classe con pattern linguistici più stabili. Il valore dell'*F1*-score (macro avg) durante la validazione cresce in modo significativo tra la prima e la seconda epoca (da 0.33 a 0.64), stabilizzandosi poi tra la terza e la quinta epoca a 0.75, valore che rappresenta il picco di performance raggiunto nel training. Tuttavia, nel momento in cui il modello viene valutato sul test set ufficiale, l'*F1* macro scende a 0.63, mentre l'accuracy si attesta al 64%. Questo scostamento tra validazione

e test suggerisce un parziale overfitting sul validation set, ma allo stesso tempo conferma la capacità del modello di generalizzare oltre i dati di training.

**Diary.** L'andamento delle curve di loss durante le cinque epoche di addestramento mostra un miglioramento progressivo e marcato delle performance, come evidenziato in Tabella 20 e Figura 6.

BERT Diary			
<i>epoch</i>	<i>training loss</i>	<i>validation loss</i>	<i>F1</i>
1	0.67	0.78	0.17
2	0.58	0.59	0.73
3	0.33	0.51	0.78
4	0.20	0.43	0.83
5	0.12	0.46	0.83

Tabella 20: Risultati del fine-tuning di BERT sul genere Diary nelle 5 epoche

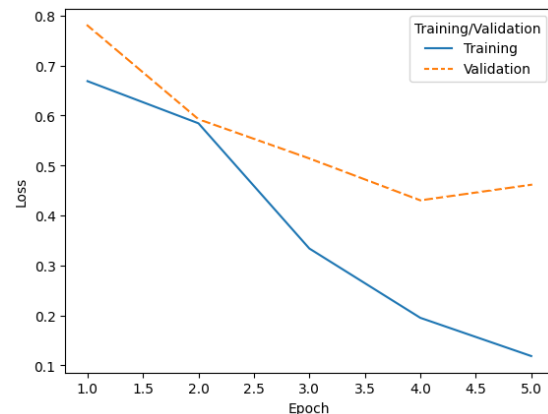


Figura 6: Curve di loss del training e della validation di BERT sul genere Diary nelle 5 epoche

La training loss cala in modo consistente da 0.67 a 0.12, mentre la validation loss registra una riduzione iniziale da 0.78 a 0.43 alla quarta epoca, seguita da un lieve peggioramento nell'ultima epoca (0.46), che potrebbe indicare l'inizio di un leggero overfitting. Tuttavia, nel complesso, il comportamento del modello risulta stabile e ben generalizzato in fase di validazione. Il valore di *F1*-score (macro avg) aumenta significativamente già alla seconda epoca (0.73), per poi raggiungere un picco stabile di 0.83 tra la quarta e la quinta epoca. Questo valore rappresenta la performance massima raggiunta dal modello sul validation set. Quando valutato sul test set ufficiale, BERT ottiene un'accuracy pari a 0.69 e un *F1* macro di

0.68, mostrando un lieve calo rispetto alla validazione, ma mantenendo comunque un livello di performance abbastanza buono. L'analisi della confusion matrix (Tabella 23) suggerisce una migliore classificazione della classe F (31 esempi corretti su 37, recall 0.84), rispetto alla classe M (20 su 37, recall 0.54), con una tendenza del modello a favorire la predizione della classe femminile. Questo squilibrio potrebbe derivare da differenze stilistiche più marcate nei testi scritti da autrici, oppure da una distribuzione dei dati che rende la classe F più riconoscibile nel contesto del genere Diary.

**Journalism.** Le curve di loss nel corso delle cinque epoche mostrano una riduzione progressiva del training loss, che scende da 0.70 a 0.40. La validation loss si stabilizza tra valori compresi tra 0.66 e 0.68 dopo un iniziale calo nella seconda epoca. Come mostrato in Tabella 21 e Figura 7, la validation loss non segue una traiettoria chiaramente decrescente, suggerendo una fase di apprendimento meno stabile rispetto agli altri generi.

BERT Journalism			
epoch	training loss	validation loss	F1
1	0.70	0.73	0.22
2	0.62	0.67	0.60
3	0.56	0.68	0.56
4	0.47	0.68	0.62
5	0.40	0.66	0.65

Tabella 21: Risultati del fine-tuning di BERT sul genere Journalism nelle 5 epoche

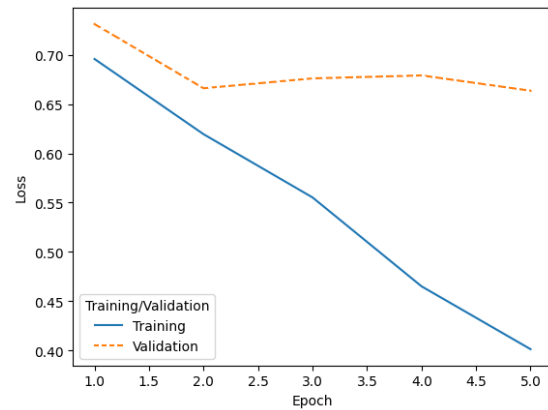


Figura 7: Curve di loss di training e validation durante il fine-tuning di BERT sul genere Journalism in 5 epoche

Tale andamento indica una possibile difficoltà del modello nel generalizzare su questo dominio testuale, con indizi iniziali di overfitting lieve a partire dalla terza epoca. L'F1-score in validazione cresce rapidamente tra la prima (0.22) e la seconda epoca (0.60), mantenendo valori intermedi nelle epoche successive, fino a un massimo di 0.65 alla quinta. Tuttavia, quando il modello viene valutato sul test set, le prestazioni calano sensibilmente: l'accuracy si attesta al 56%, e l'F1 macro scende a 0.56, valori che riflettono una generalizzazione debole e una capacità discriminativa inferiore rispetto agli altri generi. La confusion matrix (Tabella 23) conferma questo andamento: su 100 testi per ciascuna classe, il modello classifica correttamente solo 52 testi della classe M e 61 della classe F, commettendo errori distribuiti quasi equamente. Questa simmetria nell'errore suggerisce che BERT, nel dominio journalism, non riesce a identificare pattern linguistici sufficientemente forti per distinguere il genere dell'autore. Possibili motivazioni includono la maggiore neutralità stilistica tipica dei testi giornalistici, o una minore marcatura linguistica di genere in questo tipo di scrittura.

**Twitter.** Le curve di loss mostrano un comportamento indicativo di overfitting a partire dalla terza epoca: la training loss si riduce in modo continuo da 0.63 a 0.12, mentre la validation loss, dopo un iniziale miglioramento fino alla seconda epoca (0.52), inizia a peggiorare rapidamente, raggiungendo valori molto alti (1.35 alla quinta epoca). Come mostrato in Tabella 22 e Figura 8, questo disallineamento crescente tra le curve suggerisce nuovamente che il modello abbia appreso in modo

eccessivo le peculiarità del training set, perdendo capacità di generalizzazione sui dati non visti.

BERT Twitter			
epoch	training loss	validation loss	F1
1	0.63	0.61	0.69
2	0.46	0.52	0.75
3	0.32	0.65	0.75
4	0.20	1.09	0.74
5	0.12	1.35	0.75

Tabella 22: Risultati del fine-tuning di BERT sul genere Twitter nelle 5 epoche

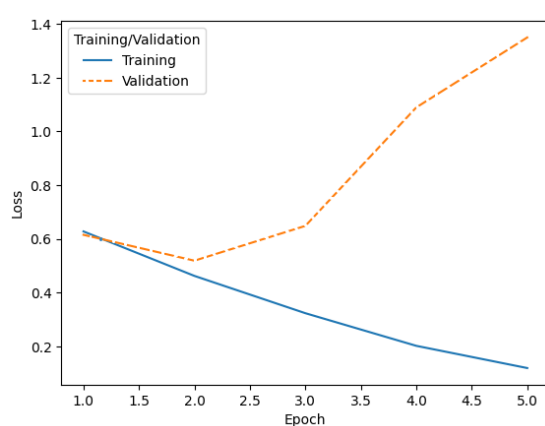


Figura 8: Curve di loss di training e validation durante il fine-tuning di BERT sul genere Twitter nelle 5 epoche

Nonostante ciò, i valori di F1-score durante la validazione rimangono relativamente stabili tra 0.74 e 0.75 dalla seconda alla quinta epoca. Questo apparente paradosso è spiegabile con l'iniziale presenza di segnali utili appresi dal training, che si mantengono validi in fase di validazione interna, ma che non si traducono in una reale generalizzazione sul test set ufficiale (Tabella 23).

BERT				
	accuracy	F1-score (macro avg)	support	confusion matrix
CH	0.64	0.63	199	[[53, 46], [26, 74]]
DI	<b>0.69</b>	<b>0.68</b>	74	[[20, 17], [6, 31]]
JO	0.56	0.56	200	[[52, 48], [39, 61]]
TW	<b>0.48</b>	<b>0.44</b>	152	[[16, 71], [8, 57]]

Tabella 23: Metriche di valutazione del modello BERT sui dati di test suddivisi per genere

Infatti, le performance sul test evidenziano un notevole crollo: accuracy pari al 48% e F1 macro pari al 44%: i valori più bassi tra tutti i generi analizzati. La confusion matrix (Tabella 23) mostra che il modello ha appreso a riconoscere solo una delle due classi (la classe F), con un recall dell'88% per F, ma una fortissima difficoltà nel riconoscere correttamente la classe M (solo 16 esempi su 87). Questo squilibrio produce una classificazione distorta, in cui la maggioranza delle istanze viene assegnata alla classe F, indipendentemente dalla verità. Il fenomeno può essere legato alla natura rumorosa e non standardizzata del linguaggio usato su Twitter, che rende difficile per BERT individuare segnali stilistici costanti. Inoltre, il test set ridotto (solo 152 esempi) rendere instabili le metriche di valutazione.

**Valutazione complessiva di BERT.** In conclusione, i risultati ottenuti mostrano una forte variabilità delle performance di BERT a seconda del genere testuale, come riportato nella Tabella 5. Il modello raggiunge le prestazioni più elevate su Diary (F1 = 0.68, accuracy = 0.69), seguito da Children (F1 = 0.63, accuracy = 0.64), mentre si osserva un calo significativo su Journalism (F1 = 0.56, accuracy = 0.56) e un risultato nettamente inferiore su Twitter (F1 = 0.44, accuracy = 0.48). Le confusion matrix rivelano che nei generi Children e Diary BERT riesce a discriminare in modo più bilanciato tra le due classi, con una leggera preferenza per la classe femminile. Al contrario, nei generi Journalism e Twitter, il modello tende a commettere errori sistematici, spesso riconducibili a debolezza dei segnali stilistici marcati (nel caso giornalistico) o a una forte rumorosità linguistica (nel caso di Twitter), che compromette la generalizzazione. In particolare, nel caso di Twitter, l'andamento delle curve di loss e la struttura della confusion matrix suggeriscono un comportamento da overfitting. A ciò si aggiunge la difficoltà strutturale posta dai testi molto brevi tipici di Twitter, che forniscono un contesto linguistico estremamente limitato e potenzialmente insufficiente per un modello come BERT, che si basa sulla ricchezza distribuzionale del testo per inferire caratteristiche latenti. Nel complesso, il comportamento di BERT rispecchia l'eterogeneità dei domini linguistici analizzati: i generi più personali (Diary, Children) offrono segnali più sfruttabili dal modello, mentre quelli più neutri (Journalism) o informali e variabili (Twitter) pongono maggiori sfide alla classificazione del genere.

## Conclusioni

I risultati ottenuti confermano la complessità del task di gender prediction, anche in contesto in-genre, e mostrano come le prestazioni dei modelli siano fortemente condizionate dal genere testuale. I modelli testati ottengono risultati migliori nei generi più lunghi e strutturati, come Diary e Children, mentre incontrano maggiori difficoltà in contesti brevi e stilisticamente instabili come Twitter, dove si osserva una marcata tendenza a classificare i testi come femminili. Anche Journalism, nonostante la maggiore lunghezza dei testi, mostra una discriminabilità limitata, probabilmente per effetto di uno stile più neutro e contenuti meno soggettivi. Le feature morfosintattiche di Profiling-UD forniscono una base linguistica interessante, ma si rivelano limitate se utilizzate

isolate. Gli n-grammi mostrano buone performance ma scarsa robustezza fuori campione. L'approccio con word embeddings evidenzia la necessità di rappresentazioni che vadano oltre la forma delle parole e siano in grado di catturare aspetti legati al significato, al contesto d'uso e alle scelte stilistiche. Modelli più avanzati come BERT rispondono parzialmente a questa esigenza, ottenendo le migliori performance in validazione, pur mostrando una certa vulnerabilità all'overfitting nei testi più brevi. Nel complesso, la predizione del genere resta un compito sfidante che richiede una combinazione di segnali lessicali, sintattici e contestuali, adattati alle caratteristiche del dominio testuale.



## Appendici

Tabella riassuntiva test set					
	genere testuale	accuracy	F1-score (macro avg)	support	confusion matrix
SVM ProfilingUD	CH	0,57	0,57	199	[[69, 31], [54, 45]]
SVM ProfilingUD	DI	0,55	0,55	74	[[17, 20], [13, 24]]
SVM ProfilingUD	JO	0,57	0,57	200	[[63, 37], [49, 51]]
SVM ProfilingUD	TW	0,47	0,45	152	[[51, 14], [66, 21]]
SVM word embeddings	CH	0,54	0,54	199	[[51, 49], [42, 57]]
SVM word embeddings	DI	0,7	0,7	74	[[20, 17], [5, 32]]
SVM word embeddings	JO	0,5	0,49	200	[[54, 46], [55, 45]]
SVM word embeddings	TW	0,46	0,46	152	[[40, 25], [57, 30]]
SVM n-grams	CH	0,48	0,48	199	[[48, 52], [52, 47]]
SVM n-grams	DI	0,6	0,5	74	[[16, 21], [9, 28]]
SVM n-grams	JO	0,48	0,48	200	[[55, 45], [59, 41]]
SVM n-grams	TW	0,42	0,32	152	[[61, 4], [84, 3]]
BERT	CH	0,64	0,63	199	[[53, 46], [26, 74]]
BERT	DI	0,69	0,68	74	[[20, 17], [6, 31]]
BERT	JO	0,56	0,56	200	[[52, 48], [39, 61]]
BERT	TW	0,48	0,44	152	[[16, 71], [8, 57]]

Tabella 24: Metriche di valutazione sul test set per ciascun modello e genere testuale