Nice , 11 Septembre 1967

Mon cher Grothendieck ,

Merci de ta lettre du 27/8 trouvée en arrivant ici, et du contre-exemple , qui ne m'étonne pas . Mais je ne suis toujours pas convaincu que pour les Modules de présentation finie, sans condition noethérienne, la condition a) de (10.10.5) entraîne c). Eela irait tout seul si l'on savait que l'on a une suite exacte $O_v^p \to O_v^q \to F \to 0$, mais par définition cela 💥 n'est vrai que localement , et toute l'astuce de la démonstration actuelle consiste à se ramener à ce cas , en fabriquant un G=M $^{\Delta}$ et un homomorphisme canonique F \rightarrow G dont il ne reste plus qu'à prouver qu'il est bijectif , ce qui est une affaire locale La construction de G faite dans le texte actuel est on ne peut plus naturelle, mais utilise malheureusement l'implication b) - a) qui est fausse dans le cadre de la présentation finie. Le canular me semble provenir de ce qu'on sait bien que $F_n = M_n$, où M_n est un A_n -module de présentation finie, mais il faut ensuite passer à la limite projective et on retombe sur les canulars Artin-Rees ; si l'on avait des suites exactes $A_n^p \to A_n^q \to M_n \to 0$ avec p et q <u>fixes</u>, on aurait gagné, mais com ment les obtenir , je ne vois rien qui permette de limiter le nombre des générateurs ou des relations dans les M_n . Bref , je suis tout aussi bloqué pour ඎ a) → c) que pour b) → a) et j'ai des doutes sur la validité du théorème .

W.).L.I.

J'ai noté tes remarques sur l'Introduction , que je rédigerai lorsque j'aurai terminé le § 10 .

Bien entendu , je suis tout à fait d'accord pour prendre le papier de Serre ; donne-le à Mlle Rolland pour qu'elle l'envoie aux Presses , après avoir marqué la <u>date de réception</u> du Ms. Même procédure pour les mém**pi**res de Segal quand tu les auras ; pense seulement à me dire combien cela fait de pages dactylographiées .

Meilleures amitiés

JA Demboune

95