Verificación de programas I: Precondición más débil

Román Gorojovsky Tomas Lisazo

Algoritmos y Estructuras de Datos

30 de agosto de 2024

Plan del día

Plan del día

- Introducción
- Repasos
- Calcular WPs

Personajes principales

- Precondición P (en lógica)
- Código S (en SmallLang)
- Postcondición Q (en lógica)

Personaje secundario pero fundamental

• Aridad o firma de la función (parámetros de entrada y salida)

```
proc esPar (in n: \mathbb{Z}) : Bool
        requiere {a definir}
        asegura \{res = True \leftrightarrow n \mod 2 = 0\}
```

```
proc esPar (in n: \mathbb{Z}) : Bool
       requiere {a definir}
        asegura \{res = True \leftrightarrow n \mod 2 = 0\}
¿Es válida esta implementación?
      res := True
```

Problema ejemplo

```
proc esPar (in n: \mathbb{Z}) : Bool
       requiere { a definir}
        asegura \{res = True \leftrightarrow n \mod 2 = 0\}
¿Es válida esta implementación?
       res := True
```

¡Depende de la precondición!

Problema ejemplo

```
proc esPar (in n: \mathbb{Z}) : Bool
       requiere {a definir}
       asegura \{res = True \leftrightarrow n \mod 2 = 0\}
¿Es válida esta implementación?
      res := True
```

¡Depende de la precondición!

$$P \equiv \{ n \mod 2 = 0 \}$$

```
proc esPar (in n: \mathbb{Z}) : Bool
        requiere { a definir}
        asegura \{res = True \leftrightarrow n \mod 2 = 0\}
```

```
proc esPar (in n: \mathbb{Z}) : Bool
        requiere { a definir}
        asegura \{res = True \leftrightarrow n \mod 2 = 0\}
¿Es correcta esta precondición?
       P \equiv \{n \ge 0\}
```

Problema ejemplo

```
proc esPar (in n: \mathbb{Z}) : Bool
        requiere { a definir}
        asegura \{res = True \leftrightarrow n \mod 2 = 0\}
```

¿Es correcta esta precondición?

$$P \equiv \{n \ge 0\}$$

Es demasiado restrictiva

Precondición más débil – Idea informal

Es la P que permite que el programa S funcione correctamente, pero restringiendo lo menos posible.

Precondición más débil – Idea informal

Es la P que permite que el programa **S** funcione correctamente, pero restringiendo lo menos posible.

Principio de diseño

Ser cuidadoso con los resultados que se emiten y generoso con los parámetros que se reciben.

Predicados útiles

Definiciones (copiadas de la teórica)

- Dada una expresión E, llamamos def(E) a las condiciones necesarias para que E esté definida.
- Dado un predicado Q, el predicado Q^x_E se obtiene reemplazando en Q todas las apariciones libres de la variable x por E.

AXIOMAS (PRIMERA PARTE)

DEFINICIONES (COPIADAS DE LA TEÓRICA)

• Axioma 1: $wp(x := E, Q) \equiv def(E) \wedge_L Q_E^{x}$

Axioma 1 y secuencias

No podemos usar el Axioma 1 para el programa b[i] := E, sólo matchea con x := E cuando x es una variable

DEFINICIONES (COPIADAS DE LA TEÓRICA)

- $b[i] := E \equiv b := setAt(b, i, E)$
- $\operatorname{def}(\operatorname{set}At(b,i,E)) = (\operatorname{def}(E) \wedge \operatorname{def}(b) \wedge \operatorname{def}(i)) \wedge_L (0 \leq i < |b|)$
- Dados $0 \le i, j < |b|$:

$$setAt(b, i, E)[j] = \begin{cases} E & \text{si } i = j \\ b[j] & \text{si } i \neq j \end{cases}$$

Axiomas (segunda parte)

DEFINICIONES (COPIADAS DE LA TEÓRICA)

- Axioma 1: $wp(x := E, Q) \equiv def(E) \wedge_L Q_E^{\times}$
- Axioma 2: $wp(skip, Q) \equiv Q$
- Axioma 3: $wp(S1; S2, Q) \equiv wp(S1, wp(S2, Q))$
- Axioma 4: Si S = if B then S1 else S2 endif, entonces

$$wp(\mathbf{S}, Q) \equiv def(B) \wedge_L \left((B \wedge wp(\mathbf{S1}, Q)) \vee (\neg B \wedge wp(\mathbf{S2}, Q)) \right)$$

EJERCICIOS PARA PRACTICAR

1 wp(a := a+1, a > 0) 2 wp(a := a+1; b := a/2, $b \ge 0$) (Ejercicio 2.a de la práctica) **3** wp(**A[i]** := -1, $\forall (j : \mathbb{Z})(0 \le j < |A| \to_I A[j] \ge 0)$) **4** wp(**A[i]** := **A[i-1]**, $\forall (j : \mathbb{Z})(0 \le j < |A| \to_I A[j] > 0)$ **6** wp(S, Q) con • S = **if**(a < 0) b := aelse b := -aendif • $Q \equiv (b = -|a|)$ (Ejercicio 4.a de la práctica)

Donde $a, b \in \mathbb{R}$, $i \in \mathbb{Z}$, $A : seq < \mathbb{Z} >$