

# Obligatorio Ingeniería de Software Ágil

## Iteración 2

Sprint Retrospective

Grupo: MP-M6A-04

Alumnos:

Santiago Díaz 240926

Agustina Disiot 221025

Joaquín Meerhoff 247096

## Roles

Scrum Master: Santiago Díaz

Product Owner: Joaquín Meerhoff (Actúa como developer en esta ceremonia)

Developer: Agustina Disiot

## Link a grabación de la reunión:

<https://www.youtube.com/watch?v=ETpAgLGjhuc>

## Lo discutido:

En esta reunión se comentó con la herramienta Miro, las áreas en las que el equipo debe mejorar siguiendo DAKI (Drop, Add, Keep, Improve) con un tablero con un cuadrante para cada categoría.

Este documento de Miro se encuentra en un proyecto con el nombre "mp-m6a-04" dentro del equipo al que fuimos invitados por el profesor.

Link al documento de miro:

[https://miro.com/app/board/o9J\\_lo8C3tk=?invite\\_link\\_id=678920262168](https://miro.com/app/board/o9J_lo8C3tk=?invite_link_id=678920262168)

Se mencionaron errores cometidos en la iteración 1 además de las 2, que fueron tomados en cuenta en la previa iteración.

## Iteración 1:

- Falta de objetivo en notas de trello
- Falta de capacidad en notas de trello
- No se vinculó las HU con los competidores
- No se vinculó la entrevista realizada con las HU
- No se menciona el esfuerzo real en cada una de las tareas
- Se realizaron HU muy parecidas o relacionadas
- Faltaron agregar HU como por ejemplo el login de un usuario
- Se mencionó que hicimos daily scrum pero en realidad no fueron tan estrictas como en Scrum

## Iteración 2:

### Drop:

- Se realizaron la Sprint Review y la Sprint Retrospective el mismo día de la entrega, medio justo de tiempo.

### Add:

- Hacer y documentar las reuniones regulares en la que comentamos el progreso que se hizo de una reunión a otra.

### Keep:

- Tenemos horarios definidos de trabajo y esto facilitó el juntarnos a trabajar los 3
- Si se precisaba se organizaba días extra para trabajar

### Improve:

- Mejorar las estimaciones de tiempo. Se subestimó el tiempo necesario para esta iteración.
- Controlar mejor las faltas de ortografía al momento de realizar los prototipos y considerarlos completados.

#### What was good?

Iteración 2: Tenemos horarios definidos de trabajo y esto facilitó el juntarnos a trabajar los 3

Iteración 2: Si se precisaba se organizaba días extra para trabajar

#### What was bad?

Iteración 1: falta de objetivo en notas de trello

Iteración 1: falta de capacidad en notas de trello

Iteración 1: no se vinculó las HU con los competidores

Iteración 1: no se vinculó la entrevista realizada con las HU

Iteración 1: no se menciona esfuerzo real en cada una de las tareas

Iteración 1: se realizaron HU muy parecidas o relacionadas

Iteración 1: faltaron agregar HU como por ejemplo el login de un usuario

Iteración 1: Se mencionó que hicimos daily scrum pero en realidad no fueron tan estrictas como en Scrum

Iteración 2: Se realizaron la Sprint review y la sprint retrospective el mismo día de la entrega, medio justo de tiempo

#### Ideas

Iteración 2: Hacer y documentar las reuniones regulares en la que comentemos el progreso que se hizo de una reunión a otra.

#### Actions

Iteración 2: Mejorar las estimaciones de tiempo. Se subestimó el tiempo necesario para esta iteración.

Iteración 2: Controlar mejor las faltas de ortografía al momento de realizar los prototipos y considerarlos completados.