

22 NOVEMBRE 2013

INTRODUCTION À LA SÉMANTIQUE FORMELLE

Alexandre HERBAY

RAPPEL TP 2

PARTIE EN LIGNE

Le test en ligne est accessible
jusqu'à vendredi 29 novembre 8h30

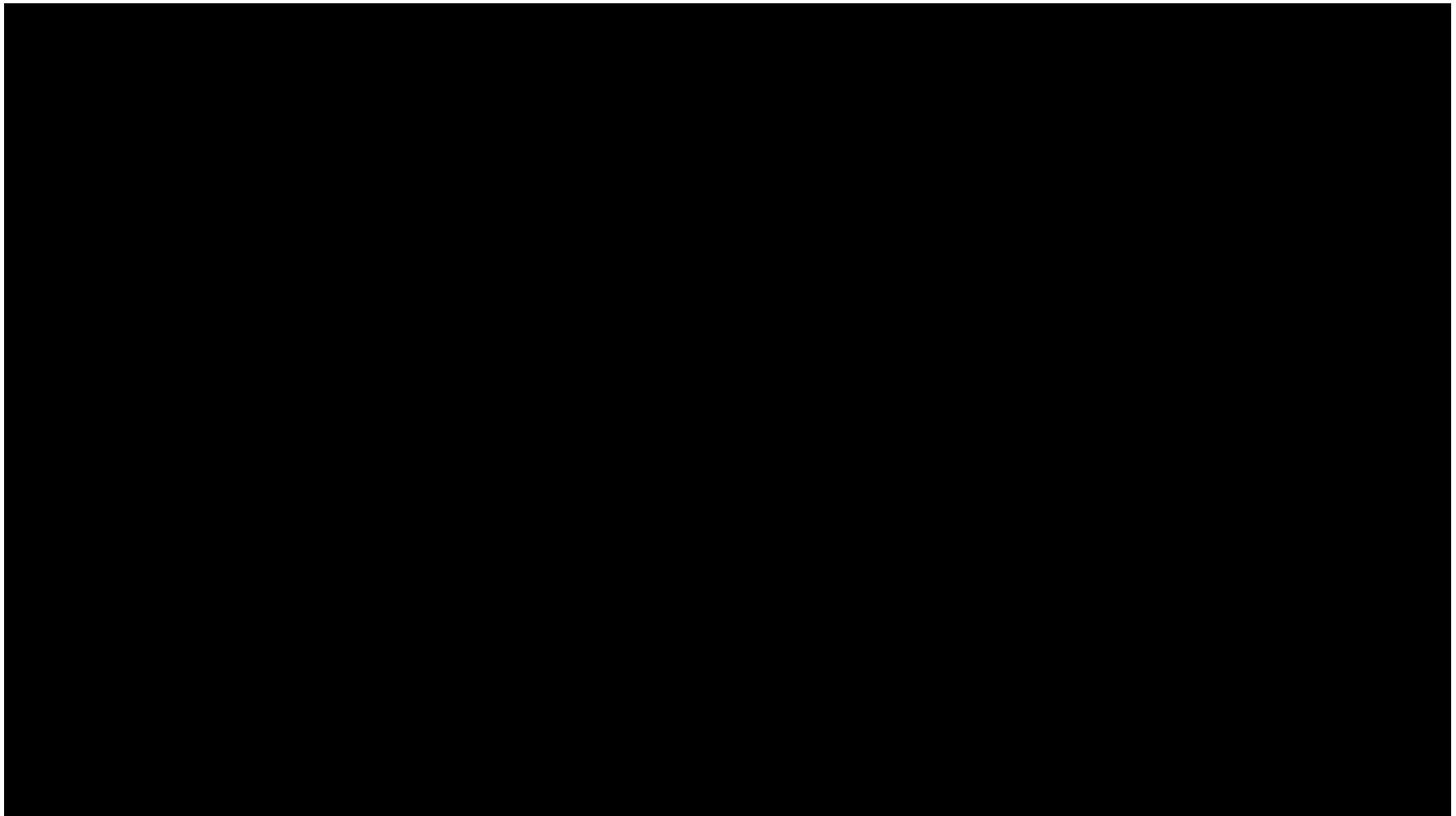
PARTIE PAPIER

Possible de le faire en groupe de 2 (une seule copie)

À remettre :

- soit durant le cours du vendredi 29 novembre 2013,
- soit le lundi 2 décembre avant 16h en le remettant au secrétariat de linguistique (Pavillon Lionel Groulx 9ème étage) ou dans le casier de Mireille TREMBLAY

UN PEU DE COMPOSITION EN ALLEMAND



LNG 1080

LEXICOLOGIE, MORPHOLOGIE

& SÉMANTIQUE

AUJOURD'HUI !



LA SÉMANTIQUE, KÉSAKO ?



**LOGIQUE PROPOSITIONNELLE,
TABLES DE VÉRITÉS ET CONNECTEURS**



COMMENT MAL ARGUMENTER

L'OBJET D'ÉTUDE

QU'EST CE QUE LA SÉMANTIQUE ?

Première réponse

Etude du « **sens** »

du **sens de quoi** ?

etude du sens des mots

> **SÉMANTIQUE LEXICALE**

etude du sens des phrases

> **SÉMANTIQUE DE LA PHRASE**

Etude du « sens » ou de la « signification »



SIGNIFICATION vs. SENS

Rob Ford est vraiment un bon maire.

- > Il existe Rob Ford qui est maire et qui est fait bien sa job
- > S1. Je trouve que le maire Rob Ford est vraiment bon
- > S2. Je trouve que le maire Rob Ford est vraiment mauvais



SIGNIFICATION vs. SENS



SIGNIFICATION vs. SENS



PHRASE

ÉNONCÉ

PHRASE

objet abstrait qui possède une structure phonologique, syntaxique et sémantique

hors contexte

ÉNONCÉ

objet concret qui possède à la fois des propriétés linguistiques et non linguistiques

en contexte

SIGNIFICATION

ensemble de traits conceptuels (signifié)

constant

propriété de la phrase

SENS

association entre un objet et une expression contextuellement définie

variable

propriété de l'énoncé

LA SÉMANTIQUE

étudie la **signification** des **phrases**

hors contexte

structure

linguistique

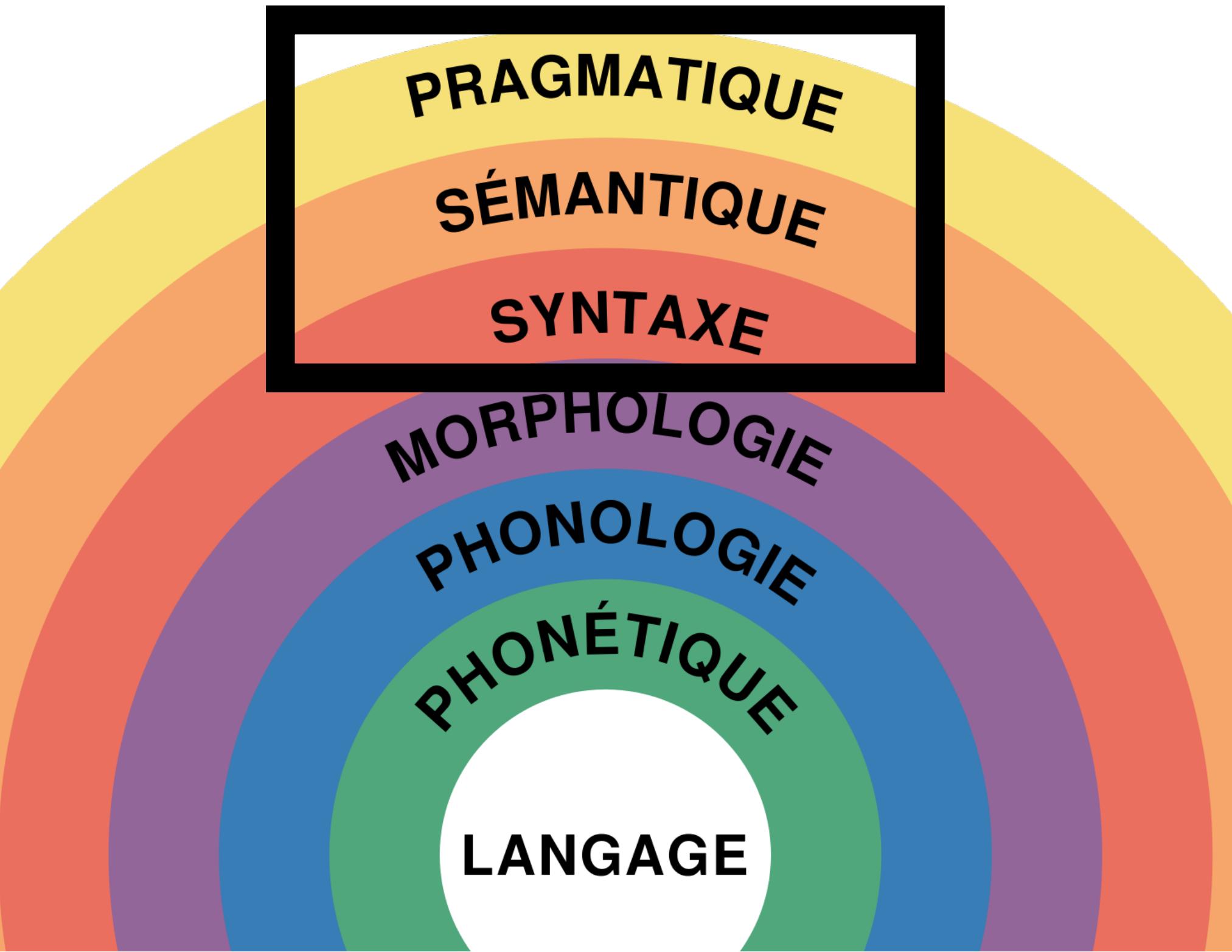
LA PRAGMATIQUE

étudie le **sens** des **énoncés**

en contexte

usage

linguistique et extra-linguistique



« Marjorie ne mange plus de viande »

Des énoncés liés à cette phrase :

elle en a mangé auparavant

Il faut préparer un autre repas ce soir

—> la semaine prochaine !

SÉMANTIQUE FORMELLE

Pourquoi « FORMELLE » ?

ON S'INTÉRESSE À LA FORME DES
ÉNONCÉS INDÉPENDAMMENT DE LEUR
CONTENU QUE L'ON VA CLAIREMENT
CODER, DE FAÇON LOGIQUE, OU
« FORMELLE »

LES ORIGINES DE LA SÉMANTIQUE

SAUSSURE ?

(Hjelmslev et la glossématique)

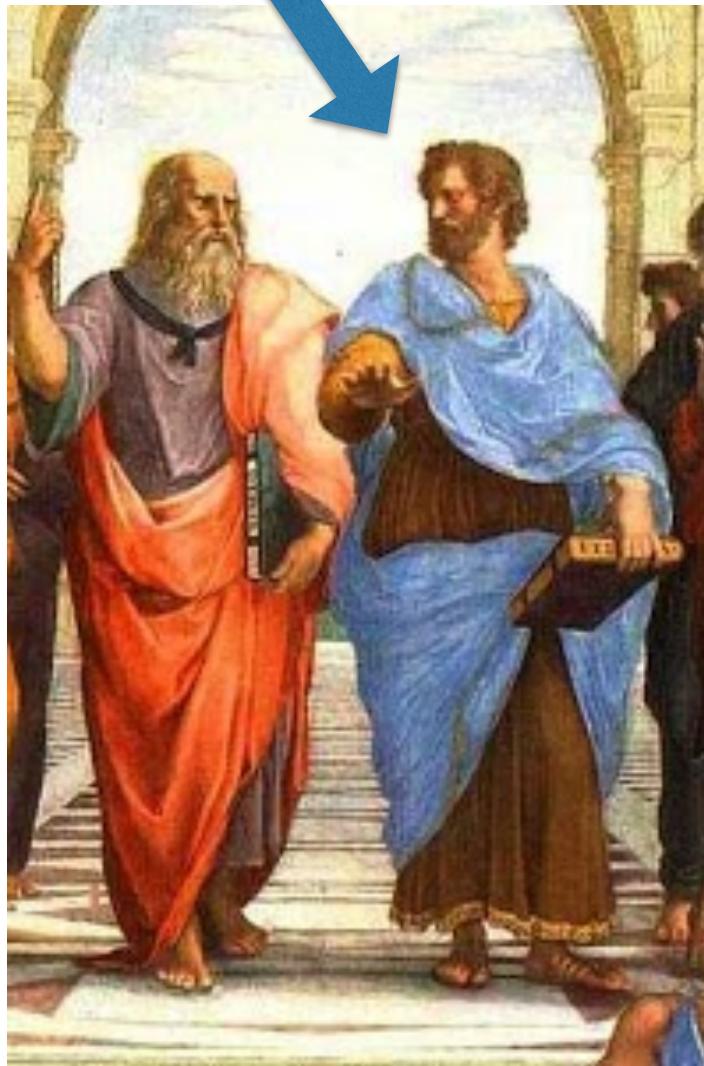
CHOMSKY ?

Une interface de la grammaire

DES NON LINGUISTES !

Des philosophes, des logiciens
et des psychologues

LES ORIGINES DE LA SÉMANTIQUE



ARISTOTE (-384 -322)

Les syllogismes

Tous les hommes sont mortels

Socrate est un homme

Socrate est mortel

LES ORIGINES DE LA SÉMANTIQUE



LEIBNIZ(1646-1716)

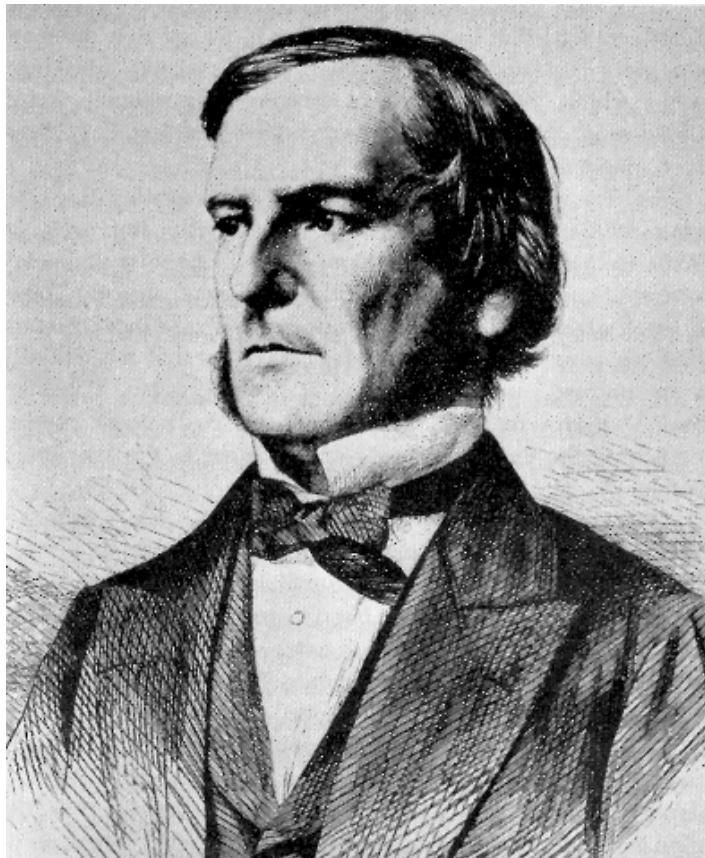
la lingua characteristica universalis

A l'intuition d'une logique propositionnelle comme langage universel

Toutes nos idées sont formées d'un très petit nombre d'idées simples qui forment l'alphabet de la pensée humaine. Les idées dites complexes sont formées avec ces idées simples par un système de composition syntaxique comparable aux règles de calcul de l'arithmétique et de l'algèbre.

LES ORIGINES DE LA SÉMANTIQUE

Georges Boole (1815-1864)



Fondateur de la logique moderne

An Investigation Into the Laws of Thought, on Which are Founded the Mathematical Theories of Logic and Probabilities

LES ORIGINES DE LA SÉMANTIQUE

(1848-1925)

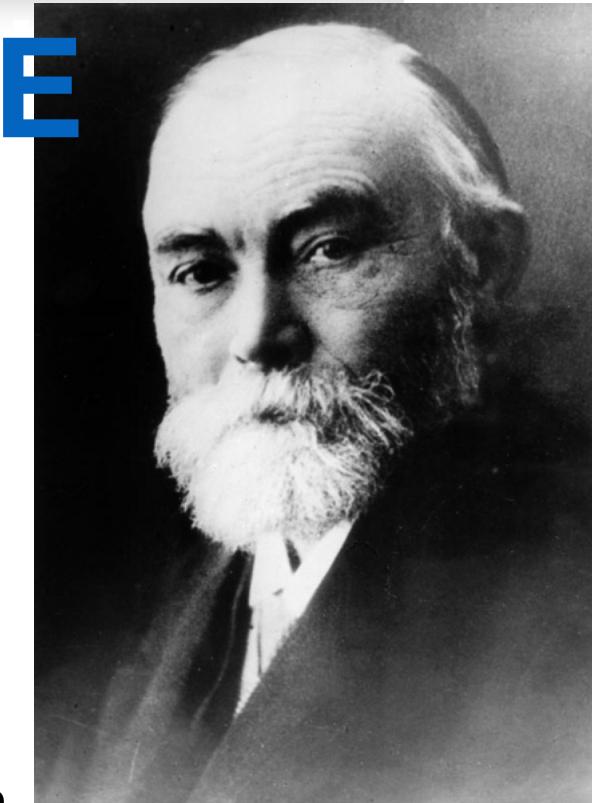
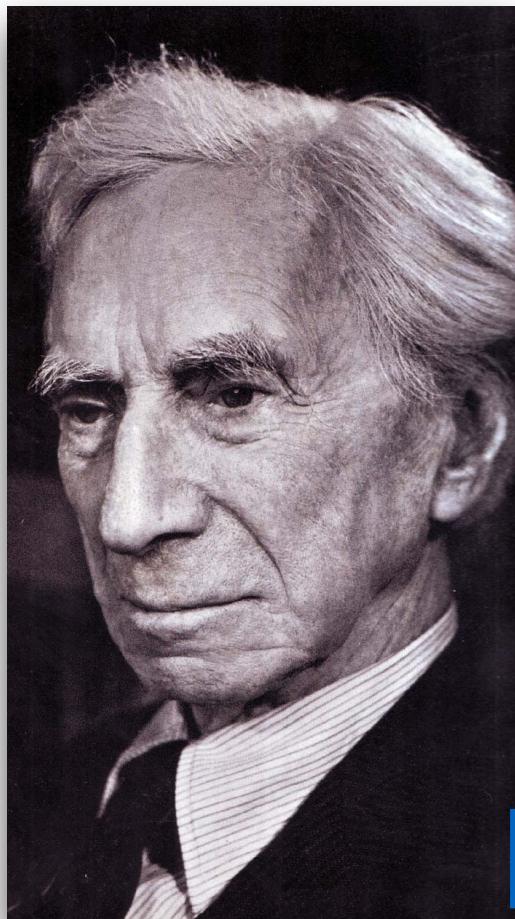
Friedrich REGE

Distinction entre
sens et dénotation

Compositionnalité
du sens

Logique des prédictats

S'intéresse à ce que l'on
peut connaître avec le
langage



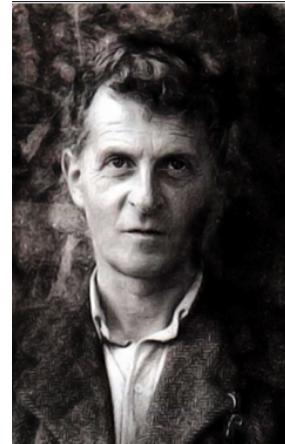
Bertrand RUSSELL (1872-1970)

LOGIQUE ET FORME DU LANGAGE

RUSSELL



WITTGENSTEIN



LES ORIGINES DE LA SÉMANTIQUE

Richard MONTAGUE (1930-1970)

Grammaire de Montague

« Il n'y a selon moi **aucune différence théorique importante entre les langues naturelles et les langages artificiels** des logiciens ; en effet, je considère que l'on peut comprendre ces deux types de langage au sein d'une même théorie naturelle et mathématiquement précise. »



John seeks a unicorn : $\left\{ \begin{array}{l} \text{seek}'(\hat{j}, \hat{P} \vee u[\text{unicorn}'_*(u) \wedge P\{\hat{u}\}]) \\ \vee u[\text{unicorn}'_*(u) \wedge \text{seek}'_*(j, u)] \end{array} \right.$

SÉMANTIQUE & LOGIQUE

POURQUOI DE LA LOGIQUE ?

« La logique est l'hygiène des mathématiques »

André Weil

Pour désambiguer les langues naturelles

Marie veut épouser un milliardaire.

Pour calculer les conditions de vérités des énoncés complexes à partir de nos connaissances sur les conditions de vérité des énoncés simples

SIGNIFICATION ET CONDITIONS DE VÉRITÉS

**CONNAITRE LA SIGNIFICATION D'UNE PHRASE
C'EST (NOTAMMENT)
CONNAITRE SES CONDITIONS DE VÉRITÉS**

Ce n'est pas savoir si elles sont vraies ou fausses dans les faits (leur valeur de vérité) mais ce qui peut la rendre vrai ou fausse

**« Le troisième chaise à gauche
de la place en arrière de vous est prise »**

DEUX NIVEAUX DE LOGIQUES

LOGIQUE PROPOSITIONNELLE

**ON RELIE DIFFÉRENTES PROPOSITIONS
PAR DES CONNECTEURS LOGIQUES**

LOGIQUE DES PRÉDICATS

**ON FORMALISE DES RELATIONS LOGIQUES
À L'INTÉRIEUR MÊME DES PROPOSITIONS**

LA LOGIQUE PROPOSITIONNELLE

**LA LOGIQUE PROPOSITIONNELLE
S'APPUIE DONC SUR LES PROPOSITIONS,**

mais qu'est ce qu'une proposition ?

QU'EST CE QU'UNE PROPOSITION ?

**Une proposition est ce qui a la capacité
d'être VRAI ou FAUX.**

QU'EST CE QU'UNE PROPOSITION ?

Il pleut.

Le chien est dans son panier.

Emma habite en Belgique.

La lune est un gros morceau de fromage

Des propositions

Quelle heure est-il ?

Je te promets de venir te voir.

Sors de chez moi tout de suite !

Je vous déclare mari et femme

Pas des propositions

**>> Pas de questions ni d'énoncés à l'impératif,
d'exclamations et d'énoncés performatifs**

DE LA LANGUE À LA LOGIQUE PROPOSITIONNELLE

**ON VA TRADUIRE LES PHRASES DU
FRANÇAIS EN DES FORMULES LOGIQUES**

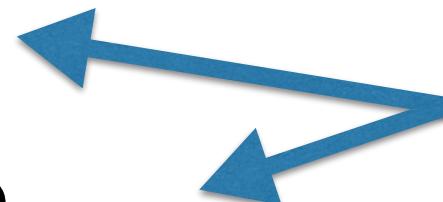
On va désigner chaque proposition par une lettre

**On va formaliser les propositions complexes comme
des lettres combinées à l'aide de connecteurs logiques**

Maxime est guéri et Lucie est heureuse

On identifie deux propositions :

$p = \text{Maxime est guéri}$

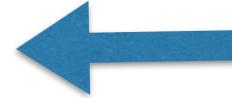


$q = \text{Lucie est heureuse}$

propositions
simples

Elles sont reliées par le connecteur 'ET'

$p \wedge q$



proposition
complexe

CONDITIONS DE VÉRITÉS ET VALEUR DE VÉRITÉ

Pour la phrase suivante :

Maxime est guéri et Lucie est heureuse

Comprendre sa signification c'est connaître ses conditions de vérité c'est à dire savoir quelles valeurs de vérité la phrase peut avoir en fonction des valeurs de vérité de « Max est guéri » et de « Lucie est heureuse »
(c'est connaître toute sa table de vérité comme on va le voir)

Connaitre sa valeur de vérité c'est savoir concrètement si dans notre monde la phrase est vraie ou fausse
(c'est connaître la valeur (V ou F) pour la ligne de la table de vérité qui correspond à notre monde)

BUT DE LA LOGIQUE PROPOSITIONNELLE

**ÉTUDIER COMMENT LES PROPOSITIONS COMPLEXES
DEVIENNENT VRAIES OU FAUSSES SELON LA VALEUR DE
VÉRITÉ DES PROPOSITIONS SIMPLES QUI LES COMPOSENT**

**COMMENT LES VALEURS DE VÉRITÉS DES PROPOSITIONS
SIMPLES PERMETTENT DE CALCULER LES VALEURS DE
VÉRITÉS DES PROPOSITIONS COMPLEXES**

DEUX PRINCIPES

BIVALENCE POUR LES PROPOSITIONS

bivalence = une valeur parmi deux valeurs possibles

**TOUTE PROPOSITION A UNE ET UNE
SEULE VALEUR DE VÉRITÉ QUI EST
SOIT VRAI (NOTÉ V OU 1)
SOIT FAUX (NOTÉ F OU 0)**

PRINCIPE DE COMPOSITIONNALITÉ

**LA VALEUR DE VÉRITÉ D'UNE PROPOSITION COMPLEXE
EST EXCLUSIVEMENT FONCTION DES VALEURS DE
VÉRITÉ DES ÉNONCÉS ATOMIQUES QUI LA COMPOSE**

Autrement dit :

En combinant uniquement les valeurs de vérité des propositions simples on peut calculer la valeur de vérité d'une proposition complexe

Les propositions complexes sont donc elles aussi soit vraies, soit fausses

LES CONNECTEURS

LES CONNECTEURS

NÉGATION

NON

¬

CONJONCTION

ET

∧

DISJONCTION

OU

∨

DISJONCTION

OU_{exclusif}

⊻

IMPLICATION MATÉRIELLE

SI ALORS

→

ÉQUIVALENCE

SI ET SEULEMENT SI

↔

LA NÉGATION

Je suis maire

$p = \text{je suis maire}$

Je **ne** suis **pas** maire

Il est faux que je suis maire

p

$\neg p$

\vee

F

F

V

LA CONJONCTION

Je suis maire **ET** j'habite à Montréal

$p = \text{je suis maire}$ $q = \text{j'habite à Montréal}$

p

q

$p \wedge q$

V

V

V

V

F

F

F

V

F

F

F

F



LA CONJONCTION

**POUR QU'UNE CONJONCTION SOIT VRAIE,
IL FAUT QUE LES DEUX PROPOSITIONS
SOIENT VRAIES**

Le mot MAIS est généralement représenté par un ET en logique, même si linguistiquement il dit plus qu'une simple conjonction.

LA DISJONCTION

**IL Y A DEUX INTERPRÉTATION
POUR LE « OU »**

- ▶ **LE « OU EXCLUSIF »**

- ▶ **LE « OU INCLUSIF »**

LE OU EXCLUSIF

L'UN OU L'AUTRE
PAS LES DEUX

FROMAGE OU DESSERT ?



Ou



MAIS PAS



p = je prends du fromage

q = je prends du dessert

CORRESPOND AU
« SOIT X SOIT Y »



p	q	$p \wedge q$
V	V	F
V	F	V
F	V	V
F	F	F

LE OU INCLUSIF

L'UN OU L'AUTRE
OU LES DEUX

RABAIS POUR LES ÉTUDIANTS OU PERSONNES DE MOINS DE 25 ANS

p = être étudiant

q = avoir moins de 25 ans

CORRESPOND AU
« ET/OU »



Vrai sauf quand p et q sont tous les deux faux

SI VOUS ÊTES UN ÉTUDIANT
DE MOINS DE 25 ANS VOUS
AVEZ LE DROIT AU RABAIS !!!

p	q	p ∨ q
V	V	V
V	F	V
F	V	V
F	F	F

EXCLUSIF OU INCLUSIF ?

Boire ou conduire, il faut choisir !

OU EXCLUSIF

C'est un centre agréable pour les personnes malades ou âgées

OU INCLUSIF

« J'irai, Dit-il, et reviendrai vainqueur ou mort. »

OU EXCLUSIF

La peur ou la misère ont fait commettre bien des fautes.

OU INCLUSIF

Il est interdit de boire ou de fumer dans cette salle

OU INCLUSIF

IMPLICATION

$p \rightarrow q$

$p \supset q$

Si p alors q

p seulement si q

q si p

« P IMPLIQUE Q »

Attention l'ordre
est inversé ici

On appelle p « l'antécédent » et q « le conséquent »

IMPLICATION

$p \rightarrow q$

$p \supset q$

Si p alors q

p seulement si q

q si p

« P IMPLIQUE Q »

Attention l'ordre
est inversé ici

est une condition suffisante

est nécessaire à

IMPLICATION

$p \rightarrow q$

$p \supset q$

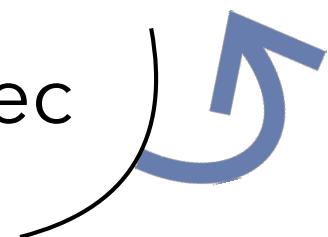
Si p alors q



QUAND L'ANTÉCÉDENT EST VRAI

Si je suis à Montréal alors je suis au Québec

Si je suis à Montréal alors je suis au Chili



$p = \text{je suis à Montréal}$

p

q

$p \rightarrow q$

$q = \text{je suis au Québec}$

V

V

V

$q = \text{je suis au Chili}$

V

F

F

IMPLICATION

$p \rightarrow q$

$p \supset q$

Si p alors q

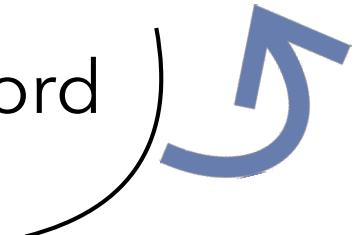


QUAND L'ANTÉCÉDENT EST FAUX

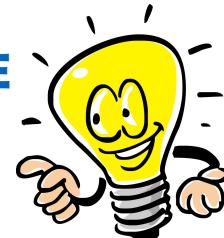
Si je suis à Montréal **alors** je suis en Corée du Nord

Si je suis à Montréal **alors** je suis en Italie

Si je suis un extraterrestre **alors** ...



DÈS QUE L'ANTÉCÉDENT EST
FAUX CELA ENTRAINE
AUTOMATIQUEMENT UNE
IMPLICATION VRAIE



p	q	$p \rightarrow q$
F	V	V
F	F	V

L'IMPLICATION MATÉRIELLE

Synthèse de la table de vérité

p	q	$p \rightarrow q$
V	V	V
V	F	F
F	V	V
F	F	V

LE SEUL CAS OÙ L'IMPLICATION EST FAUSSE C'EST QUAND
L'ANTÉCÉDENT EST VRAIE ET LE CONSÉQUENT EST FAUX



CONDITIONS SUFFISANTE / NÉCESSAIRE

QUAND $P \rightarrow Q$ EST VRAI ALORS :

p est une condition suffisante de q

q est une condition nécessaire de p

ILLUSTRATION :

Si je suis à Montréal alors je suis au Québec

Être à Montréal est suffisant pour être au Québec

Être au Québec est nécessaire pour être à Montréal

LA RÉCIPROQUE D'UNE IMPLICATION

LA RÉCIPROQUE DE P IMPLIQUE Q

$p \rightarrow q$

$p \supset q$

Si p alors q

EST Q IMPLIQUE P

$q \rightarrow p$

$q \supset p$

Si q alors p

Si $p \rightarrow q$ est vrai, on ne peut pas déduire que $q \rightarrow p$ soit vrai,
c'est un paralogisme (affirmation du conséquent)

L'ÉQUIVALENCE

$p \leftrightarrow q$ p si et seulement si q

« P EST ÉQUIVALENT À Q »

être pair est équivalent à être divisible par 2

p = être pair

q = être divisible par 2



POUR QUE LA RELATION
D'ÉQUIVALENCE SOIT VRAIE, LES
DEUX PROPOSITIONS DOIVENT
ÊTRE VRAIES TOUTES LES 2 OU
FAUSSES TOUTES LES 2

p	q	$p \leftrightarrow q$
V	V	V
V	F	F
F	V	F
F	F	V

UNE ÉQUIVALENCE = DEUX IMPLICATIONS

p si et seulement si q

$$p \leftrightarrow q$$



$$p \rightarrow q$$

et

$$q \rightarrow p$$

p seulement si q

p si q

Dans la vie courante on utilise souvent en français le « si » pour dire « si et seulement si »

Si tu es sage, tu auras du dessert.

p = tu es sage

q = tu auras du dessert

De façon pragmatique on veut aussi (surtout ?) dire

Si n'es pas sage, tu n'auras du dessert.

Or si une implication $p \rightarrow q$ est vraie,
on ne peut pas déduire que $\neg p \rightarrow \neg q$ est vrai
(paralogisme de négation de l'antécédent)

Pragmatiquement cela serait donc plutôt une équivalence

p \longleftrightarrow q

RÉSUMÉ DES TABLES DE VÉRITÉ

p	q	$p \wedge q$	$p \vee q$	$p \veebar q$	$p \rightarrow q$	$p \leftrightarrow q$
V	V	V	F	V	V	V
V	F	F	V	V	F	F
F	V	F	V	V	V	F
F	F	F	F	F	V	V

TABLE DE VÉRITÉ COMPLEXE

S'il pleut ou s'il vente alors je prends le métro

$p = \text{il pleut}$

$q = \text{il vente}$

Si il pleut ou il vente alors je prends le métro

$r = \text{je prends le métro}$

$$(p \vee q) \rightarrow r$$

CONSTRUIRE LA TABLE

Combien j'ai de propositions ?

2 propositions : 4 lignes dans la table

3 propositions : 8 lignes dans la table

$(p \vee q) \rightarrow r$ Dans l'ordre on analyse :

1 $(p \vee q)$

2 $(p \vee q) \rightarrow r$

TABLE DE VÉRITÉ COMPLEXE

p	q	r
V	V	V
V	V	F
V	F	V
V	F	F
F	V	V
F	V	F
F	F	V
F	F	F

ON ANALYSE D'ABORD ($p \vee q$)

p	q	r	$(p \vee q)$	\rightarrow	r
V	V	V	V		
V	V	F	V		
V	F	V	V		
V	F	F	F		
F	V	V	V		
F	V	F	V		
F	F	V	V		
F	F	F	F		

ON ANALYSE D'ABORD ($p \vee q$)

p	q	r	$(p \vee q)$	$\rightarrow r$
V	V	V	V	
V	V	F	V	
V	F	V	V	
V	F	F	V	
F	V	V	V	
F	V	F	V	
F	F	V	F	
F	F	F	F	

Maintenant qu'on a une valeur pour $(p \vee q)$
on analyse la relation d'implication

p	q	r	$(p \vee q)$	→	r
V	V	V	V	→	V
V	V	F	V	→	F
V	F	V	V	→	V
V	F	F	V	→	F
F	V	V	V	→	V
F	V	F	V	→	F
F	F	V	F	→	V
F	F	F	F	→	F

Maintenant qu'on a une valeur pour $(p \vee q)$ on analyse la relation d'implication

p	q	r	$(p \vee q)$	\rightarrow	r
V	V	V	V	V	V
V	V	F	V	F	F
V	F	V	V	V	V
V	F	F	V	F	F
F	V	V	V	V	V
F	V	F	V	F	F
F	F	V	F	V	V
F	F	F	F	V	F

On a ainsi représenté toutes les conditions de vérités de la phrase : Si il pleut ou il vente, alors je prend le métro

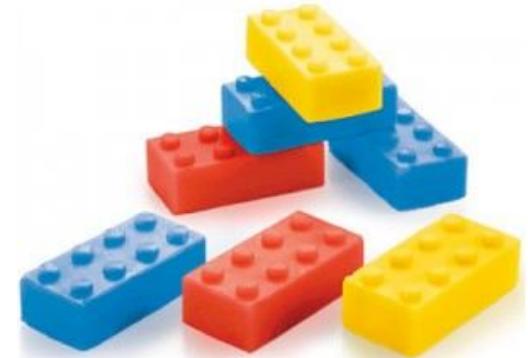
p	q	r	$(p \vee q) \rightarrow r$
V	V	V	V
V	V	F	F
V	F	V	V
V	F	F	F
F	V	V	V
F	V	F	F
F	F	V	V
F	F	F	V

Exercice 13 du recueil. a)

P	q	r	$(\neg p \vee q) \wedge (r \supset (p \equiv q))$
-----	-----	-----	---

Dans l'ordre on analyse :

1 $\neg p$



2 $\neg p \vee q$

5 $(\neg p \vee q) \wedge r \supset (p \equiv q)$

3 $p \equiv q$

4 $r \supset (p \equiv q)$

ON TESTE LA SÉMANTIQUE FORMELLE DANS LE CERVEAU !

Syntax, concepts, and logic in the temporal dynamics of language comprehension: Evidence from event-related potentials

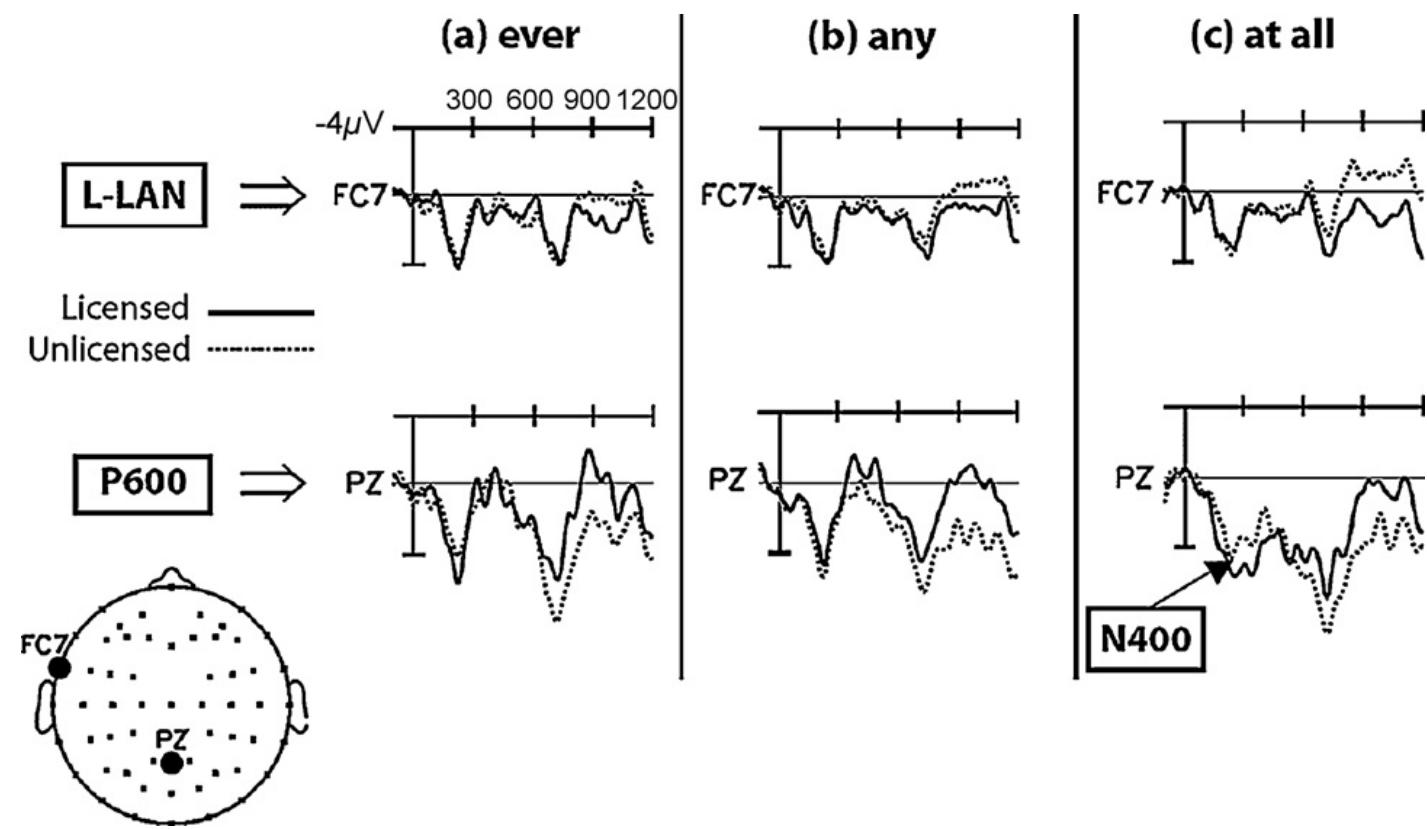
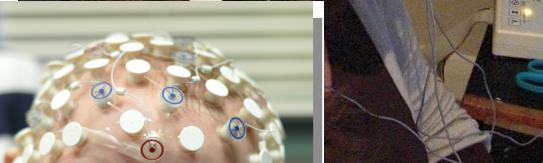
Karsten Steinhauer^{a,*¹}, John E. Drury^{a,1}, Paul Portner^b, Matthew Walenski^c, Michael T. Ullman^{d,**}

^a McGill University, Centre for Research on Language, Mind and Brain, and School of Communication Sciences & Disorders, United States

^b Georgetown University, Department of Linguistics, United States

^c University of California, San Diego, Department of Psychology, United States

^d Georgetown University, Department of Neuroscience, United States



ARGUMENTER

QU'EST CE QU'UN ARGUMENT ?

**UN ARGUMENT, DANS SON SENS RESTREINT, EST
UNE SUITE DE PROPOSITIONS QUI COMPREND:**

- 1. Une ou plusieurs prémisses**
- 2. Une conclusion.**

L'argument, dans ce sens, a la prétention d'établir la conclusion sur la base des prémisses: il existe une relation logique entre les prémisses et la conclusion.

VALIDITÉ ET SANITÉ

Un argument **valide** est un argument dont la vérité des prémisses entraîne celle de la conclusion. = un argument logiquement bien formé

Un argument valide ne dit pas nécessairement des choses vraies mais il a une structure correcte logiquement

Un argument **sain** (*sound*) est un argument valide dont les prémisses sont vraies.

sain = valide + prémisses vraies

Si un argument n'est pas valide, alors il n'est pas sain !

UN ARGUMENT SAIN (SOUND)

Tous les chats ont des moustaches

Felix est un chat

Felix a des moustaches

Argument valide

Les prémisses sont vraies

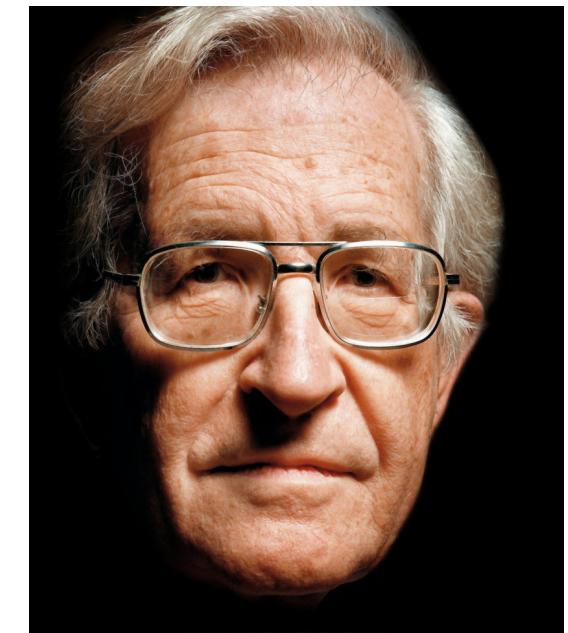


UN ARGUMENT VALIDE NON SAIN

Tous les chats ont des moustaches

Chomsky est un chat

Chomsky a des moustaches



Argument valide

Les prémisses ne sont pas vraies

ARGUMENT NON VALIDE

Certains chats sont roux

Felix est un chat

Felix est roux

Argument non valide

(Les prémisses sont vraies)

(La conclusion est fausse)



ARGUMENT NON VALIDE

Certains chats sont bicolores

Felix est un chat

Felix est bicolore

Argument non valide

(Les prémisses sont vraies)

(La conclusion est vraie)



LES PARALOGISMES

PARALOGISME ET SOPHISME

ARGUMENTS INVALIDES OU QUI ABOUTISSENT À
DES CONCLUSIONS FAUSSES

PARALOGISME

De façon involontaire

SOPHISME

De façon volontaire
pour tromper quelqu'un



PARALOGISMES FORMELS

L'inconsistance

> une argumentation ne doit pas se contredire

L'Affirmation du conséquent

Négation de l'antécédent

AFFIRMATION DU CONSÉQUENT

On admet que $p \rightarrow q$ est vraie

En déduire que $q \rightarrow p$ est vraie **n'est pas valide**

Une implication n'est pas une équivalence !

Illustration : S'il pleut alors le trottoir est mouillé

Le trottoir est mouillé

Il pleut

NON VALIDE

NÉGATION DE L'ANTÉCÉDENT

On admet que $p \rightarrow q$ est vraie

En déduire que $\neg p \rightarrow \neg q$ est vraie
n'est pas valide

S'il pleut alors le trottoir est mouillé

Il ne pleut pas

Le trottoir n'est pas mouillé

NON VALIDE !

QUEL PARALOGISME ?

Si je suis à Montréal alors je suis au Québec

Je ne suis pas à Montréal

Je ne suis pas au Québec

négation de L'antécédent

Si je suis à Montréal alors je suis au Québec

Je suis au Québec

Je suis à Montréal

affirmation du CONSEQUENT

NÉGATION DU CONSÉQUENT = OK !

On admet que $p \rightarrow q$ est vraie

En déduire que $\neg q \rightarrow \neg p$ est vraie est valide

Si je suis à Montréal alors je suis au Québec

Je ne suis pas au Québec

Je ne suis pas à Montréal

VALIDE !

NB. Ce n'est donc pas un paralogisme

LES AUTRES PARALOGISMES

L'homme de paille

Attaquer une version affaiblie de l'argument de son adversaire ou pire un autre argument que celui que tient l'adversaire !

Faux dilemme

Présenter seulement deux possibilités quand il en existe d'autres

Généralisation hâtive

Faire toute une théorie sur quelques faits qui ne sont pas nécessairement représentatifs de ce que l'on veut modéliser

>> racisme, xénophobie, discrimination ...

LES AUTRES PARALOGISMES

Le hareng fumé

Faire diversion en déplaçant le débat

Pétition de principe

Raisonnements circulaires

Post hoc ergo propter hoc

Ce qui vient après un événement a été causé par cet événement >> superstitions

LES AUTRES PARALOGISMES

Appel à la pitié

Demander la pitié au lieu d'argumenter

Appel à la peur et pente glissante

Intimidider au lieu d'argumenter

LES AUTRES PARALOGISMES

Appel à l'autorité

En appeler à l'opinion de quelqu'un de réputé au lieu d'argumenter
Problématique quand c'est la seule justification.
Car il n'y a pas de fondement rationnel intrinsèque

Appel à l'ignorance

Si on ne le sait pas, alors ça doit être VRAI
(ou FAUX selon le point de vue que vous voulez défendre)

LES AUTRES PARALOGISMES

Suppression des données pertinentes

En publicité par exemple :
« aucun produit n'est plus efficace »

Problématique en recherche !

Fausse analogie

Comparer des situations qui ne sont pas comparables
Exemple : comparer les notes des élèves au salaire des employés d'une entreprise

LES AUTRES PARALOGISMES

Paralogisme de composition

Transférer abusivement une propriété d'une partie au tout

Paralogisme de division

Transférer abusivement une propriété du tout à ses parties

AD HOMINEM

VOIR LA VIDÉO SUR STUDIUM

AD POPULUM

VOIR LA VIDÉO SUR STUDIUM

Merci !



Des questions ?

