

**Le titre** est au premier regard **descriptif et neutre plutôt qu'informatif**. Ce choix, récurrent chez Fox News, peut se justifier dans le contexte télévisuel : le graphique illustre un propos nécessairement doté d'un message informatif et d'un angle. Sans le commentaire associé, il est impossible de savoir à quelle question le graphique répond. Néanmoins, **ce titre ne correspond aucunement aux données**. Nous allons le voir, ces dernières sont par ailleurs tant déformées qu'il est peu probable que cet arrangement avec la réalité soit fortuit. Une stratégie classique de Fox News est de donner à leurs graphiques un titre neutre, austère, permettant d'en asseoir une crédibilité pourtant douteuse.

Si les données présentées étaient réellement des soldes d'emplois, il n'y aurait aucune raison de relier les points trimestriels et de constituer **une courbe** : un diagramme en barres conviendrait nettement mieux. Puisqu'il s'agit ici du nombre de chômeurs par trimestre, **une ligne brisée** est une bonne représentation. Problème : il s'agit ici d'une droite, traduisant graphiquement une évolution linéaire immuable, ce qui est largement suspect.

Il paraît peu probable qu'au cours d'un trimestre, le marché du travail américain perde (en solde net) 15 millions d'emplois ! Les données présentées ici sont celles du **nombre de chômeurs**. Quatre **points aléatoires** sont placés et **reliés par une droite sans prendre en compte les données intermédiaires**. Il s'agit ici au mieux d'une maladresse, au pire d'une mesure grossière de désinformation.



**L'axe des ordonnées** représente le nombre de chômeurs. **Aucune indication explicite** n'est toutefois donnée, ni **aucune échelle**. La position des quatre points semble indiquer que cette échelle, si elle existe, n'est pas linéaire. Par ailleurs, le **quadrillage horizontal** de la zone de graphique est **illisible** : l'intervalle entre deux lignes horizontales est variable et indéfini.

Ici, la notion d'aire sous la courbe n'a pas de sens. Ce **remplissage** ne porte pas de signification et **pollue la compréhension**.

**L'axe des abscisses** présente (implicitement) un temps ne s'écoulant pas linéairement mais qui se contracte et se dilate sans **aucun respect d'échelle**. Les jalons présentés ne sont pas éloignés de manière régulière dans l'espace et dans le temps. Au moins ces dates correspondent-elles aux données mises en exergue sur la droite.

Bon point, **la source** est indiquée. Néanmoins, le nom entier de l'institution source aurait pu être précisé en toutes lettres. Plus ennuyeux, **on ne connaît pas la nature des données** (corrigées ici des variations saisonnières) **ni le champ**.

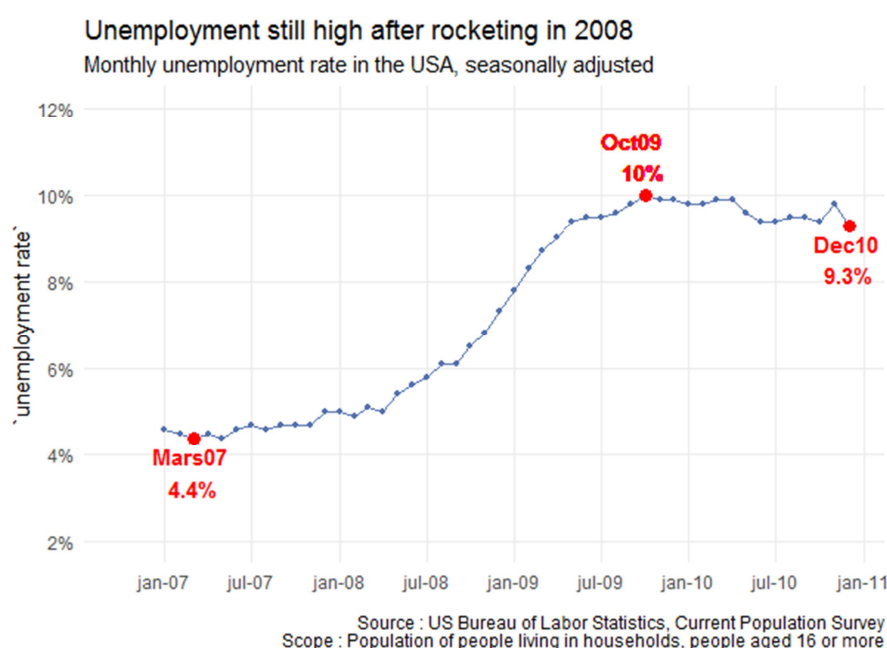
Le graphique seul ne permettait pas de connaître la **question** posée. Au moins deux questions étaient envisageables :

(1) *L'économie américaine a-t-elle perdu ou créé des emplois au cours de la période 2008-2010 ?*

(2) *Le chômage a-t-il augmenté pendant cette période ?*

Nous avons choisi la deuxième option, qui correspond aux données présentées plutôt qu'au titre initial. Nous avons occulté la prise de position du média et tenté d'apporter des **éléments de réponse aussi objectifs que possible**. Pour ce faire, nous avons consulté plusieurs séries<sup>1</sup> : nombre de chômeurs au sens du BIT, taux de chômage, mais aussi taux d'emploi et le taux d'activité, ainsi que le sous-emploi.

Si ces dernières séries sont éclairantes pour comprendre qu'un taux de chômage peut cacher diverses réalités, nous avons choisi de ne pas les utiliser dans la version finale du graphique, gardant en tête qu'il s'agit d'une infographie pour un média spécifique (la télévision) qui exige une **grande simplicité** quitte à renoncer à une partie de l'information. Nous avons par ailleurs choisi de mettre en exergue le **taux de chômage** plutôt que le nombre de chômeurs. Le taux de chômage permet de s'abstraire des effets démographiques purs. Ainsi, les deux séries convergent vers une même réalité mais quelques différences sont à noter.



Nous avons choisi un **titre informatif** et un **sous-titre descriptif**. Nous y avons pris soin de préciser le **champ géographique** et la **nature des données**. De même, nous avons précisé le **champ** des personnes concernées et détaillé la **source des données** (organisme et enquête).

La présentation des données reste relativement proche de la proposition initiale : une **ligne brisée** retraçant l'évolution mensuelle du taux de chômage entre 2007 et 2010 nous a paru pertinente (elle est le mode de représentation privilégié à l'Insee notamment<sup>2</sup>).

L'axe des abscisses présente un **temps linéaire**. Le quadrillage vertical correspond à des intervalles de 6 mois. Notre idée initiale était un quadrillage trimestriel qui s'est révélé plus lourd. Afin de préserver la lisibilité des données, nous avons marqué d'un point chaque donnée mensuelle sur la courbe.

**L'axe des ordonnées est lui aussi linéaire**. Le quadrillage horizontal marque deux points, partant de 2 % jusqu'à 12 %. Si le choix de la borne supérieure était évident, nous avons essayé de faire commencer l'axe des ordonnées à un taux de chômage nul, ce qui, à borne supérieure fixée, donnait l'impression d'un taux de chômage en moyenne plus élevé en rompant une forme de symétrie qui a été retenue dans la version finale.

Nous avons enfin choisi de marquer par des **étiquettes**, par la **couleur** et par la **taille** les **points marquants** du graphique (minimum, maximum et dernière mesure).

<sup>1</sup> <https://www.bls.gov/data/#unemployment>

<sup>2</sup> <https://insee.fr/fr/statistiques/3713743#graphique-chomage-g1-fr>