Først og fremmest er det vigtigt at forstå at QAW og ATAM ikke er konkurrenter, men derimod komplementere hinanden. Dette skyldes at QAW og ATAM udføres på forskellige tidspunkter. QAW udføres før der er en arkitektur og anvendes til at genererer de kvalitetsattributter og forretningsmål (business drivers) der skal bruges til at drive udviklingen af arkitekturen. ATAM udføres lidt senere når det første udkast til en arkitektur er klar.

Når dette er sagt så er der dog rigtig mange ligheder mellem de to processer. Faktisk kan man med lidt god vilje sige at QAW er ATAM uden den arkitekturelle fremgangsmåde (architecturel approach), hvilket giver god mening for hvis der ikke foreligger en arkitektur er det svært at analysere den. ATAM lægger også op til en lidt mere formel struktur, hvilket også giver god mening, da der jo netop foreligger en arkitektur at tage udgangspunkt i.

Disse ligheder gør også at hvis der er udført en QAW vil det være betydeligt enklere at udføre en ATAM.

Den første del af ATAM skal stadig udføres. Der skal udvælges hvilke arkitekturdokumenter der skal sendes ud og hvem der skal deltage. Denne del vil dog være betydeligt kortere da man kender stakeholders fra QAW, så det er mest et spørgsmål om at vurdere om der skal inviteres flere eller andre stakeholders.

Da stakeholders har været med til QAW ved de godt hvad der venter og introduktioner kan derfor gøres korte. Nye stakeholders eller deltagere vil dog skulle informeres.

Efter en QAW foreligger der en masse scenarier, og disse kan man med fordel tage udgangspunkt i. Det betyder at mødet mere vil omhandler om der har været ændringer i de præmisser der lå til grund for QAW, eller dennes konklusion (hvilke business drivers er der og hvilke kvalitetsattributter og hvad er deres prioritering).

Den/de personer der skal analyserer arkitekturen har også et rigtig godt udgangspunkt da scenarier, kvalitetsattributter og business drivers er defineret. Det er naturligvis muligt at stakeholders har skiftet prioritering, men da scenarierne er skrevet vil det være betydeligt nemmere at sige: ”Nej, det er alligevel ikke vigtigt” eller ”Det må vi hellere prioritere op”.

En ATAM efter en QAW bliver altså et spørgsmål om at:

1. Gennemgå og tilrette de eksisterende scenarier, business drivers og quality attributes samt tilføje nye hvis nødvendigt.
2. Foretage analyse af architecturel approach

Dette vil sandsynligvis kunne gøres på én dag, og dermed reducere antallet af mødedage. Alt efter vurdering vil det være muligt at holde det tekniske møde og stakeholdermødet sammen. Dette er muligt da stakeholders allerede kender scenarierne, go derfor bedre vil kunne forstå det tekniske, som også er kortere af varighed. Det vil dog stadig være fordelagtigt at holde det som to separate møder (måske formiddag og eftermiddag).