1. Husk at definere metrics for de forskellige QA’er.
2. Begrunde valget af værdier.

Reflections: At solar QA will be missing.. QA such as scope and time to market will be very important, and is main drivers.. This is missing in aSQA.

Kigge lidt på iso 9126, evt komentere iso 9126

I forbindelse med TM12 projectet har vi brugt aSQA. Desværre har vi kun brugt aSQA på 3 itterationer H1+H2 +H3 (H4 undladt da den ingen kode gav.), hvilket begrænser de erfaringer vi kan frembringe. Men i det store og hele kan vi bekræfte de opservationer som er nævnt Christensen et al 2010a.

**Pros:**

Kommunikativt (Spread sheet numbers).

The method is simple and easy to understand. It is easy to compare the numbers for ‘outsiders’ and conclude upon them.

Low cost:

Once the initial setup(making a spreadsheet and defining metrics) the process is easy to maintain.

**Cons:**

Defining metrics:

If the metrics of the project hasn’t been properly defined the evaluation quickly degrades. This may also impede lengthy evaluations, because the evaluations suddenly revolve around discussing metrics instead of evaluating the sw. => developer frostration.

Also defining metrics can be costly.

Chosing granularity:

If too many pacakages is defined the process becomes heavy.

Allerede efter de første 2-3 itterationer har man en god fornæmmelse for metoden. Det skal dog siges at det tog en del tid at få defineret metrics som i sig selv føles som tidsspille (Jeg kunne ave kode istedet for dette). Men da tette var på plads tog det ikke lang tid at lave næste itteration. Og regne arkets natur giver en hurtig forståelse for hvilke områder man mangler at kigge på.