



Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>

Spørgsmål til indhold af SRR

12 messages

Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>

11 September 2010 17:06

To: rhj@iha.dk

Cc: Kaj Norman <knnaaarhustech.dk>, Kenneth Pihl <kennethpihl@gmail.com>, Lars Munch <lars@k-munch.dk>

Hej Rune,

Vi afholdt d.d. et møde i gruppen. Vi er kommet godt i gang med at sætte os ind i casen og stoffet, men vi er stadig lidt i tvivl om hvad der konkret forventes.

Ifølge bogen (s. 72) består output at system requirements analysis process af en hel samling dokumenter:

- System requirements
- Measures of performance needs
- MOP Data
- System Functions
- System Functional Interfaces
- Verification Criteria
- Specification Tree
- System Specifications
- Updated RVTM
- System Requirements traceability

Vi er ikke helt sikre på hvad præcis vi skal lave. Vi forestiller os at lave en SRS med en beskrivelse af hvad der skal til for at teste de forskellige krav, evt. med et trace tilbage til Stakeholder requirements (s. 56/57), men er det korrekt?

Det afhænger jo også lidt af hvor vi er. Hvis den case vi har fået fra Terma skal udgøre output fra en Stakeholder Requirements Definition Process, så må det vi skal til review med d. 28/9 jo være output fra en Requirements Analysis process. Hvis derimod vi er tidligere end det og først skal lave en Stakeholder Requirements Definition Process så ser det naturligvis anderledes ud. I output fra Stakeholder Requirements Definition Process er der jo ting som ikke er i Terma casen, men omvendt er Terma casen noget mere specifikt end bare Stakeholder Needs, vi vi mene.

Vi håber at du kan være behjælpelig med at svare på disse spørgsmål, og vi ser frem til at høre fra dig.

Hvis du ønsker at følge med i vores "process" kan du se vores Wiki på:

<http://code.google.com/p/syseng/wiki/MainPage>

Er det forresten en god måde at dokumentere processen overfor dig?
Eller hvordan foretrækker I?

Med venlig hilsen

Rune Hylsberg Jacobsen <rhj@iha.dk>**13 September 2010 08:47**

To: "ahpoder@gmail.com" <ahpoder@gmail.com>

Cc: "knn@aarhustech.dk" <knn@aarhustech.dk>, "kennethpihl@gmail.com" <kennethpihl@gmail.com>, "Lars@k-munch.dk" <Lars@k-munch.dk>

Hej

Se min svar nedenfor.

Mvh.

Rune

Rune Hylsberg Jacobsen, Ph.D.
Associate Professor, Communication Networks
Aarhus School of Engineering

Email: rhj@iha.dk

Phone: +45 8730 2526

Aarhus School of Engineering
Dalgas Avenue 2
DK-8000 Aarhus

From: Anders Hvidgaard Poder [ahpoder@gmail.com]

Sent: 11 September 2010 17:06

To: Rune Hylsberg Jacobsen

Cc: knn@aarhustech.dk; Kenneth Pihl; Lars@k-munch.dk

Subject: Spørgsmål til indhold af SRR

Hej Rune,

Vi afholdt d.d. et møde i gruppen. Vi er kommet godt i gang med at sætte os ind i casen og stoffet, men vi er stadig lidt i tvivl om hvad der konkret forventes.

Ifølge bogen (s. 72) består output at system requirements analysis process af en hel samling dokumenter:

- System requirements
- Measures of preformance needs
- MOP Data
- System Functions
- System Functional Interfaces
- Verification Criteria
- Specification Tree
- System Specifications
- Updated RVTM
- System Requirements traceability

Vi er ikke helt sikre på hvad præcis vi skal lave. Vi forestiller os at lave en SRS med en beskrivelse af hvad der skal til for at teste de forskellige krav, evt. med et trace tilbage til Stakeholder requirements (s. 56/57), men er det korrekt?

>>> Det er helt korrekt.

Det afhænger jo også lidt af hvor vi er. Hvis den case vi har fået fra Tema skal udgøre output fra en Stakeholder Requirements Definition

Process, så må det vi skal til review med d. 28/9 jo være output fra en Requirements Analysis process. Hvis derimod vi er tidligere end det og først skal lave en Stakeholder Requirements Definition Process så ser det naturligvis anderledes ud. I output fra Stakeholder Requirements Definition Process er der jo ting som ikke er i Terma casen, men omvendt er Terma casen noget mere specifikt end bare Stakeholder Needs, vi vi mene.

>>> Jeres antagelse og ræsonnement er korrekt. Det er har fået som input til casen skal repræsentere et typisk input fra en kunde, som sandsynligvis ikke har læst INCOSE bogen ;-). I bør forholde jer kritisk til input'et fra kunden og vurdere om det er tilstrækkeligt til at udgive sig som output fra Requirement Definition Processen.

Vi håber at du kan være behjælpelig med at svare på disse spørgsmål, og vi ser frem til at høre fra dig.

Hvis du ønsker at følge med i vores "process" kan du se vores Wiki på:

<http://code.google.com/p/syseng/wiki/MainPage>

Er det forresten en god måde at dokumentere processen overfor dig?
Eller hvordan foretrækker I?

>>> Jeg forventer ikke at I laver et dokument som beskriver processen, men skulle I ønske at gøre det er det helt ok. Det er primært output'et i "måles" på - præcist som havde det været et virkeligt kundeprojekt. I kan overveje at komme lidt ind processen i jeres endelige præsentation.

[Quoted text hidden]

Lars Munch <Lars@k-munch.dk>

13 September 2010 15:03

To: ahpoder@gmail.com, knn@aarhustech.dk, kennethpihl@gmail.com

Hej

Hmm... syntes ikke helt han svarede klart på hvad vi skal have til den 28/9, men se min kommentar i tekst nedenfor.

MVH.

Lars Munch

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Rune Hylsberg Jacobsen [mailto:rhj@iha.dk]

Sendt: 13. september 2010 08:47

Til: ahpoder@gmail.com

Cc: knn@aarhustech.dk; kennethpihl@gmail.com; Lars@k-munch.dk

Emne: RE: Spørgsmål til indhold af SRR

[Quoted text hidden]

LMU: Som jeg forstår Runes svar så skal vi vurdere på om vi kan bruge TERMA's oplæg som tilstrækkelig input til Stakeholder Requirement Definition Process. Så hvis vi vurderer OK så skal vi blot gennem Requirement Analysis Process, men med alle de punkter vi har til TERMA's oplæg, så kan vi vel hurtigt konkludere at det ikke er godt nok som output fra SRDP'en eller hvad siger I?

Et andet punkt nu vi er lige her i processen er at læser man punkt 4.1.2.6 side 69 i bogen så står der: "Generate the System Requirement Document", hvis ikke den allerede er lavet. Men en System Requirement Document er det et dokument som samler de dokumenter som kommer ud af Stakeholder Requirements Definition Process eller hvad er et System Requirement Document?

[Quoted text hidden]

Kenneth Pihl <kennethpihl@gmail.com>**13 September 2010 21:27**

To: Lars Munch <Lars@k-munch.dk>, Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>, Kaj Norman Nielsen <knn@aarhustech.dk>, Lars Munch <lmu@danfoss.com>

Hej alle

Jeg har prøvet at illustrere det vi skal levere d. 24/9 med udgangs punkt i bogen, mail correspondence og diverse dokumenter.

resume:

- a) En SOW til underleverandør (Hvad er en SOW iøvrigt?)
- b) Noget der ligner sss-did.pdf dokumentet altså en system specification.

mvh

Kenneth

13. sep. 2010 15.03 skrev Lars Munch <Lars@k-munch.dk>:

[Quoted text hidden]



work process.pdf

133K

Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>**13 September 2010 21:44**

To: Kenneth Pihl <kennethpihl@gmail.com>

Cc: Lars Munch <Lars@k-munch.dk>, Kaj Norman Nielsen <knn@aarhustech.dk>, Lars Munch <lmu@danfoss.com>

Hej,

Så satser jeg på at være der kl.: 9.

M.h.t. hvad vi skal lave så må jeg indrømme at jeg ikke at læst sss-did.pdf detaljeret nok til at kunne udtale mig om den.

Som jeg forstår det skal vi være færdig med niveauet 4.2 (Requirement analysis process), d.v.s. vi skal bruge de tre punkter i 4.1.2.4 (Unambiguous, ...) indtil vi har acceptable krav (nedbrydning), og så skal vi formalisere dem i en 4.2.1.4 System Requirements som "skal" indeholde et trace til de oprindelige krav og til krav-træet samt en beskrivelse af "hvordan" man kan teste kravene. Endelig snakkede de noget om at vi til slut skulle kunne tegne et system diagram, men spørgsmålet er om det først kommer til CDR. Hvis sss-did.pdf er en formalisering af alt dette så er jeg helt enig, uden at have læst den :)

Mvh.

Anders

2010/9/13 Kenneth Pihl <kennethpihl@gmail.com>:

[Quoted text hidden]

Munch Lars <LMU@danfoss.com>**13 September 2010 22:02**

To: Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>, Kenneth Pihl <kennethpihl@gmail.com>

Cc: Lars Munch <Lars@k-munch.dk>, Kaj Norman Nielsen <knn@aarhustech.dk>

Hej.

Det I skriver meget rigtig, vi snakkede tidligere om at vi var i tvivl om hvad og på hvilket niveau at vi var og

15-09-2010

Gmail - Spørgsmål til indhold af SRR

skulle arbejde. I den 5. version af Case Work.ppt filen står der under SRR:

MA: System Requirement Specification

og i 3. kolonne bemærkninger:

Requirements analysis based on U.C. Req.

Det må jo svare til "opskriften på side 72 og videre derfra, mener jeg sidenummeret var, og som du skriver Anders slutter med 4.2.1.4 side 85. Ikke at jeg så lige ved hvad vi skal, for vi må vel bl.a. tilbage og kigge på Stakeholder Requirement Definition Process side 54 og frem, for materiale fra TERMA skal bearbejdes bedre.

Med venlig hilsen / Best regards

Lars Munch

R&D Engineer, Product Development

Danfoss A/S

Ph. +45 7488 8500 / Direct Ph. +45 7488 8557

e-mail: LMU@danfoss.com

[Quoted text hidden]

Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>

13 September 2010 22:20

To: Munch Lars <LMU@danfoss.com>

Cc: Kenneth Pihl <kennethpihl@gmail.com>, Lars Munch <Lars@k-munch.dk>, Kaj Norman Nielsen <knn@aarhustech.dk>

Hej,

OK, der er kommet noget mere ind i Case Work.ppt - det var jeg ikke klar over, den kikker jeg lige igennem.

Jeg synes godt nok at der mangler lidt enighed omkring termene - i bogen er SRS slet ikke nævnt og SRR er nævnt i acronymerne, men ikke i indekset, så det er ikke godt at vide hvad der er input til et sådanne ifølge bogen, eller er det bare mig der er blind?

Jeg er forresten helt enig. Requirement Analysis er afsnit 4.2, men nedbrydning af krav er i afsnit 4.1.2.4, altså tidligere end Requirement Analysis, så det må være lidt fra her og lidt fra der.

Mvh.

Anders

2010/9/13 Munch Lars <LMU@danfoss.com>:

[Quoted text hidden]

Munch Lars <LMU@danfoss.com>

13 September 2010 22:44

To: Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>

Cc: Kenneth Pihl <kennethpihl@gmail.com>, Lars Munch <Lars@k-munch.dk>, Kaj Norman Nielsen <knn@aarhustech.dk>

Hej,

Hmm... kan se at der var faldet et ord ud af min første sætning sidst, der skulle have stået: Det I skriver LYDER meget rigtig, lyder var faldet ud. Nå skidt med det og ja Anders jeg er enig med dig i at vi skal tilbage i afsnit 4.1.2.4. Grunden til at vi skal tilbage dertil er, at vi ikke har alt hvad vi skal bruge og godnok materiale til at gå lige i gang med "Requirement Analysis" afsnit 4.2, men er nødt til bl.a. at få afklaret en del ting med TERMA folkene, inden vi kan gå til 4.2.

Og ja det med termer syntes jeg er noget rod, bogen roder lidt rundt i det (eller forvirrer mig) og så bruger Rune andre termer i opgavetekst....

15-09-2010

Gmail - Spørgsmål til indhold af SRR

Vil sige godnat - da jeg kan mærke at der er "grus i øjnene" og det første vækkeur larmer 5.30 :-(

P.S. Anders jeg har rettet lidt på WIKI->SystemDesign siden. Rettelsen er i tabel over power og omregninger
- der var noget ikke var korrekt.

Med venlig hilsen / Best regards

Lars Munch

R&D Engineer, Product Development

Danfoss A/S

Ph. +45 7488 8500 / Direct Ph. +45 7488 8557

e-mail: LMU@danfoss.com

-----Original Message-----

From: Anders Hvidgaard Poder [<mailto:ahpoder@gmail.com>]

[Quoted text hidden]

Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>

14 September 2010 07:20

To: Munch Lars <LMU@danfoss.com>

Cc: Kenneth Pihl <kennethpihl@gmail.com>, Lars Munch <Lars@k-munch.dk>, Kaj Norman Nielsen <knn@aarhustech.dk>

Hej Lars,

Du har helt ret, det var en UPS - m.h.t. effektivitetsgraden så er det et af de spørgsmål vi skal have afklaret. Jeg ved tilfældigvis at Terma Avionics department får deres strømforsyninger fra Terma Space, så der er rigtig gode, noget med 95% effektivitetsgrad, men det skal vi naturligvis have afklaret - tak for rettelsen.

Jeg sidder og kikker på spørgsmål nu.

[Quoted text hidden]

Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>

14 September 2010 07:36

To: Munch Lars <LMU@danfoss.com>

Cc: Kenneth Pihl <kennethpihl@gmail.com>, Lars Munch <Lars@k-munch.dk>, Kaj Norman Nielsen <knn@aarhustech.dk>

Hej igen,

Lige en hurtig opfølger. Jeg har været inde og se på din opdatering. Jeg har flyttet din kommentar ned i kommentar-feltet og så har jeg rettet hvad jeg tror er en copy-paste fejl (du havde taget 100W med i både continous og peak, men den er kun i continous), og har rettet teksten derefter.

Mvh.

Anders

2010/9/14 Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>:

[Quoted text hidden]

Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>

14 September 2010 08:26

To: Munch Lars <LMU@danfoss.com>

Cc: Kenneth Pihl <kennethpihl@gmail.com>, Lars Munch <Lars@k-munch.dk>, Kaj Norman Nielsen

<knk@aarhustech.dk>

Hej Alle,

Jeg er begyndt på spørgsmålene og vil fortsætte her i løbet af dagen. Jeg er nået til UR-13. Jeg har delt dem op i høj og mindre høj prioritet indtil videre.

Jeg har også skrevet lidt kommentarer i CaseComments, mest omkring hvordan programmerne loades i MWS'en i dag (sådanne behøver vi naturligvis ikke gøre).

Jeg håber at nå spørgsmålene igennem inden middag, så kan vi reviewe i aften. I må meget gerne kikke dem igennem løbende og ret endelig til eller skriv kommentarer.

[Quoted text hidden]

Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>

14 September 2010 13:02

To: Munch Lars <LMU@danfoss.com>

Cc: Kenneth Pihl <kennethpihl@gmail.com>, Lars Munch <Lars@k-munch.dk>, Kaj Norman Nielsen <knk@aarhustech.dk>

Hej Alle,

Så er jeg nået igennem kommentarerne. Der ligger nu 13 høj prioritets spørgsmål - mange med flere små spørgsmål, alt efter hvad der svares til det store spørgsmål. Og så er der nogle lavere prioriterede spørgsmål.

Der er en del spørgsmål som jeg ikke har taget med da jeg enten kunne svare på dem (så har jeg tilføjet til kommentarer) eller ting jeg mener ligger på et mere detaljeret niveau end hvad vi har brug for til krav og design.

I må meget gerne læse det igennem, lave tilrettelser og ændringer, tilføje flere spørgsmål, fjerne eller ændre rækkefølgen (der er p.t. ikke nogen prioritetsrækkefølge i de 13 spørgsmål, det er i den rækkefølge kravene står i), m.m. og så kan vi snakke om det i aften og så formuleret en email til Terma.

[Quoted text hidden]