



Anders Hvidgaard Poder &lt;ahpoder@gmail.com&gt;

---

## SRS Doc

2 messages

---

**Kenneth Pihl <kennethpihl@gmail.com>****17 September 2010 23:45**

To: Lars Munch Privat <lars@k-munch.dk>, Kaj Norman Nielsen <knn@aarhustech.dk>, Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>

Hej

Jeg har lagt et udkast til en SRS i subversion.

Mvh  
Kenneth

---

**Anders Hvidgaard Poder <ahpoder@gmail.com>****18 September 2010 08:58**

To: Kenneth Pihl <kennethpihl@gmail.com>

Cc: Lars Munch Privat <lars@k-munch.dk>, Kaj Norman Nielsen <knn@aarhustech.dk>

Hej Kenneth,

Jeg synes det lyder som en fin ide. Jeg mener ikke umiddelbart der er nogen grund til at bruge Lock i subversion, da man får en fejl hvis man forsøger at comittet hvor en anden allerede har comittet, så man kan ikke komme til at overskrive ubevidst.

Hele humlen er at man skal arbejde i en kopi og ikke i selve dokumentet, og så kopiere ind:

srs.docx (master document)  
srs\_ahp.docx (ahp working draft)

og så udføre:

1. SVN update
2. Merge fra srs\_ahp.docx til srs.docx - det er vigtigt at man ikke overskriver nogle ændringer, det skal kontrolleres manuelt!!!!!!!!!!!!!!
3. SVN checkin

Man må selv om man vil bruge lock og om man vil have sin egen srs\_xxx.docs i subversion, men det altafgørende er:

- \* At man ALDRIG arbejder direkte i srs.docx, man merger kun
- \* At man ALTID kontrollere at man ikke overskriver andres ændringer når man merger (med mindre det er med bevidst)
- \* At tiden mellem update (1) og checkin (3) er SÅ KORT SÅ MULIGT, specielt hvis man bruger lock, da man så blokerer for andre brugere, men også generelt, da længere tid giver større risiko for at der har været et commit i mellemtiden.

Jeg vil selv begynde at bruge den procedure som Kenneth har foreslået (med ovenstående modifikation) med det samme, så hvis der er indvendinger eller alternative forslag send dem gerne ASAP.

Mvh.

23-09-2010

Gmail - SRS Doc

Anders

[Quoted text hidden]

---