# Compte-rendu minimal du mini-projet SDA : LCA et TH

Auteur: BENNAGHMOUCH Aicha

Groupe de TP : D

#### Contents

1	Exercice 1							
	1.1 Question 1.4	1						
<b>2</b>	Évaluation expérimentale.	2						
	2.1 Performance comparée de LCA et TH	2						
	2.2 evaluer_alea_lca	2						
	2.3 evaluer_alea_th	3						
	2.4 Qualité du générateur aléatoire	4						
3	Principales difficultés rencontrées	4						
4	Informations complémentaires	4						
5	6 Bilan personnel							

Consigne : Vous devez écrire vos réponse à la place des ... en laissant une ligne vide avant et deux après votre réponse.

**Remarque :** Ce document utilise le langage Markdown. On peut en engendrer une version PDF en faisant par exemple :

pandoc --toc -N -o LISEZ-MOI.pdf LISEZ-MOI.txt

#### 1 Exercice 1

#### 1.1 Question 1.4

Indiquer les inconvénients/avantages d'une implantation par listes chaînées d'une SDA.

Inconvénients: - Grande complexité: il faut parcourir l'intégralité de la liste pour insérer ou supprimer un élément... Les éléments de la listes n'étant pas triés, il

est donc nécessaire de parcourir toutes la liste. - Implémentation récursive est très coûteuse en mémoire. - On a pas accés à la cellule précedente.

Avantages: - Dynamique : on a pas de limitation de taille, elle peut varier en fonction du nombre d'éléments qu'on veut ajouter. - Recherche en temps linéaire à la taille.

## 2 Évaluation expérimentale.

#### 2.1 Performance comparée de LCA et TH

Indiquer ici les résultats obtenus.

#### 2.2 evaluer\_alea\_lca

Borne	Taille	$\operatorname{Min}$	Max	Temps d'exécution
10	10	0	4	0,000s
100	10	0	1	0,025s
1000	10	0	1	21,757s
10000	10			
100000	10			
10	100	7	 15	0,000s
100	100	0	5	0,053s
1000	100	0	2	$25,\!296s$
10000	100			
100000	100			
10	1000	89	- <u> </u>	0,005s
100	1000	3	18	0.387 s
1000	1000	0	5	1 m 1,709 s
10000	1000			
100000	1000			
10	10000	955	1055	0,027S
100	10000	79	121	3,808s
1000	10000			,
10000	10000			
100000	10000			
10	100000	9928	10110	0,309s
100	100000	922	1092	37,987s
1000	100000	ŭ <b></b>	100 <b>-</b>	J.,00.0
10000	100000			
100000	100000			

Borne	Taille	Min	Max	Temps d'exécution
10	1000000	99662	10379	3,012s
100	1000000			
1000	1000000			
10000	1000000			
100000	1000000			
10	10000000	999042	1001402	29,679s
100	10000000			
1000	10000000			
10000	10000000			
100000	10000000			

Remarque : Les cases du tableau non renseignées sont dus à un temps d'exécution très long

## ${\bf 2.3 \quad evaluer\_alea\_th}$

Taille	Min	Max	Temps d'exécution
10	0	4	0 m 0,002 s
10	0	1	$0 \text{m} 0,\! 007 \text{s}$
10	0	1	$0 \text{m} 0,\! 110 \text{s}$
10	0	1	$0 \text{m} 2{,}794 \text{s}$
10			
100		 15	$-{0m0,007s}$
100	0	3	0 m 0,013 s
100	0	2	0 m 0.076 s
100	0	2	0 m 2,823 s
100			
1000	<u>83</u>	 114	$-{0m0,046s}$
1000	4	19	0 m 0,053 s
1000	0	5	0 m 0,154 s
1000	0	3	0 m 3,362 s
1000			
10000	950	1044	- 0m0,465s
10000	78	123	0 m 0.529 s
10000	1	21	0 m 0.917 s
10000	0	6	0 m 8,109 s
10000			
	10 10 10 10 10 10 10 10 100 100 100 100	10 0 0 10 10 0 100 100 0 1000 0 1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000 78 10000 0 10000 0 10000 0 10000 0 10000 0 10000 0 10000 10000 0 10000 0 10000 0 10000 0 10000 0 10000 0 10000 0 10000 0 10000 0 10000 0 10000 0 10000 0 10000 0 0 0 10000 0 0 0 10000 0 0 0 10000 0 0 0 10000 0 0 0 10000 0 0 0 10000 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	$\begin{array}{cccccccccccccccccccccccccccccccccccc$

Borne	Taille	Min	Max	Temps d'exécution
10	100000	9831	10144	0 m 4,690 s
100	100000	937	1089	$0 \text{m} 5{,}024 \text{s}$
1000	100000	69	128	$0 \text{m} 8{,}755 \text{s}$
10000	100000	0	24	0 m 55,641 s
100000	100000			
10	1000000	99488	100493	0m46,476s
100	1000000	9769	10209	0m49,893s
1000	1000000	872	1115	1m26,270s
10000	1000000			
100000	1000000			
10	10000000	-		
100	10000000			
1000	10000000			
10000	10000000			
100000	10000000			

Remarque : Les cases du tableau non renseignées sont dus à un temps d'exécution très long

#### 2.4 Qualité du générateur aléatoire

Indiquer les conclusions quant à la qualité du générateur aléatoire.

Le temps d'exécution du programme utilisant une table de hachage est plus faible que celui s'un programme utilisant une liste chainée. En effet, pour une liste chainée, on parcourt toute la liste. Le temps d'exécution se fait donc proportionnellement à la taille de la liste. Alors que pour la table de hachage, les éléments sont classées suivant leur clé et l'accès à une case donnée d'un tableau est constant en temps. Ainsi, la table de hachage est plus efficace en temps.

## 3 Principales difficultés rencontrées

Indiquer ici les principales difficultés rencontrées lors de la réalisation de ce projet et comment elles ont été surmontées ou contournéeS.

## 4 Informations complémentaires

Indiquer ici les informations qui pourraient aider à la compréhension du travail réalisé.

Cette partie peut être vide.

Pour le fichier evaluer\_alea\_th, afin de réaliser des tests avec différentes tailles, il fallait changer la valeur de la taille dans l'instanciation de 1000 à Borne. Ceci même dans la fonction de hacahge.

### 5 Bilan personnel

Quel bilan personnel tirez vous de ce mini-projet ?

Ce projet m'a permis d'apprendre à mieux manipuler les modules génériques et les instancier.