

4주차 교수님 미팅 / 학술지 정리 및 평가지 리서치

☰ 태그	교수님 미팅
📅 날짜	@2024년 3월 25일
☰ 주차	4주차



학술지 조사

[학술지 양식]

▼ 한국 경영 정보 학회

15페이지 기준 심사료 십만원, 게재료 20만원, 15페이지 16페이지 이상 게재료 장당 2만원 추가

https://prod-files-secure.s3.us-west-2.amazonaws.com/7d17df23-c21e-4448-b5a6-2b70d735d065/07000d40-cc7c-4b58-9255-9043eca3d988/%E1%84%83%E1%85%A2%E1%84%92%E1%85%AA%E1%84%92%E1%85%A7%E1%86%BC_%E1%84%89%E1%85%A2%E1%86%BC%E1%84%89%E1%85%A5%E1%86%BCA%E1%84%89%E1%85%A5%E1%84%87%E1%85%B5%E1%84%89%E1%85%B3_%E1%84%89%E1%85%A1%E1%84%8B%E1%85%AD%E1%86%BC.pdf

▼ 한국 IT 서비스 학회

1~10page까지 150,000원 / page추가시 page당 20,000원

(연구지원 문구 표기시 100,000원 추가)

심사료 5만원

1 원고는 '한국IT서비스학회지' 저널 투고 홈페이지를 통해 편집위원회로 제출한다. (<http://jits.kr>)

2 원고의 사용언어는 국문 또는 영문으로 한다.

3 원고는 반드시 워드프로세서로 작성하여야 하며, 한 줄 건너(Double space)타자하여 35매 이내로 한다.

4 원고는 홈페이지 온라인 논문투고 시스템으로 제출하는 것을 원칙으로 하며, 투고용 원고에는 저자 및 소속정보를 삭제해서 제출해야 한다. 심사분과 및 편집위원은 편집위원회에서 투고시 선택한 관련분야를 참고하여 임의로 배정한다.

5 요약(Abstract)은 **영문으로 200 단어 이상 작성**하며, 본문 앞에 넣고, **8개 이내로 영문 키워드(keyword)**를 넣는다.

6 최종원고 제1면에는 국문 및 영문으로 원고제목, 저자성명, 소속 및 연락처(E-mail 주소 포함)를 명기하여야 하며, 게재확정시에는 최종 원고와 저자의 사진 및300자 이내의 저자소개를 별도로 첨부하여야 한다.

7 저자성명의 기입시 제1저자를 가장 왼쪽에 위치시키고 공동저자들은 논문작성에 대한 기여도 순으로 오른쪽 방향으로 기입하며, 저자별 소속기관을 각주 형태로 명기하여야 한다.

8 학술용어는 국문으로 표기하는 것을 원칙으로 하되, 번역이 곤란한 경우에는 원어로 발음나는 대로 표기하고 용어의 이해를 위해 원어부서를 붙일 수 있다. 예) 유비쿼터스(Ubiquitous)

9 인명, 지명, 그 밖의 고유명사는 그 원어를, 숫자는 아라비아 숫자를, 단위는 미터법을 사용한다.

10 모든 표 및 그림(번호, 제목 및 설명포함)은 국문으로 작성되어야 하며, 수정 없이 사진판으로 인쇄 가능하도록 백지에 흑색 잉크로 선명하게 작성하여야 한다.

11 각주(Footnote)는 어구의 우상단에 일련번호를 붙여 아라비아 숫자로 표시하고 원고가 끝난 직후의 면부터 작성해야 한다.

12 인용된 문헌은 다음 예와 같이 본문 중에 명시하고, 그 전부는 본문 끝에 참고문헌 리스트와 일치하여야 한다.예)"... 연구이다 (Lim, 2010). 그러므로, 이것은 ... 이다(Kim et al., 1990). 그러나, 우리는 다르게 생각할 수 있다 (Park, 1993; Fornell and Larcker, 1981), ..."

13 각주(Footnote)는 어구의 우상단에 일련번호를 붙여 아라비아 숫자로 표시하고 원고가 끝난 직후의 면부터 작성해야 한다.

14 참고 문헌의 예a. 도서: 저자명(대표저자 성, initial, 공공저자 initial, 성), 도서명(이탤릭체), 출판사, 출판지, 연도.서원준, 임규건, 이대철, "멀티에이전트시스템(MAS)를 이용한 G2B 조달프로세스 혁신의 효과평가에 관한 연구 -나라장터 G2B사례", 지능정보연구, 제18권, 제2호, 2012, 157-175.Pollan, M., The Omnivore's Dilemma: A Natural History of Four Meals, New York: Penguin, 2006.Tunban, E., E. Mclean and J. Wetherbe, Information Technology for Management, Wiely, New York, 1996.b. 학술지: 저자명(도서와 같은 형식), "논문제목", 잡지명, Vol., No., 연도, 쪽번호. 순. 논문제목은 따옴표로 묶고 잡지명은 이탤릭체로 쓸 것.Porter, M.E., "Strategy and the Internet", Harvard Business Review, Vol.79, No.3, 2001, 63-78.Ham J., J.N. Lee and J. Lee, "Understanding Continuous Use of Virtual Communities: A Comparison of Technical and Social Perspectives", Journal of Information Technology Services, Vol.12, No.4, 2013.Lim, G.G., J.Y. Kang, J.K. Lee and D.C. Lee, "Architecture and performance of the rule based comparison shopping: delivery cost experience", Proceedings of the 10th International Conference on Electronic Commerce 2008, Innsbruck, Austria, 2008, 32-41.c. 온라인 학술지: 저자명(도서와 같은 형식), "논문제목", 잡지명, Vol., No., 연도, 쪽번호. DOI (Accessed 또는 Downloaded날짜).Kossinets, G. and D.J. Watts, "Origins of Homophily in an Evolving Social Network", American Journal of Sociology, Vol.115, 2005, 405-500. doi:10.1086/599247 (Downloaded February 28, 2010).d. URL: 저자명(도서와 같은 형식) 또는 기관명, "논문제목", 연도, Available at URL (Accessed 또는 Downloaded날짜).McDonald's Corporation, "McDonald's Happy Meal Toy Safety Facts", 2008. Available at http://www.mcdonalds.com/corp/about/factsheets.html (Accessed July 19. 2008).

<https://prod-files-secure.s3.us-west-2.amazonaws.com/7d17df23-c21e-4448-b5a6-2b70d735d065/bd480de0-8307-4205-8c23-8eb7bb12ff13/manual.pdf>

- ▼ 한국 정보 기술 학회
 - 심사비 5만원
 - 1~6면 15만원
 - 7면부터 3만원

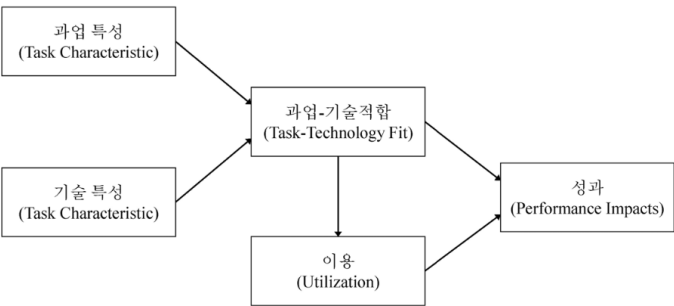
[https://prod-files-secure.s3.us-west-2.amazonaws.com/7d17df23-c21e-4448-b5a6-2b70d735d065/8c08d2d0-6284-497d-8666-65d84d901ddb/%E1%84%80%E1%85%A6%E1%84%8C%E1%85%A2%E1%84%82%E1%85%A9%E1%86%AB%E1%84%86%E1%85%AE%E1%86%AB\(%E1%84%92%E1%85%A1%E1%86%AB%E1%84%80%E1%85%B3%E1%86%AF%E1%84%82%E1%85%A9%E1%86%AB%E1%84%86%E1%85%AE%E1%86%AB\)%E1%84%8B%E1%85%A3%E1%86%BC%E1%84%89%E1%85%B5%E1%86%A8.hwp.pdf](https://prod-files-secure.s3.us-west-2.amazonaws.com/7d17df23-c21e-4448-b5a6-2b70d735d065/8c08d2d0-6284-497d-8666-65d84d901ddb/%E1%84%80%E1%85%A6%E1%84%8C%E1%85%A2%E1%84%82%E1%85%A9%E1%86%AB%E1%84%86%E1%85%AE%E1%86%AB(%E1%84%92%E1%85%A1%E1%86%AB%E1%84%80%E1%85%B3%E1%86%AF%E1%84%82%E1%85%A9%E1%86%AB%E1%84%86%E1%85%AE%E1%86%AB)%E1%84%8B%E1%85%A3%E1%86%BC%E1%84%89%E1%85%B5%E1%86%A8.hwp.pdf)

[학술지 논문 경향성]

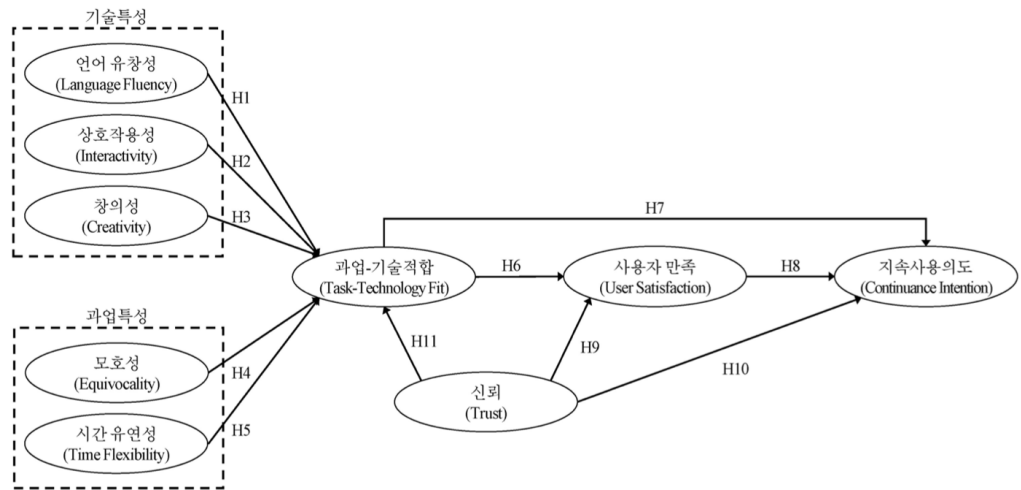
- 1. 한국 경영 정보 학회
 - 세 학회지 중에서 가장 생성형 ai 관련 논문이 많이 등록되어 있음.

[key paper]

대화형 생성AI 서비스 사용자의 지속사용의도에 관한 연구 : 과업-기술적합(TTF)과 신뢰를 중심으로



〈그림 1〉 과업-기술적합 모형



〈그림 2〉 연구 모형

〈표 2〉 연구 변수의 조작적 정의 및 설문 구성

요인	조작적 정의	문항 수	참고문헌
언어 유창성 (LF)	맥락을 이해하고 여러 언어에 능숙하여 일관적이고 일목요연하게 최적의 응답을 내는 정도	5	Fitria(2023) 한정훈(2023)
상호작용성 (IA)	기술과 자연스러운 대화를 함으로써 사람처럼 친숙하고 전문적이라고 느끼는 정도	5	Fitria(2023), OpenAI(2022) 노대원, 홍미선(2023)
창의성 (CR)	기술의 결과물이 기발하고 다양한 정도	5	노대원(2023), 양은영(2023) 장성민(2023)
모호성 (EV)	과업에 대한 여러 의견이나 해석이 존재하여 모호한 정도	4	Daft and Lengel(1986) Dennis and Kinney(1998) Goodhue and Thompson(1995) 이승엽, 이상우(2016)
시간 유연성 (TF)	과업에 필요한 시간을 제약없이 조율 및 운용 가능한 정도	4	Zheng(2007) 황순옥, 한상일(2013)
과업-기술 적합 (TTF)	개인의 과업과 기술이 적합하고 조화로운 정도	7	Goodhue and Thompson(1995) 김민수 등(2008) 변희균, 조현양(2014)
신뢰 (TR)	과업 수행을 위해 제공되는 정보에 대해 믿을만한 정도	5	Hsiao and Chen(2022) 김상수, 김미리(2019) 박수아, 최세정(2018)
사용자만족 (SA)	제품이나 서비스 사용을 통해 사용자가 달성하고자 하는 목표에 대해 기대가 충족되는 정도 또는 긍정적인 감정	5	Oliver(1981), 박수아, 최세정(2018), 오재신(2015)
지속사용의도 (CI)	제품이나 서비스를 지속적으로 사용하려는 의지의 정도	5	Bhattacharjee(2001) 박수아, 최세정(2018) 이원인, 김철중(2021)

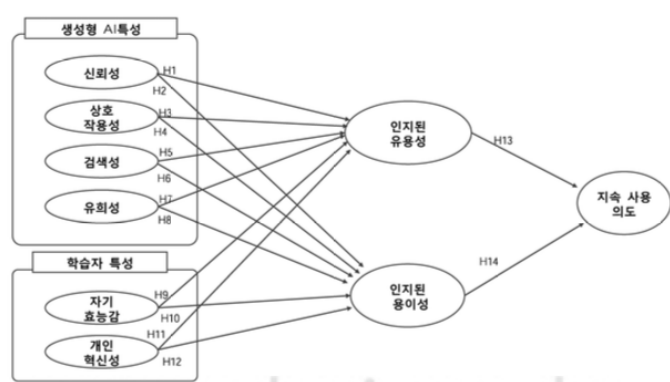
- 직접 설문 구성, 200명 정도의 표본

2. 한국 IT 서비스 학회

[key paper]

참여형 학습에서 생성형 AI 지속 사용 의도에 대한 실증적 연구: ChatGPT 사례 중심으로

ChatGPT 기술의 사용 의도에 미치는 요인 검증을 위해 TAM과 정보시스템 성공모형(IS)을 기반으로 하여 요인들을 추출



[그림 2] 연구 모형

〈표 1〉 변수의 조작적 정의 및 측정 항목

구분	연구 변수	정의 및 측정 항목	연구 변수	정의 및 측정 항목
독립 변수	신뢰성	· 서비스의 응답이 일관성이 있었다. · 사용자의 요구에 맞추어 정확한 답변을 제공하였다. · 제공된 정보 지식의 출처가 명확하였다. · 응답이 정확하고 신뢰할 만한 내용이었다.	유희성	· 대화하며 새로운 정보나 지식을 얻는 것이 즐거웠다. · 대화가 시간을 재미있게 보낼 수 있었다. · 제공받은 답변이 흥미로웠다. · 서비스가 호기심을 자극하였다.
	상호 작용성	· 사용자의 의도에 맞게 진행되었다. · 사용자의 편의성을 높였다. · 사용자에게 실질적인 가치를 제공하였다. · 응답이 사용자와의 상호작용을 보다 흥미롭고 유익하게 만들었다.	자기 효능감	· 자신의 학습 능력에 대한 자신감이 높아졌다. · 대화를 통해 자신의 지식과 이해력이 향상되었다. · 대화에서 자신의 문제 해결 능력이 향상되었다. · 어려운 개념을 이해하는 데 자신감이 생겼다.
	검색성	· 필요한 정보를 찾을 수 있었다. · 검색 기능이 빨랐다. · 검색 기능이 다양한 소스와 자료를 참고하여 종합적인 결과를 제공하였다. · 사용자의 필요에 맞게 특화되어 있었다.	개인 혁신성	· 기존 아이디어 발전시킬 수 있었다. · 새로운 아이디어 도출할 수 있었다. · 자신의 창의성을 향상시킬 수 있었다. · 목표에 맞는 혁신적인 해결책을 찾을 수 있었다.
	매개 변수 유용성	· 요청에 대해 나에게 유용하였다. · 특정 주제나 분야에 대해 이해할 수 있었다. · 응답이 문제 해결이나 결정에 도움이 되었다. · 새로운 관점이나 아이디어를 얻을 수 있었다.	인지된 용이성	· 사용방법을 빠르게 배울 수 있다. · 다른 사람에게 사용방법을 쉽게 설명할 수 있다. · 필요한 정보를 쉽게 찾을 수 있다. · 원하는 답변을 쉽게 얻을 수 있다.
	종속 변수 지속 사용 의도	· 앞으로도 생성형AI(챗GPT)를 계속 사용할 것이다. · 앞으로도 더 다양한생성형AI(챗GPT) 서비스를 이용할 것이다. · 필요한 정보를 검색할 때 우선적으로 이용할 것이다. · 다른 사람에게 생성형AI(챗GPT)를 추천할 의향이 있다.		

353부 회수

3. 한국정보기술학회

Ai/ 딥러닝 등을 이용한 ‘기술’에 초점이 맞춰져 있음 → 우리 논문이랑 경향성이 조금 다른 것 같다.

[학술대회 기간]

1. 한국 경영 정보 학회

주제:	지속 가능한 미래를 위한 디지털 기술의 통합과 혁신
일시:	2024년 5월 30일(목) ~6월 1일(토)
장소:	연세대학교 신촌캠퍼스 대우관

논문 초록 (발표신청) 제출 마감튜토리얼 / 패널 제안서 제출 마감	2024년 04월 15(월)
논문 전문 또는 발표자료(ppt) 제출 마감튜토리얼 / 패널 제출 마감	2024년 04월 29(월)

2. 한국 IT 서비스 학회

주제:	인공지능(AI) 경제 시대, IT 서비스 분야의 전략적 기회와 도전과제
일시:	2024/05/30 09:00~18:00
장소:	한국과학기술회관 국제회의장

논문 초록 (발표신청) 제출 마감튜토리얼 / 패널 제안서 제출 마감	2024년 4월 5일(금)
논문 전문 또는 발표자료(ppt) 제출 마감튜토리얼 / 패널 제출 마감	2024년 5월 10일(금)
참가사전등록	2024/05/10 ~ 2024/05/24

3. 한국 정보 기술 학회

하계종합학술대회 및 대학생논문경진대회

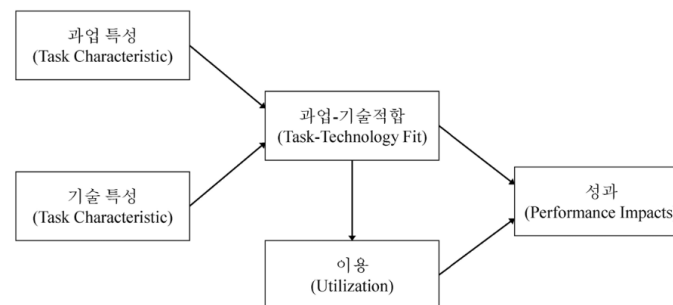
주제:	: AI로 바라보는 세상과 지속 가능한 정보통합 ICT 기술 및 캡스톤 디자인
일시:	날짜: 2024년 5월 23일(목) ~ 5월 25일(토) 논문발표: 2024년 5월 23일(목) ~ 5월 24일(금)
장소:	메종 글래드 제주

논문 초록 (발표신청) 제출 마감튜토리얼 / 패널 제안서 제출 마감	
논문 전문 또는 발표자료(ppt) 제출	~ 2024년 4월 29일(월)
참가사전등록	~5월 10일까지

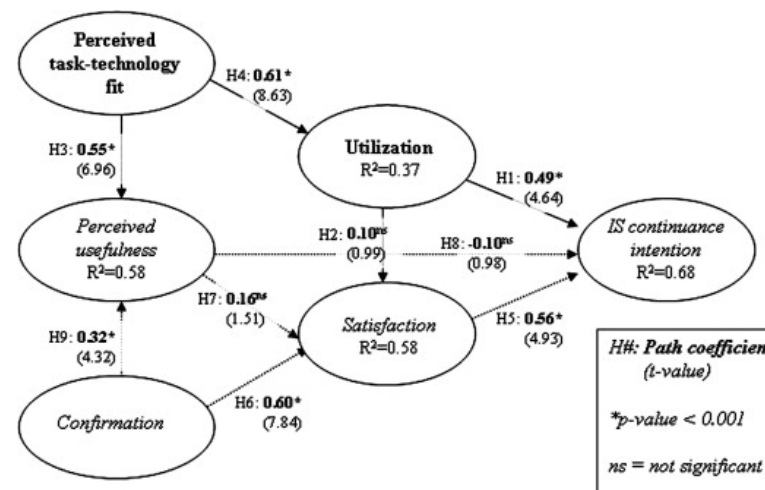
[SUS 사용 관련]

1. Usability Analysis of Text Generation by ChatGPT OpenAI Using System Usability Scale Method (2023)
2. Usability Evaluation on Educational Chatbot using the System Usability Scale (SUS) (2022)
3. Assessing the Usability of ChatGPT for Formal English Language Learning (2023) SUS + USE(usefulness, satisfaction and ease of use)

[TTF 와 지속 사용 의도]



〈그림 1〉 과업-기술적합 모형



1. 대화형 생성AI 서비스 사용자의 지속사용의도에 관한 연구 : 과업-기술적합(TTF)과 신뢰를 중심으로
<https://www.earticle.net/Article/A443451>
2. 학교도서관 사서의 SNS활용과 업무성과의 영향요인 연구
<https://accesson.kr/kslis/assets/pdf/9293/journal-48-4-71.pdf>
3. 모바일오피스의 과업·기술 적합모델과 조직특성과 직무성과에 미치는 영향에 관한 연구
<https://www.kais99.org/jkais/journal/v14n2/20/472i/472i.pdf>
4. The role of task-technology fit as users' motivation to continue information system use
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0747563209000326>
5. Task-Technology Fit and Technology Acceptance Models Applicability to e-Tourism

https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/37173404/N2_V1_JEDMITFM_-P01_-Usoro_-Task_Technology_Fit-libre.pdf?1427824481=&response-content-disposition=inline;+filename=Task_Technology_Fit_and_Technology_Accep.pdf&Expires=1711275474&Signature=HG6KzZYxo9R0nQBszv0uSxvv5mbqTOQH47dVGkctjyLU9ornCAMGofu4qGCKCZ214r5IIJcPxxZjapLgxo5Plz97hPJJC0V74pvzTxEaqTJQGSJb0kPGUdfBKuqTz-fkgj9cV1Tv27z9pzRpB4n0TwSKBOgXe7dEHPSY7715GCrgoHbvGZ-cQ~vQpv3g10sK5qKC3EeAlvBBwWJWrekW3Fgqx52GUJDj1UnDIZoK3Xm82JSEjGredWse-0kMI0EI4hn1pIV1mqw8dEWRC3jroWC0QR5JCvRS3DFnEE0r49ZesjIKklrAEe8SFGi642BVRxKOBbaOtMYqcTok1X-w_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA

[그 외의 평가지]

1. Development of an Assessment Scale for Measurement of Usability and User Experience Characteristics of Bing Chat Conversational AI
 - a. The summarized percentages of positive responses "4—I agree" and "5—I totally agree" (N = 126 for all assessment scales; the percentages were rounded to the nearest whole number)

Assessment scales (with the percentage of positive responses to individual items)
The responses to the items of the assessment scales were on a 1-5 Likert-type scale ("1-I totally disagree" to "5-I totally agree").
The percentage in the brackets next to each item represents the sum of positive responses "4-I agree" and "5-I totally agree" (N = 126 for all assessment scales; the percentages were rounded to the nearest whole number).
The original items were in the Croatian language and their translation into English was performed by a bilingual researcher.

Perceived Usefulness

1. Bing Chat is useful for my needs (71%).
2. By using Bing Chat, I can do whatever I want (60%).
3. Bing Chat can be used for many different things (87%).
4. I will easily find new ways of using Bing Chat (79%).
5. I have determined that I can make good use of Bing Chat (86%).

General Usability

1. Bing Chat is not too complex for everyday use (88%).
2. The diverse functionalities of Bing Chat are well integrated (78%).
3. I did not notice an inconsistency in the operation of Bing Chat (53%).
4. I am successful at making Bing Chat do what I want (76%).
5. Bing Chat responds to my queries/commands as I expect it to (69%).

Learnability

1. One can quickly learn the basics of working with the Bing Chat tool (94%).
2. Using Bing Chat does not require technical foreknowledge (84%).
3. It is easy to learn to use Bing Chat as an aid to studying (91%).
4. I can easily comprehend how to make Bing Chat do what I want (89%).
5. I remember well what I learned to do with Bing Chat (68%).

System Reliability

1. There were no unexpected interruptions in the operation of Bing Chat during its use (72%).
2. Bing Chat worked fast enough and reliably (81%).
3. There was no loss of data obtained from Bing Chat (75%).
4. The user interface of the Bing Chat tool worked flawlessly (79%).

Visual Design and Navigation

1. The way Bing Chat displays the discussion and its responses is visually attractive and engaging (85%).
2. Functionalities on the Bing Chat interface are well organized and easily accessible, e.g., search, chat, and settings (82%).
3. The choice of text and background color, as well as the size and positioning of content on the interface, is aesthetically pleasing (78%).
4. The use of the interface with Bing Chat is logical and intuitive (easily understandable) (89%).
5. Greetings and other directional messages by Bing Chat that are not part of the conversation are clear and helpful (80%).
6. The textual content of the interface ("Ask me anything", "New topic", "Recent activity" and "Bing Chat is here to help") is clear and easy to understand (85%).

Information Quality

1. The use of the Bing Chat service enabled the collection of accurate information (78%).
2. Verification of information obtained from Bing Chat shows that one can have confidence in its correctness (73%).
3. The information provided by the Bing Chat service is useful and satisfactory for my needs (86%).
4. The information obtained by the Bing Chat service was as a rule sufficient for me concerning the reasons for its use (74%).
5. The data provided by the Bing Chat service were clear and easy to understand (94%).
6. The information provided by the Bing Chat service was up-to-date, i.e., not obsolete (80%).

Information Display

1. The data obtained by the Bing Chat service are in a suitable and easy-to-use format for further processing (85%).
2. The way information is displayed in Bing Chat's responses is clear and well structured (82%).

3. I was able to easily share the information from Bing Chat with others (deliver it to other people) (44%).
4. It was easy for me to connect the information provided in different responses during a long conversation (44%).
5. The information provided in a conversation with Bing Chat can also be obtained after a few days (44%).
6. Bing Chat displays the requested information quickly and without much waiting on my part (44%).
7. By using the Bing Chat service, I obtain the requested information without asking many questions (44%).

Cognitive Involvement

1. When using Bing Chat, I can retain attention and interest in this activity longer than when I use other services (44%).
2. When I use the Bing Chat application, I feel as if I am immersed in the communication process (44%).
3. Time seems to pass quickly while I am using Bing Chat (44%).
4. During the use of Bing Chat, my attention and focus will be difficult to reduce by other potentially distracting things and external distractors (47%).
5. Using the Bing Chat service to search for information is interesting and fun for me (68%).
6. I feel like I control what happens while working with Bing Chat because I use it as I want and get what I want (71%).
7. While working with Bing Chat, I can forget about other things that are not related to my interaction with that service (50%).

Design Appeal

1. The visual design of the Bing Chat application is impressive and very attractive (67%).
2. The visible representations of the content of the computer screen during Bing Chat use are attractive (67%).
3. The technical aspects of interaction and ways of working with Bing Chat are very interesting (67%).
4. I am very interested in the practical and technical capabilities of Bing Chat which are still being improved (67%).
5. The use of Bing Chat encourages me to innovate more and be even more creative (56%).
6. I feel satisfied and fulfilled during and after using the Bing Chat service (54%).

Trust

1. I believe that the Bing Chat service is designed with the goal of helping the widest possible range of people (44%).
2. I believe that using the Bing Chat service will bring much more benefits than potential harm (44%).
3. I have the same trust in the Bing Chat service as I do in other Internet services, such as Google (44%).
4. The more I used Bing Chat, the more I felt that I could rely on this tool if I needed it (44%).
5. I am sure Bing Chat will work just as well in the future as it did when I needed it earlier (44%).
6. I believe I can rely more on Bing Chat than on most other sources of information, knowledge, and services (44%).

Personification

1. My conversations with Bing Chat resembled an exchange of online text messages with an information provider (44%).
2. At some points during my discussions with Bing Chat, it seemed to me like Bing Chat had "feelings" (44%).
3. In some interactions with Bing Chat, I thought something along the lines of "What if this service was a person?" (44%).
4. It happened to me that I was having a conversation with Bing Chat without thinking it was a computer (44%).
5. Some restrictions set on the format/shape of discussion in Bing Chat make it seem less human (44%).
6. It would suit me if Bing Chat and similar services, e.g., GPT, could react as much as possible like a person (44%).

Risk Perception

1. I am sure that my privacy is not under any threat by my use of the Bing Chat service (40%).
2. I do not feel uneasy about using the Bing Chat (or GPT) service that is based on artificial intelligence (40%).
3. I believe that the security of my computer and the data on it are not compromised when I use Bing Chat (40%).
4. I generally felt relaxed and safe when using Bing Chat (67%).
5. I am sure that there is no danger or potential threat to Bing Chat users (56%).
6. The privacy and security of Bing Chat users are not lower than, for example, those of users of social networks and similar services (70%).

Intention to Use

1. I plan to use Bing Chat or similar services (e.g., GPT) whenever I get the chance (78%).
2. The decision to use Bing Chat or GPT for a particular reason is in my case accompanied by positive feelings (75%).
3. I hope that in the future I will be able to use Bing Chat, GPT, and similar services as much as possible (79%).

4. I expect that I will need to use Bing Chat and similar services such as GPT for a long time.
5. I believe that I will complete my future jobs and tasks faster and better if I use Bing Chat.
6. I will certainly find reasons and will not miss the opportunity to use Bing Chat, GPT, or similar services.



코드 정리 및 웹서비스 사용 설명서

📌 데이터: 엑셀(xlsx)

📌 엑셀 데이터 요구사항:

- 파일 내에 raw data 가 정리된 sheet가 마지막 sheet로 존재
- raw data sheet의 첫 행에 컬럼명 입력
- raw data는 결측치(빈칸)가 없도록 처리
- raw data의 필수 컬럼명
'일', '매체', '광고유형', '광고상품', 'Campaign', '노출', '클릭', '광고비(콘솔)',
'광고비(VAT별도)', '유입수', '방문자수', '신규방문', '예금_상담후결제', '예금_즉시결제',
'대출', '심사수', '승인수', '접수수', '예금+대출'

📌 사이트 유의사항:

- 오류 발생시 사이트를 새로고침 해본다.
- 달성률 데이터에는 음수를 입력하지 않는다.