

**Hannah ETCHEVERS**  
**Psychomotricienne**  
Diplômée du Ministère de la Santé

Cabinet de Psychomotricité  
3 rue de la Fauvette  
51200 EPERNAY  
☎ : 03.26.55.02.70  
[hecdp@orange.fr](mailto:hecdp@orange.fr)

A Epernay, le 22 novembre 2015

**Docteur LITOUX**  
Médecin Traitant

**CMS Epernay**

Psychologue de l'Education  
Nationale

**Madame DUPONT**  
Orthophoniste

- Copie à :  
**Mme, Mr Lemaire**

## COMPTE RENDU DU BILAN PSYCHOMOTEUR DE L'ENFANT :

**David LEMAIRE**

Né le 12 août 2007 - 8 ans 3 mois

**Motif de consultation :** David est adressé pour des difficultés marquées en écriture dans le cadre de difficultés en langage oral et en langage écrit.

**Dates du bilan :** Le 19 novembre 2015

**Classe :** CE1 à l'école de Verneuil. Maintien en CP.

### ANAMNÈSE

- **Naissance :** Grossesse et naissance sans particularité.
- **Fratrie :** Deux petites sœurs de 6 et 1 an.
- **Acquisition de la marche autonome :** 12 mois.
- **Acquisition du langage :** Les premiers mots ont été dits dans les temps mais il a mis beaucoup plus de temps pour faire des phrases.
- **Acquisitions psychomotrices :** Il a su faire du vélo plutôt facilement, la nage est plus complexe, les activités de motricité fine ont été compliquées tout comme les premières étapes de graphisme. Il aime beaucoup les puzzles.
- **Autonomie quotidienne :** L'habillage a été long et fastidieux : il peut encore mettre des affaires à l'envers. Il est décrit comme dans la lune. Lors du repas, il a du mal à couper sa viande mais la déchire. Se servir un verre d'eau est difficile. Il se lave seul.
- **Scolarité :** En maternelle, on signale de suite les difficultés de langage. Il commence l'orthophonie en GSM. L'entrée dans la lecture en CP a été compliquée et écrire en cursives a été difficile depuis le début. Il a bénéficié d'un maintien en CP, celui-ci a été utile car aujourd'hui il rattrape son retard d'après sa maman.
- **Suivi :** Il est suivi en orthophonie par Madame DUPONT. La reprise du suivi se fera en janvier 2016.

### DONNÉES ACTUELLES

- **Santé :** RAS.
- **Appétit :** Aucun souci d'alimentation.
- **Sommeil :** Des difficultés d'endormissement.
- **Vision :** Vérifiée, RAS.
- **Audition :** Suivi régulier.
- **Activité extrascolaire :** Il fait du judo depuis cette année, il a essayé les sports collectifs avant (ces sports ne lui conviennent pas).

- **A la maison**, les devoirs se passent beaucoup mieux que l'année dernière. Il est plus motivé. Les dictées sont toujours difficiles. La maman décrit des difficultés à rester en place.
- **A l'école**, le comportement est bon. Il peut lire mais cela manque de fluidité. Il est plutôt bon en calculs.
- **Socialisation** : L'intégration est bonne. Il est néanmoins immature et sujet à des moqueries à cause de cela.
- **Estime de soi** : Il manque de confiance.

## BILAN PSYCHOMOTEUR

### Traitements visuo-spatiaux :

- **Reversal TEST** : David commet 6 erreurs, ce qui correspond à un niveau 7 ans et demi/8 ans. Cette perception est légèrement fragile. Le nombre d'erreurs augmente avec l'avancée de l'épreuve : les capacités attentionnelles doivent jouer sur ses performances.
- **Epreuves des flèches - NEPSY II** : NS =10, soit un niveau attendu à son âge. Il n'y a pas de difficultés à percevoir angles et orientations.
- **Praxies constructives sans planification graphique :**  
**Cubes - NEPSY II** : NS = 12 soit un niveau attendu à son âge. Les capacités sont dans la moyenne. La manipulation peut être délicate.
- **Praxies constructives avec planification graphique :**  
**Copie de la figure de Rey** : Il obtient 28 points soit un score de - 1,8 DS, ce qui correspond à des scores faibles pour son âge. La méthode manque d'organisation : il essaie de dessiner le contour global. La perception est délicate, le repérage est complexe. La figure manque de précision et de ressemblance. Les difficultés cliniques sont évidentes.  
**Rappel de la figure** : Il obtient 15 points soit -0,9 DS. Il y a des détails et il fonctionne de nouveau par contour global. L'inattention est flagrante sur cette épreuve : il se mettra à dessiner tout autre chose pendant l'épreuve.

On note donc, que sur le plan visuo-spatial, les résultats sont dans la moyenne. Les praxies constructives sont plus complexes lorsque la planification graphique est impliquée, les stratégies d'organisation doivent être travaillées.

### Ecriture :

- **Posture et préhension** : La prise est tripodique de la main droite avec pouce sur index. La main gauche tient la feuille. Les mouvements digitaux sont inexistants.
- **Contrôle graphique - NEPSY II:**  
**NS = 6, soit un niveau limite par rapport à ce qui est attendu à l'épreuve de précision visuo-motrice de la NEPSY II.** Le nombre de dépassements est trop élevé, la vitesse reste correcte. Le mouvement est induit par l'épaule. L'inattention est très importante sur cette épreuve.
- **Test d'écriture - BHK :**  
**Score total - score de dégradation - pathologique > + 2 DS : (26 points soit +1,6 DS/CE1)**  
**Vitesse de copie : 97 caractères en 5 min (- 0,5 DS/CE1).** Cette vitesse est dans la norme.

Ces résultats montrent que l'écriture de David est de qualité limite sur les cinq minutes de l'épreuve. Je note la présence de liens interrompus, de lignes non planes, de changements brusques d'orientation à l'intérieur d'une lettre. Les mêmes lettres peuvent avoir des tailles différentes. Le critère forme et constance des lettres semble être altéré.

Je note une opposition massive lors de cette épreuve : David refusera d'abord d'écrire, n'écoute pas les consignes, il s'arrête volontairement au cours de l'exercice malgré mes remarques.

La formation des lettres est incorrecte et à reprendre, le modèle interne de la lettre n'est pas encore maîtrisé à chaque fois, le repérage dans le texte est difficile : les difficultés cliniques sont importantes et des séances sont tout à fait indiquées pour travailler ces critères.

**En conclusion sur l'écriture, David présente un graphisme faible et des difficultés en écriture.**

### Coordinations et praxies :

- **Imitation de postions de mains - NEPSY II : NS = 2, ce qui est inférieur au niveau attendu à son âge. La mobilisation digitale est mauvaise. Les capacités sont en décalage.**
- **Batterie d'Evaluation du Mouvement chez l'Enfant - M-ABC : Score de dégradation (pathologique > + 2 DS)**  
Note Totale de Dégradation obtenue par David : 11 points soit +1,1 DS  
Dextérité manuelle : 3,5 points (>15<sup>ème</sup> centile)  
Maîtrise de balles : 7,5 points (<5<sup>ème</sup> centile)  
Equilibre statique et dynamique : 0 point (>15<sup>ème</sup> centile)

Les coordinations globales sont dans la norme.

La dextérité manuelle est correcte. L'accélération peut néanmoins être délicate et je vois apparaître une dysmétrie avec la vitesse.

La maîtrise de balles est altérée. Maîtriser des lancers de balles et des réceptions de balles est compliqué. Faire rebondir une balle est quasiment impossible.

L'équilibre est préservé que ce soit en situation statique ou dynamique.

**Au total, le domaine des coordinations est dans la norme. La maîtrise de balles et les praxies réflexives sont néanmoins déficitaires.**

### Attention :

- **Test d'attention soutenue visuelle - Double Barrage de Zazzo - T2B : (pathologique <-2 ESIQ)**

	Ecart Semi-Inter-Quartiles		Ecart Semi-Inter-Quartiles
V1 (vitesse au barrage d'1 signe)	<b>+2,8</b>	V2 (vitesse au barrage de 2 signes)	<b>Non administré</b>
In1 (inexactitude au barrage d'1 signe) Score de dégradation (pathologique >+2)	<b>-0,1</b>	In2 (inexactitude au barrage de 2 signes) Score de dégradation (pathologique >+2)	<b>Non administré</b>

**Lors du 1<sup>er</sup> barrage (1 seul signe), l'exploration est correcte. Il est calme et silencieux. Il souffle au bout de deux minutes, commence à faire des bruits de bouche. Il se perd dans les lignes et utilise son doigt pour se repérer. La vitesse est très élevée, il se précipite. Le score d'erreurs est correct.**

*DS (Déviation Standard), un résultat est considéré comme pathologique ou encore déviant par rapport à l'âge au-delà de - 2DS et + 2 DS pour les scores de dégradation .*

Hannah ETCHEVERS  
*Psychomotricienne*  
Diplômée du Ministère de la Santé

Cabinet de Psychomotricité  
3 rue de la Fauvette  
51200 EPERNAY  
☎ : 03.26.55.02.70  
[hecdp@orange.fr](mailto:hecdp@orange.fr)

A Epernay, le 22 novembre 2015

## COMPTE RENDU DU BILAN PSYCHOMOTEUR DE L'ENFANT :

**David LEMAIRE**

Né le 12 août 2007 - 8 ans 3 mois

### Observations cliniques - comportement de l'enfant au cours du bilan :

David est un garçon dont le comportement est correct lors du bilan. Sa mobilisation attentionnelle n'est néanmoins pas satisfaisante pour son âge. Il est sensible aux stimuli extérieurs, pose beaucoup de questions sans écouter les réponses, bougera beaucoup à la fin du bilan. Ecouter une consigne jusqu'au bout peut être compliqué. L'immaturation décrite par l'entourage a été retrouvée lors de ce bilan.

### CONCLUSION :

Le bilan psychomoteur permet de mettre en évidence :

- Le domaine des praxies constructives avec planification graphique se situe dans une zone limite.
- **Des capacités visuo-spatiales dans la norme malgré une faiblesse en perception d'orientations de formes.**
- Un graphisme faible et des critères déviants en écriture nécessitant une rééducation de l'écriture.
- Les coordinations dynamiques générales sont **correctes malgré des difficultés importantes en maîtrise de balles et dans les praxies réflexives**

**AU TOTAL**, le bilan psychomoteur révèle l'hétérogénéité des capacités de David.

Le traitement visuo-spatial est globalement bon, la perception d'orientations de formes est légèrement immature. Les praxies constructives sont préservées en 3 dimensions mais des difficultés apparaissent lorsque la planification graphique est impliquée.

Le contrôle graphique est délicat. L'écriture est à travailler en reprenant la formation des lettres et les critères déviants du BHK.

Le domaine des coordinations est dans la moyenne. Une difficulté marquée en maîtrise de balles et dans les praxies réflexives est retrouvée.

Un avis orthoptique a été conseillé à la famille.

Une prise en charge en psychomotricité est indiquée afin de travailler les coordinations lui posant problème au quotidien, la formation des lettres en écriture et la qualité d'écriture. Un travail visuo-constructif pourra lui être proposé après avis orthoptique. Enfin, un travail sur la maîtrise de l'impulsivité et sur le maintien de l'attention soutenue est à envisager en séances de psychomotricité.

Je me tiens à la disposition de son enseignant(e) et de toute personne désirant échanger à son sujet.

Hannah ETCHEVERS  
Psychomotricienne D.E.



Ce document est confidentiel, vous engagez votre responsabilité en le confiant à une tierce personne.