

Informe de la evaluación por pares de la Tarea 3: Elaboración de Figuras y Tablas para el informe

Este documento contiene un resumen de las evaluaciones por pares recibidas para el informe **FMP109.pdf**. Se basa en un total de 8 evaluaciones para este informe de un total de 155 evaluaciones totales recibidas para los 21 informes.

Fig. 1. Representación Curvas ETR_Luz. (3 puntos)

Puntuaciones: 0= no se incluye este apartado, 1==Muy deficiente, 3==Suficiente, 5==Excelente

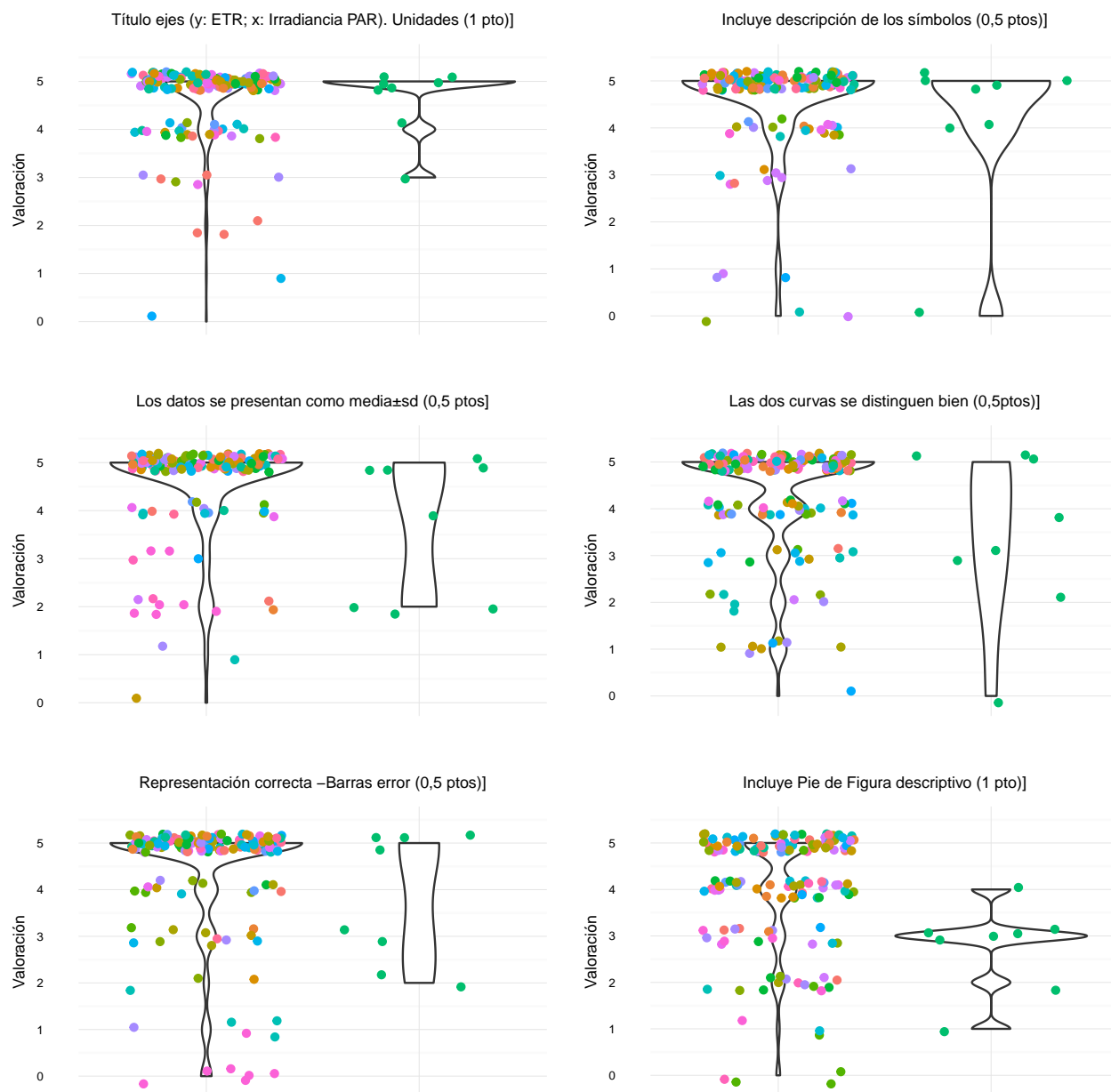


Tabla 1. Parámetros de ajustes de las Curvas ETR-Luz (3 pts)

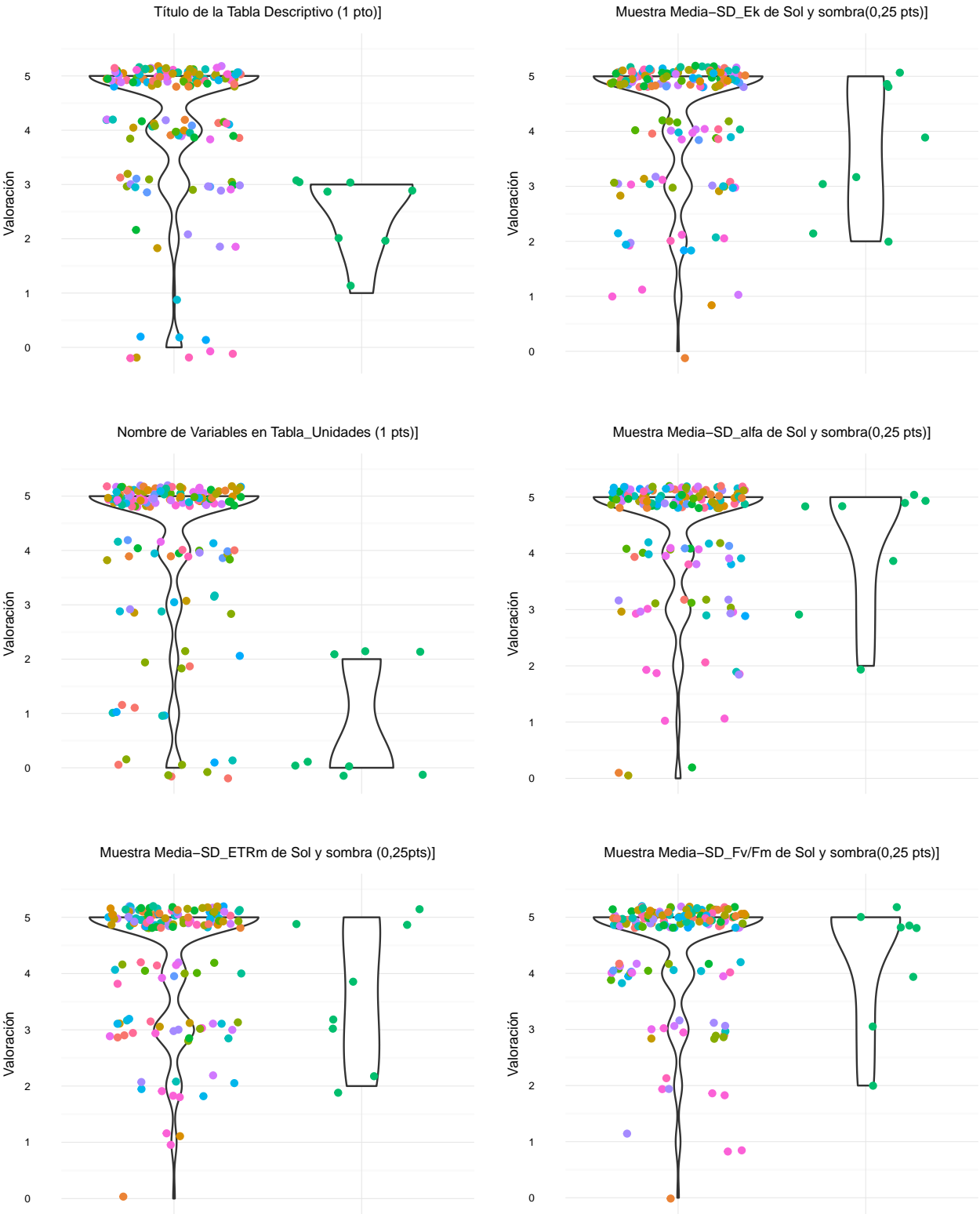
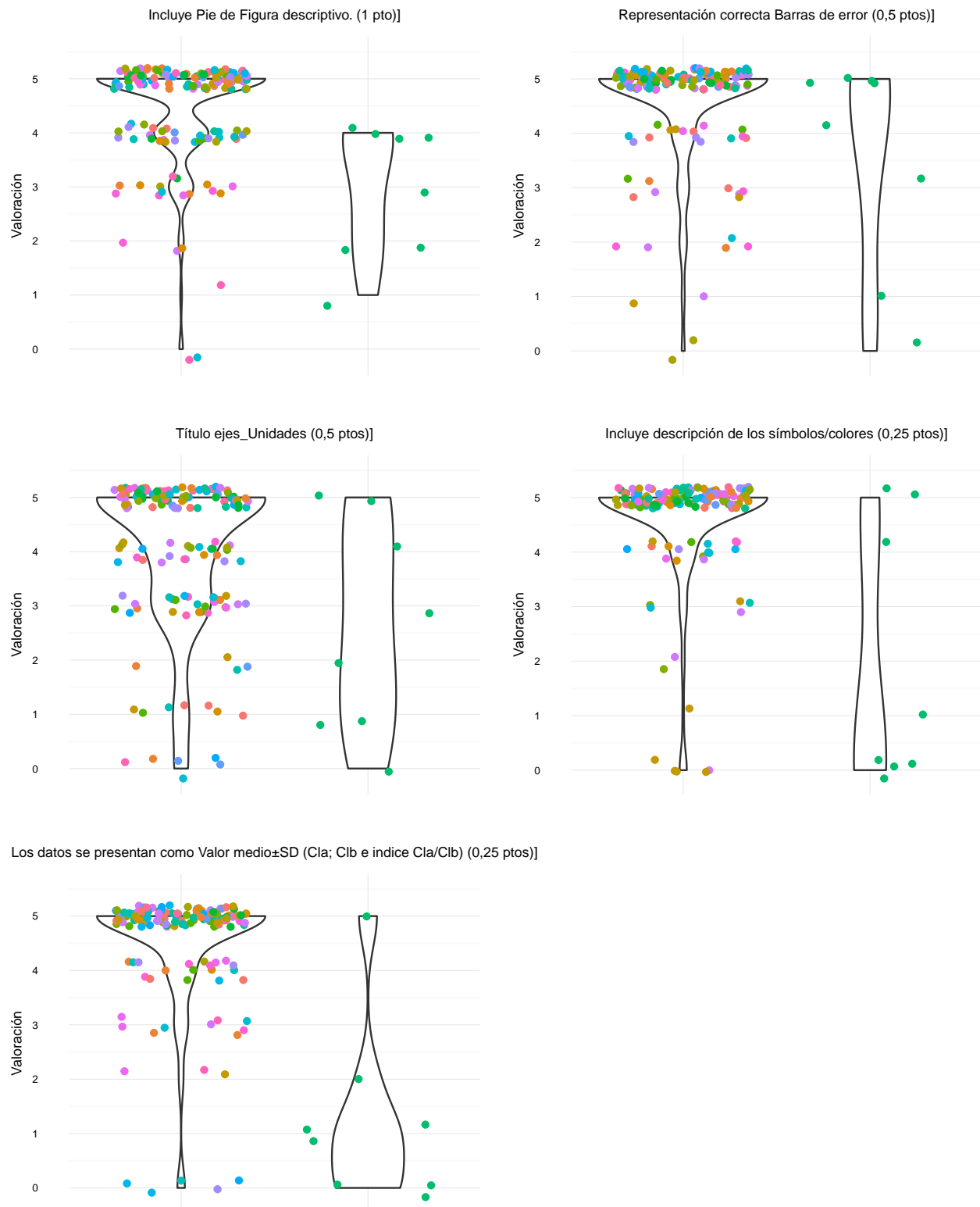


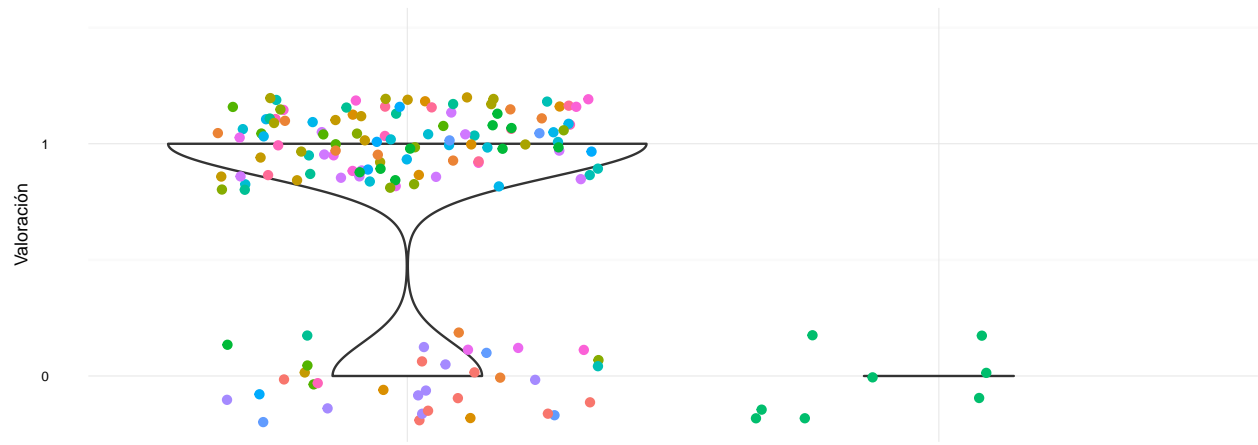
Figura 2. Contenido pigmentario (3 ptos)



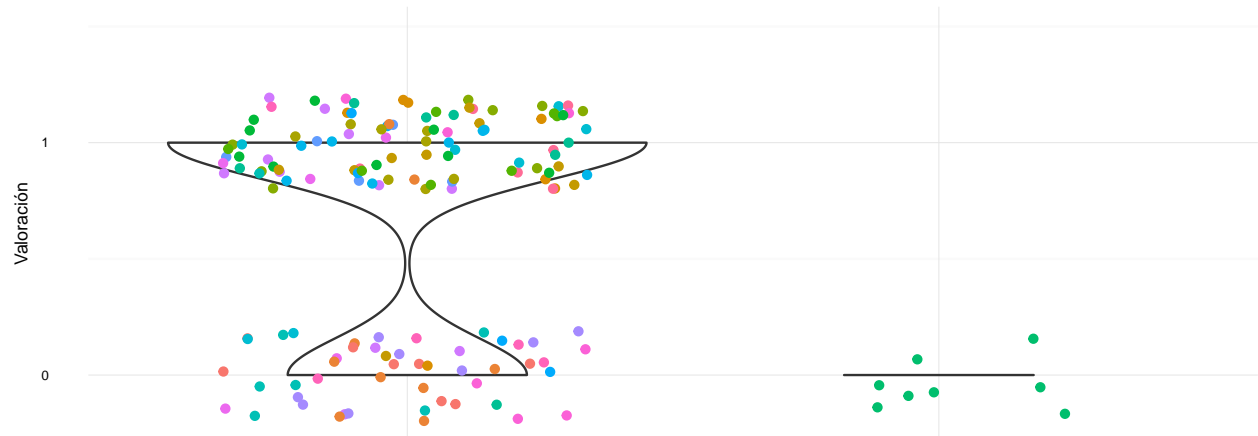
Análisis estadístico_Tabla 1 (1 0,5 puntos)

En la valoración, 0 significaba ausencia y 1 presencia del ítem evaluado.

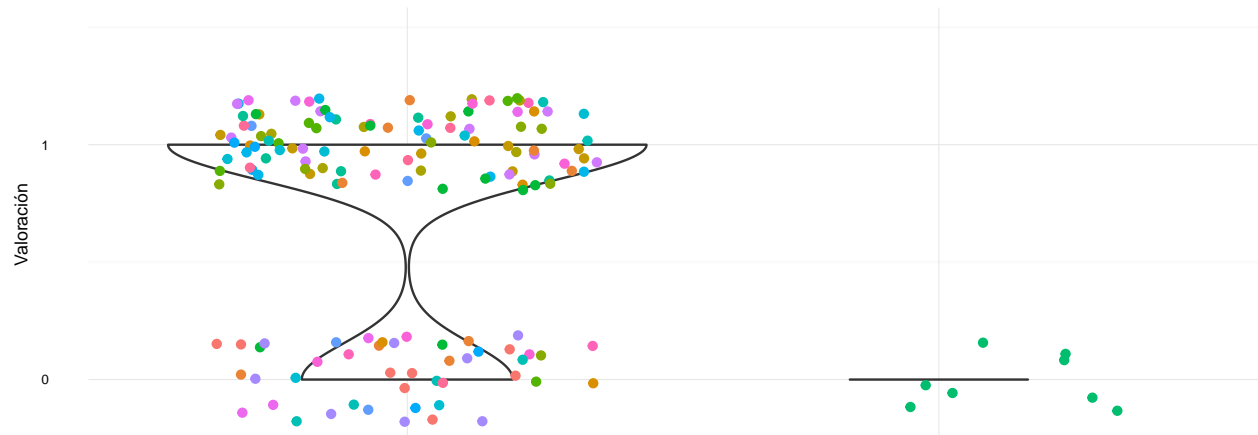
En el título de la tabla indica si se ha realizado análisis estadístico. (0,15 pts)]



Incluye los resultados de la comparación de valores medios para cada variable. Símbolo para diferencias significativas (0,15 pts)]



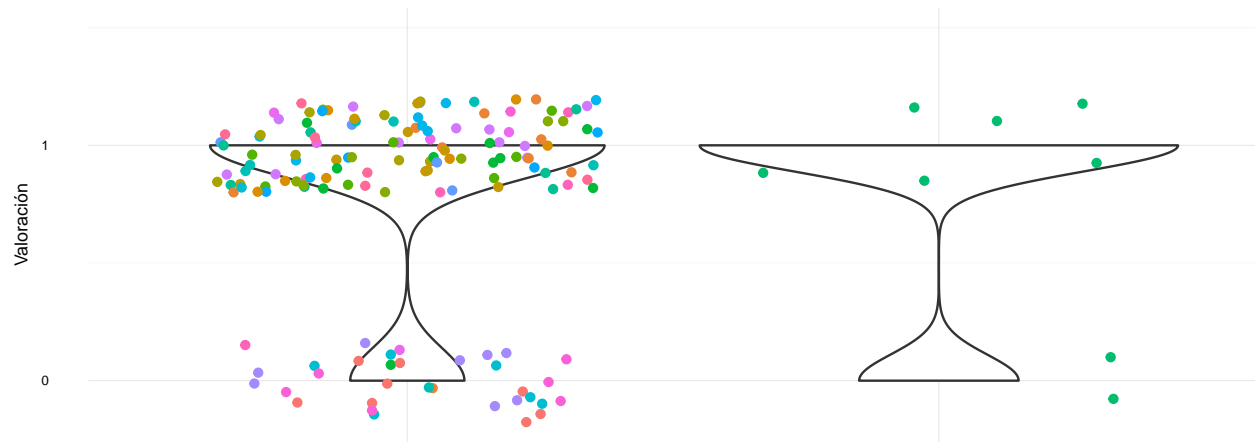
Es fácil comprender el resultado del análisis estadístico (0,2 pts)]



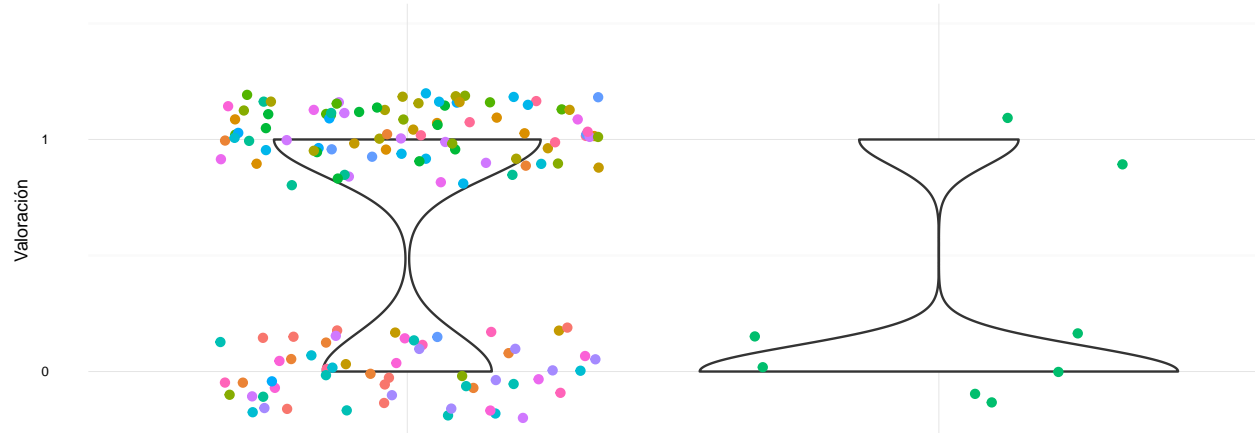
Análisis estadístico_Figura 2 (0,5 ptos)

En la valoración, 0 significaba ausencia y 1 presencia del ítem evaluado.

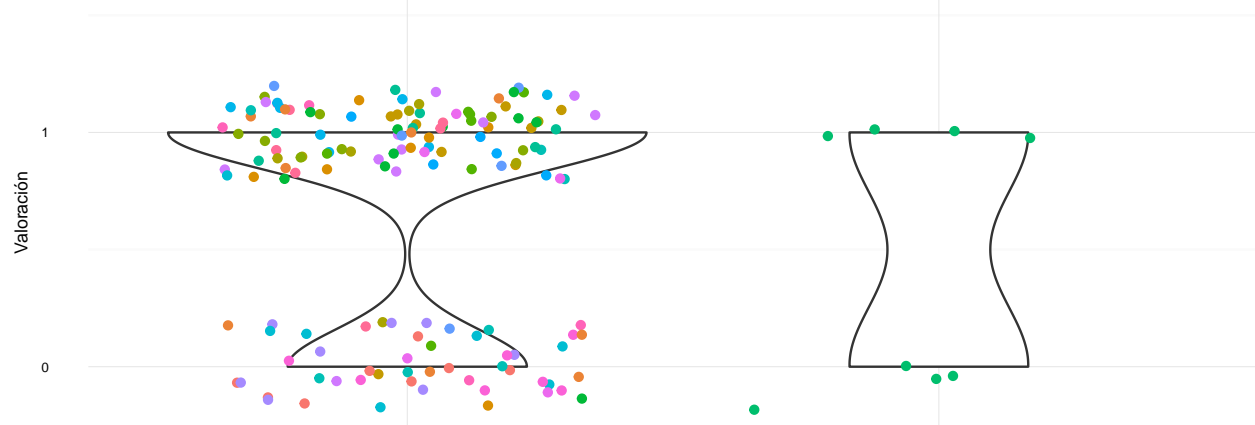
En el pie de figura indica si se ha realizado análisis estadístico. (0,15 ptos)]



Incluye los resultados de la comparación de valores medios para cada variable. Símbolo para diferencias significativas (0,15 ptos)]



Es fácil comprender el resultado del análisis estadístico (0,2 ptos)]



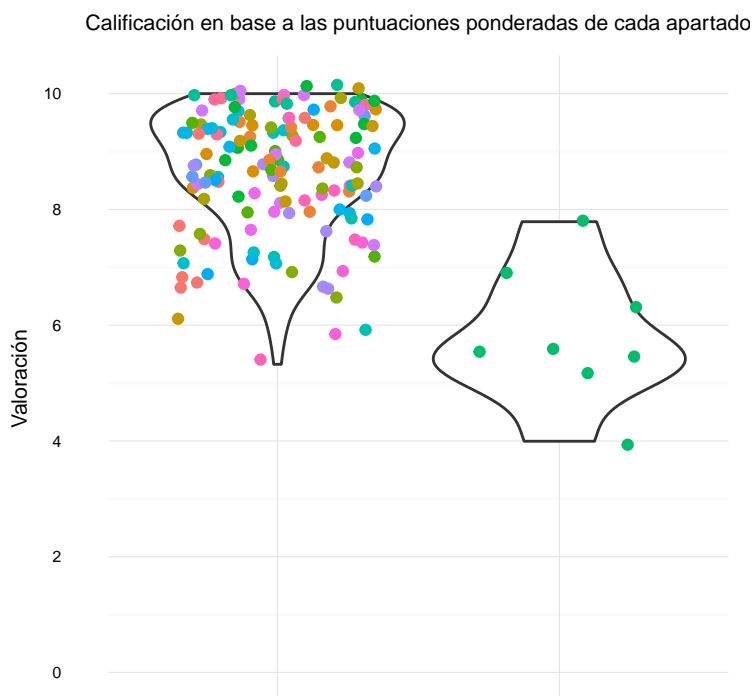
Valoración General. Recomendaciones para la mejora de la presentación de resultados.

El informe FMP109 recibió los siguientes comentarios:

La curva ETR-luz debería ser una curva y no una distribución de puntos sin líneas. La figura 2 no habéis hecho definitivamente lo que pide os falta la concentración de cla y de clb y no habéis indicado en el propio gráfico si hay diferencias. Por último, no habéis echo test estadístico en la tabla. El fin del trabajo es aprender a hacer tablas y figura para artículos, o debería serlo, entonces intentar evitar los colores., Pie de figura y título de tabla excesivamente escueto. Las figuras no se nombran como tal, sino como ilustración. La tabla 1 no presenta muestras de haber sido tratada estadísticamente. Los valores del eje y de la figura 1 se aprecian con menor claridad debido a que hay unas líneas que las cortan. En la figura 2 faltan los datos de los valores de la clorofila a y b por separado con su correspondiente tratamiento estadístico., Tabla 1: el pie de figura es muy poco descriptivo. Figura 1: no es una ilustración. Las unidades se deben poner usando los superíndices del programa. No están unidos los puntos. El -200 en la x sobra. Pie muy poco descriptivo. Figura 2: te faltan la [Cla] y [Clab] para sol y sombra. Pie muy poco descriptivo., En la figura 1, no se representa la SD de la hoja de sol. En la tabla 1, se observan los parámetros medidos pero no las unidades. Los decimales están bien para α y F_v/F_m (3 decimales), pero no para ETR_m y E_k (debería de ser 1 decimal y hay 3). No se ha realizado el análisis estadístico. En la figura 2, falta la representación de la concentración tanto de clorofila a como de clorofila b (únicamente viene Cla/Clb). No se observa en la misma figura el análisis estadístico, aunque lo indica en la descripción., En la tabla 1 no se muestran las unidades de los parámetros y, además, no tienen las mismas cifras significativas ni se ha realizado el análisis estadístico. En la figura 2 sólo se ha representado el cociente cla/clb y no otra tabla con la concentración de cla y la concentración de clb para comparar mejor los resultados. Por último, la figura que representa cla/clb muestra unidades y no las tiene., En la Tabla 1 ni en la Ilustración 1 se ha realizado un test estadístico. En la Ilustración 1 que el eje X tenga valores negativos no tiene sentido. Faltan las barras de error para la hoja de sol. Faltan las unidades en la Tabla 1 y el número de decimales no es el correcto para cada variable. Los pies de página son poco explicativos. Falta la gráfica en la que se compara el contenido pigmentario en ambos tipos de hojas. No hay título., En cuanto a la tabla 1, no ha puesto las unidades en los parámetros fotosintéticos, además, no ha hecho un análisis estadístico algo que debería haberse realizado. Por otro lado, la tabla presenta encabezado sin embargo carece de información suficiente. En el pie descriptivo de la figura 1 debería poner que se han representado las medias junto con la desviación típica de cada una, así como completar dicho pie, pues como la tabla comentada anteriormente, debería contener más información. En la figura 2, no se han representado los valores de Cla y Clb tanto de hoja de sol como de sombra, únicamente se ha representado el porcentaje cla/clb. Además, no se indica mediante un símbolo en la gráfica que tanto el porcentaje de cla/clb de hojas de sol como de sombra no presentan diferencias significativas., Lo que veo que flaquea más es la descripción de figuras y tablas. En la última figura falta representar el valor de Cla y Clb por separado

Calificación del informe FMP109.pdf (simulación)

La siguiente calificación se estima a partir de los datos ponderados y como valor medio de todas las evaluaciones recibidas. Para esta primera versión no se han aplicado penalizaciones por plagio o exceso de extensión, en caso de haber sido detectado, pero en el informe calificable se revisarán estos casos con más detalle para ver si están fundados y si se repercute en la calificación final. Sirva ahora mismo como un aviso y una oportunidad para mejorar el informe.



Basándose en los datos numéricos de cada categoría evaluada, sin aplicar penalizaciones y ponderando al máximo de puntos que se podían obtener, el informe **FMP109.pdf** obtendría una calificación de **5.81** (sobre 10), calculada como el valor medio de todas las evaluaciones recibidas.