Введение:

Первый постоянный мост в Петербурге появился в 1850м году (благовещенский мост) - через 125 лет после смерти Петра 1

Проблематика строительства мостов при Петре 1:

**Малое количество построенных в пределах страны мостов: было ли это целесообразно?**

Преимущества строительства мостовых переправ:

1. Экономическое развитие наземных путей сообщения (кратное увеличение скорости наземного сообщения)
2. Меньшая зависимость перемещения через реки от погодных условий по сравнению с речным транспортом
3. Увеличение пропускной способности сообщения между берегами

Недостатки строительства мостовых переправ:

1. Высокая стоимость проведения строительных работ
2. **Ограничение судоходства вследствие низкой высоты построенных мостов**
3. Непостоянность мостовых переправ (во время ледохода их часто сносило, приходилось постоянно восстанавливать)

Сопутствующие факторы:

1. Нехватка финансов (ресурсов) вследствие ведения Северной войны. Конечно, нехватка была, иначе Петру не пришлось изменять систему налогообложения и переплавлять колокола, но с другой стороны, – если под его государственные цели требовались бы средства, он бы их изыскал
2. А если нецелесообразность?
3. А если отсутствие необходимости?

Про финансы: ПСЗ РИ № 1934, 1942, 1952,

О прочих ресурсах: ПСЗ РИ № 1950, 1963,

Запрет на *каменное* строительство, в том числе мостов, вне Петербурга (деревянные мосты, очевидно, обладали меньшим ресурсом, по сравнению с каменными) Это факт? Сразу указывайте, откуда информация

Коррупция (казнокрадство)

Слабое техническое развитие технологий строительства мостов /\* нужно найти источник – подтверждение \*/

В Петербурге строился временный деревянный мост. Что он соединял?

При Петре 1 акцент был сделан на развитии флота с целью победы в Северной войне. Низкие мосты мешали развитию судоходства => развитию флота. Мосты через Мойку или Фонтанку никому бы не помешали, т.к. эти артерии не стратегические, но тем не менее они не обеспечивались мостами. Почему?

Созданием флота Петр 1 обеспечил победу созданной им Российской империи в войне со Швецией и обеспечил выход России к Балтийскому морю, что многократно увеличило торговлю с Европейскими странами

Следствие:

1. Сохранение невысокой скорости *наземного* передвижения по стране

2. Развитие речного транспорта

3. Экономия средств + отсутствие физических преград на реках позволило в кратчайшие сроки построить «с нуля» флот в Балтийском море

4.

«Моя» позиция:

Источники информации:

<https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-aspekt-stroitelstva-mostov-sankt-peterburga>