| UX Case Study review                                                                                                                                                                                 |                                              |                                                                                                                                                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| [Nombre del equipo que estas valorando. Ponlo tb en el fichero]                                                                                                                                      | Score                                        | Comments                                                                                                                                                    |
| En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico) | N/A = not applicable or can't<br>be assessed | Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.    |
| Aspectos evaluados                                                                                                                                                                                   |                                              |                                                                                                                                                             |
| Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una<br>breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase<br>del diseño.                      | Very poor                                    | El reedme principal no está actualizado. No encontramos nada en él.                                                                                         |
| P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.                                                                   | Good                                         | Bastante completo aunque faltaría una conclusión final, es decir, un porcentaje por ejemplo para poder valorar visualmente cuál obtiene un mejor resultado. |
|                                                                                                                                                                                                      |                                              | La nersona ficticia se llama Fernando, un hombre trabajador que el queta nasar tiemn                                                                        |

| Asp | pectos evaluados                                                                                                                                                                                                            |           |                                                                                                                                                                                                    |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.                                                   | Very poor | El reedme principal no está actualizado. No encontramos nada en él.                                                                                                                                |
| 2   | P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.                                                                                          | Good      | Bastante completo aunque faltaría una conclusión final, es decir, un porcentaje por ejemplo para poder valorar visualmente cuál obtiene un mejor resultado.                                        |
| 3   | P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.                                                      | Good      | La persona ficticia se llama Fernando, un hombre trabajador que el gusta pasar tiempo en familia. Aunque casualmente el escenario se centra en que busca acudir a un tablado de flamenco.          |
| 4   | P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.                                                      | Good      | La segunda persona ficticia se llama Alex, es un estudiante de física. Se centra un poco en la web ya que vive en Granada.                                                                         |
| 5   | P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.                                                | Poor      | Muestran como Fernando recurre a un amigo para realizar la reserva pero no explican cuál es el problema al cuál se enfrenta.                                                                       |
| 6   | P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.                                               | Poor      | Cuenta como Alex hace una reserva en la web pero no se encunetra ante ningún problema, no muestra ningún punto negativo de la página.                                                              |
| 7   | P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado                                                                                               | Moderate  | Faltan muchos puntos por comentar                                                                                                                                                                  |
| 8   | P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes) | Very poor | No se ha realizado el informe de usabilidad, unicamente enocntramos el checklist.                                                                                                                  |
| 9   | P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.                                    | Good      | La malla receptora está completa aunque no es visualmente atractiva.                                                                                                                               |
| 10  | P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.                                                                               | Excellent | Propuesta de valor completa                                                                                                                                                                        |
| 11  | P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos                                                        | Moderate  | Dividen las tareas en los usuarios nacionales, usuarios extranjeros y usuarios residentes en Granada. Unicamnete comentan las tareas más esenciales. Tampoco se encuentra ordenado por relevancia. |
| 12  | P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas           | N/A       | No lo han realizado                                                                                                                                                                                |
| 13  | P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.   | Good      | Buen desarollo pero podría estar algo más detallado                                                                                                                                                |
| 14  | P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.                                                          | Good      | Cada etiqueta se encuentra bien descrita pero no ha incluido los posibles iconos que estas usarán.                                                                                                 |

| Weighting (out of 5) | Weighting ratio | Rating (0 - 5) | Score | Out of |
|----------------------|-----------------|----------------|-------|--------|
| 3                    | 60%             | 1              | 0,6   | 3      |
| 5                    | 100%            | 4              | 4     | 5      |
| 4                    | 80%             | 4              | 3,2   | 4      |
| 4                    | 80%             | 4              | 3,2   | 4      |
| 4                    | 80%             | 2              | 1,6   | 4      |
| 4                    | 80%             | 2              | 1,6   | 4      |
| 4                    | 80%             | 3              | 2,4   | 4      |
| 5                    | 100%            | 1              | 1     | 5      |
| 5                    | 100%            | 4              | 4     | 5      |
| 3                    | 60%             | 5              | 3     | 3      |
| 5                    | 100%            | 3              | 3     | 5      |
| 5                    | 100%            | 0              | 0     | 0      |
| 5                    | 100%            | 4              | 4     | 5      |
| 5                    | 100%            | 4              | 4     | 5      |

| 15  | P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling | Excellent |   | Los bocetos cumplen perfectamente con el site Map                                                                                                                     |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 16  | P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.                                                                                                                            | Good      |   | Bocetos completos de la mayoría del desarrollo de la app. Podrían ser más actractivos visualmente.                                                                    |
| 17  | P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo                                                                                                           | Excellent |   | El logotipo refleja perfectamente el objetivo principal de la página web. También existe una variante para realidar un modo oscuro de esta.                           |
| 18  | P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo                                                              | Very poor |   | Unicamente se justifica la paleta de colores.                                                                                                                         |
| 19  | P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto                                                          | Very poor |   | No se ha realizado                                                                                                                                                    |
| 20  | P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo                                                                                                                  | Very poor |   | El reedme principal no está actualizado, unicamnete encontramos una pequeña conclusión en la primera práctica y el moodboard y bocetos en el reedme de la practica 3. |
| Ove | erall UX case score (out of 100) *                                                                                                                                                                    | 61        | - | Justo pero no brillante                                                                                                                                               |

<sup>\*</sup> Very poor (less than 29) - Flojísimo.

| 3 | 60%  | 5 | 3   | 3  |
|---|------|---|-----|----|
| 5 | 100% | 4 | 4   | 5  |
| 3 | 60%  | 5 | 3   | 3  |
| 4 | 80%  | 1 | 0,8 | 4  |
| 5 | 100% | 1 | 1   | 5  |
| 3 | 60%  | 1 | 0,6 | 3  |
| 5 |      |   | 48  | 79 |

<sup>\*</sup> Poor (between 29 and 49) - Flojo.

<sup>\*</sup> Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

<sup>\*</sup> Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

<sup>\*</sup> Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este