Opposition on written report / thesis | Skriftlig Opposition rapport / avhandling

The document length is about 2 pages. Hand in the opposition *at least* 1 day before seminar!

In the opposition, write the title of the report that the opposition concerns and the name of the authors who wrote the report and email information. Also write your name as reviewing student. Dokumentets längd är cirka 2 sidor. Lämna in oppositionen *minst* en dag före seminariet!

I oppositionen, skriv titeln på rapporten som oppositionen berör och namnet på författarna som skrev rapporten och e-postinformation. Skriv också ditt namn som granskande student.

# Report/Thesis | Rapport/Avhandling

***<Title of the report>|<Rapportens titel>***

***<Name of author(s) >|<Namn på författare (r)>***

# Reviewing student

***<Name of reviewer /opponent >|<Namn på granskaren / motståndaren>***

*Include email information | Inkludera e-postinformation*

# Contents of the opposition | Oppositionens innehåll

The purpose of opposition is to constructively criticize a student’s material. Think of the implementation of the opposition in a positive spirit. Start by talking about what you think is good for the work carried out. The goal of opposition is help, not just judge the work. This means that you should give positive and negative feedback. Name at least three positive things with the work. The negative feedback should include comments about possible ways to improve the work. Give an example of improvement for each comment.

Below you find suggestions of contents that might be in opposition - note that this material should only be used as suggestions for content! The following points may be appropriate to discuss.

**Preferable you should write your answers in the language of the thesis.** Syftet med oppositionen är att konstruktivt kritisera studentens material. Tänk på genomförandet av oppositionen i en positiv anda. Börja med att prata om vad du tycker är bra för det utförda arbetet. Målet med oppositionen är hjälp, inte bara bedöma arbetet. Detta innebär att du bör ge positiv och negativ feedback. Nämn minst tre positiva saker med arbetet. Den negativa feedbacken bör innehålla kommentarer om möjliga sätt att förbättra arbetet. Ge ett exempel på förbättring för varje kommentar.

Nedan hittar du förslag på innehåll som kan stå i motsats - notera att detta material endast ska användas som förslag till innehåll! Följande punkter kan vara lämpliga för att diskutera.

**Föredraget bör du skriva dina svar på avhandlingens språk.**

## Overall assessment | Helhetsbedömning

Do you see a logical presentation in the report, so called “red thread”? Are the individual sections logically connected to each other?

Is the thesis understandable? Is something missing?

Is the thesis and its content consistent and overall trustable? (evaluated, verified, tested) Ser du en logisk presentation i rapporten, så kallad "röd tråd"? Är de enskilda avsnitten logiskt kopplade till varandra?

Är avhandlingen förståelig? Saknas något?

Är avhandlingen och dess innehåll konsekvent och pålitlig? (utvärderat, verifierat, testat)

Response | Svar

## Abstract | Abstrakt

Does it present the background, problem & purposes, what has been studied, results of the study and conclusions. Is the abstract understandable on its own? Visar det bakgrund, problem och syften, vad som har studerats, resultat av studien och slutsatser. Är det abstrakt förståeligt på egen hand?

Response | Svar

## Introduction|Introduktion

Does the introduction give the big picture of the topic?

Does it have relevant references? Ger introduktionen den stora bilden av ämnet?

Har det relevanta referenser

Response | Svar

## Subject and problem area | Ämne och problemområde

Is the chosen topic and problem area of interest?

Does the topic have a clear introduction, theory and background?

How are the theories chosen?

Is there a relevant theory that has not been included in the report?

How are theories described? Är det valda ämnet och problemområdet intresse?

Har ämnet en tydlig introduktion, teori och bakgrund?

Hur väljs teorierna ut?

Finns det en relevant teori som inte har tagits med i rapporten?

Hur beskrivs teorier?

Response | Svar

## Problem discussion and aim | Problemdiskussion och mål

Do the authors manage to attract the reader to the area?

Do they motivate the choice of topic?

Is it clear what problem statements the authors had from the beginning?

Do you think any important issues have been overlooked?

Does the aim of the report specify the problem discussion?

Is the purpose clearly described?

Are the goals, objectives, and/or deliverables achievable?Klarar författarna att locka läsaren till området?

Motiverar de valet av ämne?

Är det klart vilka problem som författarna hade från början?

Tror du att några viktiga frågor har förbises?

Anger syftet med rapporten problemdiskussionen?

Är syftet tydligt beskrivet?

Uppnås målen, målen och / eller leveranserna?

Response | Svar

## Boundaries | Gränser

Does the work have reasonable boundaries? Does delimitation connect to the thesis?

Are the boundaries justified?Har arbetet rimliga gränser? Ansluter avgränsning till avhandlingen?

Är gränserna berättigade?

Response | Svar

## Disposition | Disposition

Does it guide through the material? Is it well-balanced? Does it cover all parts? Guider det igenom materialet? Är det välbalanserat? Täcker det alla delar?

Response | Svar

## Method | Metod

Based the problem statements, have the authors made a conscious choice of method?

Is the chosen study approach (e.g. engineering (Conceive, Design, Implement, Test, Operate (CDI(T)O)), case study, survey, action-research or experiments and planned trials), appropriate?

Is the choice of method properly motivated? Has the method been a conscious choice?

Are there feasible alternatives to the chosen method? Are the methods described and discussed? Well referenced?

Do the authors discuss validity, reliability, replication, or dependability, ethics and sustainability?

Are all these parts needed for the investigation?Har författarna gjort ett medvetet metodval baserat på problemförklaringarna?

Är den valda studieinriktningen (t.ex. engineering (Conceive, Design, Implement, Test, Operate (CDI (T) O)), fallstudie, enkät, åtgärdsforskning eller experiment och planerade försök) lämplig?

Är metodval motiverat? Har metoden varit ett medvetet val?

Finns det möjliga alternativ till den valda metoden? Är metoderna beskrivna och diskuterade? Väl refererade?

Diskuterar författarna giltighet, tillförlitlighet, replikering eller pålitlighet, etik och hållbarhet?

Behövs alla dessa delar för utredningen?

Response | Svar

**Data collection | Datainsamling**

How did the author perform the data collection?

Do the authors discuss the methods (for data collection) conformity with the method?

Is the empirical description rigorous and logical in the light of the purpose?

Is the empirical description of an appropriate scale?Hur utförde författaren datainsamlingen?

Diskuterar författarna metoderna (för datainsamling) överensstämmelse med metoden?

Är den empiriska beskrivningen rigorös och logisk mot bakgrund av syftet?

Är den empiriska beskrivningen av en lämplig skala?

Response | Svar

## Interpreting material (Data analysis) | Tolkningsmaterial (Dataanalys)

How have the authors made use of their empirical material?

Do they use the learning described in the frame of reference for interpreting data?

How does the analysis match the content of the report?Hur har författarna använt sitt empiriska material?

Använder de lärandet som beskrivs i referensramen för att tolka data?

Hur matchar analysen innehållet i rapporten?

Response | Svar

## Results | Resultat

Are the findings and conclusions sustainable?

Are they based on the analysis of data?

Are suggestions or recommendations given to the reader or clients (if clients exist)?

Are the goals, objective, and deliverables achieved?

If testing is used, are test results used as proof (are they convincing)? Är resultaten och slutsatserna hållbara?

Är de baserade på analys av data?

Finns förslag eller rekommendationer till läsaren eller klienterna (om det finns klienter)?

Uppnås mål, mål och leveranser?

Om test används, används testresultat som bevis (är de övertygande)?

Response | Svar

## Conclusions and Discussion | Slutsatser och diskussion

Is the purpose, goal mentioned in the Introduction achieved?

Is the problem solved (validity)?

How well the problem is solved (reliability)?

Is there any evaluation of the methods that have been used?

Is the author(s) true to the data?

Are the limitations in the study discussed?

Are there specified proposals for future work?

Is the outcome of the project evaluated by third party?

Are there relevant comments and considerations on ethics and sustainability? Uppnås målet, målet som nämns i introduktionen?

Löses problemet (giltighet)?

Hur väl löses problemet (pålitlighet)?

Finns det någon utvärdering av de metoder som har använts?

Stämmer författarna med uppgifterna?

Diskuteras begränsningarna i studien?

Finns det specifika förslag för framtida arbete?

Utvärderas resultatet av projektet av tredje part?

Finns det relevanta kommentarer och överväganden om etik och hållbarhet?

Response | Svar

## References | Referenser

What are reference did the authors chose to use? Are the references useful?

Are the references presented in a consistent manner?

Are the references valid? Are the references justified (age, topic and content)?Vilken referens valde författarna att använda? Är referenserna användbara?

Visas referenserna på ett konsekvent sätt?

Är referenserna giltiga? Är referenserna berättigade (ålder, ämne och innehåll)?

Response | Svar

## Language and technical performance | Språk och teknisk prestanda

Does the report contain typos, incorrect sentence structures, or other similar defects?

Is the report divided into logical pieces?

Are the table of contents, headings and references to sources of consistent and accurate?

Are figures and tables done correctly? Innehåller rapporten skrivfel, felaktiga meningsstrukturer eller andra liknande defekter?

Delas rapporten upp i logiska delar?

Är innehållsförteckningen, rubriker och referenser till källor som är konsekvent och korrekt?

Finns siffror och tabeller korrekt?

Response | Svar

## Honesty and critical distance | Ärlighet och kritiskt avstånd

Is it easy for the reader to distinguish what is taken from the literature and other sources and what the authors’ own opinions?

Do the authors show a critical distance to the theories and conclusions? Är det lätt för läsaren att urskilja vad som tas från litteraturen och andra källor och vad författarnas egna åsikter?

Visar författarna ett kritiskt avstånd till teorier och slutsatser?

Response | Svar

## General impression | Allmänt intryck

Do the authors contribute something new in the chosen field? Bidrar författarna till något nytt inom det valda området?

Response | Svar

## Other issues | Andra problem

Is the material coherent? Are the titles of the sections correct? Are the figures (tables) well selected and illustrated? Are the figures/tables described in the text? Do the figures (tables) have a clear purpose and fulfill the purpose? Är materialet sammanhängande? Är titlarna på avsnitten korrekta? Är figurerna (tabellerna) väl valda och illustrerade? Är siffrorna / tabellerna beskrivna i texten? Har siffrorna (tabellerna) ett tydligt syfte och uppfyller syftet?

Response | Svar

## Appendices | Bilagor

List the specific details that should be corrected that do not. (All the things you cannot declare in your oral opposition but are of value for the respondent in order to improve the report) Lista de specifika detaljer som ska korrigeras som inte gör det. (Alla saker du inte kan förklara i din muntliga invändning men är av värde för respondenten för att förbättra rapporten)

Response | Svar