



# COMUNICACIONES

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA, COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

ACUSE

**Unidad de Administración y Finanzas**  
**Unidad de Tecnologías de Información y Comunicaciones**  
Dirección Coordinadora de Innovación y Desarrollo Tecnológico  
dirección de desarrollo tecnológico

**SCT**  
**UTIC**  
Subdirección de Gestión Electrónica de Documentos

Oficio No. 5.4.2.1-059/2022

Ciudad de México a 14 de marzo de 2022

Asunto: Solicitud de estatus de garantía proyecto RU

15 MAR 2022

RECIBIDO

Hora: 11:35

**Mtro. Jorge Luis Galindo**  
Administrador de contrato  
INFOTEC  
Presente

En relación al contrato 713-SCT-INFOTEC-2020-01 y sus convenios modificatorios 713-SCT-INFOTEC-2020-01-01 y 713-SCT-INFOTEC-2020-01-02 del "Servicio de soporte técnico a la operación y mantenimiento a las aplicaciones informáticas registradas en el inventario de la UTIC, así como servicios especializados", y derivado de las incidencias presentadas en el Servicio de mantenimiento a las aplicaciones informáticas, le comparto que el pasado martes 8 de marzo se efectuó un despliegue en el portal "Repositorio Único de Sitios Públicos Conectados y por conectar" para aplicar las correcciones derivadas de la solicitud de garantía referente al contrato recién mencionado.

Se adjunta el resultado de la revisión efectuada por el área usuaria, que concluyó que los hallazgos están parcialmente atendidos y otros siguen sin atención. Por lo anterior solicito de su amable apoyo para que me sea compartida la fecha de atención de la totalidad de los puntos que solicitamos fueran atendidos como garantía.

Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para externarle un cordial saludo.

Atentamente

El Director

Mtro. Jose Antonio Rulfo Zaragoza

c.c.p. Ing. Mario César Herrera González, Director Coordinador de Innovación y Desarrollo Tecnológico

Avenida de los Insurgentes Sur 1089, Colonia Noche Buena, C.P. 03720, Alcaldía Benito Juárez, CDMX.

Tel. (55) 5723 9300 [www.gob.mx/sct](http://www.gob.mx/sct)



Servicio	ID	Descripción	Estatus según INFOTEC	Atención o comentario por parte de INFOTEC	Revisión efectuada por el área usuaria el 7/Marzo/2022
1.- Servicio de mantenimiento a las aplicaciones Informáticas:	1	<b>El catálogo de localidades dentro del formulario de carga individual</b> tiene errores de ortografía al igual que el catálogo de localidades para la carga masiva, que pudieran provocar un rechazo al momento de la carga masiva (Por ejemplo fila 83203 "Coyoach", Agustín Ortiz", "Andrés Rojas", etc., no aparecen las letras con tilde y se encuentra entre comillas el nombre de la localidad) [Historia de usuario: RU-354 del Sprint 10 - RU-318]	Atendido	Inicialmente se desplegaba todo el catálogo de localidades.  Se actualizo la Base de Datos corrigiendo las comillas y las faltas de ortografía de acuerdo a la base de datos del INEGI, se corrigen los combos anidados precedentes a las localidades, con lo que se muestran solo las localidades que pertenecen al estado y municipio previamente seleccionados.	Los catálogos siguen presentando los errores de ortografía y espaciado innecesario al final en localidades y municipio.
	1.1	Dentro del campo de localidades se debe verificar en la base de datos que no se tengan datos duplicados o verificar el por qué se tienen duplicados en ese campo	Atendido	Se actualizo la Base de Datos corrigiendo las comillas y las faltas de ortografía de acuerdo a la base de datos del INEGI, se corrigen los combos anidados precedentes a las localidades, con lo que se muestran solo las localidades que pertenecen al estado y municipio previamente seleccionados.	En la revisión hecha se detecta que varios de los catálogos ya aparecen en el formulario de carga individual; sin embargo, sólo en 3 campos sigue persistiendo el problema (subtipo de inmueble, municipio y localidad).
	2	En el catalogo de "ru_app_localidad_202106221237.csv" la Alcaldía de Iztapalapa solo tiene una localidad. Se desconoce si así está el archivo fuente o la base de datos, en caso de ser así se debería de actualizar la información. [historia de usuario: RU-354 del Sprint 10 - RU-318]	No aplica - Revisar	Se valida que desde el origen así se encuentran los datos.  Los datos son correctos en Base de Datos.	
	2.1	El catálogo de localidades tiene dos registros con id de índice duplicados en los siguientes campos "cve_agee", "cve_ageem" y "cve_loc". Lo cual es incorrecto, ya que Asientos sus índices deberían ser 1, 2 y 1 respectivamente en los campos mencionados.	No aplica - Revisar	Se corrobora que el municipio de Iztapalapa solo contiene solo una localidad.  Se puede notar que existen dos localidades con el nombre, se consulta en el INEGI y se verifica que existen en la base con diferente clave. fuente: <a href="https://www.inegi.org.mx/app/ageem/">https://www.inegi.org.mx/app/ageem/</a>  Los datos son correctos en Base de Datos.	

Servicio	ID	Descripción	Estatus según INFOTEC	Atención o comentario por parte de INFOTEC	Revisión efectuada por el área usuaria el 7/Marzo/2022
	3	El Archivo de reporte de errores, reporta "Latitud decimal: El campo no debe pasar los 16 caracteres", pero el dato del campo es de 9 caracteres (contando el punto decimal). [https://gitlab.sct.gob.mx/SCT/ruspccl-wikis/EPICAS/RU-1 Desarrollar funcionalidad para incorporar las reglas negocio/Documentaci%C3%B3n/Modelo-de-datos] [Historia de usuario RU-7 del Sprint 4 -RU-1]	Atendido	Se realiza el ajuste en base de datos.	El problema sigue persistiendo en el portal, se subieron aproximadamente 1,500 sitios de los cuales nunca se recibió acuse de carga exitosa o rechazo en el spam del correo electrónico.
	4	El Archivo de reporte de errores, reporta "Longitud decimal: El campo no debe pasar los 16 caracteres", pero el dato del campo es de 10 caracteres (contando el punto decimal y el signo "-"). [https://gitlab.sct.gob.mx/SCT/ruspccl-wikis/EPICAS/RU-1 Desarrollar funcionalidad para incorporar las reglas negocio/Documentaci%C3%B3n/Modelo-de-datos] [Historia de usuario RU-7 del Sprint 4 -RU-1]	Atendido	Se realiza el ajuste en base de datos.	El problema sigue persistiendo en el portal, se subieron aproximadamente 1,500 sitios de los cuales nunca se recibió acuse de carga exitosa o rechazo en el spam del correo electrónico.
	5	Al revisar registros dados de alta, se encuentra un error en el despliegue de Información. Aparecen códigos abajo del campo "Municipio" (Se anexa captura de pantalla). Este mismo error aparece en el apartado "Conectividad y dispositivos" [Historia de usuario r8 del Sprint 7 -RU-1]	Atendido	Códigos de error en pantalla al cargar un inmueble. Se corrigen los errores y la pantalla se despliega correctamente.	Varios campos con listas desplegables ya se ven las opciones; sin embargo, la lista desplegable de municipio y localidad sigue sin dar las opciones. Además, ahora el botón de guardar que validaba los campos obligatorios ya no notifica que faltan llenar esos campos.
	6	Posiblemente derivado del contenido del Catálogo de Localidades ("ru_app_localidad_20210621237.csv"), al hacer una consulta de sitios públicos registrados, el campo de Localidad se despliega como "Iztapalapa", sin dar opción de modificarlo [Historia de usuario RU-573 del Sprint 15 -RU-318].	Atendido	Puntos 6 y 7 se determina que efectivamente no están completas las localidades. Se revisa catálogo de INEGI y queda la alcaldía Iztapalapa con la localidad Iztapalapa, lo combos dependientes de estado y municipio son manejados por el ámbito del usuario.	El portal además de no informar de los sitios aceptados y rechazados en el portal, tampoco deja verlos en mi perfil de usuario al hacer la "consulta de sitios registrados".

Servicio	ID	Descripción	Estatus según INFOTEC	Atención o comentario por parte de INFOTEC	Revisión efectuada por el área usuaria el 7/Marzo/2022
	7	En registros unitarios, por falta de localidades desplegadas en la lista dependiente (depende de Estado y municipio) no permite ingresar alguna localidad de manera manual pero tampoco permite mandar el registro al ser un campo obligatorio [Historia de usuario RU-573 del Sprint 15 - RU-318].	Atendido	Puntos 6 y 7 se determina que efectivamente no están completas las localidades.  Se revisa catálogo de INEGI y queda la alcaldía Iztapalapa con la localidad Iztapalapa, lo combos dependientes de estado y municipio son manejados por el ámbito del usuario.	En la revisión hecha se detecta que varios de los catálogos ya aparecen en el formulario de carga individual; sin embargo, sólo en 3 campos sigue persistiendo el problema (subtipo de inmueble, municipio y localidad).
	8	n el registro UNITARIO, al llegar al campo de Zona de Atención Prioritaria, se entendía que el sistema haría una acción de cruce de información, pero no se observa nada, dejando al usuario sin opciones de que debe registrarse en ese campo ya que no hay alguna lista desplegable o en los catálogos no hay información al respecto [RU-270 del Sprint 8 - RU-1 y revisar RU-573 del Sprint 8 - RU-1 donde el campo de "Programa Cobertura Social" en el modo de edición no debería de permitir la modificación de ese campo, se debe quedar solo visible pero sin permitir modificación]	Atendido	Zonas de atención prioritaria, si el usuario selecciona alguna localidad de atención prioritaria el sistema la detecta y bloquea el campo Programa de cobertura social. Programa de cobertura social valor por defecto no, y campo bloqueado. Se selecciona la primera localidad de la lista, el campo se cobertura cambia a si, y continúa bloqueado. Los datos de población se cargan correctamente.	En la revisión hecha se detecta que varios de los catálogos ya aparecen en el formulario de carga individual; sin embargo, sólo en 3 campos sigue persistiendo el problema (subtipo de inmueble, municipio y localidad).
	9	En el campo de "Clave del Inmueble" acepta más caracteres sin seguir un orden, UTRIC ya dijo que el máximo de caracteres aceptados es 12, la recomendación sería que la herramienta siguiera el orden de caracteres de acuerdo con la nomenclatura definida para este campo si es que hay alguna nomenclatura en la definición de este campo para el sitio. Porque con esta inconsistencia se estarían registrando sitios duplicados por algún error de dedo al momento de dar de alta el sitio en el repositorio. [RU-500 del Sprint 13 /-318]	Atendido	Se limita el campo a 12 caracteres, y ya que no hay una nomenclatura definida, no se puede validar.	Persiste la aceptación de los 300 caracteres; sin embargo, no se puede hacer la prueba de guardar el registro con los 300 caracteres porque el botón de guardar ya no valida la información del formulario.
	10	En registro unitario, a la palabra lámina le falta la tilde.	Atendido	Se realiza el ajuste y se muestra correcta la pantalla	Aún aparece la falta de ortografía
	11	El sistema en carga de registros individuales no valida los periodos (la fecha inicio no debe de ser mayor que la fecha del fin del contrato), el portal permite el registro. [RU-272 del Sprint 8 - RU-1]	Atendido	Se realiza corrección de validación	Persiste el mismo problema, además el botón de validación ya no hace nada.

Servicio	ID	Descripción	Estatus según INFOTEC	Atención o comentario por parte de INFOTEC	Revisión efectuada por el área usuaria el 7/Marzo/2022
	12	En los catálogos de ayuda para la carga masiva, en varios registros tienen espacios al final del texto, ejemplo "CONTINUACIÓN_" (el guion bajo ejemplifica el espacio en blanco) dentro del catálogo "cat-tp_vialidad-RU.ods", al momento de hacer cargas en vialidades usando "CONTINUACIÓN" sin espacio al final, el sistema me rechaza todos los registros que en los campos "Tipo de Vialidad", "entidad 1" y "Tipo entre vialidad 2" aparezca ese texto, el sistema debería permitir la carga de esos registros, en las opciones de varios catálogos se encontró que las palabras tienen varios espacios sin embargo el sistema si las acepta ya que hace un proceso de eliminado de los espacios al momento de su registro, no obstante en esos tres campos de vialidades no hace ese mismo proceso. [RU-63 a RU-65 del Sprint 4 -RU-1]	Atendido	Se realiza la revisión y corrección en elementos de catalogo correspondiente	Se revisaron todos los catálogos de apoyo para la carga masiva, en los siguientes se encontraron espacios extras: * cat-tp_vialidad-RU.ods * cat-subtp_inmueble-RU.ods * municipios-RU.ods * ru_app_localidad_202106221237.csv
	13	En la edición de manera individual de previas cargas masivas, en el campo "Localidad", no se visualiza alguna información en ese campo, sin embargo, en la lista de todos los registros hechos por el usuario si se alcanza a ver qué localidad se puso en cada registro, por lo tanto se debe revisar porque en la edición de manera individual esa información no aparece. [RU-64 del Sprint 4-RU-1]	Atendido	Se realiza la revisión y corrección en elementos de catalogo correspondiente	El portal no informa de los sitios aceptados y rechazados, tampoco deja verlos en mi perfil de usuario al hacer la "consulta de sitios registrados".
	14	En la edición de registros de cargas masivas, en el rubro "Población", en los campos "Tamaño de la Población" y "Población indígena en la localidad" (en el html deberían de corregir la falta de ortografía), a pesar de que si se registró un número superior a cero el sistema lo establece en 1 en ambos casos, si se tuviera que registrar el número que viene en el catálogo "ru_app_localidad_202106221237.csv" en los campos "pob" y "pob_indigena" ¿no sería mejor que en automático el sistema derivara esa información? Y de esa manera evitar esos cambios de información. [RU-270 del Sprint 8-RU-1]	Atendido	Se realiza la revisión y corrección en elementos de catalogo correspondiente	Aún se mantiene la falta de ortografía. En relación con hacer el registro de forma individual o masiva para validar el número de la población no se puede por la falta de los catálogos requeridos en la página.

Servicio	ID	Descripción	Estatus según INFOTEC	Atención o comentario por parte de INFOTEC	Revisión efectuada por el área usuaria el 7/Marzo/2022
	15	El layout de carga masiva los 3 registros de ejemplo vienen mal referenciados, los campos de "Nombre del Municipio o Delegación", "Nombre de la Localidad", "Ámbito" y "Tamaño de la Población" no son congruentes con el campo "Nombre del estado", se debe de cambiar la información de los campos referenciados al estado o solo la información de campo del estado para que el ejemplo sea funcional.	Atendido	Se realiza la revisión y corrección en elementos de catalogo correspondiente	Se descargó el layout disponible en la página del RUSP el día 07.03.2022 y el problema de la relación continúa en el documento de ayuda.
	16	En el registro individual, en el rubro "Datos generales", en el campo "Subtipo de inmueble" el catálogo mostrado en la lista desplegable está incompleto al compararlo con el catálogo que se puede descargar en cargas masivas ("cat-subtp.inmueble-RU.ods"), los datos que también se deberían de mostrar en la lista desplegable mencionada son [RU-63 del Sprint 4 -RU-1]:	Atendido	Se realiza la revisión y corrección en elementos de catalogo correspondiente	En la revisión hecha se detecta que varios de los catálogos ya aparecen en el formulario de carga individual; sin embargo, sólo en 3 campos sigue persistiendo el problema (subtipo de inmueble, municipio y localidad).
	17	Como recomendación del punto 17 es que se haga una validación de todos los catálogos registrados en el formulario de carga individual que sean iguales a los que estén en los catálogos descargables de la carga masiva, o en su defecto que tanto los catálogos del formulario de registros individuales y los catálogos descargables de cargas masivas sean iguales a los catálogos almacenados en la base de datos de PostgresSQL. En relación con todos puntos donde las observaciones involucran el tema de los catálogos, la CSIC puede proporcionar nuevamente dichos documentos de referencia.	Atendido	Se realiza la revisión y corrección en elementos de catalogo correspondiente	Se trató de una recomendación

Servicio	ID	Descripción	Estatus según INFOTEC	Atención o comentario por parte de INFOTEC	Revisión efectuada por el área usuaria el 7/Marzo/2022
	18	<p>1) Registro hecho de manera individual: Si aparece el subtipo del inmueble que se capturo de origen.</p> <p>2) Registro hecho en documento de manera masiva: No aparece el subtipo del inmueble que se le asigno con ayuda del catálogo descargado del portal, por lo tanto, al momento de visualizar el registro en modo de edición en el sistema el campo aparece vacío, y si se deja de esa manera y se da clic en el botón "Guardar" el sistema si hace el guardado de la información, entonces surgen dos preguntas, 1) ¿en las ediciones de registros previamente cargados ya no se hace una validación de que los campos estén cargados? 2) Al ser un campo obligatorio y que el sistema se supone que hace una validación en la carga masiva y ya que permite el registro, ¿Dónde almacenó la información que le puse en a ese registro en específico al momento de hacer la carga masiva</p>	Atendido	Se realiza la revisión y corrección en elementos de catálogo correspondiente	<p>En la revisión hecha se detecta que varios de los catálogos ya aparecen en el formulario de carga individual; sin embargo, sólo en 3 campos sigue persistiendo el problema (subtipo de inmueble, municipio y localidad).</p>