

Informe de análisis individual entregable 2

Francisco José Vargas Castro

Datos del grupo

Group: C1.03.06

Repository: <https://github.com/alejandromd/acme-L3-D01>

Student #1

ID: 32085666E

UVUS: alepridur
(alepridur@alum.us.es)

Name: Medina
Duran, Alejandro

Roles: manager,
desarrollador

Student #2

ID Number: 54183271D

UVUS: alegalpel
(alegalpel@alum.us.es)

Name: Gallardo Pelayo,
Alejandro

Roles: tester, desarrollador

Student #3

ID Number: 77924720F

UVUS: goncammej
(goncammej@alum.us.es)

Name: Campos
Mejías, Gonzalo

Roles: tester,
desarrollador

Student #4

ID Number: 77934292B

UVUS: alblopnov (
a.lopezbenjumea@gmail.com)

Name: Lopez-Benjumea
Novella, Alberto Miguel

Roles: operador, desarrollador

Student #5

ID Number: 29533138B

UVUS: fravarcas
(fravarcas@alum.us.es)

Name: Vargas Castro,
Francisco Jose

Roles: analista,
desarrollador

Date: Sevilla, a 12 de febrero de 2023

Contenido

| | |
|----------------------------|---|
| Tabla de versiones | 2 |
| Executive summary | 2 |
| Introducción..... | 3 |
| Contenido..... | 3 |
| 1 - Requisito. | 3 |
| Decisión..... | 4 |
| Pros:..... | 4 |
| Contras: | 4 |
| Link a la validación. | 4 |
| 2 – Requisito. | 4 |
| Decisión. | 4 |
| Pros:..... | 4 |
| Contras: | 4 |
| Link a la validación. | 4 |
| Conclusión | 4 |
| Bibliografía | 5 |

Tabla de versiones

| <u>Versión</u> | <u>Descripción</u> | <u>Fecha</u> |
|----------------|--|--------------|
| v1.0 | Creación y primera versión del documento | 12/03/23 |

Executive summary

El informe de análisis busca, como su propio nombre indica, plasmar las diferentes entradas de análisis que se hayan hecho sobre los requerimientos durante el entregable. Solo se incluyen los requerimientos que hayan necesitado análisis, en el documento se incluye una lista de los requerimientos analizados, con sus respectivas conclusiones y decisiones tomadas durante la realización del requerimiento, así como

un enlace a la validación realizada por un profesor.

Introducción

En este documento se va a analizar individualmente como se ha procedido a implementar los requerimientos del entregable y en caso de que haya hecho falta determinar qué decisiones se han llevado a cabo para el correcto cumplimiento de dichos requerimientos.

Contenido

1 - Requisito.

-En este entregable se ha analizado el siguiente requisito, An audit is a document with auditing records regarding a published course. The system must store the following data about them: a code (pattern "[A-Z]{1,3}[0-9][0-9]{3}", not blank, unique), a conclusion (not blank, shorter than 101 characters), some strong points (not blank, shorter than 101 characters), some weak points (not blank, shorter than 101 characters), and a mark (computed as the mode of the marks in the corresponding auditing records; ties must be broken arbitrarily if necessary).

Decisión.

- A la hora de calcular mark, el cual se calcula mediante las notas asociadas a los auditing records que componen el audit, despues del analisis del requisito se ha estimado que la moda no era una buena representación de las notas de un audit, debido a que un audit con notas AAAFF tendría una A como calificación global, poseyendo dos F significativas, por lo tanto, se ha decidido almacenar como un String el cual nos de las notas de todos los auditing records asociados.

Pros:

-No hace falta resolver empates.

-Expresa de una mejor manera las calificaciones del audit sin incurrir en calificaciones que no reflejan totalmente los auditing records asociados.

Contras:

-Es menos intuitivo a la hora de mostrarse para el usuario del programa.

Link a la validación.

https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id= 63009 1&nav=discussion board&conf id= 303964 1&forum id= 206215 1&message_id= 358941 1

2 – Requisito.

En este entregable se ha analizado el siguiente requisito, An audit is a document with auditing records regarding a published course. The system must store the following data about them: a code (pattern “[A-Z]{1,3}[0-9]{0-9}{3}”, not blank, unique), a conclusion (not blank, shorter than 101 characters), some strong points (not blank, shorter than 101 characters), some weak points (not blank, shorter than 101 characters), and a mark (computed as the mode of the marks in the corresponding auditing records; ties must be broken arbitrarily if necessary).

Decisión.

- A la hora de considerar un audit el cual todavía no tenga auditing records asociados, se ha decidido que la nota la cual se muestre en dicho audit sea la notación “N/A” para así poder determinar que aunque no haya todavía valor para ese campo se espera que lo haya en algun momento.

Pros:

- Se marcan los audits que todavía no tienen auditing records asociados sin necesidad de entrar en la pestaña de auditing records.

Contras:

- Añade más puntos de fallo en la aplicación.

Link a la validación.

https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id= 63009 1&nav=discussion board&conf id= 303964 1&forum id= 206215 1&message_id= 360408 1

Conclusión

- En este informe se han podido aclarar algunas ambigüedades con el cliente a la hora de implementar las entidades solicitadas así como hacer algunas validaciones a la hora de la implementación de ciertos atributos asegurando en todo momento como indican las discusiones en los links de validación que se cumple con lo que el cliente solicita.

Bibliografía

“Intentionally blank”