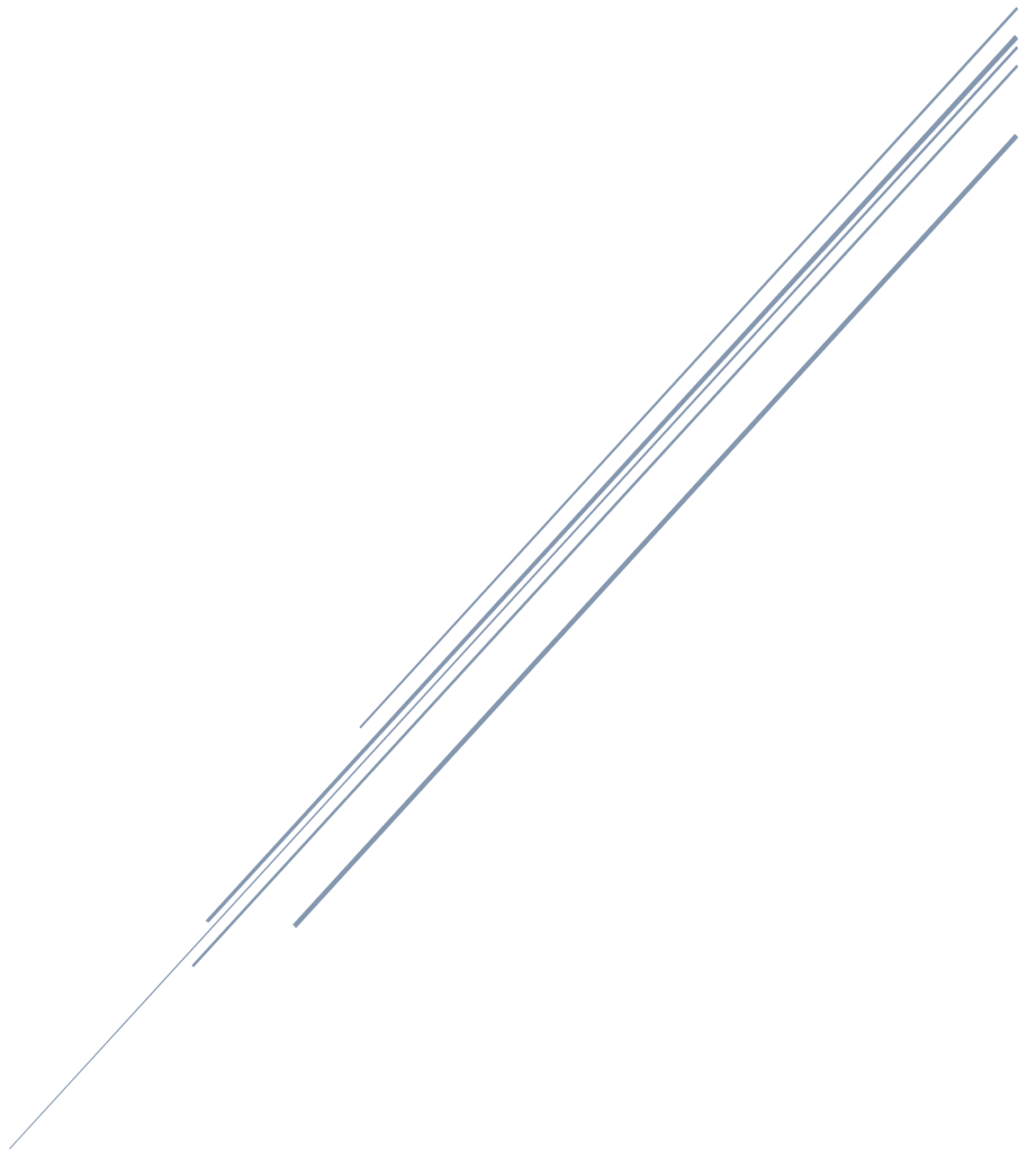


ACME-L3-D03

ANALYSIS REPORT



Universidad de Sevilla, Ingeniería del Software
Autor: Alejandro Medina Duran

Índice

DATOS DEL GRUPO 2

TABLA DE VERSIONES 2

RESUMEN GENERAL 2

INTRODUCCIÓN 2

CONTENIDO 3

CONCLUSIÓN 5

BIBLIOGRAFÍA..... 5

Datos del grupo

- **Grupo:** C1.03.06
- **Repositorio:** <https://github.com/alejandromd/Acme-L3-D03>
- **Student#1 :**
 - **ID:** 32085666E
 - **NOMBRE :** Alejandro Medina Duran
 - **UVUS:** alepridur (alepridur@alum.us.es)
 - **ROLES:** manager y desarrollador

Fecha: Sevilla, a 12 de abril de 2023

TABLA DE VERSIONES

Versión	Descripción	Fecha
v0.1	Creación y primera versión del documento	12/04/23
v1.0	Versión final del documento	21/04/23
v1.1	Actualización del documento	20/05/23

RESUMEN GENERAL

En este informe se realizará un análisis sobre los requisitos hechos en el entregable que se consideren ambiguos o interpretables indicando la decisión tomada entre todas las posibles alternativas, incluyendo copia literal del requisito al que se refiere el registro, conclusiones y decisiones tomadas para finalizar el cumplimiento del requisito. También se deberá de tener en cuenta la opinión del “cliente” en este caso el profesor a evaluar el proyecto ya que ante un requisito que se considere interpretable se deberá consultar con el “cliente” para asegurar de que lo desarrollado cumple con lo deseado por el mismo, evitando así la pérdida de recursos, tiempo y dinero, en la construcción de un proyecto que no es el exigido por el cliente pudiendo provocar su rechazo en la entrega final. Para redactar este documento se usarán los requisitos propuestos en el documento llamado Student 1, proporcionado por la asignatura.

INTRODUCCIÓN

Se analizarán los requisitos del entregable especificados en el documento del “Student 1” los cuales pueden causar confusión en la implementación de los mismos, en este informe se contemplarán solo los requisitos específicos del tercer entregable del proyecto.

CONTENIDO

En este apartado se muestran aquellos inconvenientes provocados por la redacción de los requisitos que han surgido a lo largo del proceso de desarrollo durante el tercer entregable, los requisitos a tratar pertenecen al documento de requisitos del “Student 1”:

1) REQUISITO:

El requisito a tratar está relacionado con el 5 del entregable 2, donde se crea la entidad “course” el cual tiene un atributo de precio. El problema surge cuando en el requisito 14 pide la creación y edición de esta entidad, ya que para el atributo de precio se nos proporciona un valor mínimo pero no uno máximo. Esto se resolverá con lo explicado por Rafael Corchuelo en el foro de la asignatura donde otro alumno pregunto esta duda: https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=63009_1&nav=discussion_board&conf_id=303964_1&forum_id=206215_1&message_id=362766_1

- Alternativa 1: que no exista un valor máximo
 - Pros: no es necesario añadir la restricción de unos límites que podrían cambiar
 - Contras: pueden haber números excesivamente grandes
- Alternativa 2: contactar con el cliente para que nos diga un valor máximo
 - Pros: evitamos que haya números excesivamente grandes
 - Contras: hay que implementar una restricción más al crear o editar un curso

DECISIÓN:

Finalmente como se puede ver en el foro la decisión final es la de contactar con el cliente quien nos dice que el valor máximo será de 1000000 de unidades monetarias.

2) REQUISITO:

El segundo requisito a tratar es el de mostrar el “dashboard” de los profesores. Las posibles opciones de implementación son

- Alternativa 1: mostrar todos los cursos y lecciones, publicados y no publicados:
 - Pros: es más fácil de implementar
 - Contras: al mostrar cursos y lecciones en modo borrador estas pueden modificar sus datos o ser borradas por lo que el tablero estaría cambiando continuamente los datos, por lo que podría no ser de total utilidad al usuario.
- Alternativa 2: mostrar todos los cursos y lecciones publicados:
 - Pros: los datos del tablero solo van a cambiar cuando se publiquen cursos o lecciones por lo que se pueden ver unas estadísticas de manera más clara y realista.
 - Contras: puede darse el caso de que algún profesor quiera que el tablero también tenga en cuenta los cursos y lecciones no publicados.

- DECISIÓN:

Para tomar esta decisión se ha consultado al profesor de la asignatura, quien ha dicho que la decisión final es mía, pero que me tengo que poner en el papel de ser yo quien

use la aplicación, por lo que estando de acuerdo también con él, vemos más útil mostrar solo los cursos y lecciones publicados.

3) REQUISITO:

El tercer requisito a tratar es el de crear cursos, en concreto a la hora de añadir lecciones a un curso. El problema surge cuando tras una primera revisión el profesor me dice que para realizar esta acción se debe entrar en el curso y luego elegir las lecciones a añadir. Esto se realiza con una opción que te deja escoger entre todas las lecciones que tenga ese profesor publicadas por su título. Por lo que para diferenciar las lecciones se plantea:

- Alternativa 1: crear un atributo “code” al igual que en curso:
 - Pros: todas las lecciones serían diferenciables en caso de que hayan algunas con el mismo nombre
 - Contras: el usuario debería saberse el código de las lecciones que quiera añadir a un curso y habría que modificar parte del proyecto ya desarrollado.
Habría que asignarle un código a cada lección creada en la base de datos.
- Alternativa 2: que el título de las lecciones sea único para cada “lecturer”, esto significa que un mismo “lecturer” no puede tener dos “lecture” con el mismo título, aunque pueden existir “lecture” con el mismo título si son creadas por “lecturers” distintos:
 - Pros: Es fácil de implementar.
Cuando se vaya añadir una lección a un curso esta va a ser mucho más sencillo de identificar que un código, tanto por su nombre como por ser la única con el mismo.
 - Contras: no pueden existir dos lecciones con el mismo nombre para un mismo “lecturer” en caso de que un usuario lo desee.

- DECISIÓN:

Para tomar esta decisión se ha consultado al profesor de la asignatura, a quien una vez planteadas las alternativas les ha parecido correctas ambas, pero finalmente me he decidido por implementar la alternativa 2, ya que me parece una opción más correcta a la hora de la usabilidad del sistema que tener que mirar el código de las lecciones para añadirlas a un curso.

4) REQUISITO:

El cuarto requisito a tratar es el de listar los cursos para cualquier usuario, autenticado y anónimo, ya que en este requisito está definido como “any principals”:

- Alternativa 1: crear en el menú superior un botón más llamado “any”:
 - Pros: las opciones estarían tal y como están definidas en los requisitos
 - Contras: el menú superior tendría varias opciones, de forma que si un usuario tiene varios roles la interfaz puede ser más compleja.
En este submenú solo estaría esta opción y el listado de “peeps”.
- Alternativa 2: mostrar en el listado de cursos en la submenú “Anonymous” o “Authenticated” según corresponda:
 - Pros: Se simplifica los submenús del menú superior quedando en una mejor posición, siendo más visible que con muchos botones.
No habría una buena traducción de “any” al español ya que podría traducirse como “cualquiera” pero no sería un buen nombre para un menú.
 - Contras: en vez de acceder a los listados desde “Any” lo habría que hacer desde “Anonymous” o “Authenticated”.

- DECISIÓN:

Para tomar esta decisión se ha consultado al profesor de la asignatura, a quien una vez planteadas las alternativas dice que podría usar la alternativa 1, aunque no es algo importante. Tras consultar el proyecto inicial de “Acme-Jobs-23.4.1” veo que se usa la alternativa 2 en un caso idéntico al definido en este requisito, por lo que finalmente decido usar la alternativa 2 ya que me parece una buena idea el reducir espacio en el menú superior y no me parece que dificulte el acceso a este listado.

CONCLUSIÓN

Este informe muestra aquellos requisitos que se consideren que no están lo suficientemente explicados o con el detalle necesario de forma que pueda causar confusión al momento del desarrollo, donde se explican las decisiones finales tomada para cada uno de los problemas encontrados, añadiendo tanto las alternativas planteadas como sus ventajas y desventajas. Para la elaboración de este documento se le ha dado gran importancia al foro de la asignatura, en el cual se exponen dudas y son resueltas por los profesores o por el “cliente”.

BIBLIOGRAFÍA

Intencionalmente en blanco.