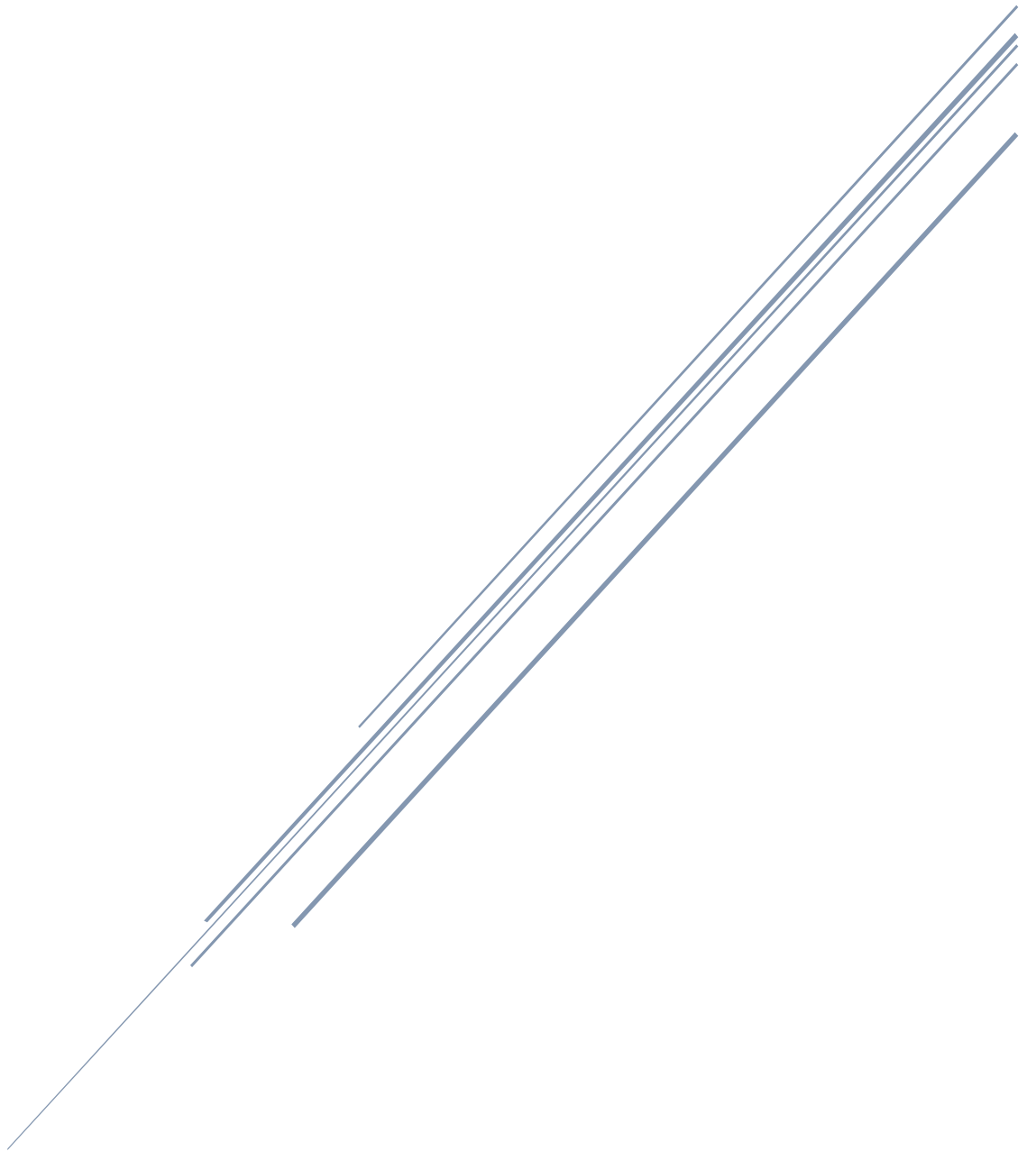


# ACME-L3-D02

## ANALYSIS REPORT



Universidad de Sevilla, Ingeniería del Software  
Autor: Alejandro Medina Duran

# Índice

DATOS DEL GRUPO ..... 2

TABLA DE VERSIONES ..... 2

RESUMEN GENERAL ..... 2

INTRODUCCIÓN ..... 2

CONTENIDO ..... 3

CONCLUSIÓN ..... 5

BIBLIOGRAFÍA..... 5

## Datos del grupo

- **Grupo:** C1.03.06
- **Repositorio:** <https://github.com/alejandromd/Acme-L3-D02>
- **Student#1 :**
  - **ID:** 32085666E
  - **NOMBRE :** Alejandro Medina Duran
  - **UVUS:** alepridur ( [alepridur@alum.us.es](mailto:alepridur@alum.us.es) )
  - **ROLES:** manager y desarrollador

**Fecha:** Sevilla, a 4 de marzo de 2023

## TABLA DE VERSIONES

Versión	Descripción	Fecha
v0.1	Creación y primera versión del documento	04/03/23
v1.0	Versión final del documento	11/03/23

## RESUMEN GENERAL

En este informe se realizará un análisis sobre los requisitos hechos en el entregable que se consideren ambiguos o interpretables indicando la decisión tomada entre todas las posibles alternativas, incluyendo copia literal del requisito al que se refiere el registro, conclusiones y decisiones tomadas para finalizar el cumplimiento del requisito. También se deberá de tener en cuenta la opinión del “cliente” en este caso el profesor a evaluar el proyecto ya que ante un requisito que se considere interpretable se deberá consultar con el “cliente” para asegurar de que lo desarrollado cumple con lo deseado por el mismo, evitando así la pérdida de recursos, tiempo y dinero, en la construcción de un proyecto que no es el exigido por el cliente pudiendo provocar su rechazo en la entrega final. Para redactar este documento se usarán los requisitos propuestos en el documento llamado Student 1, proporcionado por la asignatura.

## INTRODUCCIÓN

Se analizarán los requisitos del entregable especificados en el documento del “Student 1” los cuales pueden causar confusión en la implementación de los mismos, en este informe se contemplarán solo los requisitos específicos del segundo entregable del proyecto.

## CONTENIDO

En este apartado se muestran aquellos inconvenientes provocados por la redacción de los requisitos que han surgido a lo largo del proceso de desarrollo durante en segundo entregable, los requisitos serán copiados literalmente del documento de requisitos del “Student 1”:

### 1) REQUISITO:

A lecture is a document that a lecturer uses to get some knowledge across. The system must store the following data about them: a title (not blank, shorter than 76 characters), an abstract (not blank, shorter than 101 characters), an estimated learning time (in hours, positive, not nought), a body (not blank, shorter than 101 characters), an indication on whether it can be considered theoretical or hands-on, and an optional link with further information.

- Alternativa 1: El atributo tendrá la parte entera que represente las horas y la parte decimal que represente los minutos.
  - Pros: Facilidad a la hora de computar la duración de una lección
  - Contras: No es un formato propio del lenguaje natural y puede llevar a controversias
- Alternativa 2: Que el parámetro tome valores decimales, donde la parte entera representa las horas y la parte decimal represente el porcentaje de una hora.
  - Pros: Este formato representa un poco mejor el lenguaje natural
  - Contras: Este formato representa un poco mejor el lenguaje natural
- Alternativa 3: Que el parámetro tome sólo valores enteros. Esta alternativa da lugar a dos nuevas posibilidades:

Opción 1: Que el parámetro represente horas completas

- Pros: Es la alternativa más fácil a la hora de representar la duración de una lección.
- Contras: Es muy probable que las lecciones no duren horas completas por lo que el parámetro no representaría bien la realidad por lo que sería muy impreciso

Opción 2: Que el parámetro represente minutos

- Pros: precisión para representar duraciones
- Contras: mayor complicación cuando haya que representar horas se tendrán que pasar a minutos

### DECISIÓN:

Esta decisión está tomada por la respuesta de Rafael Corchuelo Gil a la pregunta de Juan Jesús Campos Garrido titulada: Ambigüedad en la estimación de tiempo de una lección , el día 23/02/23 a las 21:08 en el foro de la asignatura(  
[https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list\\_messages&course\\_id=63009\\_1&nav=discussion\\_board&conf\\_id=303964\\_1&forum\\_id=206215\\_1&message\\_id=357850\\_1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=63009_1&nav=discussion_board&conf_id=303964_1&forum_id=206215_1&message_id=357850_1))

El problema se encuentra al describir el tiempo estimado de aprendizaje, al existir distintas opciones de como implementarlo : Integer ó Double(donde los decimales bien podrían ser los minutos o un porcentaje como se describe en el foro). La decisión final será la de declarar este parámetro como un Double donde los decimales es un porcentaje, estando este valor formado por tres dígitos enteros, dos de ellos fraccionales y con un valor mínimo de 0.01 .

## 2) REQUISITO:

A course aggregates several lectures by the same lecturer. The system must store the following data about them: a code (pattern “[A-Z]{1,3} [0-9]{3}”, not blank, unique), a title (not blank, shorter than 76 characters), an abstract (not blank, shorter than 101 characters), an indication on whether it can be considered a theory course or a hands-on course (depending on the lectures that it aggregates), a retail price (positive or nought), and an optional link with further information. Purely theoretical courses must be rejected by the system.

- Alternativa 1: Usar como criterio que se considerará teórica o practica dependiendo de cuál predomina en total
  - Pros: Fácil de computar
  - Contras: Normalmente, las cursos pueden ser prácticos pero tener más clases de teoría para que se puedan aplicar correctamente a las prácticas
- Alternativa 2: Usar la moda para establecer el valor que tomará el atributo y en caso de empate tomará el valor “BALANCED”
  - Pros : se puede mostrar el caso de empate
  - Contras: Puede ser que un determinado profesor en caso de empate prefiera mostrar el curso como teórico o práctico.

## DECISIÓN:

Esta decisión está tomada por la respuesta de Rafael Corchuelo Gil a la pregunta de Ismael Barrera García titulada: [D&T]-Consideración como teórico o práctico de un curso, el día 23/02/23 a las 19:27 en el foro de la asignatura ( [https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list\\_messages&course\\_id=63009\\_1&nav=discussion\\_board&conf\\_id=303964\\_1&forum\\_id=206215\\_1&message\\_id=357832\\_1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=63009_1&nav=discussion_board&conf_id=303964_1&forum_id=206215_1&message_id=357832_1) )

El problema se encuentra al definir que un curso debe ser considerado teórico o práctico dependiendo de las clases que contenga, y especificando que no puede haber un curso totalmente teórico, sin explicar cómo determinar si un curso lo es o no. Para ello la decisión tomada es la de añadir que aparte de teóricos o prácticos, también puedan ser balanceados cuando incluyan ambas modalidades.

## CONCLUSIÓN

Este informe muestra aquellos requisitos que se consideran que no están lo suficientemente explicados o con el detalle necesario de forma que pueda causar confusión al momento del desarrollo, donde se explican las decisiones finales tomada para cada uno de los problemas encontrados, añadiendo tanto las alternativas planteadas como sus ventajas y desventajas. Para la elaboración de este documento se le ha dado gran importancia al foro de la asignatura, en el cual se exponen dudas y son resueltas por los profesores o por el “cliente”.

## BIBLIOGRAFÍA

Intencionalmente en blanco.