

# Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática

## Diseño y Pruebas II



Analysis report individual Gonzalo Campos Mejías

C1.03.06 - Entregable 2

**Campos Mejías, Gonzalo (GM)**, goncammej@alum.us.es

**Gallardo Pelayo, Alejandro (AG)**, alegalpel@alum.us.es

**López-Benjumea Novella, Alberto Miguel (ALB)**, a.lopezbenjumea@gmail.com

**Medina Durán, Alejandro (AM)**, alepridur@alum.us.es

**Vargas Castro, Francisco José (FJV)**, fravarcas1@alum.us.es

**Repositorio:** <https://github.com/alejandromd/acme-L3-D01>

17 MARZO - 2023

# Historial de Revisiones

Versión	Fecha	Autor(es)	Descripción
1.0	07.03.2023	GM	Creación del documento
1.1	17.03.2023	GM	Versión final del documento

## Resumen ejecutivo

El siguiente informe presentará un análisis exhaustivo de los requerimientos del entregable que puedan dar lugar a diferentes interpretaciones. Incluyendo una transcripción literal del requisito al que se refiere el registro, así como las conclusiones y decisiones tomadas para satisfacerlo. Para la elaboración del documento, se utilizarán los requisitos propuestos en el documento denominado "Requirements student #3", que se proporcionó para la asignatura. En resumen, el objetivo de este informe es ofrecer un análisis riguroso y detallado de los requerimientos establecidos en el entregable consensuado con el cliente.

# Tabla de Contenidos

I.	Introducción . . . . .	1
II.	Análisis de requisitos del entregable individual . . . . .	2
	1. Requisitos 5 y 6: Estimated total time . . . . .	2
III.	Conclusión . . . . .	4
IV.	Referencias . . . . .	5

# **I. Introducción**

En el informe presente se realizará un análisis de los requisitos establecidos y las decisiones tomadas para su implementación. En este caso, como se detalla de manera formal en la siguiente sección, se contemplan los requisitos correspondientes al Sprint 2. Se adjuntará el análisis y la discusión con compañeros o tutores de la asignatura para cada requisito que resulte ambiguo a la hora de implementar.

## II. Análisis de requisitos del entregable individual

En este entregable, se han identificado las siguientes ambigüedades en los requisitos. Para cada uno se muestra el análisis realizado en base a la discusión entre alumnos y profesores en el foro designado para tal cometido:

### 1. Requisitos 5 y 6: Estimated total time

El requisito 5 viene descrito de la siguiente manera:

A tutorial provides additional support to a course by means of one or more sessions. The system must store the following data about them: a code (pattern “[A-Z]1,3[0-9][0-9]3”, not blank, unique), a title (not blank, shorter than 76 characters), an abstract (not blank, shorter than 101 characters), some goals (not blank, shorter than 101 characters), and an estimated total time.

Por otro lado, el requisito 6 está definido como sigue:

The system must store the following data about the sessions: a title (not blank, shorter than 76 characters), an abstract (not blank, shorter than 101 characters), an indication on whether it can be considered a theory session or a hands-on session, a time period (at least one day ahead, from one up to five hour long), and an optional link with further information.

En un primer momento, pensé en la duración estimada del tutorial como un dato que debía quedar almacenado en la base de datos al crear el tutorial. Sin embargo, después de leer las entradas del foro que enlace a continuación comprendí que se trataba de un atributo de tipo transient, que no debe ser almacenado, si no calculado a partir de las duraciones de cada uno de las sesiones pertenecientes a un tutorial determinado.

Análisis realizado por la compañera Victoria Eugenia Moreno Contreras:

[https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list\\_messages&course\\_id=\\_63009\\_1&nav=discussion\\_board&conf\\_id=\\_303964\\_1&forum\\_id=\\_206215\\_1&message\\_id=\\_358113\\_1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_63009_1&nav=discussion_board&conf_id=_303964_1&forum_id=_206215_1&message_id=_358113_1)

Análisis realizado por el compañero Antonio Rodríguez Ruíz:

[https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list\\_messages&course\\_id=\\_63009\\_1&nav=discussion\\_board&conf\\_id=\\_303964\\_1&forum\\_id=\\_206215\\_1&message\\_id=\\_358091\\_1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_63009_1&nav=discussion_board&conf_id=_303964_1&forum_id=_206215_1&message_id=_358091_1)

Cabe notar que este último responde a los requisitos asignados al Student#2, sin embargo, me ayudaron a aclarar la cuestión anterior.

Superada la dificultad anterior, quedé con la duda del tipo de relación que debía existir entre las dos entidades (Tutorial y TutorialSession). En un primer momento, tomé una visión muy general y pensé que una misma sesión podría ser compartida por varios tutoriales, en el sentido de que podría existir tutoriales cuyo contenido podría ser en alguna medida compartido, reutilizándose sesiones ya creadas. Siguiendo las recomendaciones del tutor de práctica revisé el proyecto de ejemplo 'Acme-Jobs', concretamente la relación entre las entidades 'Job' y 'Duty', que junto al análisis realizado por el compañero Daniel Arriaza Arriaza, me ayudaron a entender que las sesiones se enmarcaban en el contexto de un determinado tutorial. De ahí el trabajar en la relación como una composición, pues una sesión necesita forzosamente de un tutorial para ser creada.

Análisis realizado por el compañero Daniel Arriaza Arriaza:

[https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list\\_messages&course\\_id=\\_63009\\_1&nav=discussion\\_board&conf\\_id=\\_303964\\_1&forum\\_id=\\_206215\\_1&message\\_id=\\_360376\\_1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_63009_1&nav=discussion_board&conf_id=_303964_1&forum_id=_206215_1&message_id=_360376_1)

Si bien es una cuestión relacionada puramente con la implementación, creo que es importante indicar que el compute de la duración estimada del tutorial a partir de la duración de las sesiones no se ha realizado en este entregable. Esto es debido a que para calcularlo es necesario acceder a los datos de otras entidades, algo que, como se ha indicado en el foro y las clases de teoría y práctica, se trata de una tarea más compleja que estudiaremos en las siguientes sesiones de la asignatura.

Por último, me planteé la siguiente duda ¿Puede un tutorial ser impartido por varios assitant? Algo que en los requisitos parece ambiguo. Encontré respuesta tanto en el tutor de prácticas como en el foro, indicando que después de consulta al cliente todas las sesiones de un tutorial son impartidas por un único assistant.

Análisis realizado por el compañero Daniel Arriaza Arriaza:

[https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list\\_messages&course\\_id=\\_63009\\_1&nav=discussion\\_board&conf\\_id=\\_303964\\_1&forum\\_id=\\_206215\\_1&message\\_id=\\_360375\\_1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_63009_1&nav=discussion_board&conf_id=_303964_1&forum_id=_206215_1&message_id=_360375_1)

### III. Conclusión

Como se ha hecho notar en el cuerpo del documento, algunas de los requisitos estaban rodeados de cierta ambigüedad y necesitaban de una análisis mas profundo para llevar a cabo una correcta implementación. Tanto la elaboración de este informe como el trabajo sobre los requisitos y el foro, me han permitido una mejor comprensión del objeto de este informe, y me han ayudado a conocer como enfocar tanto el análisis como la elaboración de preguntas concisas que faciliten abordar las dificultades que pueden presentarse a la hora de trabajar con un pliego de requisitos del cliente. Este conocimiento me será de gran utilidad, y de seguro me ayudará a mejorar mi análisis en entregables futuros.



## IV. Referencias

Intentionally blank