

# Informe de análisis individual entregable 4

## Francisco José Vargas Castro

### Datos del grupo

**Group:** C1.03.06

**Repository:** <https://github.com/alejandromd/acme-L3-D01>

#### **Student #1**

**ID:** 32085666E

**UVUS:** alepridur  
([alepridur@alum.us.es](mailto:alepridur@alum.us.es))

**Name:** Medina  
Duran, Alejandro

**Roles:** manager,  
desarrollador

#### **Student #2**

**ID Number:** 54183271D

**UVUS:** alegalpel  
([alegalpel@alum.us.es](mailto:alegalpel@alum.us.es))

**Name:** Gallardo Pelayo,  
Alejandro

**Roles:** tester, desarrollador

#### **Student #3**

**ID Number:** 77924720F

**UVUS:** goncammej  
([goncammej@alum.us.es](mailto:goncammej@alum.us.es))

**Name:** Campos Mejías,  
Gonzalo

**Roles:** tester,  
desarrollador

#### **Student #4**

**ID Number:** 77934292B

**UVUS:** alblopnov (  
[a.lopezbenjumea@gmail.com](mailto:a.lopezbenjumea@gmail.com))

**Name:** Lopez-Benjumea  
Novella, Alberto Miguel

**Roles:** operador,  
desarrollador

## **Student #5**

**ID Number:** 29533138B

**UVUS:** fravarcas  
([fravarcas@alum.us.es](mailto:fravarcas@alum.us.es))

**Name:** Vargas Castro,  
Francisco Jose

**Roles:** analista,  
desarrollador

**Date:** Sevilla, a 09 de mayo de 2023

## índice

Tabla de versiones .....	2
Executive summary.....	3
Introducción .....	3
Contenido.....	3
1 – Requisito.....	3
Decisión.....	3
Pros .....	3
Contras.....	3
Link a la validación .....	3
2-Requisito .....	3
Decisión.....	3
Pros .....	4
Contras.....	4
Conclusión.....	4
Bibliografía .....	4

## Tabla de versiones

<u>Versión</u>	<u>Descripción</u>	<u>Fecha</u>
v1.0	Creación y primera versión del documento	09/05/23
V1.1	Añadidos análisis de requisitos nuevos	18/05/23

## Executive summary

El informe de análisis busca, como su propio nombre indica, plasmar las diferentes entradas de análisis que se hayan hecho sobre los requerimientos durante el entregable. Solo se incluyen los requerimientos que hayan necesitado análisis, en el documento se incluye una lista de los requerimientos analizados, con sus respectivas conclusiones y decisiones tomadas durante la realización del requerimiento, así como un enlace a la validación realizada por un profesor.

## Introducción

En este documento se va a analizar individualmente como se ha procedido a implementar los requerimientos del entregable y en caso de que haya hecho falta determinar qué decisiones se han llevado a cabo para el correcto cumplimiento de dichos requerimientos.

## Contenido

Se han analizado los siguientes requisitos del entregable 4:

### 1 – Requisito

Produce assorted testing data for your test suite. Se ha detectado que el framework da error al consultar índices por encima de cierto número produciendo errores en los test de creación de audits en los cuales al crearlos no es capaz de consultarlos luego para comprobar que están bien.

### Decisión

Se ha decidido mantener los test ignorando este error y comprobar mediante tests informales que dichos casos de prueba no fallan en la aplicación.

### Pros

-En el momento en el que se solucione dicho problema con el framework se poseerán mas casos de prueba para poder asegurar el correcto funcionamiento de la aplicación.

-Solución más sencilla ya que no hay que modificar nada.

### Contras

-Hay que prestar especial atención a estos errores al ejecutar los test para asegurar que no se han producido por ningún otro motivo.

### Link a la validación

[https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list\\_messages&course\\_id= 63009 1&nav=discussion\\_board&conf\\_id= 303964 1&forum\\_id= 206215 1&message\\_id= 368378 1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id= 63009 1&nav=discussion_board&conf_id= 303964 1&forum_id= 206215 1&message_id= 368378 1)

### 2-Requisito

Produce assorted testing data for your test suite. Se ha detectado un error en selenium por el cual se producen fallos aleatorios en los tests suites debido a problemas con el comportamiento asíncrono de la aplicación.

### Decisión

Se han decidido ignorar estos fallos debido a que no está a nuestro alcance su solución y no representan un fallo real en el caso de prueba.

## Pros

-No hace falta emplear tiempo en una solución para este problema, mientras se tenga conocimiento del mismo.

## Contras

-Hay que revisar cada vez que se corren los test los errores que aparecen para asegurarse que son por este motivo.

## Link a la validación

[https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list\\_messages&course\\_id= 63009 1&nav=discussion\\_board&conf\\_id= 303964 1&forum\\_id= 206215 1&message\\_id= 368524 1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id= 63009 1&nav=discussion_board&conf_id= 303964 1&forum_id= 206215 1&message_id= 368524 1)

## Conclusión

En general en este sprint casi todos los análisis han sido debidos a errores con las herramientas a utilizar más que posibles malinterpretaciones por parte del equipo de los requisitos del cliente. Se han buscado alternativas para lidiar con estos problemas ocasionados por las herramientas proporcionadas.

## Bibliografía

“Intentionally blank”