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15 января Владимир Путин выступил с обращением к Федеральному собранию, в котором анонсировал масштабную реформу власти в стране. Однако начал выступление он с другой темы — демографических проблем в России. «Судьба нашей страны зависит от того, сколько детей родится в российских семьях через год, через пять, через десять лет», — сказал президент, а затем предложил выплачивать материнский капитал не только за рождение второго ребенка, как было раньше, но и за первого. Выплата должна составить 466 тысяч рублей. По словам Путина, это поможет «не только выбраться из этой демографической ловушки, но и к середине наступающего десятилетия обеспечить устойчивый рост численности населения страны». По просьбе «Медузы» директор института демографии Высшей школы экономики Анатолий Вишневский рассказывает, действительно ли выплаты повлияют на уровень рождаемости в России.

**Анатолий Вишневский**

*демограф, экономист, директор института демографии Высшей школы экономики*

Я не думаю, что [выплата материнского капитала за рождение первого ребенка] повлияет на рождаемость. При том, что та рождаемость, которой рассчитывают достичь, все равно не решает никаких вопросов [с ускорением естественной убыли населения]. Поэтому непонятен сам посыл.

Путин, и многие другие, исходят из того, что люди не рожают много детей, потому что им не хватает денег. И что если бы у них были деньги, то они бы рожали. Думаю, все знают — и сам Путин знает — что не рожают помногу детей те, у кого как раз проблем с деньгами нет. Такая рождаемость, как у нас, обычна для всех развитых стран. Это определяется глобальным процессом, который называется «демографический переход». Он приводит к снижению смертности, а в ответ на это — к снижению рождаемости. Потому что рождаемость — такая, какая была, например, в России в XIX веке — не нужна. Если она сохраняется, возникает ситуация, как сейчас в Африке, когда население растет сумасшедшими темпами, тормозя всякое развитие. То есть само по себе снижение рождаемости — это нормальный процесс. Вопрос в том, до какого уровня она может снизиться и снижается, и почему снижается ниже, чем хотелось бы. Это более сложный вопрос, на который я не берусь ответить. Это проблема абсолютно всех развитых стран: с ней сталкиваются более миллиарда человек. Если бы ее можно было решить простым способом, ее давно бы уже решили — в Англии, во Франции, в Италии, в Германии, где угодно. Но ведь не решают. Мировой опыт тоже имеет какое-то значение.

Я понимаю эти меры как социальную помощь семьям. Но если это способ уменьшить бедность, возникает вопрос: единственный ли это способ ее снижать или есть другие?
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**«Коммерсант FM»**: Еще в 2018 году Владимир Путин сказал в послании Федеральному собранию, что «в основе всего лежит сбережение народа России и благополучие наших граждан, именно здесь нам нужно совершить решительный прорыв». Сегодня появилась рабочая версия нового прогноза правительства по убыли населения в нашей стране. И хотя версия рабочая, тренды ясны и так: население России будет убывать до 2030 года, первый прирост будет только тогда, а всего, например, с 2020-го по 2024 годы россиян станет на 1 миллион 200 тысяч меньше. В курсе ли президент, что он думает по этому поводу и на какое время тогда придется отложить решительный прорыв? И может так получиться, что прорыв в этой сфере будет уже не при Путине?

**Дмитрий Песков**: Первое. Разумеется, правительство не держит в тайне от президента результаты своей работы и свои подсчеты. Второе. Ситуация с демографией, ситуация с ростом или сокращением населения хорошо известна, и президент неоднократно говорил, что это самая острая и самая важная проблема для нашей страны. Третье. Действительно, одна из важнейших задач — это минимизировать сокращение населения и затем выйти на тренд роста.

Почему население сокращается? По объективным причинам. Это совпадение двух демографических ям: яма Великой Отечественной войны и яма кончины Советского Союза начала 90-х годов. Вот эти две ямы нас преследуют по всей нашей истории современной, и, к сожалению, здесь они сошлись вместе, и поэтому такие негативные тренды. Вы знаете, что принимаются максимально возможные энергичные меры правительством и президентом для того, чтобы стимулировать рождаемость, для того, чтобы охранять материнство и детство и так далее и тому подобное. Эти меры хорошо известны, они крайне востребованы населением, и обязательно они дадут свой результат. Результат, конечно, этот нельзя подсчитать по году или по двум годам, но даже в краткосрочной перспективе он уже будет обязательно заметен. Как вы знаете, к сожалению, обстоятельства, с которыми нам приходится сталкиваться, тоже не весьма благоприятны: пандемия, которая, к сожалению, наверное все страны вынудила встретиться с такими негативными проявлениями, в том числе и в плане демографии. Ну, это та реальность, в которой нам приходится жить. Но меры предпринимаются, работа ведется.

**«Коммерсант FM»**: По поводу краткосрочности-долгосрочности хотел уточнить: меры поддержки семьи работают, получается, уже не год и не два, — скажем, материнский капитал выдается с 2007 года, 13 лет прошло почти — убыль населения и в прошлом году была до ковида, просто не такая стремительная. Получается, что меры поддержки пока не дают нужного результата?

**Дмитрий Песков**: Нет, они дают нужные результаты. Любой специалист в области демографии и социологии вам объяснит, что если бы не было этих мер падения, то темпы сокращения населения были бы ощутимо быстрее. Но, слава богу, это не происходит. Не забывайте, что наша страна потеряла 30 с чем-то миллионов человек во время Второй Мировой войны и у нас просто с вами мало женщин, которые могут рожать детей. Вот и все.

**Комментарий демографа Алексея Ракши**

Отсылки к Великой Отечественной войне неуместны. Ее влияние на сокращение числа родившихся сейчас небольшое, максимум на 8 тысяч [новорожденных] в год. Более половины снижения числа родившихся сейчас происходит из-за снижения рождаемости на одну женщину, на которую не влияет ни Великая Отечественная война, ни «эхо» 1990-х, но на которую напрямую влияет снижение доходов населения, потеря экономических перспектив и происходившие политические игрища с продлением материнского капитала (решение о продлении программы нужно было принять гораздо раньше, примерно в 2013 году, и громогласно объявить об этом).

В свою очередь, из оставшейся меньшей части снижения примерно две трети приходятся на «яму» или «эхо» 1990-х. И уже совсем маленькая оставшаяся часть (около 16 тысяч новорожденных) объясняется примерно поровну двумя факторами: снижением рождаемости в 1960-х (у которого были свои, особые причины) и вот этим влиянием войны. То есть суммарно на войну приходится максимум 8 тысяч «недополученного» числа новорожденных из всего снижения числа родившихся по сравнению с прошлым годом. Это максимум. Стоит ли об этом вообще упоминать? Я бы не стал, например.

Но рождаемость — лишь одна из составляющих изменения численности населения. Две других — смертность и миграционное сальдо, а к ним война не имеет уже совсем никакого отношения. Максимально возможных и энергичных мер для повышения рождаемости не предпринимается. Расходы государства на демографическую и семейную политику в процентах от ВВП в 2-3 раза ниже, чем в наиболее успешных странах.
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За 2020 год население России сократилось на 510,5 тысячи человек, что стало самым существенным снижением показателя с 2005 года. Об этом сообщает «Интерфакс».

На 1 января 2021 года, по данным Росстата, которые приводит агентство, в России проживали 146,2 миллиона человек (на 1 января 2020-го — 146,7 миллиона).

Это минимальная численность населения с начала 2014 года (143,7 миллиона человек).

РБК добавляет, что на фоне эпидемии COVID-19 уровень смертности в России за 10 месяцев 2020 года стал максимальным с 2010-го: 113,2 человека на десять тысяч населения. По сравнению с 2019 годом показатель, по подсчетам РБК, вырос на 10%.

Одновременно в России сокращалась рождаемость: в январе-ноябре 2020-го количество родившихся было на 4,4% меньше, чем за тот же период 2019 года.
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Владимир Путин неоднократно называл демографические проблемы России первостепенными, а сокращение населения — одним из «вызовов» для страны. Но последствия российского вторжения в Украину продолжают усугублять демографические проблемы страны, считают эксперты. О том, как ковид, мобилизация и массовая эмиграция повлияют на рождаемость и смертность в России, «Медуза» поговорила с демографом Игорем Ефремовым.

**Как изменилась Россия из-за ковида — и что происходило в стране перед войной**

**— Каковы демографические итоги двух лет пандемии в России?**

— Тут, я думаю, надо рассматривать отдельно три основные категории — рождаемость, смертность и миграцию.

С 2017 года в России постоянно сокращается рождаемость. Обычно, когда говорят о рождаемости, имеют в виду абсолютное количество рожденных детей, и на этот показатель влияют два основных фактора: это сокращение количества женщин, которые могут родить детей, и снижение интенсивности рождений, то есть среднего количества родов у одной женщины.

С первым фактором ничего нельзя сделать, потому что в 1990-е годы родилось почти в два раза меньше женщин, чем в 1980-е. Сейчас они становятся матерями, просто их мало.

На снижение интенсивности рождений влияет много разных причин, включая ошибки демографической политики, но основная, наверное, это сокращение доходов. Именно из-за этого в России не растет рождение вторых и третьих детей, хотя для этого не важен источник доходов [если государство материально поддерживает семьи]. Например, это могут быть и социальные трансферты от государства. Мы хорошо это видели в 2009 и 2010 годах, когда был сильный удар кризиса по рынку труда, упала занятость, выросла безработица. Но была огромная господдержка населению из бюджета, в результате которой доходы не упали (и даже подросли в кризис), а рождаемость не сократилась по всем направлениям — россиянки продолжили рожать первых, вторых и третьих детей. Сейчас доходы падают, и государство это падение в принципе не компенсирует — вероятно, потому что на это нет средств или у него другие приоритеты.

Что касается смертности, ковид, конечно, очень сильно ударил по России. Значительная доля россиян игнорировала требования безопасности и социальной дистанции, в том числе потому что люди не доверяют государству, и когда оно просило вакцинироваться, считали, что этого делать не надо. Это проблема не только России, но в России она сильнее всего проявилась. В результате по итогам двух лет пандемии в России очень высокая избыточная смертность как из-за прямых, так и косвенных последствий пандемии, например перегрузки системы здравоохранения.

**(…)**

**Как война изменит Россию**

**— Как на динамику каждого показателя — рождаемость, смертность и миграцию — повлияли война и мобилизация?**

— Все-таки их [влияние войны и мобилизации] надо рассматривать отдельно. Потому что просто начало военных действий в феврале, в общем-то, не затронуло большую часть жителей России. Это видно и по статистике смертности, и по оперативным данным, и по статистике миграции — хотя был большой всплеск, который активно обсуждался. Но на самом деле он не был таким уж гигантским.

В общем, и приток трудовых мигрантов продолжился. То есть население России демографически ничего тогда сильно не ощутило. А в сентябре [когда началась мобилизация] уже произошли более значительные изменения.

Надо понимать, что влияние военной мобилизации на миграцию, рождаемость и смертность мы увидим через разное количество времени. По миграции мы это видим почти сразу, хотя в статистику попадает далеко не все. Например, украинские беженцы в России получают временную регистрацию на 90 суток. Раз в 90 суток им продлевают [регистрацию] еще на 90 суток. Они, конечно, учитываются при пересечении границы и учитываются в МВД при регистрации, но не попадают в итоговую статистику [Росстата] по миграции.

Но [после объявления мобилизации] мы сразу увидели всплеск выбытий из страны. Правда, опять же тут очень много манипуляций и, так сказать, wishful thinking (*принятия желаемого за действительное, — прим. «Медузы»*) со многих сторон. Та статистика, которую мы видим о пересечениях границ, не имеет ничего общего с миграцией. Люди всегда пересекали границу в огромных количествах. До пандемии каждый год границу России пересекали десятки миллионов человек: граждане России, иностранцы, — это огромные потоки. Сейчас они [потоки] стали намного меньше, чем были до ковида. А тот рост, который фиксируется по сравнению с прошлым годом, — это результат возобновления туризма, открытия границ там, где они были закрыты, и так далее. Поэтому на этой основе очень сложно делать какие-то выводы.

Выводы можно делать, только учитывая, что люди, уезжающие из России, [как правило] не снимаются с регистрации, с постоянной прописки, только по тем официальным миграционным документам, которые выдают другие страны. Было много попыток оценить число уехавших из России по количеству открытых счетов в [иностранных] банках, по выданным налоговым документам по аналогии с российским ИНН — в Казахстане, в Армении есть такой же налоговый номер.

Но это все не подходит [для оценки количества уехавших], потому что десятки, сотни тысяч россиян выезжали в соседние страны, чтобы просто завести себе карты, счета в неподсанкционных банках и вернуться в Россию. А в большинстве случаев, чтобы открыть счет в банках стран СНГ, нужен какой-то документ временной регистрации — те же налоговые номера и так далее. То есть это не показатель.

Показатель — это более важные документы, например разрешение на временное пребывание, вид на жительство либо какие-то иммиграционные визы. В разных странах разные документы и методики, поэтому очень сложно считать. А главное, что такая статистика в большинстве стран появляется только раз в год. Вот для 2022 года всю статистику начнут публиковать только в 2023 году.

Мои коллеги [демографы] пытались оценивать число уехавших россиян по сальдо миграции: сравнивали данные по пересечению границы — например, сколько людей выехало в Казахстан и сколько въехало обратно. Это тоже, мне кажется, не совсем правильная методика, потому что сальдо о чем-то говорит, только если мы его смотрим на большом промежутке времени — хотя бы на уровне полугода и больше. Когда речь идет о неделях, об одном месяце, то это совершенно разные потоки. Это люди, которые выехали в отпуск или на каникулы к бабушке в Казахстан и возвращаются обратно. Например, это те, кто выезжал с бизнес-целями, дальнобойщики, которые тысячами постоянно пересекают границу, и так далее.

В принципе, по очень предварительным данным, скорее даже ощущениям, можно предположить, что в первую волну в конце февраля и в марте-апреле примерно 150 тысяч человек выехали из России и остались за рубежом. Уехало намного больше, но значительная часть из них потом довольно быстро вернулась, потому что в большинстве безвизовых стран можно быть всего три месяца, потом люди обязаны вернуться. У кого-то закончились деньги, кто-то не смог легализоваться, то есть не смог получить вид на жительство. Волна, спровоцированная мобилизацией, гораздо больше:по моим предположениям, это от 250 до 350 тысяч человек. В среднем, можно сказать, 300 тысяч.

**— То есть почти в два раза больше, чем февральская.**

— Да. И в сумме это примерно 400–500 тысяч человек. Это очень много. Но важно понимать, что это не эмиграция — это временное перемещение. И есть исследователи, антропологи, социологи, которые проводят фокус-группы, интервью с людьми, которые уехали. И очевидно, что подавляющее большинство планируют вернуться, как только появится возможность.

**— Как только закончится война?**

— Думаю, многие из тех, кто уехал из-за мобилизации, вернутся, когда она действительно официально закончится. Когда будет такой указ [президента].

Значительная часть уехала не в лучшем положении, многие из них вообще без загранпаспортов. То есть они не могут находиться долго даже в странах вроде Казахстана, Кыргызстана, Армении. Но тем не менее это огромные цифры — 500 тысяч человек. Такой эмиграционный поток из России сравним по масштабу с цифрами, которые были в первой половине 1990-х.

Главный вопрос — когда у уехавших из-за мобилизации появится возможность вернуться? Самый большой риск в том, что если это продлится очень долго — полгода, год и более, то значительная часть этих людей будет автоматически оседать, неизбежно укореняться на новом месте. Чем дольше это будет длиться, тем меньше будет доля тех из них, кто потом захочет вернуться.

**— Соответственно, Россия потеряет высококвалифицированную рабочую силу?**

— Да. Судя по данным, которые мы видим, [эмигранты] это преимущественно молодые и относительно молодые мужчины и реже — члены их семей. В основном это люди от 18 до 49 лет. Это действительно люди, которые работают, у которых есть профессии. И необязательно, как часто говорят, это какая-то якобы интеллектуальная элита. Это вовсе не так. Все-таки основная масса [эмигрировавших из-за мобилизации] — это люди попроще, с более средними доходами, а иногда совсем без них. Опять же те журналисты, исследователи, волонтеры, которые помогали россиянам в Казахстане, рассказывали, что туда приезжали молодые люди вообще без денег.

Это большой удар по рынку труда. Он у нас и так очень быстро сокращается из-за демографических структурных причин. У нас очень быстро стареет занятое население — каждый год [численность экономически активного населения] сокращается примерно на 1% из-за того, что старшие трудоспособные россияне уходят на пенсию, а им на смену приходит гораздо меньшее количество людей.

Если совместить все данные — тех, кто мобилизован, то есть ушел из гражданской части рынка труда в военную, потери, которые предположительно есть среди военнослужащих, контрактников, добровольцев и так далее, тех, кто, как мы сейчас примерно оцениваем, уехали, — в сумме это около 1% трудоспособного населения, порядка 700–800 тысяч человек. То есть у нас гражданская часть экономики лишилась 1% трудоспособного населения и выбытие с рынка труда у нас ускорилось как минимум в два раза — до 2%, то есть 1,4–1,6 миллиона человек. И это, конечно, плохо скажется и на экономической ситуации, ударит по доходам населения, а значит, снизит рождаемость.

Главный драйвер потенциального снижения рождаемости — это сокращение доходов, которое началось уже с марта 2022 года, когда произошел скачок инфляции. Последствия в статистике мы увидим только через 10–11 месяцев (девять месяцев беременности + необходимо примерно полтора месяца, чтобы данные о рождениях попали в оперативную статистику). То есть эффект февраля-марта 2022 года, когда был всплеск инфляции, падение доходов и многие люди испугались, естественно, потерять работу на фоне исхода зарубежных компаний, мы увидим только в январе-феврале 2023 года. Летом эти страхи как-то спали, но [осенью] наступила мобилизация. Я думаю, что это гораздо более сильный удар, с гораздо более серьезными последствиями для рождаемости, потому что это уже просто физическое изъятие мужчин из семей, не просто падение доходов.

Сама мобилизация происходила так хаотично, что, в общем-то, под этим риском оказались практически все мужчины от 18 до 49 лет, то есть как раз все те мужчины, у которых рождаются дети. И в этой ситуации, конечно, огромное количество семей решили отложить зачатие ребенка. Те, кто планировал [сделать это] в ближайшее время, решили отложить, пока не закончится мобилизация — как минимум. По документам она официально не закончилась, люди прекрасно понимают, что она продолжается. Более того, огромное количество чиновников, военкомов, губернаторов на региональном уровне во время мобилизации прямо заявляли на своих интервью и пресс-конференциях, что это первая волна, это только начало.

Люди все это видели, слышали и отложили рождение детей. И я подозреваю, что, даже если, предположим, мобилизация официально прекратится и военные действия перестанут быть такими интенсивными, будет какое-то замораживание конфликта, все равно из тех, кто отложил рождение, эти планы реализуют не все. Многие люди будут их откладывать до тех пор, пока не почувствуют какой-то гарантии того, что мобилизация и активные военные действия не возобновятся.

В принципе, откладывание рождений — это не такая большая трагедия, когда потом есть возможность их реализовать. То есть если семья планировала родить ребенка и сейчас решила отложить на два года, то в большинстве случаев это можно сделать. У нас так было в 1990-х: был очень долгий, глубокий провал в доходах и многие семьи откладывали. Возможность родить появилась только в 2000-е годы.

Но в 1990-е рождение откладывали молодые женщины: все начинали рожать рано, в 20 лет. И поэтому, если 20-летняя женщина откладывает рождение даже на 10 лет, это нормально и в большинстве случаев не страшно. А сейчас рождаемость в России сильно постарела.

Как раз на уровне конца 1990-х — начала 2000-х видно, что некоторые из тех, кто начал откладывать в начале 1990-х, вообще не дождались возможности родить ребенка. Они просто вышли из репродуктивного возраста. Мы видим, что у того поколения, чей основной детородный возраст, пришелся на это время, провал примерно на 0,1 ребенка по итоговой рождаемости поколений. И для страны это огромные цифры, это потери сотен тысяч людей.

Поэтому самый критичный вопрос: как долго продлится ситуация, при которой люди будут вынуждены откладывать рождение детей? Если она продлится в течение хотя бы пары лет, то это уже будет невосполнимый удар по рождаемости.

У нынешнего поколения, которое начинает рожать сейчас (это возраст 25–30 лет), тоже есть риск, что они за всю жизнь не реализуют возможность родить желанное количество детей — просто не успеют. Итоговая рождаемость будет снижаться. И это такая спираль, которая сама себя закручивает, потому что у этого «маленького» [по количеству представителей] поколения родится небольшое количество детей, они в свою очередь тоже будут мало рожать и так далее, с каждым поколением все меньше и меньше, и меньше. То есть каждое дно демографической волны будет все глубже.

**Как Россия падает в демографическую яму и что с этим можно сделать**

**— То есть можно сказать, что мы сейчас в «двойной» демографической яме, потому что у нас мало фертильных женщин плюс вот такие удары?**

— Да, это как минимум двойной удар по рождаемости. Динамика рождаемости всегда действует инерционно. Катастрофу мы увидим только через 20 лет, когда молодые люди должны будут выходить на рынок труда, а их просто не будет — это будет совсем крошечное количество людей. Тогда придется стремительно, скачкообразно повышать пенсионный возраст и налоговую нагрузку на всех работающих людей для того, чтобы платить хоть какие-то пенсии пожилым людям. И в итоге все эти расходы так или иначе будут перекладываться на работодателя, у которого не будет оставаться средств для инвестиций, роста производительности труда.

**— Но ведь все-таки развиваются репродуктивные технологии, есть такие вещи, как ЭКО — в 1990-х оно не было так доступно. Есть ли сейчас шанс, что современные технологии впоследствии помогут женщинам, которые сейчас откладывают рождение ребенка?**

— С каждым годом в течение последних, наверное, десяти лет у нас [в России] рождается все больше и больше детей с помощью вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ) — как раз из-за того, что средний возраст рождения ребенка постоянно растет. И в будущем доля детей, зачатых с помощью вспомогательных репродуктивных технологий, неизбежно будет расти, просто потому что объективный демографический процесс — женщины рожают все позже и позже.

Но эти технологии не всесильны и не могут помочь всем и всегда. И это довольно дорого. Сейчас расходы в значительной степени покрываются государством, количество попыток не ограничено, но по ОМС выделяются квоты на каждый регион, и если попытка была неудачной, женщина снова встает заново в хвост очереди на новый цикл. Из-за того, что федеральных квот не хватает на всех желающих, нахождение в этой очереди может длиться очень долго.

Поэтому регионы выделяют из своего бюджета еще и региональные квоты. Там, где выделяют достаточно денег, очередь на ЭКО меньше и даже в случае неудачи женщина сможет повторить попытку довольно быстро. При этом регионы сами распределяют квоты между конкретными медицинскими учреждениями. В результате в двух соседних медцентрах в одном регионе длительность ожидания может отличаться в разы.

Но потребность в ЭКО [у россиянок] выше всей суммы федеральных и региональных квот. А чем старше женщина, тем меньше доля успешных попыток.

**— У вас уже есть прогнозы, как снизится рождаемость по итогам 2022 года? И, может быть, есть прогноз на следующий год — как изменится суммарный коэффициент рождаемости?**

— В 2022 году от всех украинских событий у нас практически не будет влияния на рождаемость. Эффект февраля мы увидим в следующем году. В этом году мы увидим только продолжение прошлогодних трендов — но и согласно им рождаемость будет снижаться. Можно ожидать, что в этом году у нас будет примерно 1,3–1,35 миллиона рождений. Это соответствует суммарному коэффициенту рождаемости чуть ниже, чем 1,5 ребенка на женщину, — это уровень начала 1990-х. То есть это не совсем ужасные, но плохие показатели.

Мы точно можем сказать, что в следующем году только из-за изменения возрастной структуры матерей количество рождений сократится на 3–4%. Но дополнительно, сверх этого, есть факторы военных действий, снижения доходов, а также ошибки в демографической политике. У нас была и до сих пор остается очень эффективная мера — материнский капитал. Но государство перенесло его со второго ребенка на первого.

Это дало небольшой краткосрочный — буквально на пару лет — всплеск. А затем это, наоборот, начало дестимулировать рождаемость вторых и третьих детей. Потому что основная проблема всех российских семей, которые хотят ребенка, но не могут позволить, — это жилищная проблема (и как раз на это направлен материнский капитал и аналогичные региональные выплаты). Эта проблема усиливается с рождением каждого последующего ребенка, то есть для первого ребенка это может быть еще не острой проблемой, для второго уже острая, а на третьем — еще более острая. Поэтому такие меры нужно как раз сдвигать на второго ребенка — тогда они будут эффективны. Плюс дополнительно еще и на третьего выводить.

Сейчас у нас за годы действия программы материнского капитала (с 2007 по 2020 год) накопилось большое количество семей с двумя детьми, часть из которых хотят третьего ребенка, но не могут себе позволить, и основная причина — нехватка жилья. Получилось так, что из-за переноса на первого ребенка материнский капитал из меры демографической политики превратился в меру социальной политики, за которую также отвечает Минтруд. А социальная и демографическая политика на самом деле друг другу очень часто противоречат, и успех одной означает неуспех другой. Потому что увеличение рождаемости [то есть успех демографической] автоматически ведет к снижению доходов на одного члена семьи [а следовательно, провалу социальной].

А у социальной политики другая цель — наоборот, уменьшить количество бедных, увеличить доходы. Они друг другу противоречат. Действительно, снижение рождаемости на ближайшие несколько лет предотвращает изъятие женщин с рынка труда в декрет, предотвращает появление новых голодных ртов в семьях. Но только этот эффект продлится ближайшие пять-семь лет. Дальше это уже негативный эффект, особенно через 20 лет, когда некому будет работать.

Ошибки в демографической политике, падение доходов населения и изменение возрастной структуры — все это снизит количество рождений в следующем году на 5–8%, то есть приблизительно где-то до 1,2 миллиона. Это без учета фактора отложенных рождений, который может добавить еще как минимум 3% в сокращение рождаемости. То есть итоговый спад рождаемости в следующем году может достигнуть 8–11%. Со второй половины следующего года начнут рождаться дети, зачатые после начала мобилизации. Думаю, тогда мы увидим даже больший провал, чем в начале года: по итогам 2023 года может родиться около 1,15 миллиона детей.

Если военные действия и угроза мобилизации продлятся еще полгода, тогда мы говорим о том, что будет очень глубокое падение рождаемости в 2023–2024 годах. Невосполнимыми, учитывая средний возраст рождения детей в России, потери рождаемости станут, если они продлятся еще 2,5 года и более.

**— Каким должен быть суммарный коэффициент рождаемости в России, чтобы говорить о естественном приросте населения?**

— Для того чтобы одно поколение полностью сменяло другое, в наших условиях нужно, чтобы суммарный коэффициент рождаемости на одну женщину составлял 2,1, или 210 детей на 100 женщин. То есть основная масса российских семей должна иметь двоих детей, а еще значительная часть — троих или больше. В принципе, мы к этой структуре постепенно, очень медленно продвигались.

**(…)**
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В Курской области четыре из пяти частных клиник с лицензией на проведение медикаментозных абортов отказались предоставлять такую помощь, сообщает РИА Курск со ссылкой на замглавы региона Андрея Белостоцкого.

«Мы второй субъект РФ, где коммерческие организации здравоохранения отказались от пункта лицензии о химическом прерывании беременности. И сейчас примерно 92% женщин, которые принимают решении о прерывании беременности, будут находиться в государственных клиниках, где мы активно ведем с ними работу», — заявил Белостоцкий.

Он пояснил, что в государственных клиниках с женщинами «проводят анкетирование, выясняют проблемы, по которым они приняли решение об аборте, помогают им, и дают время подумать».

«В настоящее время удается сохранить от абортов жизнь каждого третьего ребенка. По программе демографической политики региона до 2025 года этот показатель должен составить 40%», — заявил Белостоцкий. Он добавил, что пятая клиника, которая пока проводит аборты, в ближайшее время откажется от этой услуги.

В свою очередь Владимир Павловский, главный врач оздоровительно-реабилитационного центра «Атлант», который отказался от проведения медикаментозных абортов, заявил, что организация приняла соответствующее решение «самостоятельно»: «Каждый сохраненный ребенок — это достояние государства. Именно поэтому мы приняли самостоятельное решение полностью отказаться от проведения абортов. В приоритете теперь вопросы, направленные на то, чтобы повышать рождаемость».

Накануне Минздрав анннексированного Крыма сообщил, что все частные клиники региона уведомили ведомство о «добровольном» отказе от проведения абортов.

Ранее два российских региона — Мордовия и Тверская область — ввели штрафы за «склонение» женщин к абортам. Аналогичный законопроект поступил в парламент Тамбовской области.
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**Что случилось?**

За 2023 год чиновники, депутаты и общественные деятели выдвинули очень много предложений по ограничению абортов в России. Вот лишь несколько примеров.

* В январе 2023 года в РПЦ призвали обязать замужних женщин получать разрешение мужа на аборт.
* В октябре та же инициатива обсуждалась на круглом столе Комитета по охране здоровья Госдумы. На этом мероприятии говорили и о других ограничениях (например, о запрете абортов в частных клиниках).
* В ноябре патриарх Кирилл высказался за федеральный запрет «склонения» к аборту, а также за федеральный запрет на проведение абортов в частных клиниках. Последнюю инициативу начали рассматривать в Госдуме.

Некоторые предложения носили настолько антигуманный характер, что даже председатель Госдумы Вячеслав Володин попросил депутатов не озвучивать подобные «резонансные инициативы» — или хотя бы сначала обсуждать их во фракции либо профильном комитете.

Однако другие инициативы уже закрепились на региональном законодательном уровне и в реальной практике.

* От проведения абортов полностью или частично отказались частные клиники Курской и Челябинской областей, Татарстана и аннексированного Крыма.
* Мордовия и Тверская область ввели штрафы за «склонение» женщин к абортам. В парламенте Тамбовской области рассматривают аналогичный законопроект.
* Препараты для медикаментозного аборта с 1 сентября 2024 года подлежат предметно-количественному учету, что осложнит их использование из-за забюрократизированности процесса.

И это несмотря на то, что Владимир Путин предлагает другие меры — те, которые направлены не на серьезные ограничения, а в большей степени на поддержку семей:

Запрещать продавать препараты, прерывающие беременность, или улучшать социально-экономическое положение в стране, повышать уровень благосостояния, реальных заработных плат, социального обслуживания, помощи молодым семьям по приобретению жилья.

**К чему приведут запреты, которые уже ввели в некоторых регионах?**

Определенно не к стабильному росту рождаемости, как надеются авторы инициатив. Хотя, безусловно, эти нововведения снизят доступность абортов. Например, если прервать беременность в стране можно будет только в государственных медицинских организациях, то женщины начнут чаще сталкиваться с нарушением своих прав.

**Как именно могут нарушать их права?**

Есть разные способы в обход закона осложнить доступ к прерыванию беременности. Например, можно всячески затягивать время, отправлять женщину на необязательные анализы или анализы в определенной лаборатории, к священнику, ссылаться на «дни тишины», которые проводят в регионе, оказывать психологическое давление.

**А насколько ухудшит ситуацию с абортами потенциальный запрет на процедуру в частных клиниках по всей стране?**

Мы не знаем. В России и так снизилось число прерываний беременности. С 2005 по 2020 год — в три раза. На частные клиники приходится пятая часть случаев искусственного прерывания беременности. При полном запрете на проведение абортов в частных клиниках у женщин останется доступ к прерыванию беременности в государственных клиниках — но там, как сказано выше, скорее всего, еще придется отстоять свои права.

Еще один минус — в государственных клиниках предпочитают хирургические методы и реже проводят медикаментозные аборты.

**А почему при сокращении числа абортов не повысится рождаемость?**

Потому что со снижением числа абортов рождаемость даже сейчас не увеличивается: люди просто активнее пользуются средствами контрацепции, что отражено в статистическом сборнике Росстата.

«[Ограничение доступа к абортам или их запрет] увеличит рождаемость, но, как показывает практика других стран, на пару лет, пока народ не сориентируется, — говорил в подкасте „Что случилось“ демограф Владимир Козлов. — <…> Коррупция возрастет. Детей начнут оставлять [в роддоме]. Это же сразу надо принимать меры по противодействию тому, чтобы детей оставляли при рождении или отдавали в детские дома. Или увеличивать число детских домов».

Эксперт считает, что люди, кроме прочего, начнут активнее пользоваться контрацепцией и выезжать в Беларусь или Казахстан, где можно прервать беременность и в частных, и в государственных клиниках.

Демографы постоянно указывают на то, что ограничение доступа к абортам или их полный запрет не приведет к стабильному увеличению рождаемости, но депутатов, активистов и представителей РПЦ это никогда не останавливало.

**А что насчет «склонения к аборту»? Это что?**

По версии мордовских законодателей, это действия, целью которых является «понуждение» к аборту женщины путем «уговоров, предложений, подкупа, обмана, выдвижения иных требований». В Тверской области схожие представления об этом «нарушении». Однако правоприменительной практики по этому закону пока нет (во втором регионе закон вступит в силу только 19 ноября 2023 года), и сказать наверняка, за какие действия будут штрафовать россиян, сегодня сложно. Для физических лиц в Мордовии штраф за «склонение» составит 5–10 тысяч рублей, в Тверской области — 3–5 тысяч рублей.
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Осенью 2023 года российские власти начали масштабную кампанию по ограничению права на аборт. Сразу в пяти регионах — Липецкой, Челябинской и Курской областях, а также в Татарстане и Мордовии — от абортов полностью или частично отказались частные клиники, причем сделали это синхронно и якобы добровольно. То же самое произошло в некоторых аннексированных украинских регионах — в Крыму и Севастополе.

Кроме того, в четырех регионах РФ — в Мордовии, а также в Калининградской, Курской и Тверской областях — ввели административную ответственность за «склонение» к прерыванию беременности. В пояснительных записках авторы законопроектов, в частности, сообщают: «Культ потребительства, агрессивные требования о самореализации, насмешки над семейными ценностями в совокупности с культом секса навязывают женщинам отношение к аборту как к необходимой опции жизни современного человека».

Регионами дело не ограничилось, обсуждение уже давно перешло на федеральный уровень. В конце ноября вице-спикер Госдумы от «Единой России» Анна Кузнецова (раньше работала детским омбудсменом; ее биография тесно связана с Русской православной церковью) заявила, что в российском парламенте готовят законопроект, запрещающий аборты в частных клиниках по всей стране. А спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко отметила, что власти хотят добиться того, чтобы аборты в России проводили только по медицинским показаниям или в случае «насилия какого-то над женщинами». При этом она отвергла многочисленные предположения, что аборты могут полностью запретить: «Государство точно не пойдет по [этому] пути».

По словам источника «Медузы», близкого к Кремлю, а также собеседника, близкого к руководству Госдумы, российские власти действительно пока не планируют вводить полный запрет абортов. Близкий к администрации президента (АП) РФ источник добавил, что планируются «более мягкие формы» регулирования (такие как запрет на аборты в частных клиниках): «Аборт будет возможен, но затруднен». Власти якобы рассчитывают, что эти шаги позволят укрепить «курс на традиционные ценности» и стимулировать рождаемость (это наивное предположение; «Медуза» неоднократно рассказывала, что ограничение абортов приводит скорее к обратному эффекту, что доказано научными методами).

Все собеседники «Медузы», близкие к российской власти, уверены: ограничение права на аборт происходит по инициативе РПЦ и круга «консерваторов», которые сейчас обладают «влиянием на президента» (среди них источники называют, например, основателя православного канала «Царьград» Константина Малофеева).

«Он [Путин] — консерватор сейчас, это реальность. Совсем в пещеры пока уходить не готов, по ощущениям, но в каких-то мерах может следовать [за РПЦ]. Просто более мягким курсом — не запретить аборты, а серьезно их затруднить», — рассуждает один из собеседников «Медузы», близких к Кремлю.

Патриарх Кирилл еще в 2022 году призывал запретить аборты в частных клиниках и недавно повторил эту просьбу в обращении в Госдуму. Он также призвал ввести ответственность за «склонение к абортам» по всей России. Саму процедуру прерывания беременности он считает «издевательством над идеей прав человека» и «национальным бедствием».

Путин же в конце ноября 2023-го обратился к влиятельной церковной общественной организации — Всемирному русскому народному собору — с речью, которая демонстрирует все более глубокое его увлечение консервативными идеями. В частности, президент заявил, что многодетность в России должна стать нормой и образом жизни для всех ее народов. Темы абортов он напрямую не коснулся. Однако до этого на заседании Общественной палаты Путин назвал аборты «острой проблемой» (впрочем, об ограничениях он не говорил).

В администрации президента нет людей, которые решились бы спорить по поводу абортов, — и тоже участвуют в кампании по их ограничению. По словам источников «Медузы», «рекомендации» об ограничении абортов в частных клиниках главам российских регионов прислали именно из АП.

Близкий к руководству Госдумы собеседник отдельно отметил: аборты в частных клиниках в первую очередь ограничили в регионах, которые возглавляют выпускники кремлевской «Школы губернаторов» — например, глава Липецкой области Игорь Артамонов и возглавляющий Челябинскую область Алексей Текслер. «Они быстро чувствуют, какой ветер дует и куда он дует. Сразу козыряют [в ответ на просьбы из АП]», — подчеркнул источник.

По словам источника, близкого к Кремлю, в АП уверены: большинство россиян не поддерживают идею ограничить право на аборт. Такие же данные якобы показали и закрытые опросы, проведенные по заказу Кремля. Открытая социология частично подтверждает эти выводы. По данным свежего опроса ФОМ, против полного запрета абортов выступают 65% россиян, около 25% уверены, что аборты должны быть разрешены абсолютно во всех ситуациях.

Один из источников «Медузы», близких к российским властям, отметил, что даже идея запрета абортов в частных клиниках «вызывает отторжение» — причем и у лояльных власти россиян: «Для них это все ужас и средневековье. Даже чиновницы-медийщицы охуели. Им это не понравилось — и это понятно».

Сотрудничающий с АП политтехнолог в разговоре с «Медузой» добавил, что, по его мнению, власти вряд ли пойдут на жесткие общефедеральные ограничения до президентских выборов, назначенных на март 2024 года. «Зачем им [женщинам, поддерживающим Путина] посылать такой сигнал?» — размышляет он. При этом запреты на региональном уровне возможны, ведь местные власти могут захотеть «встроиться в общеконсервативный тренд».

По оценке собеседников «Медузы», близких к российским властям, вероятным выглядит «гибридный вариант»: сделать аборт в частных клиниках будет очень сложно, а в государственных начнут активно практиковать «настойчивое отговаривание от аборта». Уже сейчас российские гинекологи по инициативе Минздрава РФ ведут «доабортное консультирование» женщин, одна из заявленных целей которого — «формирование сознания необходимости вынашивания беременности». Методички, согласно которым врачи должны общаться с беременными женщинами, сейчас тестируют в нескольких пилотных регионах. В этих «речевых модулях» не рекомендуется говорить, что женщина поступает неправильно, решившись на аборт, — но акцент сделан на «положительных сторонах беременности и воспитания ребенка»: «Быть мамой — это здорово!»

Собеседники «Медузы» не исключили, что такой подход может постепенно ужесточаться: например, врачам могут поручить заявлять женщинам, что «аборт — это убийство». Также близкие к Кремлю источники предположили, что федеральные власти могут взять на вооружение опыт властей Белгородской области. Там власти изменили законодательство еще в начале 2010-х — с тех пор жительницы региона могут сделать аборт только после обязательных консультаций у психолога и священника, которые должны расписаться в своеобразном «обходном листе». На федеральном уровне врачи также должны отправлять на консультацию к психологу всех женщин, решивших сделать аборт. Однако от этого теоретически можно отказаться: просто не нужно подписывать согласие на консультацию, которое требуется по официальным правилам.

В Кремле считают «интересной идеей» белгородский эксперимент с «обходным листом». Но признают: «До священников все же вряд ли дойдет».
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В России рождается меньше детей, чем нужно для стабильного развития популяции и, возможно, чем хотят сами люди. Депутаты и чиновники в попытках изменить ситуацию пытаются ограничить доступ женщин к абортам. Но в действительности таким образом повысить рождаемость нельзя. Более того — так нельзя даже снизить число реально проводимых абортов. Кооператив независимых журналистов «Берег» попросил эксперта по демографии из проекта «Если быть точным» Абы Шукюрова рассказать, что на самом деле помогает добиться снижения числа абортов и повышения рождаемости — и какие из этих мер реализуются в России. «Медуза» публикует материал с разрешения издания.

**Как снизить число абортов**

**Распространять современные методы контрацепции**

Появление гормональной контрацепции и внутриматочных систем в 1960–1970-е годы радикально изменило методы контроля над рождаемостью. Когда современные методы контрацепции доступны (о них есть информация, их можно легко купить, их использование не разорительно), искусственное прерывание беременности перестает быть ключевым способом планирования семьи.

Сегодня 58,7% замужних или имеющих постоянного партнера женщин используют современные методы контрацепции. Наиболее распространенные методы в мире — это женская стерилизация, мужские презервативы и внутриматочные контрацептивы.

**Что в России?**

В России широкое использование контрацептивных методов началось относительно недавно — после распада СССР. В советские времена этот вопрос не привлекал должного внимания со стороны властей. Искусственное прерывание беременности оставалось основным способом контроля рождаемости.

После распада СССР число абортов сокращалось и сокращается, причем довольно интенсивно. Например, согласно данным Росстата, количество абортов в России снизилось с 2,1 миллиона в 2000 году до 506 тысяч в 2022 году. Демографы Виктория Сакевич, Анатолий Вишневский и Борис Денисов связывают это с широким распространением современных методов контрацепции. С 1992-го по 2021 год количество абортов на 1000 женщин репродуктивного возраста (15–49 лет) упало почти в восемь раз — с 94,7 до 12. Если исключить самопроизвольные аборты (выкидыши), не зависящие от желания женщины, то снижение за этот период составит 7,4 раза — с 89 до 12.

В 2022 году, согласно данным Росстата, 32% женщин не использовали никакие методы контрацепции. Достаточно эффективными методами (внутриматочными или гормональными контацептивами) пользовались в общей сложности 33% женщин. 32% полагались на презервативы и другие барьерные методы (например, диафрагмы), которые нельзя назвать особенно эффективными. 17% использовали — устаревшие и не самые надежные — биологические методы (определение дней, когда есть наибольшая вероятность забеременеть).

Среди положительных аспектов можно отметить доступность консультаций по контрацепции, а также возможность получения экстренной и гормональной контрацепции без рецепта. Однако эксперты Европейского парламентского форума по сексуальным и репродуктивным правам отмечают отсутствие государственно поддерживаемого сайта по контрацепции в России. Соответственно, людям приходится обращаться за информацией к сайтам некоммерческих организаций, фармацевтических компаний, частных клиник или к ютьюб-каналам. Кроме того, обязательное медицинское страхование в России не покрывает расходы на противозачаточные средства. В некоторых других странах, например в Великобритании, средства контрацепции можно получить бесплатно. Все это делает контрацепцию в России менее доступной.

**Обеспечивать комплексное сексуальное образование**

Комплексное сексуальное образование — это научно обоснованные методики, адаптированные для разных возрастных групп, охватывающие темы аборта, контрацепции и сексуальности. Оно направлено на то, чтобы человек научился правильно и эффективно управлять своим репродуктивным и сексуальным здоровьем.

Комплексное сексуальное образование способствует защите от нежелательных беременностей. Так, ученые Николас Марк и Лоурэнс Ву выяснили, что в США федеральное финансирование программ по сексуальному образованию снизило уровень рождаемости среди подростков на уровне округа более чем на 3%. Игнорирование, запрет или замалчивание таких вопросов в образовательной системе приводит к увеличению рискованного поведения среди подростков и создает иллюзию о ненадобности обращения за помощью. Каждый год по всему миру около трех миллионов девушек в возрасте от 15 до 19 лет вынуждены прибегать к небезопасным абортам. Стигматизация ранних беременностей в обществе заставляет девушек этого возраста чаще других рисковать и совершать такой аборт.

Во многих странах Европы комплексное сексуальное образование применяется уже более полувека, и среди лидеров в этой области — страны Северной Европы, такие как Швеция и Норвегия, где уровень подростковых беременностей значительно ниже, чем в странах Восточной Европы.

**Что в России?**

В России отсутствует систематическое сексуальное просвещение в школах и вузах. Политики оправдывают это борьбой за «традиционные ценности» и страхом перед «пропагандой» гомосексуальности. Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» запрещает демонстрировать несовершеннолетним изображения сексуального характера.

**Делать безопасное прерывание беременности доступным**

Запрет абортов не только не уменьшает их число, но и увеличивает социальное неравенство. Более того, это затрудняет доступ к ним, что заставляет женщин ехать в другие страны и там прервать беременность, заставляет нести дополнительные финансовые издержки и рисковать здоровьем из-за отсутствия доступного ухода после процедуры.

В мире доля небезопасных абортов достигает 45%, что влияет на материнскую смертность. Сегодня от 4,7% до 13,2% случаев материнской смертности связано с небезопасными абортами, что приводит к не менее чем 13 865 смертям.

Практика показывает, что страны, где прерывание беременности запрещено или значительно ограничено, имеют суммарный коэффициент рождаемости (СКР), не отличающийся от стран с либеральным абортным законодательством, а иногда — даже ниже. В Польше, где одно из самых жестких антиабортных законодательств, в 2022 году СКР составлял 1,29, в то время как в США — 1,66. Польский СКР ниже, чем в России (1,42), Швеции (1,52) и Нидерландах (1,5), а американский ниже, чем во Франции (1,8), Болгарии (1,78) и Ирландии (1,68).

Легальное прерывание беременности включено сегодня Всемирной организацией здравоохранения в перечень основных услуг системы здравоохранения и является безопасным методом контроля нежелательных беременностей. Развитая и доступная система здравоохранения способствует уменьшению числа абортов.

**Что в России?**

В России искусственное прерывание беременности разрешено без специальных показаний до 12 недель, в случае изнасилования — до 22 недель, по медицинским показаниям — независимо от срока беременности. Однако с каждым годом государство стремится ограничить право на аборт.

Программа ограничения доступности абортов фиксируется в России с 1998 года. В 1990-е годы была прекращена федеральная целевая программа «Планирование семьи», которая способствовала открытию центров планирования семьи и облегчала доступ к контрацепции. Позднее власти значительно сократили перечень социальных и медицинских показаний для прерывания беременности, ограничили рекламу. В 2012 году ввели период (от двух суток до недели), в течение которого женщина, обратившаяся в медицинское учреждение, должна обдумать решение об аборте, а врачам предоставлено право отказывать в проведении аборта.

С 2022 года наблюдаются новые атаки на репродуктивные права женщин: Минздрав уже включил в перечень лекарств, подлежащих предметно-количественному учету, мизопростол и мифепристон, которые используются при медикаментозном аборте, ряд регионов запретил «склонять» к аборту, а частные клиники якобы добровольно отказываются от лицензии на прерывание беременности.

**Как повысить рождаемость**

В начале XX века ряд стран Западной Европы и отчасти стран Юга столкнулись с резким снижением рождаемости. На фоне так же резко упавшей смертности, это снижение привело к демографическому равновесию. Причины этого снижения сводились демографами к отпавшей необходимости в высокой рождаемости при низкой смертности или распространению городского образа жизни. Другими словами, сейчас нельзя рассчитывать на то, что получится вернуться к показателям вековой давности.

К сожалению, сейчас нет надежных данных, которые указывали бы на то, как повысить рождаемость. И ни в одной европейской стране суммарный коэффициент рождаемости не превышает коэффициент простого воспроизводства населения. Демографы сегодня говорят о феномене колеблющейся сверхнизкой рождаемости.

Меры, предлагаемые демографами в России, начиная от введения «отцовского капитала» и заканчивая выплатами в размере полутора-двух миллионов рублей за вторые и последующие роды, пока не были применены на практике нигде. Но есть те меры, которые выглядят довольно перспективными.

**Повышать индекс развития человеческого потенциала**

Группа исследователей выяснила, что в некоторых странах, где индекс развития человеческого потенциала высок, семьи склонны иметь больше детей. Этот тренд наблюдается особенно тогда, когда индекс человеческого развития приближается к отметке 0,9, что приводит к изменению кривой рождаемости с устойчивого снижения на рост.

Каждая страна должна активно инвестировать в человеческий капитал и создавать условия для повышения благосостояния граждан. Даже если страна не достигнет уровня простого замещения поколений, увеличение рождаемости способствует стабилизации численности населения, замедлению процесса старения и смягчению демографического дисбаланса.

Россия занимает 56-е место по уровню индекса человеческого развития (0,821), уступая ряду стран Европы (в частности, Латвии, Румынии и Хорватии), а также некоторым странам арабского мира (ОАЭ, Саудовская Аравия, Бахрейн) и Южной Америки (Аргентина, Уругвай). Эксперты отмечают низкую ожидаемую продолжительность жизни и высокий уровень социального неравенства в России.

**Способствовать гендерному равенству (или, что вряд ли можно назвать этичным, доводить до максимума гендерное неравенство)**

Гендерное равенство в паре тесно связано с уровнем рождаемости: вероятность рождения второго ребенка увеличивается, если в семье наблюдается либо очень высокий, либо очень низкий уровень гендерного равенства. (Такие выводы сделали, изучая жизнь семей в США, Швеции, Великобритании и Австрии.)

Высокий уровень гендерного равенства позволяет создать баланс между семейной жизнью и работой, благодаря чему женщины имеют больше времени для своей карьеры. Применяемые меры в этом направлении включают гендерно-нейтральные отпуска по уходу за детьми, развитую социальную политику и сертификацию нянь.

Чтобы в стране было гендерное равенство, нужны соответствующие законы, просветительская работа в школах и укрепление институтов, поддерживающих эту идею.

**Грамотно поддерживать деньгами семьи с детьми**

Некоторые исследователи считают, что эти меры и правда способны поднять рождаемость, однако речь идет скорее о календарном эффекте, нежели о реальной рождаемости. Он проявляется в том, что люди, которые хотели родить ребенка позже, рожают его раньше запланированного срока. Например, в России ввели материнский капитал, и семьи резко родили детей, рождаемость выросла, но она выросла как раз потому, что этих детей родили раньше, а дальше происходит резкое падение. Обратная ситуация — когда происходит, например, пандемия ковида, и люди не хотят рожать. Тогда рождаемость падает: люди предпочитают родить ребенка в более безопасный период.

Демографическая политика должна включать не только материальные поощрения за рождение детей (пособия по уходу за ребенком, материнский капитал), но и развитую систему ухода за детьми и льготы при получении кредитов или ипотеки.

**Что в России?**

В России широкомасштабные усилия по стимулированию рождаемости перестали приносить ожидаемые результаты. Демограф Алексей Ракша отмечает, что перенос материнского капитала на первого ребенка привел к снижению числа вторых детей. Кроме того, в России наиболее «адекватной» реакцией на снижение рождаемости считают ограничение абортного законодательства и незначительные меры в духе дополнительных выплат, социальных пособий, которые не способны изменить тенденции рождаемости. Они служат лишь формой поддержки семей, и их влияние на ситуацию мало. Чтобы эффект был достаточным, прежде всего нужно сделать акцент на том, чтобы семьи могли находить баланс между работой и воспитанием детей. Кроме того, им нужно создавать максимально льготные условия для покупки жилья.
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**Что случилось?**

25 сентября в Госдуму были внесены две законодательные инициативы. На официальном сайте нижней палаты их называют «законопроектами о запрете идеологии чайлдфри».

За последние два года это уже третья попытка объявить «пропаганду осознанного отказа от деторождения» в России вне закона. Предыдущие два пакета поправок, внесенные в 2022 и 2023 годах, даже не дошли до первого чтения.

В этот раз шансы на то, что законопроекты примут, гораздо выше. Если в 2022 и 2023 годах инициатива исходила от регионального парламента Башкортостана и не самого влиятельного депутата Госдумы Эльвирой Аиткуловой (при этом она числится и среди соавторов новых поправок), то сейчас список «субъектов права законодательной инициативы» много шире. В качестве соавторов поправок указаны председатели обеих палат парламента Вячеслав Володин и Валентина Матвиенко и еще более 160 депутатов и сенаторов.

Один из двух законопроектов уже получил относительно положительный отзыв правительства. В нем говорится, что термин «отказ от деторождения» требует уточнений в профильных законах, однако кабинет министров поддерживает инициативу «при условии учета замечания ко второму чтению». Володин, в свою очередь, поспешил заявить, что законопроекты рассмотрят уже в октябре.

**Что именно говорится в законопроектах?**

Новый пакет поправок получился куда более комплексным, чем предыдущие две инициативы. Так, первый законопроект добавляет нормы, запрещающие «пропаганду отказа от деторождения», сразу в шесть законов:

Проще говоря, если изначальные инициативы Аиткуловой и Курултая Башкортостана предлагали «оградить» от «пропаганды чайлдфри» только детей, то нынешний законопроект запрещает распространять «идеологию осознанного отказа от деторождения»: в интернете; в СМИ; в рекламе; в кино; в присутствии несовершеннолетних.

«[Если законопроект будет принят], владельцы сайтов (в том числе социальных сетей) будут обязаны осуществлять мониторинг, — объясняет „Медузе“ Макс Оленичев, юрист по правам человека. — Выявив информацию об отказе от деторождения, [они] будут вынуждены заблокировать ее. При этом в законе уже содержится обязанность владельцев сайтов сообщать Роскомнадзору персональные данные владельца страницы в сети Интернет, на которой была размещена такая информация».

Второй внесенный в Думу документ, на который уже дало отзыв правительство, добавляет слова «отказ от деторождения» еще и в КоАП. Упоминание о нем должно появиться в части 1 статьи 6.21, по которой уже наказывают за пропаганду «нетрадиционных сексуальных отношений» и «смены пола». Она предусматривает штрафы:

* от 50 тысяч до 400 тысяч рублей для физических лиц;
* от 100 тысяч до 800 тысяч для должностных лиц;
* от 800 тысяч до пяти миллионов рублей (или приостановление деятельности на три месяца) для юридических лиц.

**Для начала давайте разберемся с термином «чайлдфри». Это правда идеология?**

Скорее нет. Тем не менее некоторые политические и социальные мыслители в разное время высказывали мысли, связанные с отказом (или как минимум контролем) от деторождения. Согласно словарю Merriam-Webster, впервые слово childfree было использовано в 1901 году. Началом XX века датируют и шарж, на котором женщина изображена отбивающейся от аиста, которые несет ребенка (его воспроизводят на футболках, чашках и других вещах).

Идеи контроля за рождаемостью также высказывали в конце XIX — первой половине XX века мыслители и активисты-неомальтузианцы, считавшие это способом борьбы с бедностью.

Сегодня же чайлдфри — это зонтичный термин, который объединяет самых разных людей, отказавшихся от рождения или усыновления детей. Как указывает правозащитная организация «Первый отдел», истоки современного понимания термина лежат в 1970-х годах, когда американская активистка Эллен Пек опубликовала книгу «Детская ловушка», в которой писала о преимуществах бездетности и рисках, связанных с материнством.

При этом гендерная исследовательница Саша Талавер в разговоре с «Медузой» подчеркивает, что говорить о чайлдфри как о единой идеологии или движении некорректно:

Чайлдфри не является каким-то мощным движением. [Эта идея] стала частью некоторых левых движений: экологических, феминистских, связанных с автономией женского тела, с заботой о планете. Но в целом изначально это группы поддержки для людей, которые выбирают бездетность. Потому что традиционно эта позиция была стигматизирована.

**Понятно. Ну а что конкретно хотят запретить российские власти?**

Короткий (и честный) ответ — мы не знаем.

Если законопроект, внесенный в 2023 году, давал хоть какое-то определение «пропаганды чайлдфри», то новый пакет поправок ничего подобного не содержит (за что инициативу в своем отзыве критикует даже правительство). Наказывать штрафами, блокировками и отказами в выдаче прокатного удостоверения предполагается за «пропаганду отказа от деторождения».

«Два новых законопроекта [в отличие от инициативы 2023-го года] не дают определения [„пропаганды отказа от деторождения“], — говорит „Медузе“ Дарьяна Грязнова, юристка и авторка канала „Когда убьют, тогда и приходите“. — Если законопроекты будут приняты как есть сейчас, то каждое высказывание будет субъективно оцениваться правоприменителем на предмет того, „пропаганда“ ли это „отказа от деторождения“ или нет. То есть вполне возможно, что фраза „как можно рожать, когда в России такая бедность“ может быть расценена как пропаганда отказа от деторождения».

При этом адвокатесса, специализирующаяся на ведении уголовных дел и дел об административных правонарушениях, обращает внимание на то, что, согласно предложенной инициативе, наказуемым является также формирование «представления о социальной равноценности рождения детей и отказа от деторождения».

«В закон уже закладывается, что люди, которые отказываются от рождения детей в столь тяжелое для страны время — это не такие уж социально равноценные граждане, — говорит собеседница. — Законодатель дает нам понять: они скорее ближе к геям и трансперсонам. Соответственно все, что может обозначить социальную равноценность [бездетных граждан и граждан с детьми], скорее всего, будет расцениваться как пропаганда чайлдфри. Здесь ближайшая аналогия — „пропаганда ЛГБТ“, наказуемая по той же самой статье 6.21 КоАП РФ».

**А как сами авторы законопроектов объясняют необходимость принятия поправок?**

Они тоже не говорят ничего конкретного. Высказывания представителей власти едва ли не более туманны, чем формулировки законопроектов. Так, Вячеслав Володин, упомянутый в числе соавторов документов, заявил, что цель инициативы — «пресечь любой деструктивный контент, который может повлиять на решение личности о рождении детей». Что это за «деструктивный контент», спикер нижней палаты не уточнил.

Валентина Матвиенко, также входящая в число инициаторов запрета, сказала, что «речь [в документе] идет о навязывании женщинам, вбивании в мозги с использованием самых современных технологий: надо отказываться от материнства, зачем вам дети?» Одновременно Матвиенко заявила, что само по себе нежелание иметь ребенка является *правом* женщины: «Мы никогда не допустим нарушения прав женщин, которые не могут или не хотят иметь детей. Это их право».

Как полагает эксперт в области гендерных исследований, согласившаяся поговорить с «Медузой» на условиях анонимности, такие оговорки не случайны. Она напоминает, что аборт был легализован на протяжении большей части истории СССР. «Это тема не ассоциируется у россиян с западным влиянием. Немного утрируя, можно сказать, что это как раз СССР в этом вопросе влиял на Запад, — говорит собеседница. — Это совершенно неотъемлемая часть биографий многих советских женщин, наступать на нее прямо довольно сложно».

Кроме того, добавляет экспертка, государству приходится балансировать между интересами воспроизводства населения и рынка труда:

Женщины находятся на пересечении прямо противоположных интересов [государства]. Предположим, их попытаются склонить к тому, чтобы они рожали. Но кто тогда будет работать? А если, напротив, призывать их только работать, то кто будет воспроизводить население?

**А за что тогда будут преследовать? К примеру, могут оштрафовать просто за отсутствие детей?**

Нет. И это, пожалуй, единственное, в чем мы пока можем быть относительно уверенными.

В законе прямо говорится, что речь идет о «пропаганде» чайлдфри, а не о жизни без детей. На этой же формулировке в беседе со СМИ настаивал Вячеслав Володин. «Речь идет о пропаганде идеологии отказа от деторождения, под закон не подпадает решение женщины отказаться от рождения ребенка», — заявлял спикер Госдумы. Хотя, конечно, никакой гарантией эти слова не являются.

«Можно ли будет привлечь человека за то, что у него нет детей? — рассуждает адвокатесса, специализирующаяся на ведении уголовных дел и дел об административных правонарушениях. — Вряд ли. Тут, наверное, порвется правоприменительная система, если начнут отлавливать всех, у кого нет детей, и привлекать их к ответственности. Это какая-то непомерная нагрузка. Даже если бы захотелось, это просто совершенно нереализуемо».

**Хорошо. А если я публично скажу или напишу, что не хочу иметь детей?**

А вот это уже может грозить наказанием. Как предположил в беседе с РБК адвокат юридической фирмы «Томашевская и партнеры» Владислав Губко, пропаганду чайлдфри потенциально могут усмотреть «в любом посте женщины старше 25 лет, хоть раз упомянувшей отсутствие у нее детей в позитивном контексте, и в особенности в случае упоминания ею отсутствия намерения их заводить».

Такого же мнения придерживаются собеседники «Медузы». «Любое упоминание бездетности в публичном поле (будь то соцсети, публичные мероприятия, семинары) вне негативного контекста может повлечь за собой привлечение к административной ответственности», — полагает адвокатесса, занимающаяся уголовными делами и делами об административных правонарушениях.

С этим соглашается и юристка Дарьяна Грязнова: «Видимо, если эти законопроекты примут, говорить, как классно жить без детей, россиянам будет нельзя».

**А о контрацептивах теперь говорить публично тоже небезопасно?**

Кажется, да. Особенно если рассказывать о методах контрацепции будут детям.

«Есть ощущение, что в части методов контрацепции секс-просвет столкнется с большими сложностями, — говорит „Медузе“ адвокатесса, специализирующаяся на уголовных делах и делах об административных правонарушениях. — Видимо, единственным [относительно безопасным] способом донести информацию о контрацепции остается рассказ о профилактике заболеваний [передающихся половым путем]. Все, что является чистой контрацепцией, то есть предохранением от беременности, кажется, уже в зоне риска».

При этом собеседница отмечает, что само появление инициативы может серьезно ограничить общественную дискуссию на темы, связанные с материнством, детьми, беременностью, сексуальным просвещением и так далее:

Я думаю, что норма сработает, что называется, на опережение. Возможно, никого не будут за это привлекать, потому что никто не будет об этом говорить.

«При этом важно подчеркнуть, что нейтральное обсуждение вопросов „отказа от деторождения“ по запросу клиентов не будет являться правонарушением в частных консультациях помогающих специалистов — психологов, юристов, социальных работников, педагогов, — которые, во-первых, действуют в рамках профессиональной специализации, во-вторых, не призывают клиентов к отказу от деторождения, а сообщают нейтральную научно обоснованную информацию», — добавляет юрист Макс Оленичев.

**А из кино и книг бездетных персонажей теперь будут вырезать?**

Об этом как минимум придется задуматься.

Так, источник издания РБК в одном из российских онлайн-кинотеатров заявил, что законопроект создает риски, аналогичные закону о «запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений» и их демонстрации несовершеннолетней аудитории. При этом официально крупнейшие сервисы, такие как «Кинопоиск», Wink, Okko, «Иви», Start, Kion, Premier и «Амедиатека», отказались комментировать инициативу.

«Как мы видим, [из-за действующей редакции статьи КоАП 6.21] сейчас из российской версии культового сериала „Твин Пикс“ пропали сцены с актером Дэвидом Духовны в женском платье, — приводит пример Дарьяна Грязнова. — А „Кинопоиск“ и „Амедиатека“ вырезали из „Секса в большом городе“ упоминания ЛГБТ». По ее мнению, такая же практика может распространиться на сцены, которые, по мнению администрации сервисов, могут быть сочтены «пропагандой чайлдфри».

«Я не думаю, что у нас в сериалах и кино будут вырезать сцены с бездетными персонажами, но какие-то негативные моменты родительства, наверное, могут пострадать, — предполагает в беседе с „Медузой“ адвокатесса, специализирующаяся на уголовных делах и делах об административных правонарушениях. — То есть какие-то разговоры о том, что решение родить ребенка было поспешным и, может быть, не стоило его принимать. Мы знаем умение наших киносервисов перестраховываться, по несколько раз вырезать одно, другое, пятое, десятое — и все равно потом влетать на штрафы за демонстрацию того, что нельзя демонстрировать».

Макс Оленичев также предполагает, что размытые формулировки в законопроектах открывают широкий просто для цензуры:

Например, из уроков литературы могут исключить художественные произведения, в которых положительно оцениваются герои или семьи, в которых нет детей.

**Понятно. А от чего мне самому теперь лучше воздержаться?**

К сожалению, ответить на этот вопрос сложно. «В зоне риска любое публичное высказывание без негативной коннотации про бездетность и, скорее всего, какие-то негативные высказывания про детность», — говорит адвокатесса, занимающаяся уголовными делами и делами об административных правонарушениях.

«В условиях произвольного правоприменения и наличия законов, которые не отвечают критериям ясности и недвусмысленности правовой нормы, дать четкие рекомендации невозможно», — добавляет Макс Оленичев. Он полагает, что есть несколько шагов, которые помогут минимизировать риск.

* Обсуждать вопросы «отказа от деторождения» следует только офлайн, причем вдвоем (в противном случае разговор могут признать публичным высказыванием). «Обсуждение этих вопросов онлайн на странице, открытой даже для нескольких человек, власти могут счесть правонарушением, — поясняет Оленичев. — Обсуждение в переписке двух человек — не правонарушение».
* Врачам, учителям, соцработникам или юристам тоже следует касаться темы деторождения в разговорах с клиентами тет-а-тет. «При этом говорить следует максимально нейтрально, подкрепляя сказанное законами или научно обоснованной информацией и отвечая на запрос обратившихся», — говорит эксперт.
* В случае привлечения к административной ответственности следует обратиться к юристу. «Обратитесь за бесплатной консультацией в правозащитные проекты, например, в телеграм-бот „Первого отдела“, а если вы ЛГБТ-персона, то в телеграм-бот Российской ЛГБТ-сети», — перечисляет Оленичев.

**Ну а поднять рождаемость это все хотя бы поможет?**

Скорее всего нет. «Чайлдфри для России — это крайне нехарактерное явление, — говорит эксперт в области гендерных исследований, согласившаяся поговорить с „Медузой“ на условиях анонимности. — Как одна из вариаций [поведения], конечно, оно существует и при наличии возможностей будет существовать, но в принципе в России есть установка, что женщина [в среднем] рожает хотя бы одного ребенка».

В этом смысле, утверждает собеседница, люди, добровольно отказавшиеся от деторождения, «вряд ли могут повлиять на демографическую ситуацию»:

Если женщины даже и откладывают деторождение на гораздо более поздние сроки, то с идеологией чайлдфри это никак не связано. Это вытекает из обстоятельств личной карьеры, а конкретно сейчас — из внешних неблагополучных условий.

Наконец, напоминает исследовательница, даже во время Великой Отечественной войны и сталинских репрессий, когда аборты в СССР были запрещены, «это не сильно повлияло на демографию, но сильно — на женскую смертность от нелегальных абортов».
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Закон о запрете «пропаганды чайлдфри» необходим для России как часть стратегии национальной безопасности. Об этом заявила вице-спикер Госдумы Анна Кузнецова, комментируя законодательную инициативу, внесенную на рассмотрения парламента.

«В законодательстве предполагается четко обозначить понятие „призывы“ [к отказу от рождения детей]. Это будет являться явным составом преступления. Поэтому те, кто так или иначе хочет призывать к этому, будут внимательнее к своим словам. Я бы сказала, что запрет пропаганды бездетного образа жизни — это один из элементов реализации стратегии национальной безопасности», — сказала депутат в интервью «Дума ТВ».

По мнению Кузнецовой, для того, чтобы повысить рождаемость в стране, нужно не только запретить «пропаганду идеологии бездетности», но также «рассказывать молодому поколению о благополучных семьях».

«Правильно было бы, чтобы наше кино, телевидение, СМИ были ориентированы на этот вектор», — отметила она.

25 сентября в Госдуму внесли пакет законопроектов о запрете пропаганды «отказа от деторождения». Авторами законопроекта выступили более 150 депутатов и пять сенаторов, среди них — председатель Думы Вячеслав Володин и спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко. В пояснительной записке к документу говорится, что «идеология бездетности» ведет к «деградации общественных институтов, вымыванию традиционных ценностных ориентиров, формирует обстоятельства для депопуляции населения».

Авторы законопроекта предлагают блокировать сайты, где есть информация, «пропагандирующая отказ от деторождения». Другие предложенные поправки запрещают использовать информацию, «пропагандирующую отказ от деторождения», в СМИ и рекламе. Поправки также предусматривают административную ответственность «по аналогии с действующей ответственностью за публичные действия, направленные на пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений либо смены пола».
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Комитет Госдумы по информационной политике рекомендовал нижней палате принять в первом чтении законопроект о запрете пропаганды «отказа от деторождения». Соответствующее решение опубликовано в карточке законопроекта.

Рассмотрение законопроекта в первом чтении запланировано на 17 октября, следует из карточки. Комитет по информационной политике назначен ответственным за данный законопроект.

Законопроект о запрете «пропаганды чайлдфри» внесла группа российских депутатов и сенаторов 25 сентября. Среди авторов документа — председатель Госдумы Вячеслав Володин и спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко.

Они, в частности, предлагают блокировать сайты, где есть информация, «пропагандирующая отказ от деторождения». Другие предложенные поправки запрещают использовать информацию, «пропагандирующую отказ от деторождения», в СМИ и рекламе.

Инициатива предполагает введение административной ответственности. Физическим лицам грозят штрафы до 400 тысяч рублей, должностным — до 800 тысяч, юридическим — до пяти миллионов.

2 октября, выступая на пленарном заседании Госдумы, Володин раскритиковал позицию депутатов фракции «Новые люди», которые выступают против пакета законопроектов о запрете пропаганды «отказа от деторождения». По его словам, голосование по этому законопроекту — «вопрос будущего, быть в этом зале депутату или не быть».

Вице-спикер Госдумы Анна Кузнецова заявила, что «запрет пропаганды бездетного образа жизни — это один из элементов реализации стратегии национальной безопасности. По мнению Кузнецовой, для того, чтобы повысить рождаемость в стране, нужно не только запретить «пропаганду идеологии бездетности», но также «рассказывать молодому поколению о благополучных семьях».
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Бывший следователь Следственного комитета России Екатерина Герлах попросила прокуратуру проверить высказывания депутата Госдумы от Курганской области Александра Ильтякова («Единая Россия»), который выступил против абортов и призвал женщин рожать «пока рожалка работает». Об этом сообщает 66.ru.

В заявлении в прокуратуру Герлах назвала высказывания депутата «крайне агрессивными и оскорбительными» для женщин, а также попросила привлечь его к ответственности за «разжигание ненависти, вражды и экстремизма».

«Я как гражданка России с уважением отношусь к органам государственной власти нашей страны и прошу представителей власти также относиться к гражданам нашей страны с должным уважением. Я не оспариваю позицию депутата по вопросу повышения рождаемости, но публичные оскорбления в адрес женщин рождаемость в стране не повысят, а вот градус социальной напряженности могут», — заявила Герлих.

Депутат дал свой комментарий в рамках опроса Ura.ru, который был посвящен абортам. Ильтяков заявил, что необходимо с детства внушать «основы духовности и семейные ценности».

«Пока „рожалка“ работает — делай, что велит тебе данное на земле. В противном случае идя против воли Создателя, ты убиваешь себя, свой род, своих близких грехом своим. Нужно с детского сада детям прививать духовные скрепы», — сказал он.

Позже в комментарии «Подъему» он подтвердил свою позицию. Он пояснил, что «рожалка» — это, в его понимании, матка и яйцеклетка.

«Многие люди здоровые, проверяются ходят и не могут зачать, не дает бог. А есть те, кто раз и зачал, их господь поцеловал. Так творите добро! Плодитесь и размножайтесь! Кто-то считает, что в грубой форме? Ну, чтоб доходило получше», — добавил депутат.