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Несмотря на слухи о том, что основной темой президентского послания в этом году станет бедность, половину времени Владимир Путин посвятил демографии. Основным инструментом борьбы с демографическим кризисом должны стать пособия. В частности, новые ежемесячные выплаты на детей от 3 до 7 лет семьям, чьи официальные доходы не превышают прожиточного минимума. Кроме того, президент решил дать «ячейкам общества» право на материнский капитал при рождении первенца (раньше это было возможно только при рождении второго ребенка). А для семей с двумя детьми маткапитал на рождение второго ребенка увеличится на 150 тысяч. Объем дополнительных расходов бюджета на выполнение обещаний Владимира Путина составит рекордные 500 млрд рублей. «Новая газета» попросила директора Института демографии Высшей школы экономики Анатолия Вишневского оценить, выполнимы ли поставленные властями задачи.

**— Во время послания к Федеральному собранию Владимир Путин предложил принять целый ряд мер для поддержки рождаемости. Будут ли они работать?**

— Пособия на уровень рождаемости повлиять никак не смогут. Во-первых, низкая рождаемость наблюдается не только среди бедных. Тенденция зафиксирована и среди людей, у которых нет материальных проблем для воспитания еще одного ребенка.

Во-вторых, этот тренд есть во всех развитых странах. В некоторых рождаемость выше, чем в России (например, во Франции), но есть и богатые страны, где она ниже (Германия).

Представление о том, что число детей и экономические возможности семьи непосредственно связаны, неверно.

Кроме того, суммарный коэффициент рождаемости 1,7 (*такая цель обозначена в майских указах президента. —***Ред.**) довольно низкий. Этой цифры недостаточно, чтобы обеспечить хотя бы простое воспроизводство населения России. Исправить ситуацию можно, если в течение многих лет на одну женщину будет приходиться 2,1 рождения. Только тогда численность населения России не будет убывать.

**— Правильным ли было сместить акцент поддержки с многодетности в пользу первых рождений?**

— Отчасти это правильно, потому что у нас действительно сокращается число первенцев. Однако при решении демографического вопроса ставку можно делать на семьи с двумя, в лучшем случае с тремя детьми. При этом сделать массовой многодетность — нереально, такие семьи существуют, но их число ограничено.

Основной всегда будет двухдетная семья. Ни одна развитая страна сейчас не воспроизводит свое население за счет естественного прироста.

**— По словам Путина, прямое доказательство того, что господдержка демографии работает — это рост количества школьников в России за последние годы. Насколько корректно использовать этот показатель?**

— Понятно, что какое-то время назад рождаемость повысилась, но количество школьников — это абсолютный показатель числа родившихся детей. Число родившихся детей зависит не только от этого показателя в расчете на одну женщину, но и от числа самих женщин. Оно меняется вместе с численностью поколений, которая со времен войны изменяется волнообразно. Был провал во время войны, потом послевоенные подъемы. Сейчас мы наблюдаем снижение числа женщин, потому что идет нисходящая ветвь волны. Дети 90-х годов входят в возраст родителей. Из-за этого сейчас женщин мало. Поэтому даже если число детей на одну женщину увеличится, число родившихся, в том числе женщин, все равно сократится. Это приведет к последующему сокращению рождаемости. Через какое-то время школьников опять будет меньше. Это число тоже меняется волнообразно, в зависимости от изменения числа родителей.

**— Владимир Путин упомянул 90-е в резко негативном контексте, заявив, что коэффициент рождаемости в то время был даже ниже, чем в военные годы. Так ли это?**

— Начнем с того, что данных о коэффициенте рождаемости в военные годы нет. К тому же значительная часть страны была оккупирована, и официальная статистика отсутствует. Сравнение 90-х с военными годами встречается часто, но оно, конечно, несостоятельно. Сравнивать трудности 90-х с катастрофой, которую страна переживала во время войны, совершенно неправомерно.

Кроме того, следует понимать, что существует тенденция снижения рождаемости, которая связана со снижением смертности. Поскольку у нас во время войны и после войны была очень высокая младенческая смертность, то для воспроизводства населения нужно было обеспечить высокую рождаемость. В результате в 1950 годы страна переживала подъем рождаемости.

В 90-е годы ничего такого не было. В демографии происходили довольно серьезные процессы, которые влияли на некоторые показатели. Перестраивался календарь рождений. Менялась возрастная модель рождаемости, из-за чего Россия перешла на модель рождаемости, которая устоялась в Европе за 20 лет до этого. Этот переход также породил эффект, который выглядел как снижение рождаемости.

**— Кстати, о смертности президент сказал, что в России ситуация «лучше, чем во многих европейских странах».**

— В каких странах Европы смертность хуже, чем в России? Корректный измеритель смертности — это продолжительность жизни. Когда смертность снижается, продолжительность жизни растет. В России у женщин и мужчин она отличается на 10 лет — это очень большая разница. Поэтому когда оперируют продолжительностью жизни для обоих полов, надо понимать, что этот показатель улучшается за счет женщин (их больше, потому что среди мужчин смертность выше).

А ожидаемая продолжительность жизни мужчин в России сейчас примерно такая же, как и в европейских странах в 70-е годы. Это отставание примерно на 50 лет. Чем тут гордиться, я не понимаю.

**— По официальным оценкам, общий пакет объявленных социальных мер обойдется бюджету примерно в 500 млрд рублей. Насколько это серьезная сумма в масштабах страны?**

— Люди должны получать доходы не через пособия, а через зарплаты. Пособия нужны только тем, кто по каким-то причинам на неопределенное время нуждается в социальной солидарности. Может быть, эти меры стоят миллиарды бюджету, но сам бюджет откуда берется? Вопрос ставится так, как будто у государства есть свои источники финансирования, оно само производит деньги и потом их раздает. Но оно же сначала их с граждан собирает. Это способ перераспределения средств, которые собраны в виде налогов или каким-то другим способом. То что приходится брать из бюджета средства на материнские капиталы, означает лишь, что средняя семья не получает нужные деньги через трудовые доходы. Отсюда вопрос: должны ли люди зарабатывать деньги или получать их в виде подачки?

**— Глава Минэкономразвития Максим Орешкин заявил, что пособия позволят снизить бедность в России на 10% к концу этого года. Это реалистичный прогноз?**

— Вопрос, скорее, в том, почему у нас вообще есть бедность и почему снижать ее можно только через материальную помощь, а не сделать так, чтобы люди жили нормально за счет того, что они зарабатывают. Это должна обеспечивать экономика. Условно, если есть безработные, которые нуждаются в пособии, это свидетельствует о неэффективной экономике или экономическом кризисе. При этом наша стандартная семья — двое работающих родителей. Если мать на какое-то время уходит в отпуск и не получает своих обычных доходов, понятно, что здесь должна быть социальная солидарность, это заложено в бюджете. Так что изображать, что государство таким способом делает одолжение семье, тоже неверно.

Но если все семьи (и работающие, и неработающие) испытывают трудности, потому что родился ребенок, — значит, с экономикой не все в порядке.

**— Почему в этом году Путин сделал акцент на демографии, а не на бедности и низких доходах в целом?**

— Мне трудно сказать, что блуждает в головах составителей такого выступления, но по существу это неверный подход. Бедность — это реальная проблема. В этом отношении мы действительно не очень хорошо выглядим на фоне других стран. Тем временем проблема рождаемости в глобальном масштабе более сложная, и в ней мы от других не сильно отличаемся. Надежд на ее решение нет. Текущий показатель может стать выше, чем сейчас, но даже этот результат все равно не будет целью, к которой нужно стремиться.
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Уполномоченный при президенте по правам ребенка Анна Кузнецова предложила ограничить продажу в аптеках препаратов для прерывания беременности, следует из ее доклада о работе за 2019 год.

Также Кузнецова предлагает сократить финансирование медучреждений, проводящих аборты. По ее мнению, объем выделяемых таким клиникам средств должен быть обратно пропорционален количеству абортов.

«Клиника должна быть заинтересована в сохранении ребенка, а не в оказании услуг по проведению искусственного прерывания беременности», — уверена Кузнецова.

Все эти предложения детский омбудсмен уже направила в Федеральное Собрание, а доклад представила Кремлю. В документе приводятся данные Росстата и Счетной палаты, согласно которым естественная убыль населения в прошлом году стала самой высокой за последние 11 лет. Число умерших за девять месяцев 2019 года было на 259,6 тысяч больше, чем число родившихся.

Кузнецова неоднократно заявляла о необходимости увеличения уровня рождаемости в России. Накануне она рассказала, что родила седьмого ребенка.

\*\*\*\* \*num\_15 \*an\_2020 \*quart\_4 \*presse\_NG

Последние данные демографической статистики подтверждают худшие опасения: ситуация резко ухудшается. Численность постоянного населения Российской Федерации, по оценке Росстата, сократилась в январе–августе 2020 года на 277,8 тыс. человек и составила на 1 сентября 2020 года 146,5 млн человек. Для сравнения: за аналогичный период 2019 года численность населения тоже сократилась, но на 52,5 тыс. человек. Таким образом, в текущем году темпы сокращения населения России резко увеличились.

Но цифры, даже столь тревожные, не в полной мере передают остроту проблемы. Естественная убыль населения (все-таки насколько это противоестественное словосочетание — «естественная убыль населения») в январе–августе 2020 года составила 346,9 тыс. человек. Год назад превышение числа умерших над числом родившихся за тот же период составило 219,2 тыс. человек.

Картина, в общем-то, понятная. Какое влияние во все это привнесла пандемия коронавируса?

На одном из экспертных обсуждений этой проблемы, состоявшемся этим летом, меня сильно удивили слова одного видного российского демографа, который сказал, что на демографии COVID-19 практически никак не скажется, потому что даже несколько десятков тысяч умерших на фоне того, что в России ежегодно умирает примерно 1,8 млн человек, — это совсем мало. Казалось бы, это и вправду так. Но, как говорится, нутром чувствую, что это не так. Нельзя так просто мерить.

Это по-прежнему открытый вопрос: сколько человек уже умерло от COVID-19. Да, есть официальные данные от Оперативного штаба, которые у всех на слуху и на виду. По состоянию на сегодняшний день эта цифра превысила 25 тыс. человек. Но есть соответствующая статистика от Росстата, которая сильно расходится с данными от Оперативного штаба.

По данным Росстата, уже по состоянию на 31 августа 2020 года, то есть почти два месяца назад, в России умерло 23,4 тыс. человек, основной причиной смерти которых был признан или предполагался COVID-19. Никаких разъяснений от властей по поводу сильного расхождения данных по умершим от коронавируса от Оперативного штаба и от Росстата до сих пор так и не последовало.

Есть еще один показатель, который также необходимо принимать во внимание, когда мы пытаемся получить ответ на вопрос, сколько людей умерло от коронавируса. Существует понятие так называемой «избыточной смертности» — это когда показатель смертности явно отличается от соответствующего показателя предыдущего года и вообще от уровня соответствующих показателей последних лет. Так вот, за январь–август 2020 года в России умерло на 71,7 тыс. человек больше, чем за тот же период 2019 года.

С чего это вдруг? Что такое произошло в 2020 году, который демонстрирует столь высокий показатель «избыточной смертности»? Мы все прекрасно понимаем, что такое экстраординарное происходит в текущем году.

Демографические последствия COVID-19 заключаются еще и в том, сколь значительно в этом году уже сократилось число браков: на 126,1 тыс.

То есть если в январе–августе 2019 года было заключено 611,4 тыс. браков, то за тот же период текущего года уже только 485,3 тыс. Как вы думаете, как это отразится на деторождаемости в 2021 году и далее? Конечно, я понимаю, что дети рождаются не только в браке, но очевидно, что рождаемость в будущем еще больше снизится.

Рождаемость снизится не только потому, что браков заключается меньше, но и потому, что в условиях повышенной тревожности людей, падения их уровня жизни из-за коронавирусного кризиса немалое число из тех, кто в браке, тоже воздержится рожать. Разве не это демографические последствия COVID-19?

Кстати, еще не известно точно, какие ожидают последствия тех, кто переболел и еще переболеет коронавирусом с точки зрения их детородной функции. Причем это касается и мужчин, и женщин.

Последствием коронавирусного кризиса является и резкое сокращение миграционного потока. По данным Росстата, за январь–август 2020 года миграционный прирост составил 69,1 тыс. человек, в то время как за аналогичный период прошлого года он был 166,7 тыс. человек.

Поэтому предлагаю демографические последствия оценивать не только с точки зрения потерянных жизней, а шире, гораздо шире. И тогда окажется, что влияние коронавирусного кризиса на демографию уже значительное, а будет еще больше, причем с долговременными последствиями. Ведь нынешний провал закрепляет ту тенденцию нарастания естественной убыли населения, которая началась еще в 2017 году. А в демографии процессы инерционные, и это тоже надо учитывать.

Власти, похоже, в срочном порядке как раз и пытаются это учесть. В конце июля 2020 года президентским указом были определены национальные цели на период до 2030 года. Напомню, что в 2018 году они были установлены до 2024 года. Однако сегодня стало очевидным, что достижение поставленных к 2024 году целей в большинстве своем будет провалено. Поэтому уже сегодня, в 2020 году, переиграли все до 2030 года.

Правительству уже не ставится такая задача, как «обеспечение устойчивого естественного роста численности населения Российской Федерации». Теперь — уже до 2030 года, а не до 2024-го — «обеспечение устойчивого роста численности населения Российской Федерации».

Разницу заметили, помимо того, что сдвинули достижение цели с 2024 года на 2030 год? Да-да, пропало слово «естественного».

То есть к 2030 году власти ожидают хоть какого, пусть за счет мигрантов, роста населения. Однако, судя по тому, что сегодня происходит, даже такую цель будет чрезвычайно трудно достигнуть.
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С нового года в Мурманской области младенцам будут вручать брошюру о господдержке семьи и брелок в качестве подарка от правительства региона. Соответствующее распоряжение губернатора опубликовано на портале главы региона.

Вручать презенты будут при выписке из роддомов — такая практика есть во многих регионах России. Правда, состав подарочного набора, который, утвердил губернатор Андрей Чибис, сильно отличается от принятого в других областях.

Согласно утвержденному им перечню, каждому рожденному в регионе младенцу полагается брелок-светоотражатель, сертификат «Ты родился на Севере», «Поздравление Губернатора Мурманской области», открытка, буклет «Дневник мамы», «папка поздравительная», складной ростомер, бумажный пакет и «Многостраничный буклет «Государственная поддержка семей, имеющих детей в Мурманской области» (грамматика сохранена).

Единственной вещью из набора, которой можно найти применение в быту, оказалось стеганное покрывало размером 90 на 140 сантиметров.

При этом в соседней Карелии при рождении ребенка семья получает демисезонный комбинезон, подгузники, ползунки, распашонки, полотенца, пеленки, чепчик, байковое одеяло, а также набор детской косметики. Аналогичный набор дарят в Самаре. В Ярославле —одежду и подгузники. В Перми и Уфе — постельные принадлежности и средства гигиены. Самый объемный набор получают московские роженицы: матрас, постельное белье, одежду, памперсы и набор средств для ухода и кормления.

Ранее губернатор анонсировал вручение подарков новорожденным как специальную программу, включенную в план приоритетных направлений развития региона.

Рождаемость в Мурманской области ниже среднероссийского уровня. В прошлом году коэффициент рождаемости на 1000 человек был равен 9 (в среднем по стране — 10,1), в нынешнем — 8,5. В 2020 году в регионе родились 6673 ребенка.
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Насильственное материнство — самая негуманная вещь на свете. Для ребенка прежде всего. Этот очевидный факт был проигнорирован в новом проекте приказа Минздрава России «Об утверждении перечня медицинских показаний для искусственного прерывания беременности».

При вдумчивом рассмотрении документ шокирует. В нем значительно вырос перечень тяжелых аномалий плода, при которых женщина не будет иметь права сделать аборт, если это обнаружится после 12-недельного срока беременности.

Алгоритм проведения абортов по нынешнему законодательству в России выглядит так: сделать аборт по желанию женщины можно на сроке до 12 недель беременности. Позже — только по медицинским показаниям (угроза жизни матери вследствие тяжелого заболевания) и по социальным (изнасилование).

То есть если женщина на поздних сроках беременности заболевала онкологией либо у плода внутриутробно диагностировался тяжелый порок развития (например, синдром Дауна), то она имела полное право на искусственное прерывание беременности.

Теперь это право значительно урезано. В документе говорится, что показаниями для прерывания беременности могут стать активная фаза туберкулеза, краснуха до 20-й недели беременности и болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ) IV стадии. Также ведомство указало психические расстройства и расстройства поведения, связанные с употреблением психоактивных веществ, шизофрению, воспалительные болезни центральной нервной системы и почечную недостаточность.

Однако страшнее всего, что теперь, согласно проекту, из абсолютных показаний к прерыванию беременности предложено изъять пороки развития нервной системы (анэнцефалия, микроцефалия, гидроцефалия, аномалии спинного мозга), глаз, уха, лица и шеи, органов дыхания, губы и нёба, органов пищеварения, половых органов, мочевой системы (кроме случая единственной почки), костномышечной системы (кроме случая отсутствия костей), другие врождённые аномалии (например, кожи). А также синдромы Дауна, Эдвардса и Патау, Тернера и другие.

Теперь женщина, понимая, что родит нежизнеспособного ребенка с глубокой инвалидностью, будет обязана его вынашивать и рожать.

Если про особенности синдрома Дауна все более или менее осведомлены, то иные синдромы требуют расшифровки.

Например, синдром Эдвардса — заболевание, обусловленное спонтанной мутацией генов и появлением дополнительной 18-й хромосомы.

Подобные патологические изменения происходят в организме плода во время эмбриогенеза. У больных детей изменяется внешний вид, поражается опорно-двигательная, пищеварительная, сердечно-сосудистая, нервная и мочеполовая системы. Синдром Эдвардса проявляется глубокой умственной отсталостью и многочисленными врожденными пороками внутренних органов: сердца, мозга, почек.

Синдром Патау — генетически детерминированный недуг, развивающийся у лиц, которые имеют лишнюю 13-ю хромосому.

Проявляется эта хромосомная аномалия признаками поражения нервной системы, зрительного анализатора, костей, мышц, сердца, органов мочевыделительной системы. Характерен внешний вид больных. У них уменьшен размер черепа и глаз, головной мозг не разделен на полушария, имеются дополнительные пальцы, расщелины губы и нёба, дефекты в структуре сердца и крупных сосудов.

Теперь же на поздних сроках предложено прерывать беременность только при самых страшных патологиях: при отсутствии рук и ног, с одной почкой и сложными пороками сердца.

Аналогичный запрет на аборты по медицинским показаниям вызвал этой осенью волну протестов в Польше, в которых приняли участие сотни тысяч человек. В этой стране 98% всех абортов проводилось по причине аномалий внутриутробного развития плода. По сути, основной смысл польских протестов сводился к тому, что государство не имеет права обрекать на страдания ребенка, который, родившись, никогда не сможет жить полноценной жизнью. Как и его семья. После массовых акций в Польше власти отложили введение запрета на аборты.

В России очень резко и однозначно против законопроекта высказалась депутат Госдумы Оксана Пушкина: «Мне пришла масса обращений от женских организаций и сообществ, личных писем от россиянок, которые просят не допустить ограничения их прав на прерывание беременности.

Нет сомнений в том, что новый приказ Минздрава выходит за рамки сугубо медицинских вопросов.

Это биополитика. Таким термином в конце 70-х годов Мишель Фуко назвал вмешательство государства в биологическую жизнь граждан».

Форумы женских сообществ отреагировали резко:

из сообщений на форумах

«Мне 30. У меня первая беременность, запланированная. До этого абортов и по другим причинам прерванных беременностей не было. Считаю недопустимым ограничивать список медицинских показаний для прерывания беременности. Женщина имеет право отказаться от вынашивания ребенка, если это угрожает ее здоровью, здоровью ребенка или несет риск родить ребенка-инвалида либо самой остаться инвалидом. У нас что, внезапно улучшилась система здравоохранения, что мы можем вывести некоторые заболевания из перечня и обеспечить в этом случае рождение здорового ребенка и не ухудшение здоровья матери? И так втихую с 2021 года отменили третий скрининг беременности. Хочешь удостовериться, что все идет нормально, — плати деньги. Такими темпами мы дойдем до полного запрета абортов. Я считаю, что список медицинских показаний для аборта надо, наоборот, расширять и внести в него обязательно некоторые психические отклонения. И инвалидность ребенка зачастую не зависит от образа жизни родителей, очень часто бывает, что долгожданный малыш рождается с инвалидностью, а мы потом деньги на лечение собираем, потому что государству такие дети не нужны». «Называется, сдохни, но роди». «Глобально расширение списка показаний для прерывания менее важно в сравнении с исключением ряда серьезных проблем. Например, та же краснуха уже не считается 100%-ным показанием, как раньше, а пороки зрения и слуха у плода возникают серьезные. И краснуха еще самое безобидное из того, что перестало быть показанием полностью или частично». «Я лично считаю, что это нереальный идиотизм — убирать медпоказания даже частично, их не просто так придумали, в конце концов. А теперь, если они это утвердят, женщины, если заболевания нет в списке, будут вынуждены вынашивать детей с тяжелыми проблемами здоровья вне зависимости от того, согласны ли они на это». «Это просто ппц. Я человек, блин! А не инкубатор для другого человека! Какого черта его жизнь ставят выше моей?»

Осенью 2020 года президент России Путин поручил усилить «финансовую заинтересованность» медиков в профилактике абортов. А в ноябре Минздрав не поддержал предложение вывести аборты из системы ОМС. Ведомство отметило, что с 2012 года в стране проводится комплексная программа профилактики абортов, в рамках которой женщинам оказывается психологическая помощь.

Дискуссия о репродуктивных правах и свободах на самом деле значительно шире дискуссии о возможностях современной медицины, позволяющей успешно бороться с тяжелыми патологиями. А именно этот аргумент приводят сторонники законопроекта — мол, теперь, многие тяжелые заболевания успешно лечатся. Но современная российская семья без особых доходов на такое лечение собирает эсэмэсками на песенном шоу «Голос» либо через благотворителей. Знаем, видели. И знаем также, что никто не хочет играть в эту «русскую рулетку» — на кону муки ребенка, либо его матери.
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В Ростовской области подвели итоги работы здравоохранения и выяснилось, что в 2020 году коэффицент младенческой смертности в регионе существенно вырос и составил 5,4 случая на 1000 новорожденных. В планах было не превышать отметку в 5,2. На 12% увеличилось число детей, умерших на первом году жизни, говорится в отчете областного минздрава. В 2019 году было 179 случаев, а в 2020-м — 202. Это при том, что в минувшем году детей, в принципе, родилось меньше.

«Причиной недостижения показателя (*снижения коэффициента младенческой смертности.*— **Е. Р**) является снижение рождаемости (в 2020 году родилось 36 485 детей, что на 1288 детей меньше, чем в 2019 году) на фоне неблагоприятной эпидемиологической ситуации по распространению новой коронавирусной инфекции COVID-19, — говорится в отчете ростовских чиновников. — Увеличение внешней и внутренней миграции населения; нарушение маршрутизации пациентов (беременных женщин и их новорожденных детей). В результате в Ростовской области зарегистрирована смерть 13 детей из других субъектов Российской Федерации против 6 детей в 2019 году».

Ростовская область — настоящий «чемпион» по убыли населения среди субъектов РФ, за 2020 год она стала меньше на 27 753 человека;

чуть медленне вымирает только Нижегородская область. Но младенческая смертность в регионе несколько лет была значительно ниже общероссийских показателей: в 2018-м — 4,9 промилле, в 2019-м — 4,7.

Одной из причин взрывного скачка донской минздрав начивает закрытие крупных медицинских учреждений, где традиционно новорожденным оказывалась высокотехнологичная помомщь, — роддома отдали под ковидные госпитали.

«В связи с перепрофилированием медицинской организации 3-го уровня (МБУЗ «Городская больница № 20 города Ростова-на-Дону») в ковидныйгоспиталь количество реанимационных коек для новорожденных с апреля 2020 г. было сокращено на 13», — констатирует ростовский минздрав.

Известный ростовский неонатолог, доктор медицинских наук Валерий Буштырев, возмущен этими объяснениями:

— В Ростове и до коронавируса был серьезный дефицит реанимационных коек для новорожденных, а они взяли и закрыли учреждение третьего уровня под ковидный госпиталь. Дали шанс выжить взрослым, а не детям, — утверждает заслуженный врач России.

Младенческая смертность — один из главных показателей социально-экономического развития страны. Именно ее в своих «майских указах» президент Владимир Путин назвал в числе приоритетных критериев оценки успешности глав регионов.

В 2000 году, когда Путин пришел к власти, этот показатель в России выглядел чудовищно: 15,3 умерших ребенка на 1000 родившихся живыми. Сейчас по уровню младенческой смертности (6,5) Россия находится на 53-м месте в мире — между Катаром и Румынией. На первом месте — Исландия (1,6), США — на 46-м (5,7), даже Беларусь — на 15-м (2,7). Страшнее всего дела обстоят в Центрально-Африканской республике (ЦАР) — 87,6 промилле.

«Коронавирусный» 2020 год пугает своими итогами: смертность в России выросла на 17,9%.

— Это избыточная смертность, которая включает в себя смертность от ковида, — уточнила на брифинге, посвященном предварительным данным Росстата, вице-премьер Татьяна Голикова. При этом в масштабах страны младенческая смертность, по ее словам, снизилась на 8,2%.

Почему этот показатель так стремительно вырос в Ростовской области, региональные чиновники объясняют расплывчато, объединяя случайные факторы. Еще один фактор — двукратный рост врожденных заболеваний у младенцев.

— В 2020 году от врожденных пороков развития умерло 56 детей от 0 до 1 года против 29 детей в 2019 году, что связано с поздним обращением женщин в женскую консультацию по поводу беременности (позже 12 недель), — поясняют в минздраве Ростовской области, пеняя на «локдаун». — В муниципальных медицинских организациях был ослаблен контроль за постановкой беременных на учет в женские консультации в связи с ограничением оказания плановой помощи беременным женщинам и женщинам с гинекологической патологией.

Валерий Буштырев считает, что «позднее обращение в женскую консультацию по поводу беременности» следует еще читать как «отсутствие женской консультации в радиусе 50 километров» — результаты «оптимизации» медицины и следствие катастрофической нехватки врачей.

— К сожалению, сложные роженицы в сельских территориях часто предоставлены сами себе. В областной центр никто их везти не спешил и раньше. А в условиях пандемии, когда оставшиеся силы были брошены на транспортировку ковидных больных, очевидно, система не выдержала, — рассуждает неонатолог.

— Ведь если, как они пишут, родов стало меньше, значит по идее должно было вырасти качество заботы о роженицах и новорожденных. Но этого не произошло.

О том, что какие-то мигрантки приехали сюда и здесь потеряли своих детей — это вообще за рамками добра и зла. Неотложная медицинская помощь в России оказывается вне зависимости от того, мигрант это или не мигрант; она должна быть одинаково качественной для всех.

Кадровый провал власти Ростовской области признают.

— Те шаги, которые предпринимаются на федеральном и региональном уровнях, не дают полного эффекта. В Ростове-на-Дону первичное звено укомплектовано врачебными кадрами на 62%, а в сельской местности этот показатель еще ниже — 50−52%, — говорит первый вице-спикер регионального Законодательного собрания от партии «Единая Россия» Сергей Михалев.

Помимо этого на показатель младенческой смертности оказали влияние социальные причины, пишут чиновники минздрава. «В 2020 году на дому умерло 18 детей в возрасте от 0 до 1 года, в том числе от внешних причин — 7 детей. В 2019 году на дому умерло 14 младенцев, в том числе от внешних причин — 5 детей», — говорится в отчете ведомства. Стало ли это тоже результатом пандемии, в минздраве не уточняют.

А еще одним неприятным сюрпризом пандемии и режима самоизоляции в Ростовской области стал взрывной рост числа несовершеннолетних беременных. Ранее об этом рассказывала областной министр здравоохранения Татьяна Быковская (в ноябре прошлого года она ушла в отставку). По ее словам, если ранее в регионе за год фиксировалось 5–6 случаев беременности среди девушек 13–16 лет, то на сентябрь 2020 года таких случаев уже было 20.
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За прошлый год в России умерло 2,4 млн человек, отчитался Росстат.И каждая четвертая смерть, вероятно, была связана с коронавирусом. В некоторых регионах Центральной России умер каждый 50-й житель. Такого количества смертей и такой убыли населения в современной истории России еще не было. Хуже было только в годы Великой Отечественной войны.

Естественная убыль населения в России (смертность минус рождаемость) в 2021 году достигла 1,04 млн человек. Это тоже антирекорд. Так население страны не редело ни в тяжелые 1990-е, ни в начале 2000-х. Теперь в России проживает менее 145,5 млн человек.

Особенно сильно прошлый год ударил по Центральной России. Рекорды естественной убыли поставили Рязанская, Новгородская, Тульская области. В них умерло больше 2% населения. Это один из 50 человек. За ними по уровню естественной убыли следуют Владимирская, Смоленская, Тверская, Тамбовская, Псковская области. Если в предпандемийном 2019 году убыль населения в этих регионах составляла 0,7–0,8% в год, то в 2021 году она удвоилась до 1,4–1,5% в год.

Из-за сверхцентрализации экономики и управления Центральная Россия пустеет особенно быстро. С начала 2000 года, когда страну возглавил Владимир Путин, в Псковской, Архангельской, Кировской, Тамбовской, Тверской областях число жителей снизилось на одну пятую ― на 20–23%. Даже крупный регион — Нижегородская область — потерял 13% жителей.

**Как изменилась численность населения России**

Кроме того, россияне продолжают уезжать из Магаданской области, Коми, Курганской, Мурманской областей. «И сейчас, как я вижу, самым депрессивным регионом в плане оттока населения, помимо областей вокруг Москвы и Дальневосточного федерального округа, стало Поволжье: Саратовская, Волгоградская области», — говорит демограф Алексей Ракша.

Фактически ковид только ускорил обезлюдение регионов Центральной России. Но дело не в том, что они как-то особенно плохо справлялись с пандемией. Дело в возрастной структуре населения, объясняет Алексей Ракша.

«Из тех регионов, которым не повезло оказаться рядом с Петербургом или Москвой, молодежь уезжает десятилетиями, даже столетиями. То есть в них доля молодого населения снижена, а стариков — повышена. В этих регионах и без ковида смертность самая высокая в стране на душу населения. А теперь появился коронавирус, который все-таки больше бьет по старшим возрастам, поэтому и общий коэффициент смертности растет сильнее», — говорит Алексей Ракша.

Вторая причина опустения значительной части страны: с 2018 года Россия вступила в период длительного демографического спада. Это эхо 1990-х. К детородному возрасту подошли люди из малочисленного поколения, рожденного в те годы. В прошлом году рождаемость превысила уровень смертности только в 11 регионах. Это четыре республики Северного Кавказа, Тюменская область с входящими в нее автономными округами, Ненецкий АО в составе Архангельской области, а также Алтай, Якутия и Тыва.

Власти регулярно ставят цели повысить продолжительность жизни, снизить смертность. Поправки о доступной медпомощи даже внесли в 2020 году в Конституцию. Однако по факту расходы на здравоохранение планируют снижать.

**Провал борьбы с ковидом**

В марте 2020 года, прямо перед началом пандемии, Росстат опубликовал свой прогноз численности населения России вплоть до 2036 года.Судя по нему, количество жителей страны в 2021 году должно было уменьшиться, но не на миллион, а на 375 тысяч человек (без учета миграции). COVID-19 скорректировал прогнозы.

Фактически цена пандемии для России только за прошлый год — почти 670 тысяч человек. Это сравнимо с населением Тольятти или Ижевска.

К такой же цифре близки оценки Алексея Ракши и Дмитрия Кобака, специалиста по анализу данных из Университета Тюбингена (Германия).Независимо друг от друга они оценили избыточную смертность в прошлом году в России в 660–680 тысяч человек. А всего за два года из-за пандемии смертность выросла более чем на миллион человек.

Хуже всего с коронавирусом справляются Ингушетия, Чечня, Дагестан, Оренбургская область и, как ни странно, Москва. В них избыточная смертность оказалась на 40–58% выше доковидного годового уровня, подсчитал Алексей Ракша. Только в столице с апреля 2020 года было зарегистрировано почти 83 тысячи избыточных смертей.

Такую убыль населения не может восполнить даже внешняя миграция. По предварительным данным, в прошлом году в Россию приехало на 350 тысяч человек больше, чем выехало. Но даже с учетом миграции население страны за год снизилось почти на 700 тысяч человек.
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**— В ВШЭ подсчитали, что в страну надо привлекать от 400 тысяч до миллиона мигрантов ежегодно, просто чтобы сохранить население в 146 миллионов к концу XXI века. В противном случае население России к 2100 году составит 67,4 млн человек. Для вас эти данные стали откровением? Россия действительно вымирает?**

— Конечно, данные не стали откровением. Эти расчеты не очень отличаются от прошлогодних и даже от расчетов двадцатилетней давности. 67,4 млн человек — это самый нижний вариант прогноза, на него все и обращают внимание.

**— Но ведь такая динамика — это среднее арифметическое. Есть различия между регионами и национальностями, населяющими РФ?**

— Никто не делает (по крайней мере я не видел) прогнозов по национальностям, но по регионам прогноз делает Росстат до 2035 года. Тенденции должны продолжаться: те регионы, население которых быстро сокращалось, будут продолжать терять население быстрее других, регионы, население которых сокращалось медленнее, будут продолжать его терять, а в тех регионах, население которых росло, оно или будет или продолжать прибывать, или хотя бы будет убывать медленнее, чем в прочих.

**— С 24 февраля прошлого года вновь заговорили о демографической яме. Давайте разберемся в терминах. Что такое демографическая яма и когда мы могли ее наблюдать в России и СССР? С чем это было связано?**

— Демографическая яма — это заметное отличие численности какого-то конкретного поколения от более молодых и более старых людей. Первая демографическая яма была из-за Первой мировой войны и последующих ужасных событий, связанных с революцией, Гражданской войной и голодом. Дальше был провал из-за сталинского голода. И самый глубокий провал — Великая Отечественная война: он начался в 1942 году и продолжался до 1946 года.

Война, кстати, пришлась на время, когда должны были рожать дети, появившиеся на свет в период Первой мировой войны и революции.

Следующий провал — 60-е годы. Он наполовину вызван эхом Великой Отечественной, а наполовину — снижением рождаемости на одну женщину в результате урбанизации, индустриализации, роста уровня грамотности и абортов. Затем были 90-е годы: там провал на 2/3 или даже 3/4 связан с понижением рождаемости на одну женщину (как следствие трансформации социального устройства государства, крушения экономики и болезненности перехода с социализма на капитализм), и менее чем на 1/3 он вызван эхом снижения рождаемости в 60-х годах (которое, в свою очередь, вызвано эхом войны).

И последний провал начался в 2015 году: примерно наполовину он является результатом провала 90-х годов, а наполовину — снижения рождаемости на одну женщину. Последнее произошло из-за остановки роста экономики, снижения реальных доходов населения, из-за игрищ с материнским капиталом (сперва из-за публичных споров о (не)продлении, теперь из-за переноса маткапитала на первого ребенка), а сейчас уже начнет сказываться СВО.

**— Вы рассказывали о некоем «удвоении» демографических отрицательных тенденций: сейчас люди фертильного возраста в своем большинстве — те, чье рождение пришлось на демографическую яму 90-х. Какие выводы из этого можно сделать и какие прогнозы?**

— Нашу демографическую лодку постоянно раскачивают какие-то независимые от половозрастной структуры населения события. То есть волны, которые начались с Великой Отечественной войны, должны были уже затухнуть. Но каждый раз на спаде волны у нас происходят события, которые вновь снижают рождаемость, а на росте волны либо ничего плохого не происходит, либо происходят события, которые повышают рождаемость. Так волны усиливаются и им не дают затухнуть. Сейчас, собственно, такая история и происходит.

**— То есть получается, что через 20 лет у нас произойдет демографическая яма в кубе? Или все еще хуже — прогрессия не арифметическая?**

— До дна ямы, в которую мы сейчас съезжаем, еще примерно семь лет. Оно будет в 2030 году. К 2030 году по сравнению с 2010-м число женщин в возрасте деторождения сократится примерно на 40%. И бо́льшую часть этого сокращения мы уже прошли, так как 2023 год ближе к 2030-му, чем к 2010-му.

И только после 2030-го, если на одну женщину рождаемость не будет падать, возможен постепенный плавный рост числа родившихся. Но не очень большой.

**— А чем вызвано такое сокращение?**

— Эхо 90-х. С 1987 по 1999 год число родившихся снизилось наполовину: в 87-м году родилось 2,5 миллиона детей, а в 99-м вместе с Крымом и Чечней — примерно 1,25 миллиона.

**— Если посмотреть на все глазами обывателя, то такого ощущения беды не складывается: детские сады и начальные классы школ переполнены, семьи в новостройках имеют по двое-трое детей, все же нормально?**

— Здесь несколько факторов. Во-первых, если сокращается число детских садов и мест в них, то такая ситуация возможна независимо от демографии. Во-вторых, в разных регионах все сильно по-разному. Например, в Краснодаре, где большой миграционный прирост и большая коррупция, строят огромные ЖК, а детские сады не очень охотно строят, — там да, ситуация такая, что первые классы доходят до буквы «Я». И наконец, люди, которые идут в школу, родились семь лет назад: тогда рождаемость была выше (а число родившихся — еще выше), чем сейчас. Поэтому с каждым годом число ребятишек, идущих в первый класс, будет сокращаться. А уж тем более — в ясли и детсады. Больше всего детей с 2012 по 2015 год рождения.

**— Если с количественными показателями мы разобрались, то как эмиграция и СВО скажутся на социальной структуре российского населения в обозримом будущем и в чуть отдаленном?**

— Я не могу сказать про социальную структуру, могу сказать про демографическую. В 2022 году от СВО убежали в основном молодые мужчины более высокого уровня образования, особенно в первую волну, а прибежали пожилые люди и женщины с детьми. Поэтому на экономику это повлияет намного сильнее, чем на демографию, так как потоки примерно сопоставимы по величине.

**— Социологи говорят о том, что существует тревожная тенденция к ухудшению качественного уровня населения: и по показателям здоровья, и по интеллектуальному капиталу, и по профессиональным показателям. Вы можете прокомментировать эти предположения?**

— Мне не очень нравятся такие определения. Что такое качество? Как его измерить в цифрах? Могу сказать, что уровень образования постоянно рос, после ковида продолжительность жизни отросла обратно — у женщин точно, а у мужчин не до конца из-за СВО.

Что касается здоровья — статистика в нашей стране достаточно лживая, и судить по официальным цифрам Минздрава затруднительно.

**— В России население трудоспособного возраста составляет 83,2 млн человек. Выходит, что на 1000 трудоспособных приходится 749 иждивенцев. Как вы оцениваете такое соотношение? Прав ли президент, когда говорит, что работать в России некому (опустим факт, что к подобному положению дел привела его же политика)? Как будут меняться эти показатели в ближайшем и среднесрочном будущем?**

— Если бы не состоялось повышения пенсионного возраста (которое было неизбежно, просто это нужно было делать раньше и не такими темпами), то численность трудоспособного населения была бы намного ниже. Оно было запрограммировано сокращаться: в него входят малочисленные поколения нулевых годов рождения до маткапитала, а выходят достаточно большие поколения 60-х годов рождения. Если бы не повышение пенсионного возраста, численность рабочей силы сокращалась бы, но из-за повышения пенсионного возраста, она растет.

**— А привлечение мигрантов — действительно панацея? И с точки зрения привлечения трудовых ресурсов, и в отношении сохранения численности населения страны?**

— Привлечение мигрантов поможет, вопрос — насколько. Полностью естественную убыль заместить практически невозможно. Все прогнозы, которые вы называли, включают миграцию, только в худшем сценарии она совсем небольшая. В последние годы в России сальдо миграционного прироста составляло 200–250 тысяч человек.

**— Это же очень мало…**

— Да, поэтому, по большинству прогнозов, население России будет сокращаться даже с учетом миграции.

**— А чем это вызвано?**

— Это вызвано тем, что в России уже очень давно рождаемость ниже уровня простого замещения поколений. Последнее поколение женщин, которые воспроизвели себя, родилось в 10-х годах XX века. Очень давно — с 1964 года — коэффициент суммарной рождаемости (*показывающий, сколько в среднем родила бы одна женщина на протяжении всего репродуктивного периода.* — **И. М.**] находится ниже уровня воспроизводства населения. С перерывом на два года: 1986–1987 — горбачевская перестройка и антиалкогольная кампания. А в 90-х годах и в начале нулевых рождаемость в России была очень низкой, иногда почти самой низкой в мире.

Все это привело к тому, что численность населения России сокращается и будет сокращаться даже с учетом миграции. И никаких перспектив роста населения лично я не вижу.

**— А что у нас со смертностью (оставим за скобками число погибших в ходе СВО)?**

— Со смертностью ситуация неплохая начиная с прошлого апреля, потому что ковид по большому счету закончился после первой волны «Омикрона». А тяжелый грипп в декабре хоть и вызвал около 10–15 тысяч избыточных смертей, но ни в какое сравнение с первой волной омикрона и тем более с волнами «Дельты» не идет. Поэтому за скользящий период длиной в 12 месяцев, который начинается в апреле прошлого года и заканчивается мартом этого года, продолжительность жизни россиян, видимо, уже рекордно высокая. Но неизвестно, какой процент военных потерь учитывается в этой статистике.

**— Как сказалось на демографии России присоединение «новых территорий» в сентябре прошлого года? Или эти данные приводить некорректно, поскольку все это далеко не постоянная величина?**

— Мы не знаем население этих «новых территорий». Нам не говорят, это засекречено. Я думаю, что они и сами не очень хорошо знают. Я оцениваю население всех этих «новых регионов» не более чем в четыре миллиона.

**— Кстати, о статистике. Вы много говорили о фальсифицированности демографических данных в РФ. Вот и перепись последняя, судя по всему, фиктивна. Во-первых, зачем врут? А во-вторых, каким образом можно составить более-менее достоверное представление о реальном положении дел?**

— В численности врут власти регионов, чтобы увеличивать подушевое финансирование. Последняя перепись была к тому же крайне некачественной, это худшая перепись за всю историю страны во всех ее ипостасях.

А для хоть какой-то достоверности нужен глубокий специальный анализ, который могут сделать только демографы. Анализ включает в себя рождаемость, смертность — их соотношения, коэффициенты и пропорции.

**— И что делать со всем этим в целом? Разделю вопрос на две части: что можно сделать в идеальной модели и что можно сделать с тем государством, которое мы имеем?**

— В идеальной модели нужно повышать доходы населения, делать более равномерным их распределение и, помимо маткапиталов, давать безусловный базовый доход на всех детей до совершеннолетия либо до окончания обучения — это будет примерно 3–4% ВВП.

Также необходима мощная система детских садов, яслей, удобная система сертифицированных государственных нянь, которых можно заказывать на Госуслугах и которых специально готовили бы на базе медицинских и педагогических вузов.

Если мы говорим про нынешнее время, то из всего этого можно вычесть только безусловный базовый доход, все остальное — то же самое. Прежде всего: маткапитал на второго ребенка — миллион, на третьего — полтора. Это что касается рождаемости. По смертности — нужно удвоить расходы на здравоохранение с 4 до 8% ВВП. И очень важно еще стимулировать переход с водки на менее крепкие алкогольные напитки, повышать акцизы на крепкие напитки гораздо быстрее. То же самое касается сигарет. Крепкие напитки и сигареты — фантастические убийцы. Курение уносит примерно четверть миллиона россиян в год, а крепкий алкоголь — 150–200 тысяч.
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Госдума еще не остыла от триумфа по поводу принятия закона о запрете смены пола, а уже на подходе свежая тема из «скрепного» ассортимента. Тема для парламентариев не нова: хочешь попасть в политический мейнстрим — припомни, как важны для родины свежерожденные налогоплательщики.

Лучше всего повестку улавливает депутат Милонов. Его вброс в твиттере двухдневной давности о принудительном осеменении незамужних женщин старше 24 лет только отчасти может показаться неадекватным фарсом: «До 24 лет наплясались уже на дискотеках, пора и о государстве позаботиться». Его следует читать с акцентом на тезисе о заботе о государстве, а вовсе не о молодых женщинах.

Вообще, конечно, рожать или не рожать в России в смутные времена — вопрос животрепещущий. И если парламентарии всерьез думают о судьбах родины, а в этом мало кто сомневается вслух, то стимулировать всплеск рождаемости нужно немедленно. И «абортная тема» здесь самая безопасная — женщины в уязвимом положении (нежелательная беременность — сильнейший стресс, а порой и катастрофа) точно не будут значимой протестной аудиторией. Особенно в нынешние времена. Но это только может показаться, что небольшая нюансировка в «абортной политике» мало что меняет — например, глава Минздрава РФ Михаил Мурашко всего лишь предложил ввести строгий контроль над препаратами для медикаментозного прерывания беременности. Меняет, и существенно.

Вмешательство государства в право человека распоряжаться своим телом и судьбой совсем не выглядит безопасным.

Всего несколько тысяч человек с трансгендерным запросом стали поводом для власти развязать практически открытую их травлю и публично проигнорировать мнение экспертов Минздрава, которые были против закона о запрете смены пола.

Но в случае с абортами на кону значительно более массовая целевая аудитория — миллионы женщин.

Если оценить ретроспективу «абортной политики» в стране, то станет очевидно, что «зуд» как можно ближе подойти к тотальному запрету абортов несколько лет тревожит патриотов. В России уже была попытка утвердить проект приказа Минздрава об «Утверждении перечня медицинских показаний для искусственного прерывания беременности». В нем значительно расширялся список тяжелых аномалий плода, при которых женщина не имела бы права на аборт, если это обнаруживалось после 12- недельного срока беременности.

В частности, предлагалось изъять из абсолютных показаний к аборту пороки развития нервной системы плода, при которых ребенок рождается тяжелым инвалидом, в том числе и с генетическими аномалиями.

Аналогичная ситуация возникла в Польше в 2020 году, когда массовые протесты против запрета на аборты по медпоказаниям сотрясали страну. Основной смысл протестов сводился к тому, что государство не имеет права обрекать на страдания ребенка, который, родившись, никогда не сможет жить полноценной жизнью. Как и его семья.

Французский философ Мишель Фуко в конце 70-х годов прошлого века назвал это биополитикой — вмешательством государства в биологическую жизнь граждан.

Вообще в нынешних реалиях педалирование темы ценности и святости человеческой жизни, которую безусловное право женщины на аборт якобы ущемляет, выглядит в высшей степени лицемерным. Тем не менее «смотрящие» за моралью в стране на эту территорию заходят с пугающей регулярностью.

В январе в РПЦ предложили делать аборты только при согласии мужа, а также после обязательной консультации психолога и «демонстрации сердцебиения плода».

Эти предложения председатель патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства, иерей Федор Лукьянов озвучил в Госдуме, отметив, что следует закрепить их законодательно.

В июне вице-спикер Госдумы Анна Кузнецова на заседании комиссии Госсовета по социальной политике предложила губернаторам российских регионов задуматься об ограничении выдачи частным клиникам лицензий на проведение абортов. По сути, бывший детский омбудсмен транслировала идею РПЦ запретить частным клиникам проводить аборты, якобы так у медорганизаций исчезнет стимул гнаться за прибылью «за счет уничтожения детских жизней».

А предложения же вывести аборт из программы обязательного медицинского страхования (ОМС) и вовсе звучат регулярно.

Виталий Милонов, куда ж мы без него, заявлял, что наличие процедуры абортов в системе ОМС незаконно, так как страхование предполагает возможность лечиться, а беременность не является болезнью.

Вице-премьер Татьяна Голикова предложила Минздраву разработать положение о запрете абортов подросткам 15‒18 лет без согласия их родителей.

Одновременно государственные клиники обязали «профилактировать» всех женщин, обращающихся за этой процедурой. Как и можно было ожидать, подошли к этой рекомендации с кондовой бесцеремонностью. На женских форумах множество рассказов о том, как назначенный для беседы священник обещал «горение в аду и смертные муки», а врач консультации намеренно затягивала сроки проведения аборта. В итоге женщины теряли возможность сделать процедуру легально и безопасно — по закону они могут прервать беременность, только если ее срок не превышает 12 недель.

Как и ожидалось, такой подход эффективным не стал. По первым результатам программы доабортного консультирования в государственных клиниках из 245 000 женщин, пожелавших сделать аборт, лишь 54 000 отказались от него.

Так или иначе, не стоит ждать, что «нездоровый интерес» государства к теме абортов, а по сути, к праву женщин решать свою судьбу, затихнет.

Женщинам имеет смысл запасаться противозачаточными средствами, потому что сбегать в аптеку и купить таблетку, предотвращающую нежелательную беременность, а уж тем более прекратить ее на ранних сроках, не обращаясь к врачу, будет затруднительно, а скорее всего — невозможно.

И пусть в меня бросят камень авторитеты в охране женского здоровья, но именно эта возможность спасла от насильственного материнства тысячи юных девушек и женщин, особенно одиноких, особенно мигранток. Тех, кто выкарабкиваться из проблем вынужден сам.

А пока глава Минздрава Михаил Мурашко вроде бы безобидно заявляет, что «стремление отложить рождение детей ради получения образования, построения карьеры и обеспечения материальной базы — это «порочная практика», которая ведет к бесплодию и другим проблемам».

Как-то не верится в случайность этой фразы.
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В августе Росстат докладывал, что в 2023 году в России снизилась естественная убыль населения, то есть и со смертностью у нас все в порядке, и рождаемость в целом неплохая. И это после двух лет ковида и полутора лет спецоперации. О том, что на самом деле происходит в стране с родившимися и умершими, рассказывает экономист, демограф Алексей Ракша.

**— Вы отмечали, что в 2022 году в России уменьшилось количество рождений вторых детей в семьях. Почему именно рождение второго ребенка — это важно, почему вы на этом делаете акцент? И как на это повлияла спецоперация?**

— Это вряд ли связано со спецоперацией. Произошло это потому, что три четверти материнского капитала перенесли со второго ребенка на первого. За первого сейчас дают 586,9 тысячи рублей, за второго — еще 188,6 доплачивают, а до 2020 года всю сумму давали за второго. Произошел этот перенос в январе 2020 года, одновременно с «обнулением». В феврале 2020 года я пошел на телеканал «Сталинград»… Да, я ко всем хожу, это мой принцип. И тогда я предположил, что это вызовет падение рождаемости вторых детей, а как следствие — общее падение рождаемости. А рождаемость первых детей вырастет максимум на 1–2%. К сожалению, YouTube удалил этот телеканал, и то интервью пропало.

Мои прогнозы более чем оправдались: рождаемость вторых детей пошла под откос, началось это действительно во втором квартале 2022 года, но с … [спецоперацией] вряд ли было сильно связано. Рождаемость первых детей еще какое-то время продолжала падать, потом остановилась. То есть получилось даже хуже, чем я предполагал, но это закономерно.

Поскольку материнский капитал был очень хорошим стимулом для рождения вторых детей, его переформатирование стало главным фактором снижения рождаемости вообще в России с 2022 года. И продолжает им оставаться.

**— Но предполагалось, что это переформатирование будет стимулировать рождение первых детей. Почему этого не произошло?**

— Потому что в очередной раз подтвердилось то, о чем я и говорил: рождение первого ребенка стимулированию практически не поддается. Этот опыт уже есть и в некоторых странах, и в ряде российских регионов, там предпринимали какие-то действия к этому, и статистический результат был налицо. Анализируя накопленную статистику, я и говорил: к результату, если он существовал в воображении каких-то людей, вводивших эту меру, она вряд ли приведет.

**— Видимо, эти люди исходили из того, что вот нет у семьи денег — она ребенка не заводит, а дадут денег — тогда пожалуйста.**

— Я думаю, что исходили из тупого обывательского представления о том, что не будет первых детей — не будет и остальных.

**— Ну, это логично.**

— Да, нельзя родить второго ребенка, не родив первого. Но это не значит, что после первого обязательно будет второй. Возможно, ход мыслей был и другой. В России бездетных женщин оказалось немного больше, чем женщин с двумя детьми, и чисто популистски, сознательно или нет, они из демографической меры сделали социальную.

**— Но проявилось это все-таки с началом спецоперации, а не через 9 месяцев после того, как материнский капитал переформатировали. И все равно вы говорите, что спецоперация на это вряд ли повлияла?**

— Странно было бы предположить, что она повлияла почему-то только на рождаемость вторых детей. Я не могу представить себе механизм, по которому … [спецоперация] должна была повлиять именно так.

**— Мне казалось, что она в принципе должна снизить рождаемость.**

— Но вот рождаемость первых и третьих детей практически не колыхнулась. Поэтому я и делаю вывод о том, что единственным важным фактором стал именно перенос основной части маткапитала. Проявилось это, конечно, не сразу. Потому что общая сумма маткапитала была увеличена, и первые пару лет статистически число женщин, получивших сразу всю сумму целиком уже за первого ребенка, было небольшим, и подавляющее большинство получающих полную сумму получали ее за рождение второго ребенка.

Средний интергенетический интервал между рождением первого и второго ребенка — 4–5 лет. То есть примерно половина тех, у кого есть первый ребенок, через 4–5 лет рожают второго. Можно представить себе некую синусоиду. В первый год почти никто не родил первого ребенка после второго, потому что это почти невозможно: на беременность требуется 9 месяцев, потом лактация и прочее, и прочее. Реально второй ребенок может родиться через год, и таких женщин 1–2%. Еще через год таких женщин уже 10–15%, а может, и больше. Еще больше женщин, которые рожают второго ребенка через три года. И через три года после переноса маткапитала уже примерно 30% женщин могли бы обзавестись вторым ребенком, если бы интенсивность рождаемости была такой же, как до переноса.

**— Но этого не произошло?**

— Частично этого не произошло.

**— А до этого переноса деньги действительно влияли на желание семьи завести второго ребенка?**

— Благодаря этому, как я подсчитал, родилось примерно 2–2,5 миллиона детей за 15 лет. Это примерно 8–10% от всех рождений, или 20–25% от всех рождений вторых детей.

То есть, грубо говоря, маткапитал поднял рождаемость вторых детей на четверть или на одну пятую. А потом это стало уходить.

Точнее, поначалу число рождений вторых детей даже немного поднялось, потому что те, кто родили первого ребенка до 2020 года и маткапитал не получали, могли претендовать сразу на всю сумму с рождением второго. В 2020 году это было 617 тысяч, в 2021-м — 639, маткапитал ежегодно индексируется. И когда его индексировали с 467 тысяч до 617, рождаемость вторых детей даже чуть-чуть поднялась.

Но по мере накопления числа женщин, которые стали получать 3/4 маткапитала уже за первого ребенка, росла доля тех, кого небольшой остаток на второго не стимулировал.

Когда она достигла некой пороговой отметки, то началось падение рождаемости вторых детей. Во втором квартале 2022-го оно просто еще ускорилось, и по законам статистики в целом 2023 год будет в этом отношении намного хуже, чем 2022-й. Сейчас рождаемость вторых детей продолжает съезжать вниз, но все медленнее и медленнее.

И в целом падение рождаемости происходило только в прошлом году. В этом году рождаемость в целом не падает. Точнее, она падает по вторым детям, по первым — не падает или немного растет, по третьим — тоже более-менее стабильна, по четвертым и пятым детям она выросла. И если все это сложить, то в 2023 году рождаемость на одну женщину примерно такая же, как в прошлом.

**— Объясните мне, пожалуйста, как это возможно, когда идет спецоперация? Люди не боятся заводить третьего, четвертого, пятого ребенка?**

— Деньги. Я не верил Росстату в том, что доходы населения в прошлом году сократились всего на 1%, я какое-то время считал, что на 10%. На самом деле, опять же судя по рождаемости, падение доходов в прошлом году было достаточно кратковременным, а потом в экономику достаточно быстро пошли боевые, гробовые, гособоронзаказ. Плюс рубль был достаточно крепким. А в первом квартале вообще был бюджетный импульс, поэтому до конца года и в первой половине 2024-го рождаемость на одну женщину может даже подрасти. В общем, деньги.

**— Но для рождения ребенка, кроме денег, еще немножко нужен папа.**

— В России 20 миллионов мужчин в возрасте от 20 до 40 лет. До [частичной] мобилизации на спецоперации пусть было, грубо говоря, 300 тысяч кадровых военных. Потом пошли зэки и мобилизованные, это еще тысяч пятьсот. Из страны убежало мужчин тоже тысяч пятьсот, но больше половины вернулось обратно. То есть на пике рядом с женщинами не было примерно 5–6% мужчин в возрасте от 20 до 40 лет. Но остальные-то были. Я и ожидал падения рождаемости на эти 5–6%. И мы видим его в июне — июле 2023 года.

Но август уже по рождаемости просто замечательный. Лучший за последние три года. Общий результат нейтральный. Народ расслабился, деньги идут. У нас, между прочим, в 2022 году впервые сократился индекс Джини.

**— То есть сократилась разница между самыми богатыми и самыми бедными?**

— Да, немного сократилось неравенство. Если сравнивать с началом 1990-х годов, то сокращение, конечно, небольшое, но самое значительное за все это время. «Военные» деньги пошли самым малообеспеченным людям. В 2023-м неравенство снова подросло, но колебания небольшие. Резюме такое, что деньги пошли в народ, причем пошли в народ бедный. А деньги равны детям: рождаемость вторых, третьих и даже четвертых детей очень зависит от доходов населения. И это не только российский феномен, но и общемировой, во всем мире мы видим отличную реакцию рождаемости вторых, третьих и так далее детей на деньги. В Эстонии, в США, в Испании, в Австралии — везде, где такое практикуется, мы видим результат.

**— Почему тогда считается, что самая высокая рождаемость в самых бедных странах?**

— Вы анализируете в пространстве, сравнивая несравнимое. Нельзя сравнивать народы и страны, которые находятся на совершенно разных стадиях демографического перехода. Деньгами стимулируют рождаемость те страны, где с ней плохо, и они находятся примерно на одной и той же стадии демографического перехода. Это в основном развитые страны с низкой рождаемостью. И там реакция людей на стимулирующие денежные выплаты примерно одинаковая.

**— Кроме мамы, папы и денег, для рождения детей еще нужна какая-то уверенность в будущем. Какая может быть уверенность в будущем в России?**

— Я думаю, что российскому населению запудрили мозги так, что в будущее оно не смотрит. Там ничего непонятно, поэтому люди живут сегодняшним днем. А в Европе в этом году обвальное падение рождаемости, особенно в Восточной. И неясно, то ли это результат прошлогодней инфляции, то ли российской … [спецоперации].

Возможно, мы видим результат действия пропаганды: там, где говорят правду, рождаемость сильно упала, а там, где в СМИ все хорошо и благостно, она не падает. Других объяснений, почему в России она в целом не падает, я не вижу.

**— Получается, Владимир Владимирович — просто гений какой-то? Так все правильно сделал — любо-дорого?**

— Если честно, я считаю, что пока он действительно выигрывает. Это мое личное мнение. Он и в пропаганде успешен, причем не только в России, и власть сохранил, и экономика в порядке. Вперед смотреть, конечно, страшно, но тактические задачи он вроде выполняет. Он же у нас тактик, а не стратег. Вы посмотрите: и санкции по большому счету провалились, и с экономикой вроде все нормально, и доходы бюджета восстанавливаются, и нефть уже 8 тысяч рублей за бочку…

**— Это как возможно?**

— Это капитализм: супергибкая система, которая выживает в любых условиях. В отличие от «совка», который развалился, будучи скованным жесткими идеологическими представлениями своего руководства о недопустимости свободных цен и так далее. А тут — видите, на саммите G20 приняты формулировки, которые Россию даже не осуждают. Я не знаю, можно это назвать первым раундом или несколькими раундами, но пока Путин в выигрыше.

**— Тактически, как вы сказали, но не стратегически. А дальше что будет? Вот сейчас все хорошо с рождаемостью…**

— Нет-нет, я не говорю, что с рождаемостью все хорошо. Она просто не упала.

**— Не упала — и на том спасибо. А стратегически во что это может вылиться? Вот эта рождаемость — да в таких условиях?**

— Стратегически демография работает на горизонте 20–30 лет. Поэтому то, что произойдет через 2–3 года, с точки зрения демографии не стратегия. А эта ситуация, как мы понимаем, десятилетиями продолжаться не может. Так что вопрос о среднесрочных перспективах России слишком далек от демографии.

**— Но ведь не только с рождаемостью чудеса в этой ситуации, а еще и с работой. Одни эксперты говорят о рекордно низкой безработице, другие обещают скорые сокращения бюджетников и огромную безработицу в их среде.**

— Рынок труда — это все-таки другая отрасль знания. Но, во-первых, безработица в России сейчас действительно рекордно низкая. За много-много лет и даже десятилетий.

Во-вторых, никаких перспектив того, что безработица будет расти, нет, потому что на рынок труда выходит очень малочисленное поколение конца 1990-х — начала нулевых годов рождения, и вот это уже действительно влияние демографии.

В 1990-х был катастрофический обвал числа родившихся детей, начиная с 1988 года оно очень быстро падало, и в 1999-м было рождено в два раза меньше детей, чем в 1987-м. А уходят сейчас с рынка труда большие поколения 1950–1960-х годов рождения. Еще несколько лет эта напряженность будет сохраняться, потому что численность трудоспособного населения сейчас растет только за счет повышения верхней планки пенсионного возраста. Если мы примем за условие, что люди выходят на рынок труда примерно в одном возрасте и уходят примерно в одном возрасте, то число людей между этими двумя границами продолжает сокращаться. Расти оно начнет только тогда, когда на рынок труда начнет выходить поколение маткапитала. То есть люди, рожденные в 2008–2009 годах, должны достигать возраста около 20 лет, это еще лет пять.

**— С пенсионным возрастом есть такая особенность, что в течение двух лет вообще не будет людей, выходящих на пенсию по возрасту. Это так?**

— Вот как раз в 2023 году никто не выходит на пенсию по старости. И продолжаться это будет полтора года, начиная со второй половины 2022-го. Таким образом, совершенно искусственно увеличивается доля населения в официально трудоспособном возрасте.

Собственно, на это и была рассчитана пенсионная реформа: чтобы сэкономить средства в Пенсионном фонде, дефицит которого превзошел уже все рамки.

На самом деле еще много лет назад я выступал в Госдуме и предупреждал, что уже надо потихоньку поднимать пенсионный возраст. Это была абсолютно неизбежная мера. Но поскольку Владимир Владимирович обещал этого не делать и долго пытался обещание сдержать, пришлось это делать в последний момент и ускоренными темпами.

**— И достаточно болезненно для тех, кто рассчитывал вот-вот уйти на пенсию.**

— Именно так.

**— Сейчас на разных предприятиях, особенно в оборонке, зазывают людей, где-то обещают высокие заработки. И когда мужчины «спецоперируют», на их места идут работать женщины. Доходы у женщин растут. Но ведь на рождаемость это не может влиять положительно, раз женщины должны у станков стоять?**

— А как это раньше было? Отпуск по беременности и родам, декретный отпуск — тут ничего не изменилось. Более того, есть еще одна причина, по которой рождаемость не упала:

у нас уже достаточно много раз расширялись возрастные границы для выплаты пособий по критериям нуждаемости для бедных семей с детьми. В 2022 году добавили школьный интервал — от 7 до 16 лет. И примерно треть российских детей получают такое пособие.

Выстроена целая линейка для малоимущих семей с детьми от 0 до 16 лет.

Таким образом, детская бедность в 2022 году существенно сократилась, и на это государство тратит минимум триллион рублей в год. Это в два с лишним раза больше, чем на маткапитал. И это очень хорошо. Потому что раньше были такие жалобы: дескать, маткапиталом разгоняют рождаемость, в итоге доля бедных семей сильно выросла. Так вот фактически специалисты своими рекомендациями продвинули эти пособия для детей, это и снизило детскую бедность. Это снизило долю семей, особенно многодетных, которые действительно относятся к бедным. Потому что чисто арифметически чем больше в семье детей, тем беднее каждый член семьи.

**— И это большие пособия?**

— Это от половины до одного регионального прожиточного минимума ребенка, то есть в среднем по стране от 7 до 14 тысяч рублей в месяц. Если в семье трое и тем более четверо детей, то это уже сравнимо с дополнительной медианной или средней зарплатой. Если два члена семьи работают, то это как будто работает еще и третий. А если работает только один член семьи, то в среднем это удвоение дохода. Тут работает сложная система, по которой это начисляется, в зависимости от официальных доходов, имущества. Называется это социальным казначейством. Именно это — главная причина фантастического роста разводов и падения официальной брачности на Кавказе. Конечно, это фиктивные разводы.

**— Мы с вами так обсуждаем стимулирование рождаемости, как будто люди детей заводят ради денег. Почему это так работает? В семьях действительно так прагматично рассчитывают — мол, раз маткапитал дают, то давай еще одного родим?**

— Люди рассчитывают: имеем возможность — не имеем, потянем — не потянем.

Маткапитал позволяет улучшить жилищные условия в небольших городах и на селе. Он позволяет одну квартиру продать, а другую, побольше, купить.

Сейчас уже меньше, потому что за последние 2–3 года очень выросла цена на недвижимость. И маткапитал теряет свою демографическую функцию, потому что он перенесен на первого ребенка. Но когда он давался по прежней схеме, это, как я уже сказал, дало 2–2,5 миллиона дополнительно родившихся детей, которые без этого не родились бы. То есть довольно большую часть пограничных случаев, тех, кто в неуверенности, он склонял в пользу рождения еще одного ребенка.

**— Вы сказали, что нынешняя ситуация не может продолжаться десятилетиями, поэтому со стратегией относительно рождаемости она не связана. А если все это затянется надолго, то нынешние тенденции сохранятся?**

— Если несколько лет все будет продолжаться так, как этим летом, то, может, ничего и не измениться. А если такими темпами, как в январе — феврале, то что-то может и измениться.

**— А как в Украине СВО повлияла на рождаемость?**

— Во-первых, есть проблема с точным учетом численности населения и женщин в результате миграции, потому что огромное число людей из Украины уехало.

**— Но это ведь тоже влияние российской спецоперации?**

— Да. И среди оставшихся рождаемость в Украине не очень сильно упала. Грубо говоря, число родившихся в Украине упало на треть, но примерно на столько же снизилось и число молодых женщин, которые находятся в стране. Получается, что рождаемость упала не настолько катастрофически, как это предсказывали, или почти не упала. То есть она, конечно, упала, но специалисты ожидали большего падения.

**— Почему вы делаете оговорку о том, что число женщин в стране тоже снизилось? Разве рождаемость считается не с учетом того, что кто-то уехал, кто-то погиб и в итоге детей меньше?**

— Вы же меня спросили про рождаемость, а она считается делением числа родившихся на число женщин. Если этого не делать, тогда это не рождаемость, а число родившихся. Это совершенно другой термин.

Рождаемость — это число детей на одну женщину. Если треть молодых женщин уехала и на треть упало число родившихся детей, это значит, что рождаемость не упала вообще.

**— А если применительно к России говорить не о рождаемости, а о числе родившихся детей, то оно как меняется?**

— В России за первые 8 месяцев 2023 года число родившихся детей упало примерно на 2,5%. А число женщин в стране каждый год сокращается примерно на 3%, это эхо 1990-х.

**— Если говорить о волнах, которыми поднимается и спадает число родившихся детей, то в какой точке этой синусоиды Россия находится сейчас?**

— Сейчас мы снова практически на дне. Средний возраст рождения ребенка — 29–30 лет. Если мы отнимем это от 2023, то получим 1993-й, когда спад в рождаемости уже случился. Сейчас рождаемость на одну женщину далеко не рекордно низкая, в 1999 году показатель был 1,16, а сейчас — 1,46. Но в этом году из восьми месяцев шесть — это месяцы с рекордно низким числом родившихся детей.

**— Когда все больше семей заводят четвертого ребенка, это что означает? Почему именно четвертого?**

— Возможно, потому что отцов четверых детей не касалась мобилизация. Помните такую норму?

**— В целом получается, демографическая ситуация в России на второй год спецоперации неплохая, да?**

— Она сложная. В целом рождаемость на одну женщину в России такая же, как в Евросоюзе, только женщины рожают в более молодом возрасте. Но смертность очень высокая исторически с позднесоветских времен, даже если учесть факт, что ковид в основном закончился. Очень высокая по европейским меркам и по меркам развитых стран, особенно у мужчин.

В России смертность чуть ли не самая высокая в Европе, за исключением Украины и Молдовы. Так что в нашей ситуации немного хорошего, но и катастрофы нет тоже.

**— Ковид у нас плавно перешел в спецоперацию. По сумме обоих факторов какие тенденции в уровне смертности?**

— Последняя большая волна смертности в России была в феврале — марте 2022 года. Когда появился первый омикрон. Ковид забрал 1,12 миллиона россиян, грипп забрал около 10 тысяч в декабре прошлого года, но на этом избыточная смертность закончилась. Если не считать … [спецоперацию], то со смертностью сейчас в России ситуация, наверное, самая лучшая в истории, прямо как в марте 2020-го, перед ковидом. У женщин — точно. Средняя продолжительность жизни в России сейчас примерно такая же, как перед ковидом, то есть 73,5 года.

**— За счет чего такое процветание? Медицины толком нет, фармкомпании из страны ушли — лекарств не хватает…**

— Это не процветание, а восстановление. И как же — медицины нет? Медицина примерно такая же, как до ковида, тут мало что изменилось. У пропавших лекарств есть дженерики. Есть «параллельный импорт». И так далее. Радикально ничего не изменилось.

Плюс в ковид произошел «эффект жатвы», когда самые пожилые и слабые умерли, поэтому умирает сейчас меньше. В целом ситуация со смертностью неплохая по российским меркам.

Вы находитесь в каком-то пузыре, видимо, под воздействием каких-то фраз, слов. Я же смотрю на цифры, а их подделать трудно. Я вижу цифры, анализирую, прогнозирую, оцениваю результат. И для меня очевидно, что после ковида в России ситуация нормализовалась. Другое дело, что эта норма сама по себе неблагополучная, потому что смертность у нас все равно высокая, тут мы отстали от благополучных стран со второй половины 1960-х годов, это все еще отчасти тяжелое наследие СССР. Потом вообще были 1990-е с их огромной алкоголизацией. Но сейчас никакой катастрофы нет и в помине.
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Ничего неожиданного. Постепенное «скрепное» удушение агрессивно и бесцеремонно входило в частную жизнь россиян.

Сначала запретили смену пола трансгендерным людям, потом активно пошли разговоры про запреты и контроль абортов. Депутат Милонов договорился до того, что надо ввести «принудительное осеменение для женщин старше 24 лет», потому как «нагулялись, пора и о государстве подумать». Месяц назад «триумфально» были разоблачены и осуждены на огромные сроки врачи, занимавшиеся суррогатным материнством, которых обвинили в торговле детьми, хотя ни одного эпизода доказано не было, потому что его и быть не могло. В закон о суррогатном материнстве были введены значительные ограничения — в частности, воспользоваться правом на него теперь могут только бесплодные россияне, состоящие в браке.

Вся эта волна грубого вмешательства в частную жизнь и право человека распоряжаться своей судьбой докатилась еще до одного критического уровня.

Вице-спикер Госдумы Петр Толстой в Общественной палате 9 октября анонсировал принятие закона о запрете проведения абортов в частных клиниках. Он заявил, что парламент будет добиваться принятия закона уже весной 2024 года. Автором инициативы полгода назад стала вице-спикер Госдумы Анна Кузнецова, которая предложила губернаторам российских регионов задуматься об ограничении выдачи частным клиникам лицензий на проведение абортов. На сегодняшний день от проведения абортов полностью отказались коммерческие организации Крыма и Курской области, частично — клиники Мордовии, Татарстана, Челябинской области. Введение возможного запрета обсуждают в Калининградской области и Приморском крае.

Надо заметить, что и патриарх Кирилл при каждом удобном публичном случае касается темы абортов, сетуя на то, что «населения в огромной стране катастрофически не хватает».

Из чего должно следовать, что основная цель «маркетологов жизни» от власти — не ущемление свобод женщин и их права распоряжаться своей судьбой, а элементарная забота о выживании нации.

(Убыль численности мужчин детородного возраста за последние два года, понятное дело, даже не обсуждается. А интересно было бы посмотреть, насколько она снижает в реальности потенциал деторождения.)

Но опустим морально-этический окрас этой коллизии.

Посмотрим на ситуацию исключительно прагматически — действительно ли запрет абортов той или иной степени жесткости может изменить демографический спад и привести к стабильному повышению рождаемости.

Спойлер: нет, не может.

**Во-первых,** в детородный возраст вступает малочисленное поколение, рожденное в конце 90-х. И их потенциальная способность стать родителями ограничивается еще и общемировой тенденцией — детей стали рожать ближе к 30, а то и 40 годам.

**Во-вторых,**количество детей, рожденных одной женщиной, по статистике, неуклонно снижалось на протяжении последних 100 лет. Особенно этот процесс начал закрепляться, когда стала повсеместно доступна контрацепция. И это абсолютно понятно.

Надо признать, что это не самое большое удовольствие в жизни — вынашивать ребенка 9 месяцев, рожать его в муках и еще как минимум 3 года быть неотрывно при нем при отсутствии традиционной семьи, в которой есть родственные руки для помощи в шаговой доступности.

Поэтому и число женщин, желающих иметь больше двоих детей, неуклонно снижается. Это мировая тенденция. Рожают меньше не только в Европе, но и в Китае, хотя там и сняли ограничение на количество детей в семье, и в Японии, и в Южной Корее. Меньше стали рожать в традиционно многодетных странах Средней Азии.

В большинстве развитых стран индекс рождаемости ниже двоих детей. Причем городские семьи рожают всегда меньше.

Кстати, количество абортов (ровно потому, что стала доступна контрацепция) снижается в России с начала 1990-х — в среднем на 6% в год. В 2020 году Росстат зафиксировал 553 тыс. абортов (на каждые 100 родов приходилось 38,8 случая искусственного прерывания беременности — при этом стоит учесть, что очень много абортов делается по медицинским показаниям). По итогам 2022 года это число сократилось уже до 506 тыс. По данным Росстата, на частные клиники приходится пятая часть от всех проведенных в стране абортов. При этом в прошлом году значительно выросли продажи препаратов для медикаментозного аборта и экстренной контрацепции — примерно на 60%.

Эти факты еще раз подтверждают:

женщины научились контролировать деторождение, а значит, и право распоряжаться собой.

И отнять это право не получится, какие карательные меры ни вводи.

Нежелательный ребенок (а на аборт идут исключительно по этому мотиву) с великой долей вероятности, если родится, либо будет лишен полноценной материнской опеки и любви и лет через двадцать пополнит процент асоциального населения, либо будет оставлен женщиной в роддоме.

Подобное исследование проводилось в одной из латиноамериканских стран. Исследователи изучили поколение детей, рожденных в десятилетие тотального запрета абортов. Выяснилось, что подросшее поколение дало резкий всплеск криминальной статистики.

Недолюбленные дети пошли грабить, драться, убивать.

Поэтому не стоит рассчитывать, что количественный прирост новых налогоплательщиков после ограничения абортов станет качественным.

И еще один аргумент. Во времена катастроф и военных действий и в последующие годы всегда рождается меньше детей. Женщины просто опасаются за жизнь — свою и детскую.

Уже сейчас женщины в Крыму, где были приняты запреты на медикаментозный аборт в частной клинике, столкнулись с двумя проблемами. Врачи намеренно затягивают дату аборта, назначая новые анализы и обследования, — после срока 12 недель его сделать уже нельзя. Все потому, что для государственных лечебных учреждений существует негласное указание — сокращать число проводимых абортов. Кроме того, в большинстве госклиник они делаются хирургическим путем, а не медикаментозно. Такая практика не только психологически и физически более травматична, но и провоцирует дальнейшие осложнения.

Можно почти не сомневаться в том, что увеличится число подпольных абортов, — женщины с «просроченным» сроком беременности, особенно живущие в хронической бедности, пойдут и на этот шаг.

\*\*\*\* \*num\_24 \*an\_2023 \*quart\_4 \*presse\_NG

**Добро ради зла?**

Новый всплеск «борьбы за жизнь» наблюдается в России на исходе второго года СВО. Но вовсе не там, где следовало бы. С высоких трибун зазвучали призывы запретить аборты и заодно решить прочие проблемы биоэтики. Призывы эти, сопровождаемые религиозными и политическими лозунгами, причудливо переплетаются с «культом смерти», мистически «оправдывающим» и «освящающим» СВО.

Тот же самый патриарх Кирилл, призывающий россиян не уклоняться от самопожертвования на фронте, заявляет: «В России действительно проблема с численностью населения», поэтому «склонять к аборту — преступление». В январе, выступая в Госдуме, он прямо связал проблему абортов и военные действия.

Специфический контекст заставляет предполагать, что власть и РПЦ обратилась к проблеме ради пополнения своей ресурсной базы — в первую очередь, военной, во вторую — обслуживающей ее экономически.

В любой религиозной традиции аборт — грех, приравниваемый к убийству, но мотивы нынешней антиабортной кампании способны дискредитировать и обратить во зло самое благое начинание. Действуя единственным привычным методом, власть превращает биоэтику в еще одно поле для репрессий. Но Библия призывает к надежде: *«Умышляли… зло; но Бог обратил это в добро, чтобы сделать то, что теперь есть: сохранить жизнь великому числу людей»* (**Быт., 50:20**).

**Виноваты либералы?**

Регионы России один за другим вводят административную ответственность «за склонение к абортам»: Мордовия, Тверская и Калининградская области уже штрафуют за это на 50 тысяч. Основными жертвами становятся врачи, на которых легче всего списать ответственность за «неправильное» решение. В Госдуме «прорабатывается» полный запрет на аборты для частных клиник — по просьбе патриарха Кирилла вопросом занимается не профильный комитет по охране здоровья, который, очевидно, «слишком мягкотел», а «силовой» — по безопасности.

Такое «профилирование» раздувает проблему до масштаба «биотерроризма», угрожающего российской скрепной государственности. А то действительно некрасиво получается: оплот традиционных ценностей, бросивший вызов растленному Западу, заметно опережает многие из тех самых «растленных» стран по показателям абортов на душу населения. Свежей статистики особо нет, но, скажем, в 2015 г. в стране сделано порядка 450 тысячи абортов «без медицинских показаний», «с показаниями» — еще больше.

Всего же за последние два с лишним десятилетия число абортированных младенцев превысило 50 млн.

Но глава РПЦ верит в чудо: «Население может увеличиться как по мановению волшебной палочки, если…»

Этих «если» много, и не все патриарх может перечислить вслух. В докладе на съезде церковных социальных работников 12 ноября он назвал только два: **психологическое** — «если научимся отговаривать женщин», и **социально-медицинское** — «в стране появилось уже более 80 приютов для [беременных] женщин», находящихся в сложной ситуации, но РПЦ должна открыть гораздо больше (а государство, как водится, не финансирует…).

Не финансирует, но анализирует. Например, 15 ноября глава Республики Коми Владимир Уйба с участием местного архиепископа Питирима (Волочкова) провел в Сыктывкаре спецсовещание, где говорили о «русском мире» и борьбе с «либеральными ценностями», к числу которых отнесли аборт. Хотя приоритет прав и свобод человека закреплен в первых главах Конституции РФ, а призывы к изменению конституционного строя запрещены, Уйба назвал такую идеологию «не присущей Руси — навязанной извне». Манипулятивно смешивая проблему абортов с либерализмом, архиепископ поддержал губернатора:

«Мы все против абортов. Мы боремся сейчас, чтобы Россия духовно не умерла, пока Запад идет к своим ценностям — по пути к антихристу. Важно сплотиться вокруг нашего президента».

**В широком контексте**

Выходит, аборты — лишь вершина либерального айсберга, который угрожает российской государственности, РПЦ и лично бессменному президенту? В этот айсберг, по мысли защитников мира от антихриста, встроено множество «чуждых ценностей»: усыновление иностранцами, суррогатное материнство, экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО), множественность сексуальных ориентаций (ЛГБТК+)…

Столь разные явления рассматриваются в одном пакете — и отвергаются с негодованием.

30 ноября в закрытом режиме Верховный суд рассмотрит иск Минюста о признании экстремистской организацией «международного общественного движения ЛГБТ». С одной стороны, РФ не возвращает в УК уголовную статью «Мужеложство», но по факту говорить об ЛГБТ будет нельзя даже в тех пределах, в которых было можно в позднем СССР (это теперь — уголовная статья). Кроме того, с июля в РФ действует закон, запрещающий смену пола, гормональную терапию и изменение гендерных маркеров в документах.

»Рождение детей — такой же долг гражданина перед обществом, как служба в армии и уплата налогов», — говорят активисты антиабортного движения «За жизнь».

Вдумайтесь в эту «ресурсосберегающую» логику — так все-таки не за жизнь невинно убиенных боремся?

Власть старательно работает над тем, чтобы отсечь — по крайней мере, для женщин — любые альтернативы. Прокуратура блокирует сайты и сообщества, распространяющие идеологию «чайлдфри» (бездетности), сенатор Маргарита Павлова вносит законопроект о запрете этой идеологии и призывает ограничить доступ лиц женского пола к высшему образованию — чтобы не отвлекать их от перманентной реализации детородной функции. Еще бы — это не личное дело, а служба Родине! Логично было бы выдать женщинам-производителям униформу и ввести иерархию званий — в зависимости от количества и качества воспроизведенного ими народонаселения.

Идеи, подобные тем, за которые пару лет назад подверглось запрету «Мужское государство»\*, теперь проповедуются в парламенте и правительстве. Министр здравоохранения Михаил Мурашко даже называет «порочным» намерение женщин «получить образование, сделать карьеру, обеспечить себе материальную базу, а потом только озаботиться деторождением».

Эта архаично-тоталитарная риторика заглушает правозащитный подход к защите права на жизнь с момента зачатия, который был бы органичен для либерального дискурса. Основатель движения «Защитим жизнь вместе» Леонид Севастьянов рассказал «Новой», что ведет диалог с правозащитным сообществом (теперь уже больше западным) об имплементации итогов расшифровки генокода человека в рамках международного проекта The Human Genome Project. Эта работа велась четверть века сотнями ученых и была завершена в 2022 г. «Теперь с точки зрения объема генетической информации, — говорит Севастьянов, — нет разницы между только что зачатым ребёнком и 50-летним человеком. Осуждение абортов укрепляет принцип «Человеческая жизнь — превыше всего».

**Эволюция «абортного сознания»**

Почему же считается, что антиабортное движение несовместимо с либеральным мировоззрением? Сторонники права на аборт прибегают к аргументам из разряда «Женщина — хозяйка своего тела», а «Деторождение — это функция тела». Любопытно, что именно российская медицина в XVIII в. стала пионером теории «права на аборт»: основатель Петербургской акушерской школы профессор Нестор Максимович-Амбодик издал в 1784 г. работу о медицинских показаниях к искусственному прерыванию беременности. Спустя примерно 70 лет Парижская медицинская академия также признала необходимость прерывать беременность в случае очевидной угрозы жизни матери. В современной медицине доминирует «антипатерналистская модель», согласно которой, если пациент в сознании, именно он должен принимать окончательное решение об операции, а врач ограничивается «квалифицированным информированием» пациента.

В стране духовных скреп пока действует один из самых либеральных в мире законов об аборте: «по социальным показаниям» его можно делать до 22-й недели после зачатия, а по медицинским — на любом сроке.

В Российской империи разрешался аборт только по медицинским показаниям, но в 1920-м РСФСР (первая в мире!) сняла ограничения на доступ к этой операции. В результате в начале 30-х на каждые роды в СССР приходилось три аборта, и в 1936-м ЦИК запретил аборты без строгих медицинских показаний. Произошел всплеск смертности от нелегальных абортов — и после войны ограничения опять сняли: в 1950–80-е гг. СССР, куда мечтают вернуться многие патриоты, неизменно занимал первое место в мире по числу абортов. В современной России их делается в 13 раз меньше, чем в позднем СССР, — и сама тема, по мере распространения контрацепции и репродуктивных знаний, утрачивает актуальность. На таком фоне активная борьба за «право на аборт» перемещается в сегмент радикального протеста.

Базирующийся в Польше Европейский центр международной организации защиты человеческой жизни (Human Life International-Europa) составил своего рода **каталог либеральных доводов в защиту аборта и вариантов их опровержения**.

Вот несколько примеров:

**Тезис:** *«Ребенок должен быть желанным, а нежеланный будет несчастным».*

**Опровержение.** Помимо нарушения права ребенка на жизнь идея исходит из эгоцентристского (нарциссического) взгляда на мир, превращающего других людей, в том числе собственных детей, в подобие вещей. Кроме того, этот аргумент смешивает нежеланное зачатие и его плод.

**Тезис:** *«Женщина имеет право распоряжаться своим телом».*

**Опровержение.** Этот аргумент в первую очередь относится к поведению до момента зачатия; после же этого момента — с научной точки зрения — речь идет уже о двух разных телах: скажем, ребенок может иметь мужской пол, то есть заведомо не являться женщиной или частью женщины.

**Тезис:** *«Эмбрион не является человеком».*

**Опровержение.** Современный научный подход рассматривает эмбрион как человека — со своим уникальным генетическим кодом: его можно наблюдать, делать ему переливание крови или хирургические операции. С философской точки зрения человек является носителем человеческой природы на всех стадиях своего развития.

**Биоэтика РПЦ: что разрешено и что запрещено?**

Официальная позиция РПЦ по актуальным проблемам изложена не в речах Кирилла, а в «Основах социального учения РПЦ». Диву даешься, что этот текст, писавшийся в 90-е и сохранивший дух того времени, до сих пор не пересматривают или не снимают с официального сайта патриархии.

В нем, например, говорится о приоритете прав человека: «Бог хранит свободу человека, никогда не насилуя его волю. Напротив, сатана стремится завладеть волей человека, поработить ее». Дается высокая оценка тому, что сейчас называют «безбожным чайлдфри»: «Подвиг добровольного целомудренного безбрачия», «особая роль монашества».

Кстати, все эти иерархи во главе с патриархом, рассуждающие о деторождении и правилах семейной жизни, официально являются монахами.

По большому счету, культ физического деторождения чужд христианству (за это, например, его жестко критиковал Василий Розанов в «Людях лунного света») — Христос говорит о превосходстве безбрачия (**Матф., 19:12**) и духовного родства над физическим (**Иоан., 1:13**). Приоритет деторождения — отход от «бесплотности» Евангелия в сторону «религий плодородия и земного успеха», каковыми были ветхозаветная религия, язычество или является ислам.

Вот и патриарх признает, что РПЦ ближе к исламу, чем к нерусскому христианству.

«Основы социального учения» допускают и прерывание беременности по медицинским показаниям, и ЭКО. С оговорками, конечно, но все же. «К допустимым средствам медицинской помощи может быть отнесено искусственное оплодотворение половыми клетками мужа, — говорится в документе, — поскольку оно не нарушает целостности брачного союза». Донорство половых клеток и суррогатное материнство полностью отвергаются РПЦ исходя из логики «целостности союза» и недопустимости гибели оплодотворенных яйцеклеток.

Радикализацию позиции РПЦ после принятия «Основ» (2000 г.) обозначил один из главных ее специалистов по биоэтике недавно скончавшийся священник Максим Обухов, глава Православного медико-просветительского центра «Жизнь».

Он допускал прерывание беременности по медицинским показаниям только тогда, когда жизнь ребенка спасти уже нельзя. Для остальных случаев ссылался на житие священномученика Максима Серпуховского,

бывшего главврача Таганской тюрьмы, расстрелянного в 1931 г. Тот женился, будучи студентом медицинского факультета Московского университета, но жена его умерла через полгода из-за неспособности перенести беременность. Священник называл этот поступок «добровольно принятым на себя мученичеством и высшим христианским подвигом, не меньшим, чем тот, который через несколько лет совершил сам священномученик Максим».

**Взгляд христиан Запада**

Как гласит **«Катехизис» Католической церкви**, «с самого начала зародыш должен почитаться за личность». Католическое богословие больше интересуется не степенью биологического соединения эмбриона с телом матери, а «тайной личности», поскольку именно «личность представляет собой конечную цель общества» и вообще всего сотворенного мира.

Без права личности на жизнь невозможно говорить о других правах человека — на свободу мнения, выбора образа жизни и т.п.

Если в образовании тела нового человека участвуют его родители, то дар личностного бытия зародившееся тело получает непосредственно от Бога.

Почитаемая католиками в лике блаженных мать Тереза говорила, что аборт — причина войн, поскольку невозможно убедить взрослых не убивать друг друга, если общество принимает убийство родителями собственных детей. Почти в тех же выражениях осуждал аборт митрополит **Антоний Сурожский**: «В той стране, где аборт узаконен, никто, начиная с правительства и кончая обыкновенным обывателем, не имеет права говорить о том, что жизнь человека является святыней».

Католическому учению свойственно стремление к строгой формализации — так называемый юридизм. Исходя из него ребенок не может отвечать за обстоятельства своего зачатия, какими бы ужасными они ни были, поэтому его нельзя подвергать наказанию.

Идеал человеческой природы христиане видят в Иисусе Христе, который стал человеком (воплотился) именно во чреве матери — Марии. Это видно из 1-й главы Евангелия от Луки (**стихи 39–45**), где рассказывается, что сразу после Благовещения Мария пошла к своей родственнице — матери Иоанна Крестителя Елизавете, которая была на 6-м месяце беременности. Иоанн из утробы матери приветствовал Спасителя, только что воплотившегося в утробе Марии. «Можем ли мы сказать, — комментировал этот фрагмент Антоний Сурожский, — что когда Божия Матерь зачала Спасителя Христа, то до какого-то момента — до 14-й, 18-й, 28-й недели — Он не был человеком и не был рождающимся Богом? Нет, в момент зачатия зародыш ребенка уже является человеком».

Отец **Александр Мень** видел причину абортов в эгоизме. «Я считаю это убийством детей, безжалостным и хладнокровным. И преступным, как всякое убийство человека, — говорил он. — Зачавшееся существо — это человеческое существо, и жизнь его священна. Я говорю женщине, как Господь нам сказал: если не можешь его вырастить, роди и отдай его другим. У многих нет детей».

Католический подход стал базовым для всего западного христианства — с незначительными оговорками или без оных его разделяют протестантские деноминации.

…Но демографические проблемы России не решит внедрение еще одного репрессивного механизма — эти проблемы коренятся в сферах экономики, культуры, просто социального климата, в котором хочется жить и растить детей. Появление новых запретов и наказаний лишь умножит страдания — и рожденных, и нерожденных. Ведь сам смысл рождения прямо противоположен смыслу жертвоприношения «ради могущества страны», к которому так усиленно готовят россиян в последнее время.
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Вывести аборты из ОМС или ввести тотальный запрет на процедуру государство пока не решается, но чиновники находят другие способы управлять репродуктивными правами женщин. В регионах принимают законопроекты, которые вводят штрафы за «склонение к абортам» и ограничивают перечень медучреждений, где можно получить услугу.

Анна Ефимова выяснила, кто и почему проталкивает пролайферские инициативы в России и как это связано с предвыборной кампанией Путина.

**Госконтроль и порядок**

За последние пять месяцев сразу несколько российских регионов ограничили или проанонсировали ограничение доступа женщин к абортам. Наиболее популярной практикой стал отказ частных клиник проводить подобные операции: десятки учреждений в разных регионах «добровольно» убирают процедуру из списка услуг после бесед с чиновниками и «рекомендаций» местных администраций. В основном ограничение касается хирургических абортов — его, например, ввели клиники в Челябинске, Татарстане, Астраханской и Калининградской областях.

Параллельно с этим в регионах начали вводить административную ответственность за «склонение к аборту». В Мордовии, например, вдохновителем обеих мер называют руководительницу фонда «Женщины за жизнь» **Наталью Москвитину**.

По данным Феминистского антивоенного сопротивления\*, Москвитина лично обращается в общественные палаты регионов с предложением законодательно ограничить доступ к абортам. Также представители ее фонда обычно присутствуют на встречах владельцев частных клиник с местными властями.

Именно после подобной беседы в Челябинске частные клиники не только отказались от проведения хирургического аборта, но также ввели доабортное консультирование для медикаментозного аборта по примеру государственных учреждений — теперь перед этой процедурой нужно пройти анкетирование и побеседовать с психологом.

Аналогичные переговоры с владельцами клиник якобы ведутся еще в «двух десятках регионов». По словам Москвитиной,

цель ее фонда — вывести все аборты, которые делают в стране, из частного сектора и сделать их подконтрольными государству (по аналогии с донорством крови или трансплантацией органов).

В государственных клиниках доабортное консультирование и «неделя тишины» уже давно обязательны. По оценкам проекта «Если быть точным», с 2020 по 2022 год Минздрав воспрепятствовал проведению около 140 тысяч абортов — зачастую женщин отговаривали, используя так называемые «речевые модули» — специально согласованные с Минздравом словесные конструкции.

На демографии, впрочем, это не отразилось — дата-журналисты подсчитали, что в регионах, где женщин особенно успешно отговаривали от прерывания беременности, рождаемость ощутимо не выросла. А значит, россиянки избавлялись от плода другими способами — например, обращались в частные клиники (на них приходится порядка 20% всех сделанных в стране абортов). Теперь региональные власти при содействии «Женщин за жизнь» как раз и ограничивают эту практику с помощью «воспитательных бесед» с частниками.

«Если совместить госконтроль над абортами с повсеместной реализацией проекта «Здравствуй, мама» на всей территории России, то будет полный порядок», — воодушевленно делилась Наталья Москвитина после презентации инициативы перед Путиным на форуме АСИ.

Проект «Здравствуй, мама» ставит целью «окружить беременную женщину многоуровневой заботой с момента зачатия». Например, при беседе с пациенткой врачам рекомендуют следовать определенным «скриптам», которые должны подтолкнуть женщину к «позитивному репродуктивному выбору». При этом рекомендуется избегать «стоп-слов».

Судя по ранее обнародованным методичкам Минздрава, врачи адаптируют «речевые модули» под возраст пациентки — например, девушке до 18 лет говорят: «Быть молодой мамой — это здорово!» А женщинам до 35 лет напоминают о том, что проблем с поиском спутника жизни у будущей матери не возникнет. Спрашивать «Будете сохранять беременность?» и «Будете рожать?» не рекомендуется — видимо, эти вопросы могут подтолкнуть пациентку к размышлениям или сомнениям.

Также в рамках проекта беременным женщинам дают буклеты с информацией о программах господдержки матерей, пинетки и грамоту с поздравлением от главы региона и РПЦ. А после рождения вручают средства по уходу за младенцем и крестильный набор.

К ноябрю сотрудничество с организацией «Здравствуй, мама» заключили республики Коми, Мордовия, Карелия и Татарстан, Архангельская, Новгородская, Магаданская, Тульская, Тверская и Тамбовская области, а также Челябинск. Устное согласие также якобы дали в Калужской области. Тренинги врачей в рамках проекта «Здравствуй, мама» фонд проводил и в Самаре.

Еще одна инициатива фонда «Женщины за жизнь» — лоббирование первого в России регионального законопроекта против склонения к аборту. В Мордовии и Тверской области он уже вступил в силу.

Согласно пояснительной записке к мордовскому законопроекту, Россия — мировой лидер по количеству абортов, поэтому доступ к ним нужно ограничить. «На тысячу женщин приходится 53,7 аборта», — говорится в документе. Однако записка цитирует устаревшую статистику ООН, которая отражает данные 2004 года. Благодаря распространению контрацепции и вследствие демографического перехода к 2020 году уровень абортов в России снизился до среднего европейского — это нормальная динамика, которая наблюдается во многих странах.

Тем не менее мордовскую инициативу подхватили другие регионы, и в октябре аналогичный закон вступил в силу в Тверской области. Следующая на очереди — Тамбовская область, где аналогичный законопроект уже внесли в законодательное собрание региона.

И Тамбовская, и Тверская области — участники пилотной программы проекта «Здравствуй, мама». Как выяснила «Гласная»,

тексты действующего в Мордовии закона и законопроекта в Тамбовской области идентичны.

**Гендерные предпринимательницы**

На волне ограничения репродуктивных прав женщин в России появился новый тип общественных деятельниц — исследовательница концепции репродуктивной справедливости Александра Талавер называет их «гендерные предпринимательницы». Ориентированные на успех женщины вроде Натальи Москвитиной монетизируют консервативную гендерную повестку, получая на свою деятельность пожертвования и гранты.

Активизм «гендерных предпринимательниц» сводится к ограничению абортов, коучингу солдатских жен и патриотическому воспитанию молодежи.

«Придумывать законы и инициативы, которые потом могут использоваться другими игроками, — это прибыльный и устойчивый в современной России вид бизнеса. Они не просто создают это поле, но и продают на нем свою экспертизу», — поясняет Талавер.

Инициативы борцов с репродуктивными правами получают щедрые госдотации. Например, на реализацию проекта «Здравствуй, мама» правительство Мордовии выделило фонду «Женщины за жизнь» грант в размере пяти миллионов рублей.

Другая успешная «гендерная предпринимательница» — Екатерина Колотовкина, жена генерала Андрея Колотовкина и руководительница женсовета при 2-й общевойсковой армии. Осенью 2022 года она запустила фотопроект «Жена героя» — женам российских военных делали профессиональные портреты. За свой активизм в Самаре Колотовкина получила премию «Команда Путина».

**Делегированная ответственность**

Внезапный подъем антиабортного законотворчества в регионах может быть связан с готовящейся президентской кампанией Владимира Путина, считает политический обозреватель Андрей Перцев\*. В преддверии выборов Москва ищет способы продвигать «традиционные ценности» так, чтобы избежать рисков.

«Путин ассоциируется с федеральной властью, для обывателей это одно и то же, поэтому [инициативы по запрету абортов] ударят по его рейтингу. Проще дать регионам свободу — как с ковидом, сбросив на них непопулярные меры и груз ответственности», — предполагает Перцев в переписке с «Гласной».

Полный запрет абортов может вызвать протест значительной части российского общества — в том числе со стороны тех, кто обычно лоялен действующей власти.

По мнению Перцева, региональные власти хотят «угодить Путину и его окружению». «Это попытка попасть в тренд «семейных ценностей», которые продвигает Кремль, побежать немного впереди паровоза. Региональные чиновники понимают, что за такое точно не накажут, а обратить на себя внимание начальства они могут», — отмечает он.

Например, в сентябре глава Мордовии Артем Здунов отчитался Владимиру Путину о снижении количества абортов на 42% за 2,5 года благодаря сотрудничеству с фондом «Женщины за жизнь».

Региональные власти демонстрируют впечатляющую статистику, а что за ней стоит — уже не так важно.

«Это политически капитализируемая тема — [чиновники таким образом] демонстрируют заботу о демографии, о населении без какого-либо серьезного материального вложения в эту заботу.

Условно: «Мы отговорили от абортов 20% женщин в регионе и тем самым спасли 200 младенцев». А на что этих младенцев потом растить, как найти место в садике — эти вопросы уже непонятно кто должен решать», — объясняет исследовательница Александра Талавер.

На эффектные цифры делает ставку и фонд «Женщины за жизнь» — на главной странице сайта НКО установлен счетчик: «Спасено 3685 младенцев, за октябрь — 64».

Путин же продолжает выдерживать нейтралитет и не делать громких заявлений касательно запрета абортов. Недавно на встрече с членами Общественной палаты он заметил, что «проблема абортов острая», но этим и ограничился. При этом вскоре после выступления патриарх Кирилл попросил спикера Госдумы Вячеслава Володина рассмотреть возможность запрета абортов в частных медицинских учреждениях на территории всей страны. Как отмечают в BBC, лоббистское письмо патриарха после слов Путина — это не случайность, а закономерность.

**Секспросвет и фемактивизм под угрозой**

Проблема законопроектов о склонении к абортам (как и законов о пропаганде) — это недостаточно четкие формулировки. Что считается склонением к аборту, а что — информированием? Без грамотного разграничения привлечь к ответственности можно и феминистку, которая выступает за репродуктивные права женщин, и секспросветителя, который рассказывает о возможных вариантах безопасного прерывания беременности.

Текст пояснительной записки к закону, принятому в Мордовии, показывает, какая идеология стоит за ограничениями и почему размытые формулировки не случайны.

Авторы документа называют распространение информации о доступных абортах кампанией «недружественных стран» по дезинформации россиян в рамках «геноцидальной войны». Цель — воздействовать на «сознание, чувства и мировоззрение» населения, вызвать «деградацию и депопуляцию» — и в целом «сокращение численности земного населения».

Запрет на рекламу абортов, введенный в России в 2013 году, фактически не работает, сетуют авторы документа. Из-за этого некоторые россияне, особенно молодежь, считают аборт «личным делом женщины, а не общества». Это вынуждает российские власти заботиться об «информационной безопасности населения».

«Женщина находится в ситуации выбора только по той причине, что аборт как «выбор» существует в ее сознании», — сетуют авторы записки.

Фактически запрет на склонение к аборту — это попытка ограничить доступ женщин к информации о процедуре, сокрыть сведения о его доступности и безопасности.

«Это дополнительный повод для репрессий против неугодных феминисток и вообще кого угодно, поскольку закон будут интерпретировать в зависимости от нужд власти», — считает гендерная исследовательница Александра Талавер.

В первоначальной редакции мордовского закона привлекать к ответственности предлагали близких — например, мужа, партнера и других членов семьи, от которых «беременная женщина находится в финансовой или иной зависимости». В финальной версии законопроекта эти детали уже отсутствуют — документ не поясняет, могут ли супруги привлекаться к ответственности. Юристка адвокатского бюро Asterisk Софья Волкова уверена, что доказать вину партнера на практике сложно, особенно если «склонение» происходило при личной беседе.

Интересно, что в итоговом тексте закона о склонении к аборту использованы формулировки из статей федерального Уголовного кодекса — например, за склонение к совершению самоубийства, отмечает партнер юридической компании «ГК Лигал» Кирилл Гавриличев.

Юрист считает, что

новый закон позволит наказывать администраторов феминистских сообществ или блогеров, которые негативно высказываются о беременности и материнстве. Причем необязательно доказывать, что именно публикации блогеров подтолкнули женщину к аборту, — достаточно установить сам факт «пропаганды».

Пока за склонение полагается только административная ответственность. В Мордовии и Тверской области нарушение карается штрафом от трех до пяти тысяч рублей для гражданских лиц, от 25 до 50 тысяч — для должностных лиц и от 100 до 200 тысяч — для юридических лиц. Также вводится наказание за склонение для иностранцев — от 10 до 20 тысяч рублей штрафа.

**Право на аборт как «заговор глобалистов»**

Российские власти и общественные организации, стоящие за антиабортной кампанией, часто используют в своей риторике приемы западных антиглобалистов и пролайферов.

Так, авторы пояснительной записки к закону о склонении к аборту ссылаются на так называемые «Статьи Сан-Хосе» — подобие конвенции, подписанной в 2011 году в Нью-Йорке.

Документ содержит свод статей, которые гласят, что эмбрион считается человеком с момента зачатия, то есть уже в утробе матери обладает правом на жизнь, а значит, аборт нарушает это право и фактически является убийством.

Среди подписантов «Статей Сан-Хосе» — профессор Оксфордского университета, сотрудники Генеральной ассамблеи ООН, Совета Европы, бывшие послы и даже члены британской королевской семьи (всего 40 подписей). Например, первым в списке значится член британской палаты лордов Дэвид Элтон — еще в восьмидесятые годы он представил в парламенте законопроект, который сокращал максимальный срок для прерывания беременности с 28 до 18 недель. Но закон не получил поддержки правительства, а срок тогда сократили только до 24 недель.

Решение Верховного суда США об отмене вердикта по делу Роу против Уэйда, которое вернуло американским штатам возможность ограничивать доступ к абортам, Элтон назвал «победой порядочности и демократии».

«Меня печалит, что обсуждению этой проблемы препятствует политическая корректность. Любого, кто посмеет заявить, что аборты происходят слишком часто или на слишком позднем сроке, тут же назовут мизогином или вообще противником женских прав», — считает лорд. Он до сих пор регулярно комментирует тему абортов в религиозной и консервативной прессе.

Элтон и другие подписанты поддерживают точку зрения, что прерывание беременности на любом сроке в международном праве расценивается как убийство. Авторы «Статей Сан-Хосе» ссылаются, например, на Декларацию о правах человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Декларацию прав ребенка 1959 года и Конвенцию о правах ребенка 1989 года.

На это ссылаются и авторы записки, приложенной к законопроекту, принятому в Мордовии. По их мнению, упомянутые выше конвенции «не только не включают так называемые права на аборт, но и содержат все предпосылки для защиты жизни нерожденных детей с момента зачатия». По этой логике, страны должны защищать жизнь с момента зачатия и противостоять глобалистской «информационной кампании».

Авторы «Статей Сан-Хосе» считают, что отнесение права на аборт в категорию репродуктивных прав женщин — это излишне либеральная интерпретация международного законодательства о правах человека. По их словам, ни в одном документе ООН право женщины на аборт не зафиксировано как юридический термин. А значит, ведомства, входящие в состав ООН, не могут навязывать государствам-участникам собственные трактовки, то есть требовать, чтобы у женщин был доступ к аборту.

По мнению профессора медицинской этики Университета Коннектикута Одри Чепмен, формулировка о «праве на аборт», которая позволяет прервать беременность по желанию в любых обстоятельствах, действительно отсутствует в международных соглашениях. «Лишь недавно право на аборт было упомянуто в одном из общих комментариев, и даже в этом случае право на безопасный аборт и уход после не утверждается. Акцент скорее сделан на предотвращении небезопасных абортов», — считает специалистка.

Согласно данным ВОЗ, почти половина (45%) всех сделанных в мире абортовнебезопасны для здоровья женщины, то есть проведены человеком без надлежащего образования в обстановке, которая не отвечает минимальным санитарным нормам. Поэтому в международных соглашениях речь в основном идет о необходимости сделать процедуры по прерыванию беременности доступными и безопасными.

По мнению Чепмен, пока формулировка «право на аборт» отсутствует в международных документах, пространство для спекуляций консервативных групп сохраняется.

Пожалуй, единственный вопрос, в котором российский региональный закон о склонении к абортам расходится со «Статьями Сан-Хосе», — это право на прерывание беременности при наличии у женщины медицинских показателей. Административная ответственность за склонение к аборту не предусматривается, если врач или медицинский работник информирует беременную женщину о возможности сделать аборт при наличии у нее определенных заболеваний.

Борьба с абортами для политической «сублимации»

В Советском Союзе с 1936 по 1954 год аборты также были под запретом, и в тот период тоже действовала статья о принуждении к прерыванию беременности. Например, безработного жителя Свердловска по фамилии Рябов в конце сороковых посадили на два года в тюрьму за склонение к аборту двух женщин, с которыми тот состоял в интимной связи.

На первый взгляд может показаться, что российские регионы копируют советские практики демографического контроля, однако, по мнению гендерной исследовательницы Александры Талавер, государство тогда и сейчас преследовало разные цели.

В послевоенном СССР разрыв в численности между женским и мужским населением, а также особенности нового семейного законодательства 1944 года, которое делало развод фактически невозможным, привели к тому, что мужчины легко заводили короткие и ни к чему не обязывающие связи или вторые семьи и нередко прерывали отношения, если партнерша беременела.

Ситуация негативно влияла на демографию: женщины все чаще предпочитали делать аборт, но из-за криминализации процедуры обращались к народным способам прерывания беременности, чреватым перитонитом, перфорацией матки и потерей фертильности — с последней проблемой, по некоторым исследованиям, столкнулось 18,5–35% советских женщин.

В то же время рождаемость была важным показателем для советских властей, поскольку играла большую роль в геополитическом противостоянии между СССР и Западом во время холодной войны. По словам Александры Талавер, рост советского населения должен был свидетельствовать о превосходстве социалистического строя над капиталистическим. И если женщины рожают детей, значит, им доступны все социальные, экономические и культурные блага. Это, в свою очередь, указывало на проявление «заботы» со стороны государства.

По мнению Талавер,

в нынешней антиабортной кампании — в отличие от советской — политический и экономический капитал зарабатывают правоконсервативные фонды и организации. А для чиновников борьба с абортами — это политический инструмент,

который позволяет создавать моральную панику и направлять в другое русло фрустрацию отдельных групп населения. Ведь другие способы политического волеизъявления — например, уличные демонстрации или голосование за идейно близкого кандидата на выборах — им недоступны.
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По указу президента Владимира Путина 2024 год объявлен Годом семьи. Глава государства назвал «сбережение народа» «приоритетом на поколения вперед». Поддерживать демографию — самое время. По официальной статистике, в 2022 году в стране родилось 1,3 миллиона детей, что на 96,6 тысячи меньше, чем в 2021-м. В прошлом году показатели оказались еще хуже. «Антирекорд побит, написал в соцсетях демограф Алексей Ракша. — За 2023 год родилось меньше, чем в худшем за всю новейшую историю 1999-м: 1,213 миллиона против 1,215».

Чиновники вслед за президентом заявили, что давно только о младенцах и думают. «Нас должно стать больше», — потребовал лидер ЛДПР Леонид Слуцкий и предложил создать министерство демографического развития. «Абсолютный приоритет для нас — это традиционная российская семья как минимум с тремя детьми», — сказала председатель оргкомитета Года семьи вице-премьер Татьяна Голикова. «Мы видим по телевизору, что корпорации используют образ семьи для продвижения своих продуктов. В рекламе семья ассоциируется максимум с двумя детьми, а чаще всего — с одним ребенком», — заметил министр труда Антон Котяков, он пообещал «сломать в сознании граждан устоявшийся стереотип» и «продвигать принципы многодетности».

Сейчас в России больше двух миллионов многодетных семей. «Новая» спросила родителей из Саратовской области о том, как они живут и какую помощь получают от чадолюбивых чиновников.

«В день рождения у Ильи парализовало руку»

На окне в квартире Алеевых еще мигают новогодние огоньки. На батарее греется кошка-сфинкс Марта. По ту сторону стекла — заснеженный двор. Слева — гаражи, справа — развалины завода химволокна. Среди сугробов торчат футбольные ворота. Летом старший сын Алеевых Илья гонял здесь мяч. «Он с детства мечтал о профессиональном футболе. Но это же экипировка, поездки, гигантские траты. Мы не могли себе позволить», — говорит мама Елена.

Елена работает уборщицей в соседнем ДК. Муж Рамиль — сварщик. «Мой муж умеет все. Весь ремонт в нашей квартире — от выкладки плитки до сборки мебели — сделан его руками», — гордится Елена.

Над столом в кухне висит написанная акрилом картина — зебры с розовыми гривами. Средняя дочка Алеевых Кадрия занимается в изостудии. Кадрие десять лет. Младшей Милане — четыре года. Илье в октябре исполнилось четырнадцать. Он очень этого ждал: хотел найти подработку, чтобы начать копить на машину.

«Илья решил отмечать день рождения дома. Мы украсили комнату, накрыли стол. Придя из школы, Илья пожаловался, что руку как будто током ударило, и мышцы онемели. Мы тогда не знали, что это инсульт», — вспоминает Елена. На следующий день руку полностью парализовало.

В детской больнице Энгельса не смогли поставить диагноз. Мальчика отправили в Саратов, в клиническую больницу медуниверситета. «За неделю не было никаких обследований. Мне сказали, что в больнице нет МРТ. Илье становилось хуже, паралич распространился на левую ногу», — вспоминает Елена.

После жалобы в региональный минздрав Илью отвезли на МРТ в областную детскую больницу. «Лаборант вышел из кабинета. Я спросила: опухоль? Он ответил: да. У меня тогда жизнь рухнула». У Ильи нашли кавернозную ангиому правой теменной доли головного мозга.

Елена написала в федеральный центр нейрохирургии в Новосибирске. Ей ответили: выезжайте срочно. Билетов на поезд не было. «К счастью, РЖД пошли навстречу. Отыскали нам два места в плацкарте. На купе у нас денег не хватило».

Елена с парализованным сыном ехала почти трое суток. В Новосибирске выяснилось, что за время пути опухоль выросла и дала еще кровоизлияние. Операция шла шесть часов.

На съемную квартиру в Новосибирске ушло 30 тысяч рублей. На обратную дорогу — еще 40 000. Деньги собирали такие же большие семьи, состоящие в саратовской общественной организации многодетных.

Операция прошла успешно, опухоли больше нет. Но чтобы Илья смог снова свободно двигаться, нужна долгая реабилитация. «Нам дали направление в реабилитационный центр. Он открылся в бывшей инфекционной больнице. Обшарпанное здание, три тренажера, на которых Илья занимался по пятнадцать минут. Курс длился всего десять дней, — рассказывает Елена. — В соцзащите я попыталась получить для Ильи льготную путевку в санаторий на Черное море. Сейчас не сезон, вряд ли кто-то рвется на курорт зимой. Мне ответили: «Да вы что! У нас такая очередь!»

**«Поток пациентов увеличится до 150 тысяч человек»**

Проблемы с реабилитацией есть во всех регионах. Как подсчитали эксперты Высшей школы экономики, в 2012–2019 годах количество реабилитационных коек в России составляло только 2,2 процента от общего коечного фонда — в четыре раза меньше, чем в Европе.

С 2022 года о развитии реабилитационной сферы не раз говорил президент Владимир Путин, обещая обеспечить лекарствами, протезами и социальным обслуживанием ветеранов СВО. По подсчетам руководителя Высшей школы организации и управления здравоохранением Гузели Улумбековой, поток пациентов может увеличиться до 150 тысяч человек — это и ветераны СВО, и гражданские жители территорий, где проходили боевые действия.

Представители пациентских организаций высказывают опасения, что система не выдержит дополнительной нагрузки. Как отмечает сопредседатель Всероссийского союза общественных объединений пациентов Юрий Жулёв,

есть риск, что ресурсов гражданских медучреждений перестанет хватать, и очереди на реабилитацию, которые сейчас достигают нескольких месяцев, станут еще больше.

Третий год действует федеральный проект, в рамках которого на переоснащение региональных и федеральных реабилитационных центров выделено почти 10 миллиардов рублей. Например, в Рязанской областикапитально отремонтировали санаторий «Сосновый бор», заброшенный 10 лет назад. В Липецкой области реконструировали дом престарелых, построенный в 1960-х. Как сообщают местные власти, теперь это — реабилитационные центры, в которых будут обслуживаться пожилые люди, дети-инвалиды и участники СВО.

Подновить палаты и даже купить современное оборудование, если бюджет позволяет, вполне возможно. Но где взять специалистов, к тому же таких, которые смогут помочь настолько разным пациентам, собранным в одном месте?

Отдельная специальность «врач физической и реабилитационной медицины» появилась в российских вузах только в 2020 году. Сейчас реабилитационные мероприятия проводят врачи ЛФК, физиотерапевты, ортопеды, психотерапевты, сурдологи, логопеды, дефектологи. В глубинке такие специалисты в большом дефиците.

**Земля на кладбище**

«Психолог на МСЭ сказал, что с Ильей все нормально. Но я вижу: ребенок поник. Раньше он планировал, как пойдет учиться в железнодорожный колледж, будет работать машинистом. А сейчас в глазах пусто. Он не выходит из квартиры. Никто из одноклассников его не навещает», — говорит Елена.

Родители хотели бы переехать в частный дом и обустроить двор, где сын мог бы гулять. «Мы сделали бы детскую площадку, бассейн. Завели бы собаку или даже двух, чтобы у Ильи были товарищи», — мечтает мама.

По закону многодетным положена бесплатная земля. Семья Алеевых стоит в очереди на участок четыре года.

По подсчетам областной прокуратуры, с 2012 года землю получили чуть больше 10 тысяч саратовских семей. Еще столько же до сих пор ждут. В отношении чиновников, связанных с распределением участков, расследуется несколько уголовных дел. В халатности подозревают представителей администрации Энгельсского района, выделявших семьям землю без инфраструктуры. В злоупотреблении полномочиями обвиняется бывший заместитель главы района Иван Казаченко, который отвел для многодетных участки в санитарно-защитной зоне кладбища.

**«Захарики»**

У Валентины и Александра Захаровых шестеро детей. Старшей дочери Кристине — 15 лет. Младшей Нине — пять месяцев. Семья живет в однокомнатной квартире-студии.

«Здесь у нас пианино, — Валентина показывает инструмент, стоящий между двухъярусными кроватями. — Жить без кровати можно, без пианино — нельзя». Кристина и 13-летний Максим учатся в музыкальной школе. Их аккордеон и баян умещаются рядом со складной сушилкой. Саратовская гармошка мамы хранится на книжном шкафу, отделяющем условную «детскую» от «гостиной».

«Мы с мужем познакомились на концерте детского коллектива, которым я руководила. Он спросил: «Зачем ты учишь чужих? Давай своих». Теперь у нас семейный ансамбль «Захарики», — говорит Валентина.

Кроме двуногих жильцов в однушке умещаются французский бульдог Рита и кошка Тиграида Васильевна. Она, правда, живет на гардеробе в условной «прихожей». «Тиграида Васильевна пугает гостей, когда прыгает со своего шкафа через комнату на диван. Хотя обычно она просит освободить посадочную полосу», — смеется хозяйка.

По областному закону многодетные, воспитывающие четырех и более детей, имеют право получить квартиру. Захаровы под эту программу не подпадают, так как при приватизации на них были оформлены доли в квартирах их родителей. Формально квадратными метрами они обеспечены.

За квартиру, в которой они живут, Захаровы выплачивают ипотеку по коммерческой ставке. Льготная программа для семей с детьми распространяется только на новостройки. «То есть пришлось бы ждать сдачи дома и еще столько же вложить в отделку. Для большой семьи это не вариант», — качает головой Валентина.

**Особенный Ваня**

У четырехлетнего Вани — аутизм. Ему нравится быстро бегать и громко кричать, шуршать упаковкой чипсов, есть сосиски и сидеть в коробе для игрушек. Специалисты считают, что, находясь в тесном маленьком пространстве, человек с аутизмом успокаивается, так как ощущает границы своего тела.

«Аутизм проявился, когда сын пошел в сад. Пропала речь. Он перестал выполнять простейшие просьбы, — вспоминает Валентина. — Помню первую истерику. Посреди улицы, у цирка. Ваня катался по асфальту, бросался на меня с кулаками, бил ногами. Я не знала, что делать. В такие моменты еще тяжелее становится от того, как реагируют окружающие. Люди видят внешне здорового ребенка, который ведет себя дико, и винят его и меня».

По статистике ВОЗ, в среднем один ребенок из 160 имеет расстройство аутического спектра. Каждый год число детей с аутизмом увеличивается на 13 процентов. В России психические расстройства считаются самой частой причиной детской инвалидности. Из 722 тысяч детей-инвалидов больше трети имеют ментальные нарушения. Как полагают представители родительских организаций,

детей с аутизмом в стране в 10 раз больше, чем указано в официальной статистике. Педиатры, первые сталкивающиеся с особенными детьми, не обучены распознавать расстройство на ранней стадии.

Зачастую у врача нет ни времени, ни сил на то, чтобы уделить кому-то дополнительное внимание, так как каждый доктор обслуживает по два-три участка. По подсчетам исследователей Высшей школы организации и управления здравоохранением , поликлиникам не хватает 90,1 тысячи медиков. Психиатров, которые могут поставить окончательный диагноз, тоже недостаточно: дефицит составляет почти 20 процентов.

В 2022 году президент Путин поручил усовершенствовать систему психиатрической помощи. Весной 2023-го Минздрав разработал программу профессиональной переподготовки по направлению «Психиатрия», рассчитанную на 720 часов. За пять месяцев «корочки» психиатра смогут получить терапевты, врачи общей практики, судмедэксперты, кардиологи, гастроэнтерологи и другие.

«Мы второй год собираем бумажки для МСЭ. Нужно полгода отстоять на учете у психиатра в диспансере, потом отлежать в стационаре. Это значит либо лечь с Ваней в больницу, оставив дома еще пятерых детей, либо дважды в день возить его в дневной стационар через весь город», — объясняет Валентина.

Общественный транспорт в Саратове не приспособлен для людей с маленькими или особенными детьми.

«За последние годы только один раз водитель троллейбуса остановился и разложил пандус, чтобы я могла заехать в салон с коляской. В трамваях никаких пандусов нет вообще.

Мы заходим в трамвай так: я сажаю Марусю (ей шесть лет), даю ей на руки Мишу (ему два года), завожу Ваню (ему четыре), кричу пассажирам: «Пожалуйста, поймайте его!» — потому что он бежит, куда глаза глядят, а сама затаскиваю коляску с младшей Ниной», — рассказывает женщина.

Еще одна проблема людей с аутизмом — сдача анализов, обязательных для оформления инвалидности. Чтобы взять у Вани кровь, его должны держать три медсестры. Еще сложнее со сбором мочи, ведь он до сих пор в подгузнике.

«Таблетки от аутизма не существует. Детям с РАС нужна немедикаментозная терапия», — говорит Наталья Коваценко, директор саратовского фонда «Океан». Коррекционные занятия проводят в областном реабилитационном центре. Здесь могут получить помощь около 150 человек в год. Но в это число входят не только дети с РАС, а вообще все дети с инвалидностью (их в Саратовской области больше семи тысяч). Чтобы попасть в ОРЦ, обязательна розовая справка и направление от врача.

Бесплатно детям с ментальными нарушениями помогают АНО «Развитие» (здесь занимаются около 40 человек) и фонд «Океан» (чуть больше 100). В сельских районах подобных организаций нет.

«В Саратовской области живут около двух тысяч детей с аутизмом. Некоторые семьи стоят в нашем листе ожидания полгода и попадут на реабилитацию не завтра, — говорит Наталья Коваценко. — Мы используем прикладной анализ поведения, альтернативную систему коммуникации pecs, сенсорную интеграцию. Это не просто труд, это что-то между трудом и искусством. Двух одинаковых детей с РАС не бывает. Нужно не просто искать ключик к каждому, а новый ключик — каждый день. Наши педагоги — штучный товар. У нас их всего шесть человек. На всех саратовских детей с аутизмом нужно 200 таких специалистов, а лучше 300».

Ваня занимается в частном коррекционном центре — по 1500 рублей за урок. «Чтобы найти эти деньги, нам пришлось отказаться от гимнастики и английского для старших детей», — вздыхает Валентина.

**«Вам есть чем гордиться»**

Пока мы с Валентиной разговариваем, Максим нарезает салат. «Только к четвертому ребенку мы разжились нормальной плитой. Помог ковид — во время локдауна сэкономили на дорожных расходах и одежде. После этого решили сэкономить на ЖКУ и купили посудомойку. Это реальная экономия: попробуйте руками вымыть посуду после восьми человек, потратив только 14 литров холодной воды», — рассказывает женщина. По ее наблюдениям,

до февраля 2022-го на продукты хватало 500 рублей в день, «сейчас меньше трех тысяч не оставишь».

«Хитрость при покупке одежды для детей: зимний комбинезон я брала с таким запасом, чтобы хватило на два сезона для одного ребенка. И нейтрального цвета. Комбез относила Маруся, он перешел Ване. Сейчас в нем ходит Миша. Нине тоже достанется! Много раз убеждалась, что лучше один раз раскошелиться на качественную вещь, чем брать дешевку, которая развалится за один день», — делится секретами экономии собеседница.

На бензин семья раньше тратила по 500 рублей в неделю. Теперь этого хватает на два дня. «Ездим мы на ретро-автомобиле. Нашим «Жигулям»-семерке 24 года. Когда намечается семейный выезд, двое старших детей выходят пораньше и добираются общественным транспортом. С остальными мы утрамбовываемся и хорошо едем до первого поста ГАИ. Физически в «семерку» умещаются только два кресла. «Возите детей по очереди», — говорят гаишники».

По закону многодетные освобождены от налога на транспорт. Но машина Захаровых оформлена на Александра, а свидетельство многодетной семьи — на Валентину. Поэтому налог с них берут.

Осенью «жигуль» сломался. Валентина проштудировала областные законы о социальной поддержке. Оказалось, чтобы встать в очередь на автосертификат, нужно иметь не меньше семи детей.

В декабре саратовский губернатор Роман Бусаргин перед телекамерами объявил, что с 1 января дети из многодетных семей смогут бесплатно посещать детские сады. С того же числа мэр Саратова Лада Мокроусова без лишнего шума отменила ранее действовавшую 50-процентную льготу для многодетных. На практике выяснилось, что теперь нужно оплачивать 100 процентов стоимости посещения и подавать в районную администрацию заявление на возмещение расходов. «То есть я, сидя в декрете, должна из ниоткуда взять 14 301 рубль каждый месяц, заплатить за троих дошкольников и ждать компенсацию два-три месяца», — поясняет Валентина.

Спрашиваю Валентину, на чем семья экономит? «Муж сказал бы: на всем, — смеется она. — Я добавлю, что дело в расстановке приоритетов. Например, мне без разницы, сколько лет моей зимней обуви, если она еще может выполнять свои функции. То же с гаджетами. Мой личный гардероб на все сезоны помещается в одной коробке. Мне больше не надо».

Валентина жалеет, что семья редко бывает в театре. Региональные власти выделяют многодетным на посещение театров по 181 рублю 51 копейки на человека в год. «Покажите мне тот театр, где столько стоит билет, я туда обязательно схожу!» — улыбается многодетная мама.

Захаровы не получают универсального пособия на детей — от 6571 до 13 142 рублей на ребенка в месяц, которое власти привыкли приводить в качестве примера своей фантастической заботы о семьях. Пособие полагается только тем, чьи доходы ниже прожиточного минимума.

В Саратовской области это 12 981 рубль в месяц — один из самых низких показателей в стране. Многие семьи со скромными доходами не укладываются в эти рамки и теряют право на государственную поддержку.

«Я до декрета работала, муж занят в банковской сфере, вот мы и не проходим, — разводит руками Валентина. — Наши расходы на шестерых детей, на лечение Вани, на ипотеку государство не учитывает. Нарожали, справляетесь — ну и молодцы. Как мне сказали в соцзащите: вам есть чем гордиться».
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Итак, основной тезис сторонников максимального сокращения прав граждан на медицинский аборт состоит в том, что число абортов в России растет, а рожают женщины значимо меньше. При этом, однако, не указывается временной отрезок, по сравнению с которым стали меньше рожать.

Какие метрики мы могли бы применить для оценки этого утверждения? Очевидно, первой окажется собственно количество абортов на душу населения. И тут нас ждут факты, подтвержденные данными Минздрава РФ, зафиксированные на графике ниже: количество абортов падает; доля самопроизвольных абортов возросла чуть ли не до половины всех абортов.

По моему мнению, это связано как со смещением возраста родов, так и с большей пациентской настороженностью.

Число медицинских легальных\* и самопроизвольных абортов в расчете на 1000 женщин репродуктивного возраста (15–49 лет) 1992–2018 гг., система Минздрава

Существуют, конечно, регулярные вбросы информации про «900 тысяч неучтенных абортов», которые, однако, не выдерживают никакой критики. В академических рецензируемых журналах подобные публикации найти невозможно.

Да, скажут консерваторы, пусть так, но рождаемость-то в стране падает. И апеллируют они к туманному показателю, называющемуся «суммарный коэффициент рождаемости» — его видно на втором графике. Он действительно очень важен для оценки динамики населения, действительно показывает нисходящий тренд и определяется как число детей, которых бы родила одна женщина на протяжении всего репродуктивного периода при такой рождаемости, как в этом году.

В чем подвох? А в том, что рождаемость — это просто количество рождений за период на 1000 жителей. Меньше жителей, способных рожать, — меньше рождаемость, больше жителей — больше рождаемость.

Т.е. фактически это показатель воспроизводства населения в целом, но не «производительности» отдельной женщины.

При этом сами женщины за последние 20 лет рожают скорее больше, чем меньше. Обратимся глазами к третьему графику, обобщающему статистику рождений по возрастам. Что мы видим? Мы видим, что, безусловно, время ранних массовых родов закончилось в 1990-м, но за последние 20 лет (в первую очередь — благодаря росту вспомогательных репродуктивных технологий и их погружению в систему ОМС) показатель общего числа родов на одну женщину детородного возраста чуть возрос, хотя пик рождаемости и сместился к старшим возрастам.

Очень хорошую иллюстрацию этого тезиса приводят авторы тг-канала «Демография упала», сравнивая возраст рождения 1,2 и 3+ ребенка в возрастных группах «самого младородящего» и «самого старородящего» регионов России — Тувы и Санкт-Петербурга соответственно.

В Санкт-Петербурге первенца рожают в среднем в 28,5 года. Это уровень нижней (самой младородящей) трети европейских стран. Выше — несколько десятков развитых стран, в т.ч. с гораздо более высокой рождаемостью.

Средний возраст рождения первенца для всей России и вовсе самый низкий в развитом мире.

Что демонстрирует эта статистика?

Во-первых, что рост доступности медицинской помощи (Петербург — российский лидер по числу врачей на душу населения) позволяет отодвинуть срок первых родов на более позднее время.Во-вторых, что с «ранними родами» в России все хорошо: Россия из развитых стран самая «младородящая», и даже «старородящий» Петербург в целом рожает раньше многих стран с более высокой рождаемостью.

Таким образом, проблема роста абортов и поздних родов не просто несуществующая, но явно выдуманная, она не подтверждается никакими статистическими источниками.

Причиной падения численности населения в Российской Федерации является в первую очередь — естественное движение населения, выход огромных масс женщин из репродуктивного возраста. Цифры рождаемости на одну женщину остаются относительно стабильными, а применение вспомогательных репродуктивных технологий позволило отодвинуть возраст живорождения ближе к менопаузе.

Собственно, масштабирование репродуктивных технологий и создает основной потенциал воспроизводства населения страны. Подобная индустрия не только позволяет эффективно задействовать образовательные и трудовые возможности женщин молодого возраста, но и сама по себе является отличной нишей для развития высокотехнологичного импортозамещения, а также для создания «хороших рабочих мест» с высоким потенциалом конкурентоспособного развития.

Важными также остаются институты социального обеспечения: поликлиники, детские сады и школы, массивы бесплатных кружков и секций. Наконец, значимую роль в планировании деторождения играет уверенность в завтрашнем дне, высокая норма сбережений домохозяйств и возможность поддержания устойчивого благосостояния. Все эти показатели, в отличие от административного давления на медицинские организации с целью запрета абортов и социального прессинга женщин, содействуют росту экономики и стимулируют национальное благополучие в целом, не формируя одних «точек роста» в ущерб другим.
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«Мы живем в самой большой стране мира. А нас каждый год становится меньше. Справиться с этим можно только увеличением среднего коэффициента рождаемости. Он у нас сейчас находится на страшно низком уровне — 1,4. Это сравнимо с европейскими странами, с Японией, и так далее. Но это катастрофически для будущего нации», — заявил пресс-секретарь Кремля Дмитрия Песков, выступая на Фестивале новых медиа.

В мае вице-премьер Татьяна Голикова называла похожий показатель уровня рождаемости в России — 1,41, ссылаясь на данные Росстата. При этом почти в половине регионов страны рождаемость была ниже среднероссийской. А впереди по рождаемости — Чечня, Дагестан и Ингушетия, Кабардино-Балкария, Тува, Карачаево-Черкесия и Калмыкия.

Падение уровня рождаемости в России связывают с продолжающимся эффектом демографической ямы, когда число женщин репродуктивного возраста в стране естественным образом снижается. По прогнозам, продолжаться это снижение будет аж до 2046 года. При этом российское правительство пытаться побороть и тенденцию развитых стран: стремление женщин рожать первого ребенка в более позднем возрасте.

Однако с тем, что в России этот тренд происходит настолько же сильно, как в странах ЕС и Японии, не соглашаются независимые демографы. Алексей Ракша напоминает, что если в среднем в Европейских странах женщины рожают в 29 лет, то в России такое можно сказать про женщин только из двух регионов — Москвы и Петербурга.

Тот же Ракша приводит данные ООН по числу рождений за 2023 год. Показатель России тут один из самых низких — 1,3 миллиона.

Демографическую ситуацию в России могла бы поправить миграция, но и она последние два года падает — мигранты все менее охотно едут в Россию работать и учиться. Власти ужесточили антимигрантскую риторику, в регионах запрещают лицензированный труд иностранцев в разных сферах экономики, ужесточены правила легализации мигрантов в стране.

Владимир Путин поручил поднять коэффициент рождаемости россиян до 1,8 к 2037 году…
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Инициативу патриарха Кирилла ограничить аборты поддержали 502 частных медклиники, имеющих лицензии на проведение абортов, в 74 регионе России, отчиталась пресс-служба патриархии в пятницу, 6 сентября. Цифры стали известны на встрече патриарха с организаторами координационного центра по вопросам демографии и семейных ценностей.

На встрече огласили данные соцопроса, проведенного РАН по запросу российской патриархии: 77% россиян признают, что ребенок до рождения — «уже человек», и столько же — 77% — поддерживают ограничения на аборты. Почти половина россиян — 48% — якобы считают, что не частные клиники, а государственные должны заниматься абортами.

О том, что россиянам следует не делать аборты, а рожать как можно больше — «по 7, по 10» детей— уже не первый раз заявляет президент Владимир Путин. Последний раз — вчера, выступая на Восточном экономическом форуме.

Днем ранее депутат Госдумы Татьяна Буцкая, зампред комитета по вопросам семьи, заявила: «Каждый работодатель на своем рабочем месте должен посмотреть: а какой у вас коэффициент рождаемости в вашем коллективе? У вас есть плюс один ребенок в этом году от каждого, кто может родить ребенка, или нет? Именно так мы должны ставить этот вопрос».

А сегодня депутат Госдумы Жанна Рябцева, выступая в телеэфире на экологическую тему, вдруг призвала девушек «рожать, рожать и еще раз рожать» в 19 лет, так как «лучшие семьи — студенческие».

В июне замминистра юстиции Всеволод Вуколов рассказал, выступая на панельной дискуссии, о планах законодательно запретить «разрушительную идеологию чайлдфри» в России — как экстремистскую.

Население России сокращается ежегодно, страна уже испытывает большой дефицит рабочих рук в экономике. Одновременно россияне испытывают большую тревожность и потому откладывают рождение детей. Свой «демографический эффект» есть и у СВО, на которую вербуют мужчин репродуктивного возраста, частичная мобилизация и связанные с ними волны эмиграции молодых семей.
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В России начальники призывают рожать больше, видя в плодовитости залог экономического и социального успеха. Ровно 90 лет назад сталинский экономист Станислав Струмилин объяснял вождям, что рост благосостояния и рост рождаемости — взаимоисключающие понятия. И эти идеи Сталину очень импонировали.

**Экономист при вождях**

Академик Станислав Струмилин прожил без малого сто лет и сделал невероятную карьеру — был при власти и в почете при Ленине, Сталине, Хруще, Брежневе. И каждый вождь отмечал его наградами и званиями — Струмилин был Героем Социалистического Труда, кавалером шести высоких орденов, лауреатом Ленинской и Сталинской премии.

В молодости, еще студентом, Струмилин примкнул к ленинскому «Союзу борьбы за освобождение рабочего класса», побывал в ссылках, перешел к меньшевикам. Политехнический институт Струмилин смог закончить, когда ему было уже под сорок, он составил себе имя в научной среде благодаря статистическим исследованиям благосостояния, в 1916 году участвовал в работе правительственного Особого совещания по топливу.

После революции о нем вспомнил Ленин, и меньшевик Струмилин записался в большевики, а в двадцатые годы стал делать карьеру в Госплане, да так, что в 1931 году стал академиком АН СССР.

Товарищ Сталин почти всех меньшевиков, оставшихся в СССР, стер в порошок — но экономисту Струмилину он верил, возвышал его и награждал. Струмилин платил вождю не только неподдельной преданностью, но и серьезной наукой.

В конце 1920-х успех индустриализации был далеко не очевиден, и экономисты и разное партийное начальство сомневалось — стоит ли крушить ленинскую новую экономическую политику (НЭП) ради сталинских высоких темпов «промышленного роста»?

А что говорит Струмилин? «Я буду стоять за высокие темпы экономического роста, а не сидеть за низкие». И так ведь и получилось.

Важным вкладом Струмилина в теоретическое обоснование сталинской индустриализации были его исследования в области производительности труда. Система «трудовых ресурсов» и «распределения кадров» — это тоже Струмилин.

Академик с цифрами в руках доказал, что власти действительно выгодно учить крестьянина в школе и ставить к станку — и в этом случае рост производительности трудового ресурса перекрывает все расходы на все среднее образование.

А вот с высшим образованием в плановой экономике отдача не так очевидна?

Поэтому в вузы, по Струмилину, должны попадать только сильно мотивированные люди — например, те, кто готов платить за образование. А уж если мы дали тебе возможность учиться и ты все-таки выучился — мы отправим тебя туда, где ты точно вернешь (как нам кажется) потраченные на тебя деньги.

Но еще более важным оказался вклад Струмилина в изучение демографии — и его работы в этой области, подготовленные в начале 1930-х годов, актуальны и девяносто лет спустя.

**«…бедность, по-видимому, благоприятствует размножению…»**

В то время набирала популярность теория, что в СССР индустриализация, рост благосостояния и культуры, продвижение по социальной лестнице должны привести к росту рождаемости в рабочей среде. А как же иначе? Разве не делается у нас все для блага человека?

Вот эту «лженаучную» теорию Струмилин и опровергал в своей знаменитой статье **«К проблеме рождаемости в рабочей среде»**, первая версия которой была подготовлена к публикации в 1934 году.

Сильной стороной всех текстов Струмилина было то, что начинал он прямо с сути дела:

**Академик Станислав Струмилин:**

«…наши коэффициенты рождаемости очень высоки. И их можно считать прямо недосягаемыми для всех передовых стран капиталистического Запада. Но было бы все же жалкой политикой страуса просто закрывать глаза перед несомненным фактом, что они у нас пока что вовсе еще не растут, а падают, вместо того чтобы исследовать причины этого факта и дать ему разумное объяснение…»

В поисках разумного объяснения Струмилин для начала обратился к непререкаемому авторитету — к Карлу Марксу:

**Академик Станислав Струмилин:**

«…деревенская беднота отличается повсюду повышенной плодовитостью по сравнению с более обеспеченным, индустриальным населением городов. …Еще Адам Смит, обобщая эту закономерность, констатировал, что «бедность, по-видимому, благоприятствует размножению». И этот тезис А. Смита вошел и в «Капитал» Маркса без всяких к нему оговорок».

Итак, как же у нас обстоит с рождаемостью на деле? Можно ли подметить в этой области какие-либо закономерности? И, в частности, между уровнем оплаты труда и рождаемостью в рабочей среде, подмеченной еще Марксом.

Закономерности в «области рождаемости» в СССР Струмилин выявил такие:

**Академик Станислав Струмилин:**

«…с восхождением по социальной лестнице от рабочих к служащим и инженерно-технической интеллигенции как брачная плодовитость, так и детская смертность совершенно закономерно падают.

Точно так же резко падают эти коэффициенты и с переходом от недавно прибывших из деревни работников к относительным старожилам в области городского труда.

Беднейшие старожилы-горожане родят значительно больше детей, чем наиболее обеспеченные пришельцы-сельчане, точно так же занятые фабричной работой беднейшие работницы свободно перекрывают в этом отношении более обеспеченных домашних хозяек.

А в пределах каждой из названных категорий чем беднее данная группа, тем она плодовитее, и наоборот, чем обеспеченнее, тем ниже ее плодовитость».

**Парадоксальная пропорциональность**

**Академик Станислав Струмилин:**

«…мы и здесь наталкиваемся на ту самую, на первый взгляд парадоксальную, обратную пропорциональность между числом рождений и высотой заработной платы или соответствующей ей массой средств существования различных категорий рабочих, которую столь глубоко подметил еще Маркс».

«В нашем обследовании рождаемости… была проделана группировка семей трудящихся по размеру квартирной площади на душу… за период 1929–1933 гг. оказалось, что в наиболее тесном жительстве, с полезной площадью на душу до 6 кв. м, брачная плодовитость достигла 200 рождений, в более просторных квартирах, с площадью от 6 до 9 кв. м на душу, плодовитость эта падала уже до 112, и, наконец, в наиболее свободных просторах, с площадью свыше 9 кв. м на душу, она едва достигала 84 рождений на тысячу лет брачной жизни! …стало быть, брачная пара в самых просторных квартирах за весь свой век при таком своем усердии народит на свет не более 1,6 ребенка…

…у наиболее обеспеченной высокой зарплатой инженерно-технической интеллигенции особенно высок процент матерей (до 77%), свободных от всяких производственных занятий… а между тем плодовитость этих матерей — 94 рождения на тысячу женщин брачного возраста — минимальная… Низкую рождаемость в этой среде никак уже не объяснишь невозможностью обеспечить уход за новым потомством».

Но, подтвердив цифрами тезис Карла Маркса (чем выше доходы людей, тем ниже рождаемость), Струмилин НЕ опубликовал свою статью.

Почему? А потому, что сталинская индустриализация целиком держится на идее «дешевого труда», и в 1934 году образованные читатели Струмилина вполне могут сложить два и два, и сообразить, что официальная борьба «за рост рождаемости» не имеет ничего общего с ростом благосостояния людей (при Сталине человек оплачивал свою старость сам — основная масса стариков никаких пенсий не получала). Денег нет — вот и рожают будущих работников/кормильцев в семью.

**И никакого дешевого труда…**

Но в 1950-х правительство Никиты Хрущева поворачивается к людям человеческим лицом (пенсии, строительство массового жилья). И вот тут Струмилин публикует свою статью, дополнив ее актуальной советской статистикой:

**Академик Станислав Струмилин:**

«…новое обследование ЦСУ в основном подтверждает те же закономерности, какие нами были обнаружены еще четверть века тому назад.

…с тех пор поднялся уровень благосостояния и культура трудящихся в СССР, а в соответствии с этим снижаются и показатели рождаемости матерей всех возрастов, но по-прежнему обратная зависимость между ростом заработной платы и сокращением числа рождений на 1000 матерей сохраняется в полной силе.

…с повышением дохода семьи раза в три-четыре брачная рождаемость падает даже быстрее — в 4,5 раза».

Чем выше доходы людей — тем меньше у них детей, об этом еще Карл Маркс говорил, напоминал академик Струмилин вождям СССР. Имейте в виду — ваши квартиры и пенсии (т.е. рост реальных доходов) обернутся снижением рождаемости, через поколение работников станет меньше, и никакого дешевого труда больше не будет (и ведь как в воду глядел).

Собственно, тут можно только повторить вслед за Адамом Смитом, Карлом Марксом и Станиславом Струмилиным — рост благосостояния и рост количества рождений на одну женщину (т.е. рождаемость) — понятия взаимоисключающие.

**Выбор**

Современные доклады Института социологии РАН «Демографическое самочувствие регионов России. Национальный демографический доклад» выходят каждый год и, в сущности, представляют собой максимально взвешенную и консервативную оценку демографической ситуации в РФ.

Так вот, в докладе «Демографическое самочувствие регионов России-2022» приводятся интересные данные по суммарному коэффициенту рождаемости «в региональном разрезе» за 2021 год.

В 2021 году «максимальный суммарный коэффициент рождаемости», пишут авторы Доклада, «зафиксирован в Чеченской Республике (3,115)». Понятно.

А кто на втором месте?

На втором месте с «коэффициентом рождаемости 2,861» — Республика Тыва — да, да, та самая, которая, по официальным оценкам , находится в пятерке регионов с самым низким уровнем экономического развития и благосостояния людей.

Получается, если вы хотите в урбанизированной стране и «рост рождаемости», и «рост доходов» одновременно — это так не работает. Придется выбирать.
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В Госдуму внесли законопроект, который усложняет процедуру развода. Его его примут, парам с несовершеннолетними детьми, а также в тех случаях, если один из супругов на развод не согласен, в обязательном порядке надо будет пройти консультацию семейного психолога. В случае несогласия кого-то из супругов законопроект обязывает суд применять предусмотренный законом, но ранее не необходимый, трехмесячный срок, заложенный для возможного примирения сторон перед разводом. Авторы законопроекта считают, что россияне «не всегда способны самостоятельно урегулировать проблемы», которые привели к решению о разводе.

Подготовивший отзыв на законопроект заместитель Министра юстиции Всеволод Вуколов посчитал необходимым отправить его на доработку из-за внутренних противоречий в пунктах и того, что с его принятием становится невозможно установить минимальный срок для расторжения брака со дня подачи заявки. Вуколов — тот самый чиновник, который недавно на панельной дискуссии выступил за законодательный запрет «деструктивной идеологии чайлдфри» (дословно: «бездетность») в России, характеристик которой не представил.

А в это время в Иванове департамент здравоохранения выдал наборы эмбрионов «Внутриутробное развитие человека» тем медорганизациям, которые победили в конкурсе «В защиту жизни». Наборы будут использовать для переубеждения женщины, решившейся на аборт, во время обязательного с 2012 года «доабортного консультирования». Такие же наборы эмбрионов выдают и в Алтайском крае.

Несмотря на многие усилия и заявления представителей властей, рождаемость в России продолжает стремительно снижаться, следует из свежих данных Росстата. За первое полугодие 2024 года она снизилась еще на 3% — до 600 тысяч рождений. При этом смертность за тот же период — выросла на 4%, до 921 тысячи человек. Росстат не включил в данные территории, присоединенные к России после начала СВО.

«Новая газета» рассказывала, что увеличение рождаемости не может происходить без неизбежного роста бедности, это — экономический закон. Однако о втором компоненте стратегии чиновники вслух не распространяются.
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Значительная часть россиян решила отказаться от идеи завести ребенка или отложили эти планы из-за негативного отношения к политическому курсу страны, пишет Forbes со ссылкой на исследование НИУ ВШЭ о репродуктивных намерениях россиян.

Опрос проводился в мае 2023 года, респондентов спрашивали, изменились ли их планы по рождению детей за предшествовавший год. **60,2%** из них сообщили, что не меняли свои планы. **14,8%**опрошенных решили отложить рождение ребенка на неопределенный срок. **9,5%** участников полностью отказались от своих планов.

Среди перечисленных респондентами причин, по которым они решили пока не заводить детей, чаще всего встречались связанные с макроэкономической и политической ситуацией, СВО в Украине и финансовыми вопросами. Также они указывали на эмоциональные и физиологические причины.

По данным Росстата, в 2023 году в России родилось 1,264 млн детей: это минимальное количество с 1999 года.

Демограф Алексей Ракша считает, что такой спад — скорее следствие демографической ямы 1990 годов, чем заметный эффект именно от боевых действий в Украине. Число новорожденных снижается последние девять лет.

Российские власти в последнее время неоднократно высказывались о необходимости рожать больше. 5 сентября Владимир Путин заявил, что в России должно стать «модным иметь много детей». В тот же день депутат Госдумы Жанна Рябцева призвала «рожать, рожать и еще раз рожать», причем «в 18-19 лет».

Перед этим зампред комитета по вопросам семьи Татьяна Буцкая заявила, что работодатели должны отслеживать «коэффициент рождаемости в коллективе»: «У вас есть плюс один ребенок в этом году от каждого, кто может родить ребенка, или нет? Именно так мы должны ставить этот вопрос», — сказала Буцкая.
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У коллег из «Собеседника»\* увидел на днях — и теперь беру взаймы — прекрасный термин «социальное животноводство». Потому что в истерической борьбе за родовую деятельность есть уже действительно что-то от разведения скота — крупного, мелкого, племенного. Всякого.

К кампанейщине мы привычны, но борьба за рождаемость действительно перешла в истерические формы, и на минувшей неделе идеями, как нам срочно родить побольше новых россиян, фонтанировали все кто мог.

Министр здравоохранения Приморья Евгений Шестопалов уверен, что «заниматься созданием потомства можно в перерывах» от работы. Кроме того, рожать нужно столько, сколько пошлет Господь. Да чего уж перерыва ждать? Можно и прямо на работе! У станка или у кульмана. Или под станком — кому какая Камасутра ближе!

Стимулировать рост рождаемости через массовое переселение в деревни предложил директор Центрального экономико-математического института Альберт Бахтизин. Маленькие квартиры в городах мешают россиянам заводить детей, тогда как жизнь в сельской местности, где доступно большее пространство, может способствовать росту семей. Ну да. Черные дома в пропащих мертвых русских деревнях — идеальное место для решения демографического вопроса. Там, правда, уже и натуральную скотину давно не разводят. Но инициатива, конечно, лежит в русле известной пасторали, что «наши бабушки в поле рожали — и ничего». Правда, при этом всегда забывают добавить, что половина младенцев до года не доживала, а так, да — ничего.

Глава комитета по семейным вопросам, депутат Нина Останина предложила провести «специальную демографическую операцию», начав с Дальнего Востока. Параллельно с СВО проводить еще и СДО? «Все цели СДО, безусловно, будут выполнены»…

Коллега Останиной по комитету Татьяна Буцкая предложила «взять шефство над семьями и заставить их рожать». Буцкая считает, что работодатели должны отслеживать коэффициент рождаемости сотрудников. Каждый ли год рожают сотрудники? Правда, при этом не ответила на вопрос, что делать работодателю, когда многодетная сотрудница, рожая детей, несколько лет находится в декретном отпуске? Она ничего не производит, рабочих рук становится меньше, а будет ли получать прибавку ее работающий муж, чтобы содержать непрерывно увеличивающуюся семью. Будет ли он сам трудиться за себя и «за ту мать»?

В Ульяновской области, оказывается, проводится День Зачатия — 12 сентября. Объявлен выходным! Правда, проводить его начали еще в 2006 году. За успешное выполнение «плана» семьи могут получить ценные призы, включая автомобили и бытовую технику.

В результате этой инициативы в регионе наблюдался рост числа новорожденных в указанный период. Отлично! 18 лет прошло — первенцы этого ДЗ уже сами вот-вот должны становиться на производственный конвейер.

Московская мэрия при этом рассылает женщинам предложение пройти проверку на фертильность. Надо же выяснить, работает еще эта «машина» или ее еще можно починить и приступить с ее помощью к размножению.

А потом — ФОМ. Есть ложь, есть большая ложь, есть статистика, а есть — вот такие опросы. Из которых мы узнаем, что 39% россиян — из многодетных семей. Это где три и более ребенка. И даже в Москве таких 35%. Я — москвич. И хотя не социолог, но свой срез представить могу. Начал вспоминать одноклассников и однокашников по университету. Не у каждого были брат или сестра. А чтобы в семье было трое — с ходу вообще вспомнить не смог. Наше поколение — это возраст около 50 лет. У ребенка спросил. Им около 20. Несколько семей вспомнить смогли. Но чтобы было 35% или даже 39%! Прелесть таких выкладок в том, что люди сами же прекрасно знают, кто они, откуда, сколько их. Но им показывают данные и говорят: ни черта вы не знаете, все совсем иначе!

И вот на фоне всего этого — фанфары! — Росстат. С января по июль 2024 года, за первые шесть месяцев 2024 года в России родились 599,6 тысячи детей, что на 16,6 тысячи меньше по сравнению с аналогичным периодом 2023 года. Этот показатель продолжает снижаться: в 2021 году родилось **1,4 миллиона детей,** в 2022 году — **1,3 миллиона,** а в 2023 году — **1,26 миллиона.**

Это самый низкий уровень с 1999 года. Несмотря на все призывы, маткапитал, пособия, увещевания, церковь — не хотят рожать люди.

Рождение детей — вообще вещь парадоксальная. Мы говорим, что для этого нужны хорошие материальные, социальные, жилищные условия. Но при этом знаем, что в развитых странах рождаемость гораздо ниже, чем в отсталых, где никаких условий нет зачастую вообще. Правда, там и контрацепции нет и медицины, и люди просто, простите, плодятся по принципам того самого социального животноводства.

Но ведь и в России при среднем по стране коэффициенте 1,41, наивысшие значения рождаемости наблюдались за прошлый год в Чечне (2,66), Тыве (2,44) и на Алтае (2,03) — не самых благополучных регионах, однако все-таки не африканских и не диких. Однако

цифры цифрами, но мы не знаем ответа на главный вопрос: зачем? Какую цель ставит государство, требуя как можно больше рожать детей?

Нельзя просто сказать, что чем больше, тем лучше, и что лишними не будут. И даже нельзя просто сказать, что стране нужны рабочие руки. Недавно отмечали юбилей БАМа — но даже о таких проектах речи не идет. Как и вообще о каких-либо проектах, планах и перспективах. У страны есть боевое настоящее, есть славное прошлое — но нет никакого сформулированного будущего.

Допустим, Родине нужны бойцы, солдаты, защитники. Но встать в строй они смогут никак не раньше, чем через 19 лет — и то в том случае, если ульяновский День Зачатия 12 сентября даст немедленный эффект. Девять месяцев, потом еще 18 лет — и вот вам призывник. Но перспектива того, что через 19 лет стране обязательно нужна будет большая армия, чтобы продолжать отбиваться от врагов, не может сильно вдохновлять ни матерей, ни отцов. Да и вожди наши на 19 лет вперед, кажется, не планируют в силу биологических причин.

Тогда что?

Стране и правда не хватает рабочих рук. Мы вынуждены заполнять вакансии мигрантами и за счет них, раздавая им паспорта, компенсировать стремительную убыль коренного населения. При этом мигрантов ненавидят на бытовом уровне, а на уровне власти есть, например, Бастрыкин, который уверен, что от приезжих все зло и преступность.

Что с этим делать — никто не понимает. И не может ответить даже на самые простые вопросы. Как, например, совместить СВО и рост рождаемости? Я не о социальной тревоге и неопределенности, а о самом прикладном: мужчины на фронте, женщины — в тылу. Они не видятся месяцами, кто-то уже даже годами. И как тогда рожать? Призывной возраст повышен до 30 лет. Но это тот же период, когда родить ребенка во всех смыслах проще. Как? Когда? Кто будет это делать? Тоже в перерывах, как предлагает приморский министр Шестопалов?

А главное, призыв рожать — это не призыв, скажем, голосовать. Рожать — это прям сложно! Это и для мужчины не такое простое решение, а для женщины — тем более. Она родит точно не потому, что ее будут призывать и заставлять.
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Феминизм начинался как «хорошая идея», но теперь он «выродился» в «воинствующее» движение «против мужчин», «против традиционных ценностей», — заявила председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко, которой только что продлили полномочия в верхней палате парламента, в интервью «Известиям».

«…Или, скажем, движение чайлдфри — считаю, что его нужно запрещать законодательно даже, чтобы этого не было. Оно потеряло всякую актуальность. Оно не соответствует нынешней повестке ожидания женщин», — добавила Матвиенко.

Матвиенко заявила, что актуальна для России сегодня альтернативная платформа — «ценность традиционной семьи, ценность детей и родителей, возможность женщины реализовать свой потенциал, совмещая его с ее главной миссией — мамы, бабушки, жены».

Не существующее юридически движение «чайлдфри» ранее предлагал запретить как «экстремистское» в России и замминистра юстиции Всеволод Вуколов, объявив: «Активно готовим законопроекты по недопущению распространения "чайлдфри", такого течения, которое <…> говорит о том, что не надо сегодня девушкам, особенно молодым, рожать, можно обойтись и без детей. Таких идеологий сегодня много, экстремистской направленности…».

«Чайлдфри», по сути, можно трактовать как сознательный отказ совершеннолетнего дееспособного человека или пары от заведения детей.

На фоне депопуляции населения российские власти разных уровней выполняют, как могут, указ президента по стимулированию рождаемости в стране. Наряду с разнообразными пособиями и льготами, которые обсуждаются для многодетных семей, чиновники и парламентарии, а также примкнувшая к этой инициативе РПЦ, ограничивают права россиянок на аборты и усложняют процедуру разводов.

Сам Путин уже несколько раз высказывался на эту тему в том смысле, что большая семья «по 7, по 8 детей» должна стать снова модной в России.
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Кабмин одобрил инициативу, предлагающую запретить распространение информации, которая пропагандирует идеологию «движения чайлдфри», в СМИ, интернете, фильмах и рекламе, пишет ТАСС. Судя по всему, речь идет о законопроекте, внесенном в Госдуму еще в сентябре 2022 года депутатами «Единой России».

В правительстве считают, что подобная инициатива направлена «на сохранение и укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

Информагентства добавляют, что Кабмин поручил доработать законопроект. В частности, уточнить понятие «отказ от деторождения», чтобы исключить из-под запрета ситуации, связанные с религиозными соображениями, медицинскими показаниями или случаями насилия.

ТАСС утверждает, что наказание за «пропаганду чайлдфри» будет таким же, как за «пропаганду нетрадиционных отношений и смены пола». Сейчас за это «правонарушение» в КоАП предусмотрены штрафы — до 100 тысяч рублей для физических и до миллиона рублей для юридических лиц.

18 сентября председатель Совфеда Валентина Матвиенко заявила, что «движение чайлдфри» необходимо запретить в России на законодательном уровне.

Позже ее слова прокомментировал спикер Кремля Дмитрий Песков: «Повышение рождаемости — это один из главных приоритетов в работе всей власти и всей страны. <...> Все, что мешает этому, должно из нашей жизни исчезать», — заявил он.
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Жительниц Челябинска начали приглашать в поликлиники на проверку репродуктивного здоровья, приглашения получают женщины 20—49 лет, пишет 74.ru.

Представители страховых компаний по телефону сообщают, что оценка репродуктивного здоровья по ОМС доступна женщинам до 49 лет, рассказала одна из получивших такой звоно жительниц Челябинска. По ее словам, звонок поступил в рабочее время и стал неожиданным, поскольку у женщины уже есть двое взрослых детей, и рожать еще она не собирается.

Проверка репродуктивного здоровья в рамках диспансеризации доступна и мужчинам, и женщинам с 18 до 49 лет, сообщил региональный минздрав. Как утверждает ведомство, цель бесплатной диспансеризации — выявить факторы риска и заболевания, которые могут негативно повлиять на течение беременности, родов и послеродового периода.

«В последние годы в России отмечается снижение рождаемости. Борьба за рождаемость — одна из причин (*массовых телефонных обзвонов* — **Ред.**). Причиной роста числа семей, которые не могут иметь детей, во многих случаях являются вовремя не диагностированные заболевания и откладывание репродуктивных планов на более поздний период», объясняют в минздраве цели информационной и страховой кампании.

В середине сентября приглашения сдать анализ на фертильность начали получать жительницы Москвы. В мэрии тогда заявили о запуске новой программы, который призван помочь «родить здорового ребенка».

В телеграм-каналах демографов к инициативе Минздрава отнеслись неоднозначно.

С одной стороны, специалисты считают, что критиковать кампанию по тестированию репродуктивного здоровья нерационально: следить за здоровьем в любом случае хорошо и правильно.

С другой стороны, государство субсидирует для женщины по страховке лишь тестирование на антимюллеров гормон (АМГ), а результаты теста АМГ без комплексного обследования не являются окончательными для определения репродуктивного здоровья. И так же нерационально массово предлагать такой тест и 20-летним — так как это избыточно для такого возраста и может назначаться лишь индивидуально по определенным показаниям.

В целом такой конвейерный подход скорее обессмысливает всю полезность инициативы.
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В соцсетях распространился ролик, на котором подросткам на большом экране показывают видеозапись операции по прерыванию беременности. При этом, мужской голос комментирует для зрителей происходящее в кадре.

Издание «Осторожно, новости» выяснило, что на кадрах — занятие по «повышению рождаемости», которое прошло в школе №7 города Оха Сахалинской области. Ученики школы рассказали изданию, что перед уроками их собрали в актовом зале и пообещали рассказать об «опасности прерывания беременности.

«Говорили, что нельзя делать аборт, так как для девушки это может быть летально, что она может стать бесплодной», — рассказал журналистам один из учеников школы.

После этого школьникам показали видео операции во всех подробностях. Собеседники издания рассказали, что многие присутствующие закрывали глаза и отворачивались.

Инициативу руководства школы не оценили даже провластные блогеры. Так, глава «Лиги безопасного интернета» Екатерина Мизулина заявила, что плохо относится к такой «профилактике».

«Показывать мальчикам и девочкам вместе — такое себе», — написала она.

Накануне в Совете Федерации предложили давать родившим абитуриенткам максимум дополнительных баллов при поступлении в вуз. Наличие ребенка могут начать засчитывать как «индивидуальное достижение», если абитуриентка родила его в течение года до подачи документов в университет.
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В населенном пункте Оха на Сахалине школьников собрали в актовом зале, и лектор прочел им лекцию о вреде абортов. Чтобы слова не повисли в воздухе и мысль крепче засела в головах подростков, на большом экране им продемонстрировали весь процесс как он есть. Видео разошлось по каналам и аккаунтам, но в неизменно заблюренном виде. С предупреждением, что это жесткие кадры. Но детям в сахалинской школе ничего не заблюривали и показали процесс без прикрас. Потом, правда, начали проверку: кто разрешил и что это вообще за лектор — но лекция уже состоялась, а школьники все увидели.

У меня после этого возник один вопрос: то, что показали детям и что в замыленном виде посмотрели и мы, — это пропаганда рождаемости или чайлдфри? Вот поглядев на все это, будущие папы, и особенно мамы, захотят в принципе кого-то рожать? Или ужас от увиденного заставит их постараться как-то избежать деторождения и не сильно помогать стране решать демографическую проблему?

Вообще, аборт — это всегда беда. От хорошей жизни и в нормальной ситуации женщина делать его не станет. И если вы по какой-то причине не готовы прямо сейчас завести ребенка, есть средства контрацепции. Но в Думе уже начали обсуждение запрета на рекламу презервативов — как раз в рамках борьбы с чайлдфри. Конечно, обществу гораздо полезнее будет распространение сифилиса и прочих венерических болезней. Гораздо лучше будет, если по врачам пойдут мужчины и женщины, которым придется лечить массу других проблем, связанных с незащищенным сексом, — не только же гонорея распространяется таким путем, есть и куда более банальные медицинские истории.

В стране, где сотни тысяч людей являются носителями ВИЧ, самое время запретить говорить о презервативах!

Ну и подростковые беременности — это, разумеется, именно то, чего мы так ждем. Впрочем… Сенатор Кутепов точно ждет! Он предложил начислять абитуриенткам при поступлении в вуз, наравне с известными бонусами за различные олимпиады, еще и 10 баллов за рождение ребенка в течение года перед поступлением. То есть поощрять рождение детей школьницами! Это в каком классе-то начинать уже надо? В 11-м или еще пораньше, в 10-м? Понятно, что все это безумный бред, но жизнь уже научила нас простой истине: нет такого бреда в нашей стране, который через какое-то время не мог стать законом.

Зациклившееся на теме детопроизводства начальство взялось за чайлдфри всерьез. И нет сомнений, что это «движение» запретят и обложат штрафами его адептов. Не беда, что движения как структуры не существует. Не помешало же это запретить международное движение ЛГБТ\* и сообщить, что оно, оказывается, функционирует с 1984 года.

Но с чайлдфри ситуация может оказаться даже серьезнее. Если запрет ЛГБТ наказывает действие, то запрет чайлдфри фактически накажет бездействие. Конечно, на процессуальный глобус можно в нашем суде натянуть какую угодно сову, но при наказании за однополую любовь надо или как-то практиковать ее, или выражать солидарность с такими людьми — в общем, если вы совсем ничего не говорите про ЛГБТ и не «занимаетесь этим», то вас и не тронут. А если у вас нет детей — разве это не повод задать вопрос, не являетесь ли вы, часом, сторонником чайлдфри?

Вы в браке, но детей у вас нет — почему, объяснитесь! Стараетесь, но не получается? Чем вы можете подтвердить свои старания? Здоровье не позволяет вам родить ребенка? Несите справку! И вот эти ваши все «мы пока не готовы», «нет материальных и жилищных условий», «сначала надо получить образование / построить карьеру» — это тоже не основание для того, чтобы жить бездетно.

При советской власти был налог на бездетность. Абсолютно унизительный. Но при той власти и за мужеложство сажали, и за антисоветскую пропаганду и агитацию, и роль единственной партии как «нашего рулевого» была закреплена в Конституции — там много интересного было. Сможем повторить? Тем более недостатка в новых налогах нет, а недостаток в деньгах у государства, очевидно, есть.

И, конечно, наказание за пропаганду чайлдфри дает безграничное поле для импровизаций. Поскольку само понятие пропаганды неконкретно, а формулировки нарочито расплывчаты, чтобы подогнать под статью можно было кого угодно. В конце концов,

всякого активиста, если уж совсем ничего на него найти не удается, можно хотя бы за чайлдфри штрафануть.

Но главное, конечно же, не это. Государство вторгается буквально на личную территорию граждан. Оно залезает к ним в постель и уже прямо в утробу! Оно решает, каким сексом заниматься правильно, а каким неправильно. Оно дает указания, кому рожать и сколько. Запрещает распоряжаться вашим телом по вашему усмотрению.

А наш человек ведь устроен просто. Когда речь идет о каких-то абстрактных понятиях, о свободах или «общечеловеческих ценностях», он относится ко всему этому пренебрежительно, как к вещам не слишком понятным и нужным, которые его не очень касаются. Но как только что-то касается непосредственно его, буквально его «шкурного интереса» — вот тут наш человек начинает соображать совершенно иначе.

Поэтому гораздо больше всяких ограничений свобод его волнуют цены на жратву и рост коммуналки. А уж вопрос секса и рождения детей — самый понятный и непосредственно касающийся. И очень трудно человека заставить рожать, если он не хочет этого делать. И если он понимает, что призывов размножаться полно, а реальной поддержки семей с детьми совсем мало. Какая у людей перспектива? Плодиться в нищете? Рожать уже в школе? И тут Мединский предложил и школьное образование урезать, чтобы не тратить на учебу столько времени, а поскорее определяться с профессией. Парни — к станку, девки — в роддом. И так по кругу. Тут уж точно не до чайлдфри.
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В женских консультациях Тверской области беременным на ранних сроках будут вручать письмо от митрополита Тверского и Кашинского Амвросия, которое может помочь отговорить женщину от аборта, сообщает издание «7х7»\* со ссылкой на сайт епархии.

«Несколько строк, которые могут спасти жизнь», — так характеризует смысл и содержание письма епархия.

«Здравствуйте, дорогие будущие мамы. С великой надеждой и радостью о предстоящем чуде в вашей жизни приветствую вас в знаменательный день, когда вы узнали о начале новой жизни, зародившейся в вас… …Вы не одиноки. С вами Бог, Церковь и общество. Вы всегда можете на нас рассчитывать», — говорится в письме Амвросия.

Журналисты напомнили и об инициативах по стимулированию рождаемости в других регионах. Так, чиновники в Воронежской области создали телеграм-бота «Zа-рождение», где священники отговаривают женщин совершить аборт.

Кремль, третий год ведущий специальную военную операцию против Украины и на фоне естественной демографической убыли населения, обозначил «народосбережение» как приоритетную программу для России. Активно и разными способами федеральные власти и руководство на местах пытаются стимулировать рождаемость и ограничить аборты в стране, а еще — обсуждают возможное введение налога на бездетность и другие инициативы.
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Глава Вологодской области Георгий Филимонов, публично анонсировавший законопроекты об ограничении на продажу спиртного в области, привел в пример Чечню. Интервью с губернатором публикует «Коммерсант».

В Чечне алкоголь продается с 8 до 10 утра, а рождаемость — высокая, рассказывает Филимонов. Ориентируясь на это, в Вологодской области собираются сделать еще строже: разрешить продажу алкоголя только в период с 12 — 14 часов.

«Чтобы прекратили напиваться. Это самые неудобные часы — обеденное время, когда человек должен быть на учебе, тренировке, работе. Принципиальная задача — не дать возможность приобретать алкоголь ни с утра, ни вечером после работы», — говорит губернатор.

Меры по ограничению продажи спиртного должны в 1,5-2 раза поднять рождаемость в регионе в ближайшую пятилетку, прогнозирует Филимонов. Глава региона объявил, что руководство федерального Минздрава «полностью поддерживает» эту инициативу.

За 10 месяцев 2024 года розничные продажи алкоголя в России достигли максимальных показателей за последние семь лет.
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Минздрав выдвинул методические предложения, которые помогут отговорить желающих сделать аборт россиянок, у которых нет для этого медицинских показаний, от этого шага. Таким россиянкам следует продемонстрировать эмбрион во время процедуры УЗИ и показать его сердцебиение. Кроме этого, рекомендуется госпитализировать таких россиянок в палату с теми беременными, у которых есть угроза потери плода и которые желают его сохранить, говорится в проекте приказа ведомства.

Документ цитирует ТАСС.

Ранее мы рассказывали, что в женских консультациях при обращении россиянкам с 2024 года вручают письма из епархии и от патриарха Кирилла, где он благословляет женщину на рождение ребенка.

Представители власти и общественные деятели в России активно призывают россиянок «рожать как можно больше» детей и как можно раньше. Уже введены денежные поощрения для родивших первого ребенка в студенчестве. Кол-центры по стране совершают холодный обзвон россиянок от 18 до 45 лет с предложением бесплатно проверить свою фертильность.

Недавно мы рассказывали, как студенты столкнулись с «обязательным» и неанонимным анкетированием в грубой форме, который устроили в Лысьве. Студенток опрашивали о деталях половой жизни, а это тоже оказались рекомендации Минздрава, которые администрация конкретного вуза сделала обязательными к исполнению. Руководство было «наказано», а анкетирование отменено после вмешательства Екатерины Мизулиной, назвавшей это «нарушением конституционных прав» студенток.

Известный демограф Алексей Ракша рассказывает, что в России сегодня происходит бум рождаемости третьего и последующих детей в семьях, но падает рождаемость первых и вторых.
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В Красноярске краевые депутаты приняли в первом чтении закон о запрете к склонению к абортам «путем уговоров, убеждений, предложений, обещаний, подкупа, обмана, угроз». Проект внесен прокурором региона Романом Тютюником. Он сказал Заксобранию, что на двух рожденных детей в крае приходится одна прерванная беременность, и среди причин прерывания — давление со стороны близких, работодателей.

В пояснительной записке к закону и цифры немного другие, поспокойнее (на три рождения один аборт, что тоже, безусловно, печально), и названная причина абортов не идет ни в какое сравнение с другими мотивами (главным образом, сугубо материальными), но, возможно, у прокурора появились свежие данные и воззрения на проблему. Как бы то ни было, депутаты нисколько в них не усомнились, как и в предложенной логике решения. Председатель комитета по охране здоровья и соцполитике Илья Зайцев: «Могу привести случай, когда работодатель, узнав о беременности женщины, предложил ей или сделать аборт, или уволиться по собственному желанию».

Разумеется, прокурору и депутатам видней, но зачем для таких случаев отдельный закон, кто мешает обращаться в суд уже сейчас? Тем более и сейчас «инициативно выявлять такие случаи не будут, закон предусматривает рассмотрение таких дел после жалобы самой женщины, а решение будет принимать мировой суд». Какое будет наказание, определит другой закон, его пока разрабатывает та же прокуратура.

Судя по пояснительной записке, часть женщин отметила в мотивах аборта, например, отсутствие мест в детсадах. Отсутствие работы. Или вот собственные психологические проблемы, «другие планы». Но о том, кого и как будут карать за это, какие законы разрабатываются — пока не сообщается.

Одно хорошо: согласно закону,

информирование врачом беременной о наличии медицинских и социальных показаний для прерывания беременности считаться «склонением к аборту» не будет.

**Тело не в том**

Одновременно с этим, с сессией Заксобрания, происходит ряд событий, поясняющих это законотворчество и цену ему. В Nature выходит исследование о влиянии выбросов угля на выкидыши. Ученые смогли доказать: если беременная в первом триместре подвергается воздействию угольных выбросов, шансы самопроизвольного аборта заметно растут. Исследование проводили в китайском округе Баоцзи, отапливаемом углем, но это еще в большей степени (зима длинней) касается Красноярска и Красноярского края, отапливаемых также углем (вообще много похожего — те же горы с трех сторон и река как центральная ось, численность населения сравнимая). С методиками, выборкой и подсчетами — насколько вероятность выкидыша увеличивают твердые частицы размером 2,5 микрона (PM2,5), диоксид азота, диоксид серы — все то, с чем каждый красноярец с рождения до смерти соприкасается, чем дышит все время, — можно ознакомиться в открытом доступе, сайт Nature не заблокирован для российских пользователей. Цифры зависимости впечатляют.

Заодно можно поинтересоваться более ранними исследованиями о связи между воздействием PM2,5 на организм матери и неблагоприятными исходами беременности в Лиме, Перу; влиянии загрязнения воздуха на неблагоприятные исходы родов и осложнения беременности в штате Канзас и т.д. — сайт сам подскажет.

Вместе с тем незадолго до сессии высказался и местный специалист — замглавврача межрайонной клинической больницы № 4 Красноярска Тимур Шагеев:

ежегодно за помощью обращаются более 2500 пар, излечиться удается лишь 25%, остальным приходится прибегать к ЭКО. По данным краевого минздрава, в 2024 году рождаемость в Красноярском крае упала на 4,5%.

И наряду с местными экспертами выступил в Ura.ru и Ngs24.ru депутат городского Совета Красноярска Вячеслав Дюков, в частности говоря:

«Красноярский край в числе самых загрязненных регионов России, что привело к массовому бесплодию жителей. Воздух загрязнен из-за выбросов алюминиевого завода, огромного количества машин, печного отопления и других производств». Затем пеняет, что его не так поняли: «Эти факторы влияют не на бесплодие, а на снижение рождаемости».

Депутат выступает как Капитан Очевидность — это с одной стороны, но с другой — отлично, что об этом говорит человек хоть при малой, но власти. Обычно знание того, почему люди здесь не плодятся, почему люди болеют, с чем связана преждевременная смертность, напрочь выветривается из голов, стоит только их носителям попасть в местную власть. Они будут вам молоть любую чушь, но никогда не укажут на два основных источника, на две крупнейшие корпорации, перед которыми вся местная власть и все надзирающие органы исторически лежат ковриком: цветная металлургия и угольная генерация. Непосредственно в Красноярске — это алюминиевый завод РУСАЛа (крупнейший в мире) и угольные ТЭЦ Сибирской генерирующей компании (СГК). Северней добавляются еще «Полюс» и «Норильский никель».

Это такая игра: да и нет не говорите, черное и белое не называйте. Виноваты печки частного сектора, машины, неудачный ландшафт Красноярска, тополя, которыми засадили город зря, господство антициклонов и отсутствие ветра, меняющийся климат, снова машины, плотная городская застройка, чадящие и смердящие шиномонтажки и прочие неучтенные частные мастерские.

Теперь в список виноватых в катастрофе со здоровьем и истаивающей демографией красноярцев включили еще один пункт — некие работодатели и близкие, склоняющие беременных… «Третьи лица», как назвал их прокурор.

В госдокладах — хоть федеральных ведомств, хоть краевых — реальная картина, кстати, ежегодно отражается: это не экологическая катастрофа с многократным превышением всех ПДК и ростом болезней — это катастрофа давно медицинская, и четко названы те, кто в ней повинен: стационарные источники, дающие львиную долю загрязнения, — металлурги и угольная энергетика. Кто только читает те госдоклады…

**Не лезь не в свое тело!**

О влиянии же алюминиевого производства на здоровье населения и на демографию, о фтористой интоксикации еще в СССР накопили большой массив данных, наукой и врачами написаны тома. Потому коммунисты и обещали Красноярску заменить допотопные грязные технологии на современный «обожженный анод». И даже начали перевод завода, но случились 90-е и приватизация. В общем, с первых попыток перестройки завода прошло 40 лет. Вот снова обещают, пока четыре года говорят. Но это говорят уже не коммунисты, новым хозяевам веры еще меньше.

Сравните две цитаты.

От прокуратуры (о новом законе):

«В Год семьи, объявленный президентом страны, а также с учетом внесения поправок в федеральное законодательство о запрете пропаганды «чайлдфри», нам важно сделать этот первый шаг, чтобы помочь женщинам чувствовать себя более уверенно во время беременности, а также дать понять, что рождение ребенка — это одна из главных ценностей, на защиту которой встает весь регион, чтобы огородить ее от неуместных уговоров, манипуляций и угроз со стороны третьих лиц при принятии решения о сохранении жизни маленького человека».

Из научной статьи завкафедрой гистологии и эмбриологии, д.м.н., профессора Л. Васильевой, завкафедрой анатомии человека, к.м.н., доцента Т. Шалиной, Иркутский государственный медицинский университет, со ссылкой на шесть источников:

«У женщин, закончивших беременность родами и проживающих до 3 км от алюминиевого завода и никогда не работавших на нем, было ретроспективно установлено распространение различных осложнений беременности и родов. Достоверно у женщин отмечались гестоз и анемия беременных, фетоплацентарная недостаточность, угроза прерывания беременности, преждевременное излитие околоплодных вод, заболеваемость новорожденных».

После первого чтения законопроекта разгорелась бурная дискуссия там, где только для нее и осталось место, — в комментариях под сообщениями СМИ и в соцсетях-мессенджерах.

Где они эту статистику берут? Главная причина прерывания беременности в регионе — патологии беременности или плода, но уж точно не давление со стороны. Да и как бы вообще… Может, женщины сами решать будут: рожать им или не рожать?

Еще тогда нужен запрет на отказ в браке. Если девушка забеременела, мужик обязан жениться на ней. И жить с ней и содержать семью до совершеннолетия ребенка.

Ребенка поднять и воспитать человеком требует очень много ресурсов, физических, моральных и материальных. Например, если пропало молоко, банка смеси гипоаллергенной стоит 3000, ее хватает на 3-4 дня, сама посчитаешь, что сумма только на смесь — как прожиточный минимум. Лекарства многие для беременных и детей просто исчезли из продажи. Детская одежда и обувь стоят дороже взрослой, и полностью обновлять гардероб нужно минимум каждые полгода. Плюс подгузники. Баночка фруктового пюре минимум 70 рублей — это покормить один раз. А чинуши думают: родили — и пускай как-нибудь сами растут, как в Индии, где дети в помоях копаются, и половина из них гибнет до совершеннолетия.

Обесценивание и так низких зарплат из-за высокой инфляции, отсутствие жилья, нормального медицинского обслуживания, угроза мобилизации и термоядерной войны считаются склонением к аборту?

Интересно, если родители склоняют 14-летнюю залетевшую дочь к аборту — это статья? Если врач предлагает сделать аборт наркоманке с ВИЧ, которая не хочет лечиться, — это статья? А если алкашке, беременной десятый раз подряд от хер пойми кого, в комнате в общаге, — это склонение и статья? Если предлагают аборт матери, несколько раз лишенной родительских прав на предыдущих детей за их истязание, — это опять статья? Столько вопросов.

Аналогичные законы уже приняты или рассматриваются в 20 субъектах РФ, это, надо полагать, реакция на спускаемые из Москвы указания. Одновременно с рассмотрением в Красноярске закона Владимир Путин (по сайту Кремля):

«Уже в следующем году необходимо создать условия для перелома демографической ситуации, понимая, что это очень сложные задачи, и даже по объективным обстоятельствам не всё от нас зависит, но нужно сделать всё, что зависит от нас, чтобы в дальнейшем добиться выхода рождаемости в нашей стране на уверенный рост, на позитивный тренд».

Ну и вот — что смогли.

Чем отчитаться — есть.

В поисках пяти рублей под лампочкой, а не там, где потеряли, в принципе ничего дурного и богопротивного нет, более того — люди заняты делом. А чьи-то ожидания на этот счет — проблема тех, кто ожидает. Они же, такие вот решения, как вши — заводятся от бедности и бесправия: что могут эти депутаты, вообще региональные власти против реальных проблем и бед? Где и как красноярцам, кормящим углеводородами Китай и прочих, взять газ для отопления собственных городов?

Это не экологическая беда и не медицинская.

**Слово и тело**

Пять лет назад выдающийся художник Василий Слонов представил химзащиту для красноярских беременных, для матери и плода. Это был его отклик на известие об одномоментном рождении в городе трех детей, больных раком кроветворной системы (заболевания возникли у них еще на стадии эмбрионального развития). Презентуя новую работу «Онкология эмбриона», Слонов написал: «Совершенно потрясен последними новостями! Просто выбит из колеи…»

Работа эта аккуратно вписалась в тренд, заявленный тогда самими властями. В переводе с бюрократического языка:

если мы не можем ничего сделать с катастрофой, надо адаптировать к ней население. Учиться жить при смоге и умирать.

Для этого в детсадах и школах Красноярска запретили выводить детей на воздух в безветренные дни, а в отдельных дошкольных учреждениях для «повышения адаптационного потенциала к химическому загрязнению» начали давать специальный комплекс из витаминов и рыбий жир. Часть общественников поддержали усилия власти: «Если у нас нет возможности свободно дышать, нам надо учиться жить с черным небом».

Слонов в свою очередь заявил:

«Мы — красивые люди, и надобно умирать красиво! Если уж суждено расходиться по персональным или коллективным газовым камерам, то не будем идти, сутулясь в печали. Жизненно необходимо приближаться к краю могилы вальсируя или брейкдансируя, кому как краше! Только красота, только некроклассицизм! Нет варианта не задыхаться — тогда и задыхаться нужно красиво».

В уходящем году художника Слонова чуть не посадили. Он продолжает бодаться с властями, отстаивая свою правоту и честь. И пока новые решительные старания начальства в защиту иссякающего народа художественно оценить некому.
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В Социальный кодекс Петербурга хотят внести новую меру поддержки для студенток, которые забеременели. Им пропишут единовременную выплату в 100 тысяч рублей, пишет «Фонтанка».

По данным издания, такую инициативу в ближайшее время внесет в парламент губернатор города Александр Беглов. О каких конкретно учебных заведениях идет речь, законопроект не уточняет, но в тексте говорится об очной форме обучения. Выплата предполагается при постановке беременной на учет.

«Фонтанка» отмечает, что получить хоть какие-то уточнения в комитете по соцполитике оказалось невозможно — там отказались комментировать закон до его принятия.

Ранее глава комитета здравоохранения Петербурга допустил исключение абортов из системы ОМС. В правительстве города подчеркнули, что идея изначально принадлежала патриарху Кириллу, а Петербург «может стать первым православным городом, который поддержит эту инициативу».

По подсчетам издания «7х7»\*, выплаты за ранние роды c 1 января 2025 года уже анонсировали власти как минимум 11-и российских регионов. Речь идет о Томской, Орловской, Самарской, Вологодской и Челябинской областях, Карелии, Мордовии, Красноярском, Пермском, Алтайском и Хабаровском краях.

Российские власти продолжают публично призывать женщин рожать «как можно больше». 13 декабря губернатор Курганской области Вадим Шумков заявил, что властям следует не «покупать рождаемость», а идеологически «перепрошивать» россиян. По его мнению, все попытки заставить рожать ради получения выплат «закончатся ничем».