

# Ciencia y metafisica (by flove.org)

"Interactuar es para las matematicas calculistas, lo que la metafisica es para la fisica teoricista"

"Cuando la fisica teorica obvia el resto de su marco teorico de investigacion, la metafisica razona"

"La ciencia acabara explicando la telelogia y la metafisica se expande con cada avance cientifico"

"La mas gran complejidad tiene vida, diadas-triadas, geometria, poesia, toroide, flove y vibracion"

## 1. El divorcio

La interferencia entre ciencia y metafisica viene de interpretar ambas disciplinas de investigacion como rivales entre ellas, cuando no es asi. En algun momento pasado, la ciencia se bifurco de la metafisica acotando, demasiado moralmente, su campo de investigacion hacia lo observable calculable-mecanizable.

El resultado de este reciproco y absurdo desenfoque comun, es una ciencia acomodada en su calculismo renegando de la telelogia, y a la metafisica acomodada en su interactuismo ignorando toda madre o calculo matematico-mecanico. Pero aunque haya un divorcio, la situacion es mejorable. Vamos a identificar las principales interferencias una por una, para acabar fundiendo a la metafisica en el campo de la fisica teorica, que es donde siempre debio estar aceptado e investigado.

## 2. Verdad = Calculo + X

No hay una ontologia rigurosa para los tipos informacion o de cual seria el limite de lo conocible o el total de lo inconocible. Por ejemplo, y como aventura de analogia amparada en ontologias fenomenologicas racionales menores (ciencia de bajo nivel), podriamos formular lo siguiente:

\* Hipotesis-axiomas-hermeneutica (33%)

\* Desconocido-inconocible-hermetica (66%)

(o procesable-procesada)

Y todo esto, tomando a "calculo" como "parte de VerVerdad", pero que al ser parte incompleta (Tal y como afirma el Teorema de Godel), no puede reducirse a "VerVerdad Total" porque siempre le faltara una parte hermetica solo aproximable mediante la interaccion, y porque la Verdad o la

VerVerdad es, al mirarlas a fondo, solo una emocion expresada, porque el presente perceptual, aun con toda la conciencia cuantica, es solo un pico perceptual.

Si supieras la Verdad, podrias contarnos todo sobre lo desconocido y ya no lo buscaríamos mas o tanto. Pero es mas bien al reves, cuanto mas llegamos a calcular, mas nos apetece saber mas. Cuando mas sentimos la Verdad en una interactuacion, mas lejos queremos llegar todavia. Entonces, la diferencia entre expresar algo como hipotesis o como axioma para nosotros, es solo una cuestion estetica, sin que esto quiera menospreciar el hecho estetico como algo banal, porque seguramente, lleva adjunto a el al Karma del Universo (ya que tomamos por supuesto que El Universo esta vivo y por tanto, nos determina a ser cada vez mas acertadamente vitalistas con nuestras expresiones)

Una cosa es ciencia (y no metafisica) cuando puedes formular como se va a, aproximadamente, repetir un calculo matematico-mecanico en un fenomeno. Tambien hay varios tipos de hipotesis que se pueden formular con cierto rigor para investigar mas a fondo fenomenos no calculados, estas son:

- a) Interactuaciones (maticas) no calculables.
- b) Problemas matematicos sin resolver,
- c) "Aventuras" de la fisica teorica
- d) Metafisica
- d.1. Cual es orden del todo? (Ontologia) (Donde estamos?)
- d.2. Como empezo todo? (Cosmoginia) (De donde venimos?)
- d.3. Ah, por ke (ke intencion)? (Telelogia) (A donde vamos?)

### 3. Matematica calculo-centrica

Las matematicas son lo que mas nos aproxima a la realidad. Pero las matematicas no son solo calculo. Es tan realidad perceptual creer que  $2 + 2 = 4$  que imaginar que  $2 + 2 = X$  o incluso que alucinar con que  $2 + 2 = 5$ .

En matematicas, cuando se llega al limite de posibilidad de calculo, se puede seguir investigando, pero solo interactuando. Por ejemplo: las radiografias o el logaritmo algoritmico del superfractal.

El posicionamiento que aboga por: "Mas vale un NI IDEA porque no lo podre calcular", no tiene mas coherencia que el que se posiciona con un: "Con lo desconocido, voy a hilar algo todavia posible que sea lo mas dificil posible de demostrar que es imposible". El primero, calculo-centrico, cree sentir un confort con la sensacion de "Verdad", pero al rechazar asomarse por lo desconocido, pierde parte de su poder interactuatorio. El segundo, mas aventurero, va a tener la interaccion matematica mas despierta, y eso, mientras no sea adversarial con la posibilidad de que el calculo lo demuestre invalido, puede disfrutar de su Verdad, al mismo nivel o mas que el calculo-centrista.

Aboguemus por la aventura exploratoria de lo desconocido sin mas limites que los que nos ponga el calculo actual o un calculo a posteriori, y abandonemos la neurosis de no aventurarnos con desconocidos o inconocibles por falta de calculo, porque asi conseguiremos vivir mas en armonia con las dudas, evolucionaremos y de paso tal vez por heuristica, ayudemos a resolver las cuestiones mecanicas pendientes.

#### **4. Fisica teorica calculo-centrica**

Las leyes de la fisica teorica (el maximo razonar) establecen una mecanica demostrada para “porque pasan las cosas que pasan”, pero la fisica teorica solo acepta a una de las ramas de la metafisica: La ontologia, para la conceptualizacion de sus teorias.

La fisica teorica investiga (se aventura a predecir) posibles mecanicas que, por lo menos, no tienen efectos mecanicos demostrados que contradigan las hipotesis formuladas (se deja de investigar una teoria fisica cuando se prueba que tiene alguna improbabilidad mecanica).

Tanto las leyes fisicas como las aventuras de la fisica teorica, se enmarcan en un marco de eventos acotados, donde van a tener que necesariamente "ignorar-despreciar" la explicacion de eventos superiores condicionantes de sus teorias. Por ejemplo, todas las leyes fisicas, necesariamente, ignoran a mucha de la mecanica de la tension universal, solo son la fisica teorica y la metafisica las que se aventuran a investigarla.

Y si embellecemos esas respuestas

a las grandes paradojas metafisicas?

...

Preguntas que siempre retumbaran.

ninguna tiene respuesta certerisima

pero algunas respuestas si son falsas

y algunas no falsas, son bien buenas.

...

De las buenas, ir a por las mas bellas

oir +musica mental y -ruido de razon

- Interferencia y + frecuencia mental...

...

Porque es gratis y el no, no lo tenemos.

Y si no va sentando mal, sera +verdad.

...

Lio! Vamonos al lio! A tope de realidad

Que la serindipia luego rebota y veras!!

...

Heuristica o analogia hamiltoniana...

La combinacion paradojica mas bella.

....

Jugar ligando ensenhara a los huecos

Caliente incuba mariposa los huevos

...

## 5. Dogma Linear en la Fisica

El concepto de lo que es “aventura” (“beyond or apart” the physics standard model) o no, es una moralidad social. La fisica tradicional niega a la telelogia, pero tiene una intencion moral social de clasificacion conceptual. Vaya. Asi pasa que muchas de las “verdades” de la fisica estan deliberadamente mal formuladas, y asi, las investigaciones cientificas se complican hasta el punto de que no pueden avanzar mas (ej: la relatividad especial esta aceptada, pero el foton masa es incoherente con ella).

La validez de la falacia naturista como falacia es el mejor ejemplo de como con este desenfoco la Fisica misma se deja cavar su propia tumba. Segun la falacia naturalista es falacia expresar: “Natural > Social, Personal, Razonable, Cultural, etc”. Y a la vez, no se considera que “Social > Natural” es una falacia, porque se presupone que:

1. Tenemos el “buen” Libre albedrio de hacer cosas antinaturales y que no pase nada “malo”
2. Puede haber una justificacion Filosofica racional de cualquier acto Social Antinatural

3. No hay futuro porque puede haber un Multiverso, y porque la relatividad (el futuro esta pasando ahora y ayer) aunque sea cierta, es muy difícil de asumir en la percepción lineal
4. Las leyes sociales son tan o mas importantes que las leyes Físicas para la convivencia terrestre
- 4.1. La Naturaleza esta al servicio de los sujetos, y no los sujetos estan a merced de la naturaleza.

## **.6 Poco rigor en metafísica**

Por el otro lado, la metafísica carece de rigor en su método, y muchos ensayos expuestos como metafísicos, contradicen a teorías calculadas por la física mecánica, con lo que automáticamente pierden toda posible coherencia también.

Hay que tener en cuenta que la metafísica nunca puede considerarse como una ciencia rigurosa, simplemente porque justamente, la metafísica trata sobre las cuestiones que son "demasiado aventura" (moral..) para la física teórica. Pero no por la metafísica no ser una ciencia (o ciencia de alto nivel), el método científico tradicional más calculista es más coherente o tiene una superioridad moral ante la metafísica, porque el cálculo no es lo más coherente de las matemáticas y porque la moral no es ciencia de alto nivel (no existe la moral en física cuántica a no ser que signifique teleología).

El rigor en el esfuerzo metafísico es tratar de aportar hilos a las teorías físicas en las que todavía no se han demostrado efectos mecánicos contradictorios. Para un riguroso hilar metafísico, hay que tomar como base, por lo menos, horizontes de sucesos de más allá de  $e = mc^2$ . Por ejemplo: no es metafísica rigurosa hilar en contexto de tiempo futuro lineal-newtoniano solamente, o hilar cuentos o mitologías donde el orden social es más coherente que, o es independiente, del orden fenomenológico natural calculado como mecánicamente ciertos.

## **.7 Desenfoque ontológico metafísico**

A las 3 partes principales de la metafísica, en la gran mayoría de los casos, la misma academia metafísica es incoherente con su propia jerarquización ontológica. En matemáticas el orden de los factores no altera el producto, pero en metafísica el orden de los factores sí altera el producto. Por ejemplo, en metafísica,  $1 + 2 + 3 = 6$  no es lo mismo que  $1 + 3 + 2 = 6$ . No es lo mismo, porque "Amor, Alegría y Sabiduría" implica una consecuencia, y "Alegría, Sabiduría y Amor" implica otra diferente.

El clasico desenfoco de la metafisica con su propio orden es expresar sus 3 partes principales asi: “Ontologia, Cosmoginia, Telelogia”, cuando seria mas coherente expresar “Ontologia, Telelogia, Cosmoginia” o incluso “Telelogia, Cosmoginia, Ontologia” o “Telelogia, Ontologia, Cosmoginia”. Vamos a obviar el 3 y 4 orden, pero vamos a (re)tomar el segundo orden como mas coherente que el primero, porque simplemente:

“Despues de un Todo y antes de un Algo, debe de haber una intencion para ese algo”.

Y no

“Despues de un Todo, hay un Algo, y luego una intencion”

Como podemos ver, esta segunda expresion, esta expresada desde un punto de vista de un “curioso algo tonto que ya le ha puesto un nombre cualquiera al Todo y al Algo, y esta intentando saber mas del Porque”. Cuando si lo queremos ver mas naturalmente, es muy logico observar que “el Porque es el que del Todo causa un Algo”.

## **.8 Negacionismo cientifista de la Telelogia**

La telelogia es el supuesto de que hay una intencion natural-universal predestinada. Muchas fisicistas (y otros cientificos) consideran a la telelogia (intencion) como la mayor enemiga de su academicismo formal, porque la presuposicion de que hubiera una telelogia, implicaria que hay una “superconciencia” y por lo tanto y por lo menos, deberian de aceptar que el universo es un organismo algo vivo, con hambres y deseos algo parecidos a los nuestros, sobretodo con utero y seguramente con una intencion “superamorosa”. La aceptacion de la telelogia contradiria a la vision de que, en la galaxia y el universo, tenemos o pudieramos tener “libre albedrio” (no recurrencia de una voluntad vitalista y amorosa destinada). Aparte, al la ciencia rechazar la telelogia, la investigacion cientifica va a perder mucho del poder interactuador matematico, que precisamente, le ayudaria bastante a obtener resultados mas coherentes.

## **.9 Disociacion de Cosmoginia y Energia**

La ciencia mantiene una retorica adversarial con la metafisica al establecer para su marco de investigacion el concepto de Singularidad, un neologizado refuerzo del concepto de Genesis, en vez de usar el concepto de Cosmoginia. Esto seguramente pasa porque “-ginia” suena a mujer y Genesis y Singularidad es mas amable para la vision ontologica patriarcal.

Singularidad nos ayuda a:

1. Dar una explicacion newtoniana de la “primera generacion” de  $Energia = mc^2$

2. Mantener “viva” la hipótesis del Multiverso, donde pudiera haber otra Singularidad que hiciera que la Energía ya no funcionara  $E = mc^2$ , y entonces, hiciera falta llamar a esa otra realidad con un nombre diferente al de “Cosmos”.

En este supuesto, Cosmoginia sería igual a las teorías sobre la Singularidad del BigBang. Y como las hipótesis sobre eventos BigBang previos a la Energía =  $mc^2$  son bastante malabaristas, podríamos eliminar la disociación entre Energía y Singularidad (a la Singularidad podríamos llamarla Primera Energía) y podríamos coherentemente establecer que Energía = Cosmoginia:

“Si la Energía funciona de una manera desde que lo comprobamos como tal, pues también así funciona en y desde el momento inicial que tomamos como punto de partida (Singularidad)”,  
“Cada cosa que pasa nace y sigue naciendo (y antes estuvo de gestación = tensión universal)”.

Es más, investigando esta visión más a fondo, podemos observar que el concepto de “Cosmos”, es más una resonancia vacía, de interés patriarcal seguramente. Cosmos, al igual que Energía, no significa nada en sí mismo, solo significa lo que contiene. Y si aceptamos que Energía contiene Termodinámica y Tiempo, podríamos encontrar palabras sinónimas de ellas más amables y formar una palabra compuesta con los dos conceptos contenidos en la Energía, para darle más sentido al título contenedor: Ejemplo:

Maginia (feminizado) o Fenomagia (masculinizado) > Cosmoginia = Energía.

## 10. Investigación Límite: Paradoja seductora

El final de todo razonar es una paradoja de seducción. Una paradoja es una pregunta compleja, y como tal, desea una interacción con algo de probabilidad dentro de la posible improbabilidad, por eso tiene necesariamente una intención seductora.

La pregunta de “de dónde venimos?” es en realidad una paradoja muy simple y poco bella:  
“Estamos aquí, pero venimos de Marte (o que posible etcétera sería el más útil de creer en él)?”  
Es poco bella porque es poco original o demasiado plano preguntarle eso desconocido a una persona que te gusta y quisieras seducir. ... . Todo bien? Pues cuidado, que esto tiene tela.....

Hay que querer ligarse a lo desconocido si quieres llegar a conocerlo más (seducirle para que te de los datos que quieres). A lo desconocido, al igual que a una persona que te excitaría conocer más, hay que aproximarse con la intención y técnica del sargeo. Y ahora, vayamos un paso más allá.

Lo más desconocido, te va a pedir conciencia cuántica previa. Un investigador de lo más desconocido será una persona adulta que va a tener que reaprender a ser un niño o una niña intentando que un adulto le de lo que él o ella quiere. Va a tener que ser un xiki porque los xikis, aunque no puedan usarla tanto, son las personas que más conciencia cuántica tienen porque todavía no han sufrido la castración cuántica del tiempo lineal. Los xikis no saben cuando es “el mes que viene” y su espontaneidad demuestra que no sufren por querer tener “libre albedrío”.

Por tanto, al igual que Picasso decia que “Me he pasado la vida intentando aprender a dibujar como un ninho”, quien quiera conocer mas sobre lo desconocido, debera aproximarse a ello, con las mejores armas de seduccion de su xiki interno, y no solo eso, encima y sobretodo, debera haber purificado su intencion antes de empezar el acercamiento, porque el desconocido al que ela llama a la puerta ya le esta mirando todo lo que piensa y no va a poder enganharle de ninguna manera. Jaja.

## **11. Pobres diadas dualizadas**

Una diada no implica dualismo adversarial (moral linear). Una diada puede entenderse como la complementariedad ontologica mas simple. De todos modos, al expresar diadas hay bastante riesgo de recaer en la intencion moral adversarial linear de Bien/Mal (Ver: Escuela Retorica Griega...). Por eso, con las diadas, es muy importante tener en cuenta que “estamos jugando con fuego”, pero que no por ello “nos vamos a tener que quemar”. Veamos algunas de ellas que, algo, nos van a proteger.

Femenino/Masculino

Luz/Sombra

Coherencia/Incoherencia

Tensionar/Distender