

Relatório de Resultados do Instrumento Auto-aplicado de Adequação do RODA

Alessander Osorio

02/12/2019

Análise adequação da proposição:

O número de instrumentos válidos foi 25 de um total de 26 docentes dos cursos de Ciência e Engenharia da Computação da UFPEL, correspondendo a 96.2% do total de docentes. Foram considerados como instrumentos válidos, aqueles que continham respostas em pelo menos um bloco. Destaca-se que 100% docentes realizaram o acesso ao formulário do instrumento. Um docente apenas acessou ao formulário e dois não responderam ao bloco da caracterização do respondente, ficando apenas as respostas do bloco de adequação da proposta para estes.

Caracterização do Respondente

Table 1: Questão 1 - Area de atuação

resp	n	per
GA 1. Sistemas Computacionais	8	32
GA 2. Sistemas de Software	6	24
GA 3. Técnicas e Tecnologias de Computação	6	24
GA 4. Aplicações da Computação	2	8
GA 5. Gestão de Dados e de Informações	1	4
XX 9. Não Respondeu	2	8

```
## Warning: Factor `resp` contains implicit NA, consider using  
## `forcats::fct_explicit_na`
```

Table 2: Questão 2 - Anos de graduação

resp	n	per
9	1	4
10	1	4
12	2	8
14	2	8
15	1	4
16	2	8
18	1	4
19	2	8
20	4	16
21	3	12
23	1	4
24	1	4
28	1	4
38	1	4

resp	n	per
NA	2	8

```
## Warning: Factor `resp` contains implicit NA, consider using
## `forcats::fct_explicit_na`
```

Table 3: Questão 3 - Anos de experiência em pesquisa

resp	n	per
10	2	8
11	1	4
12	2	8
13	1	4
15	2	8
16	2	8
17	2	8
18	2	8
19	2	8
20	3	12
24	1	4
25	2	8
27	1	4
NA	2	8

Table 4: Questão 4 - Número de artigos escritos no ultimo ano

resp	n	per
0	2	8
2	1	4
3	3	12
4	1	4
5	5	20
7	1	4
8	3	12
11	1	4
12	1	4
15	2	8
16	1	4
18	1	4
20	2	8
39	1	4

Table 5: Questão 5 - Número de artigos publicados no ultimo ano

resp	n	per
0	2	8
1	1	4
2	4	16

resp	n	per
3	1	4
4	1	4
5	5	20
6	1	4
7	1	4
8	2	8
10	2	8
12	1	4
16	1	4
18	1	4
23	1	4
33	1	4

Table 6: Questão 6 - Já tinha conhecimentos dos guias como esta sendo proposto

resp	n	per
0	15	60
1	8	32
NR	2	8

Table 7: Questão 7 - Segue minimaente o que é proposto

resp	n	per
0	3	12
1	20	80
NR	2	8

Table 8: Questão 8 - Como julga a propsociação

resp	n	per
0	15	60
1	8	32
NR	2	8

Table 9: Questão 9 - Adotaria a proposição?

resp	n	per
0	4	16
1	19	76
NR	2	8

resp

Adotaria em parte, pois entendo que muitos dos elementos podem ser opcionais dependendo do enfoque do artigo (revista o
Já tenho experiência suficiente para decidir.

NR

NSA

Poderia adotar parcialmente, pois nem todas as orientações se aplicam ao tipo de trabalho que desenvolvo.

Talvez o mais correto dizer é que eu adotaria como boas práticas, mas em alguns casos como a análise de riscos eu não sei s

Tempo médio de formação: 18.69565 anos

Tempo médio de experiência em pesquisa: 17.34783 anos

Média de artigos escritos no último ano: 9.48 artigos/ano

Média de artigos publicados no último ano: 7.68 artigos/ano

Avaliação Geral dos Resultados das Questões de Adequação

resp	n	per
Adequado	528	84.5
Necessita Melhorias	82	13.1
Inadequado	11	1.8
Não Posso Opinar	4	0.6

Avaliação Geral por Orientação:

	Adequado	PerA	Melhoria	PerM	Inadequado	PerI	Nao	PerN
Ori. 1	16	64	7	28	2	8	0	0
Ori. 2	20	80	5	20	0	0	0	0
Ori. 3	22	88	3	12	0	0	0	0
Ori. 4	21	84	4	16	0	0	0	0
Ori. 5	21	84	4	16	0	0	0	0
Ori. 6	18	72	4	16	2	8	1	4
Ori. 7	19	76	4	16	2	8	0	0
Ori. 8	20	80	4	16	0	0	1	4
Ori. 9	21	84	4	16	0	0	0	0
Ori. 10	22	88	3	12	0	0	0	0
Ori. 11	19	76	6	24	0	0	0	0
Ori. 12	21	84	4	16	0	0	0	0
Ori. 13	19	76	5	20	1	4	0	0
Ori. 14	22	88	2	8	0	0	1	4
Ori. 15	20	80	5	20	0	0	0	0
Ori. 16	25	100	0	0	0	0	0	0
Ori. 17	25	100	0	0	0	0	0	0
Ori. 18	21	84	2	8	2	8	0	0
Ori. 19	22	88	2	8	1	4	0	0

	Adequado	PerA	Melhoria	PerM	Inadequado	PerI	Nao	PerN
Ori. 20	20	80	4	16	0	0	1	4
Ori. 21	25	100	0	0	0	0	0	0
Ori. 22	23	92	2	8	0	0	0	0
Ori. 23	22	88	2	8	1	4	0	0
Ori. 24	22	88	3	12	0	0	0	0
Ori. 25	22	88	3	12	0	0	0	0

Gráfico do percentual de respostas segundo a opção Adequada

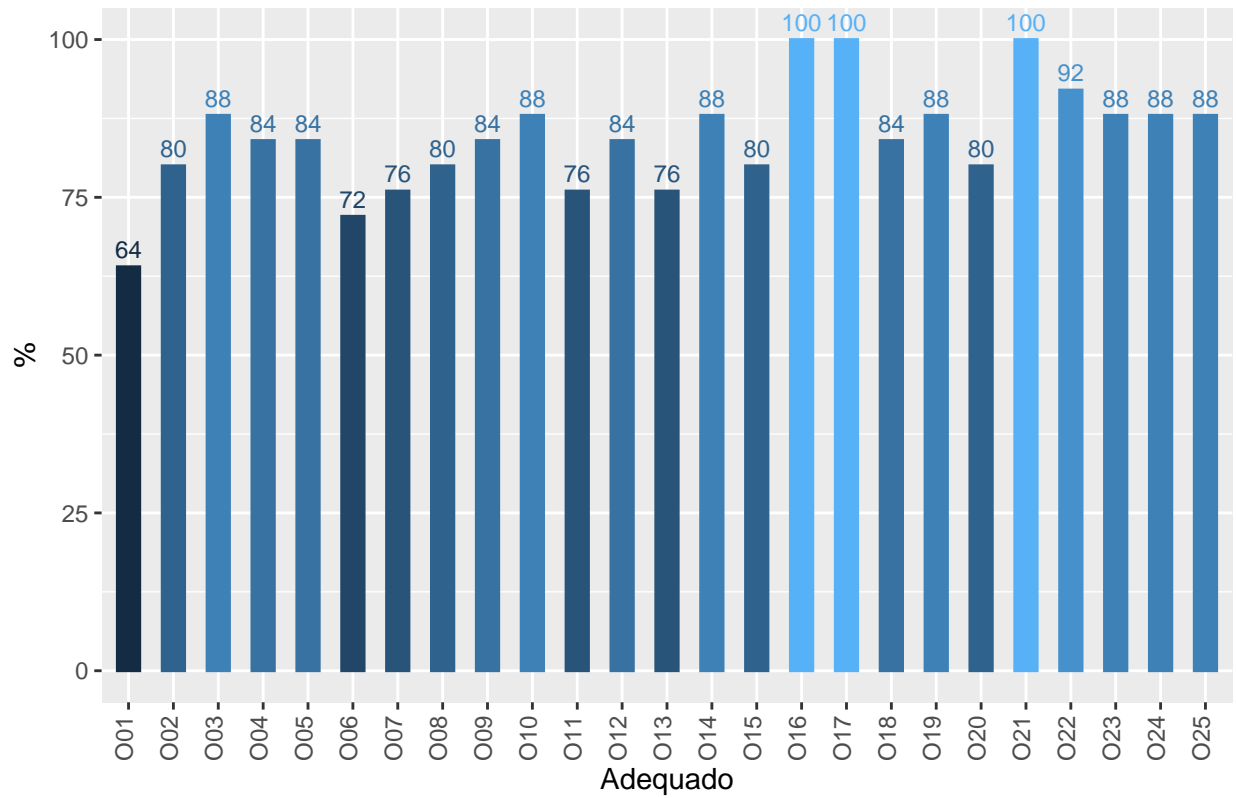


Gráfico do percentual de respostas segundo a opção Precisa Melhorias

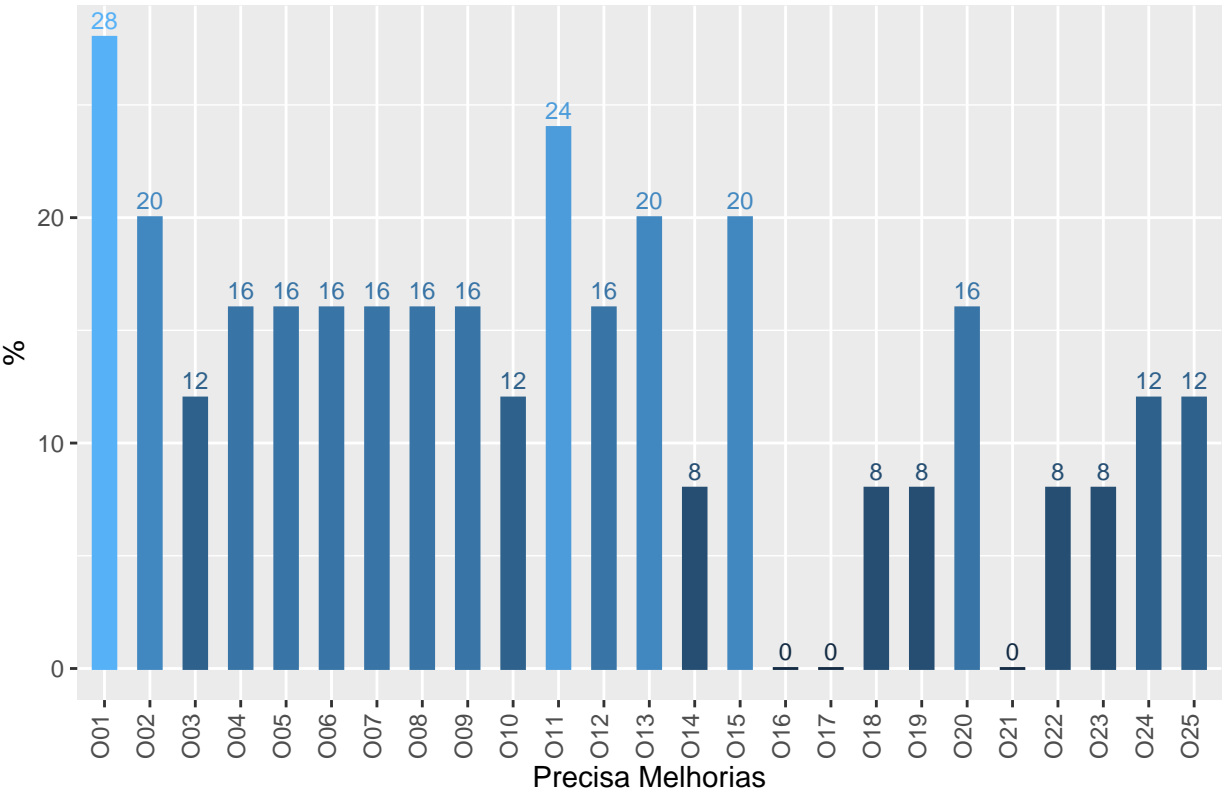


Gráfico do percentual de respostas segundo a Inadequada

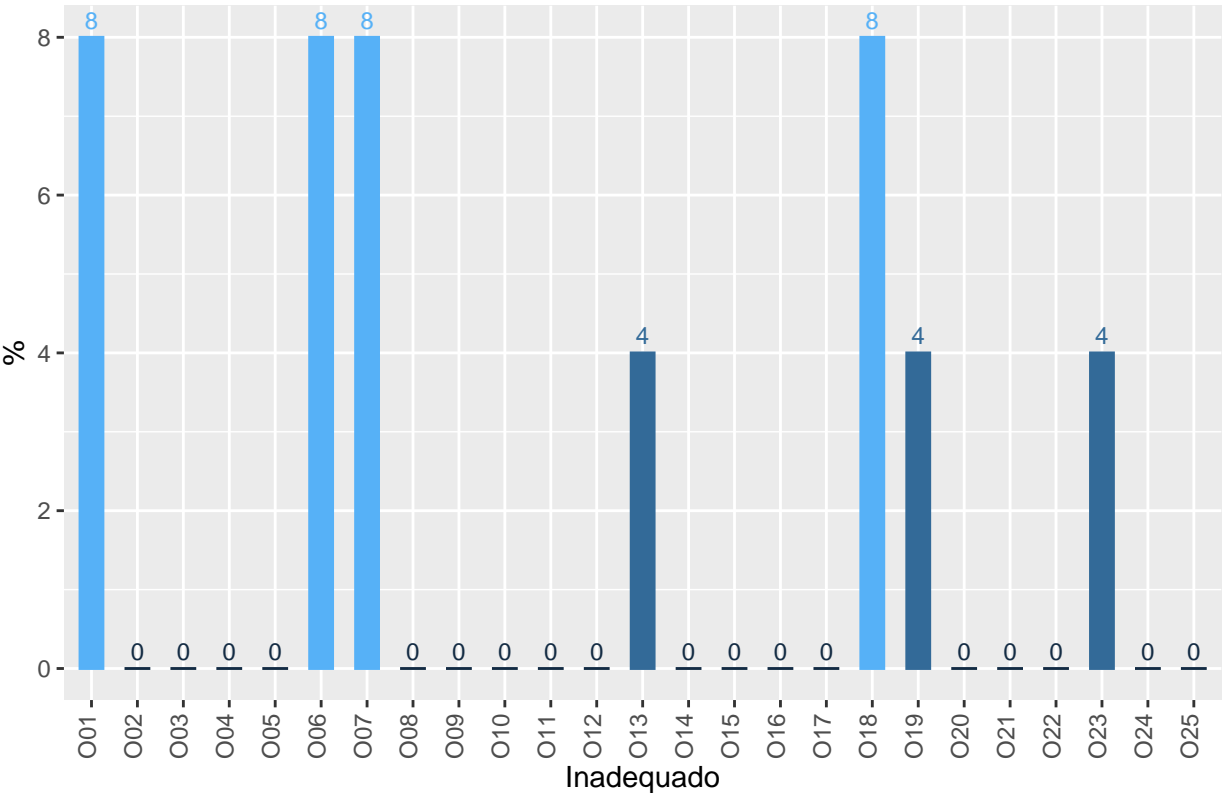
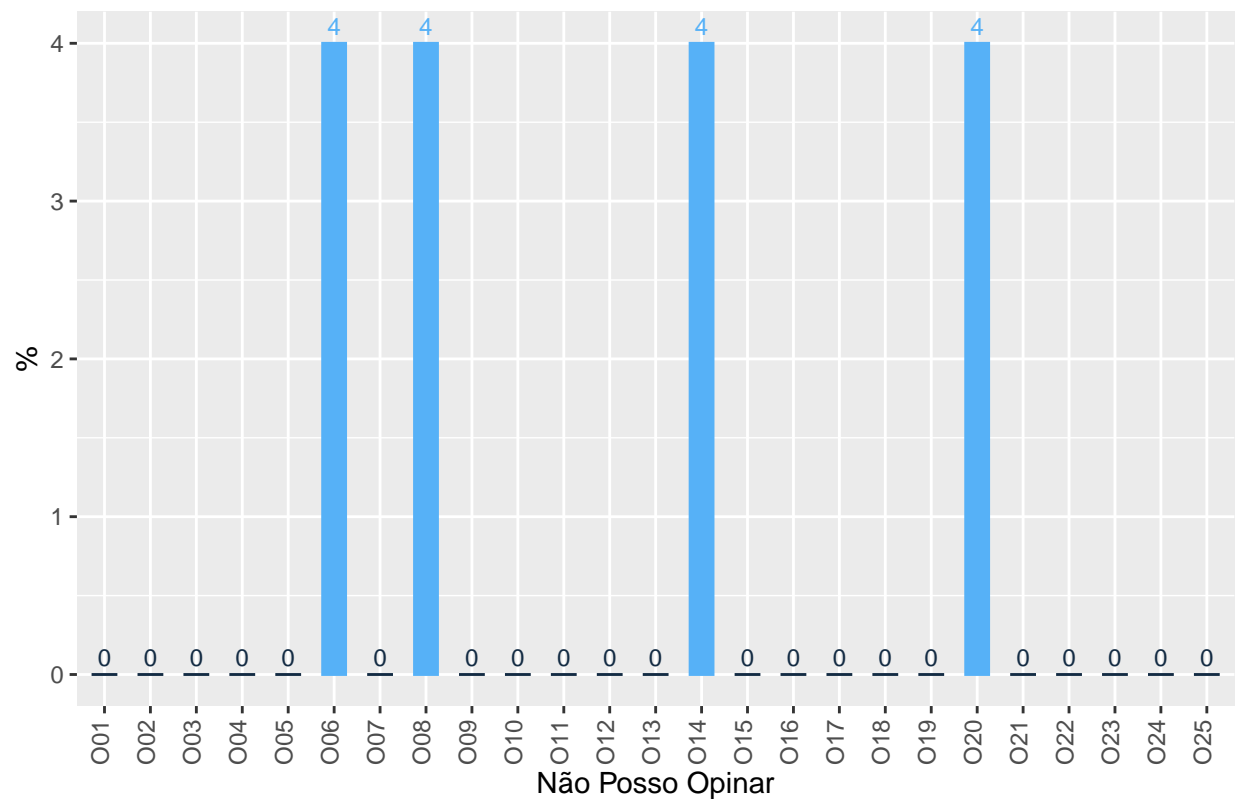


Gráfico do percentual de respostas segundo a opção Não Posso Responder



Avaliação da Adequação por Área de atuação:

Comissão Especial Segundo SBC	n	Méd.	DP	%
GA 1. Sistemas Computacionais	8	21	3.7	84
GA 2. Sistemas de Software	6	21	4.0	84
GA 3. Técnicas e Tecnologias de Computação	6	22	3.6	88
GA 4. Aplicações da Computação	2	22	2.8	88
GA 5. Gestão de Dados e de Informações	1	18	NA	72
XX 9. Não Respondeu	2	19	5.7	76

Os resultados dos testes estatísticos realizados, não apontam relação entre Área de Atuação e a Avaliação da Adequação realizada.

```
##
## Kruskal-Wallis rank sum test
##
## data: x_sumarea$n and factor(x_sumarea$bl_2_1)
## Kruskal-Wallis chi-squared = 5, df = 5, p-value = 0.4159
```

Avaliação da Adequação Segundo Tempo de Formação

Tempo de Formação em Anos	n	Méd.	DP	%
9	1	24	NA	96
10	1	23	NA	92
12	2	24	0.7	96
14	2	20	0.0	80
15	1	23	NA	92
16	2	17	1.4	68
18	1	25	NA	100
19	2	20	4.2	80
20	4	20	4.7	80
21	3	20	5.0	80
23	1	25	NA	100
24	1	24	NA	96
28	1	25	NA	100
38	1	22	NA	88
NA	2	19	5.7	76

Os resultados dos testes estatísticos realizados, não apontam relação entre o Tempo de formação e a Avaliação da Adequação realizada.

```
##
## Kruskal-Wallis rank sum test
##
## data: x_sumform$count and x_sumform$bl_2_2
## Kruskal-Wallis chi-squared = 12.477, df = 13, p-value = 0.489

## Analysis of Variance Table
##
## Response: x_sumform$bl_2_2
##           Df Sum Sq Mean Sq F value Pr(>F)
## x_sumform$count 1    0.85    0.851  0.0208 0.8867
## Residuals      21 860.02   40.953
```

Avaliação da Adequação Segundo a Prporção de Artigos Escritos/Publicados No Último ano

Percentual de Publicação	n	Méd.	DP	%
33.3	2	22	2.8	88
50.0	1	20	NA	80
53.3	1	25	NA	100
60.0	2	20	6.4	80
62.5	1	25	NA	100
66.7	2	20	4.9	80
72.7	1	24	NA	96
75.0	1	23	NA	92
80.0	1	23	NA	92
83.3	1	25	NA	100
84.6	1	22	NA	88
90.0	1	23	NA	92
100.0	6	20	4.1	80
125.0	1	17	NA	68

Percentual de Publicação	n	Méd.	DP	%
127.8	1	23	NA	92
NaN	2	19	5.7	76

Os resultados dos testes estatísticos realizados, não apontam relação entre Artigos Publicados (percentual de publicação) e a Avaliação da Adequação realizada.

```
##
## Kruskal-Wallis rank sum test
##
## data: x_sumform$count and x_sumform$bl_2_5
## Kruskal-Wallis chi-squared = 9.9749, df = 14, p-value = 0.764

## Analysis of Variance Table
##
## Response: x_sumform$bl_2_5
##           Df Sum Sq Mean Sq F value Pr(>F)
## x_sumform$count  1  520.2  520.21  0.7903 0.3841
## Residuals      21 13823.8  658.28
```

Avaliação Individualizada por Orientação:

Nesta seção estão descritos os resultados da valiação realizada individualmente nas 25 orientações que compõe a proposição.

- Orientação 1 - Título

Esta orientação foi avaliada como 64 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 36 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 16: Questão aberta Orientação 1

Comentário/Sugestão
A razão da opção “Necessita melhoria” está associada a dificuldade de explicar o método avaliativo no título, sem incorrer em um texto longo, ou em uma caracterização imprecisa.
Acho que nem sempre é possível colocar todas essas informações no título
As vezes, dependendo do trabalho, é impossível não assumir um certo conhecimento prévio. Obvio, que se possível, deve-se tentar não assumir um certo nível de conhecimento. Mas nem sempre é possível
Entendo que deve ser assumido algum nível de conhecimento
Não acho que estes elementos devam compor o título obrigatoriamente - de certa forma, esta é a função do resumo.
Não creio que o título possa conter tantas informações que contemplem o tipo de estudo, objeto de estudo e método avaliativo.
Nem todo trabalho envolve uma técnica a ser desenvolvida. Todas estas informações podem deixar o título muito longo.
Título não é resumo.
Títulos devem ser simples e objetivos

- Orientação 2 - Resumo/Abstract

Esta orientação foi avaliada como 80 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 20 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 17: Questão aberta Orientação 2

Comentário/Sugestão
A parte que fala da metodologia ficou deslocada no texto. acredito que o adequado seja: contexto científico, estado da arte, objetivos e resultados Deixar bem claro que não necessariamente título e abstract são sinônimos. Não acho que no resumo deva ter a síntese de todas as seções. A motivação, objetivos, métodos e resultados sim... Não sei se concordo com isso “Resumo deve ter a síntese de todas as seções do artigo”

- Orientação 3 - Agradecimentos ou Pactuações Contratuais

Esta orientação foi avaliada como 88 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 12 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 18: Questão aberta Orientação 3

Comentário/Sugestão
Acho interessante citar NDAs e Comitê de Ética Acho que é obrigatório caso o aluno/projeto tenha recebido recursos Também é relevante a inclusão de potenciais conflitos de interesse.

- Orientação 4 - Contexto Científico

Esta orientação foi avaliada como 84 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 16 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 19: Questão aberta Orientação 4

Comentário/Sugestão
Avaliar se seria o caso de incluir um protocolo que permita reproducibilidade da revisão bibliográfica feita. Talvez algo na direção de uma Revisão Sistemática de Literatura, ou mesmo algo mais conciso, como a indicação dos indexadores de publicação pesquisados. Enfatizando o estado-da-arte da pesquisa do contexto mais abrangente (grande área) até o mais específico. Eu acredito importante mencionar que esta seção deve ajudar a posicionar o trabalho proposto/desenvolvido dentro do nicho ou área de atuação, destacando limitações de trabalhos anteriores resolvidos por este trabalho. Nem sempre encontra-se trabalhos similares e nestes casos o autor tem de conseguir encaixar seu trabalho num escopo um pouco diferente de forma a encontrar com quem se comparar. se conhece também por “estado da arte”. Deveria mencionar este termo, para não haver confusão com a base teórica

- Orientação 5 - Objetivos

Esta orientação foi avaliada como 84 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 16 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 20: Questão aberta Orientação 5

Comentário/Sugestão
<p>Avaliação estatística não é necessariamente necessária, ou sequer possível, quando se utilizam métodos qualitativos. Ademais, uma hipótese pode ser provada ou refutada de forma lógica, sem uso de estatística.</p> <p>Devem ser passíveis de avaliação estatística para sua aceitação ou recusa => Devem ser passíveis de avaliação qualitativa e/ou quantitativa</p> <p>Entendo a hipótese e objetivos específicos como coisas diferentes. A descrição de “hipótese” acima me parece ter mais relação com objetivos específicos.</p> <p>Não ficou claro o objetivo geral e sua relação com os objetivos específicos</p>

- Orientação 6 - Indicação do Protocolo

Esta orientação foi avaliada como 72 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 28 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 21: Questão aberta Orientação 6

Comentário/Sugestão
<p>acredito que seja facultativo no texto um destaque para a metodologia. Isso é abordado no capítulo do trabalho proposto. Acho interessante mas facultativo</p> <p>Concordo, entretanto, é importante dar uma idéia de como publicar/divulgar ou utilizar protocolos desconheço a existencias destes protocolos ou guias. procuro sempre deixar claro qual a metodologia adotada em experimentos ou em qualquer avaliação que o trabalho faça, quantitativa ou mesmo que qualitativa. No geral nas qualitativas há mais o que se destacar, como numero de experimentos, geração de resultados e analise estatistica dos mesmos.</p> <p>Metodologia não é exclusivamente executada com um protocolo.</p> <p>Não entendi a afirmação “algo que culturalmente não é usual em Computação”. A orientação do protocolo metodológico pode não ser usualmente referenciada com nome conhecido na área de metodologia científica, mas não acho correto dizer que não é usual. A estratégia metodológica usada deve ser informada.</p> <p>Não ficou clara última frase... precisa melhorar esse item, muitas vezes na computação a metodologia não segue nenhum protocolo. E isso é ok.</p> <p>Nem sempre um protocolo é adequado.</p>

- Orientação 7 - Contexto da pesquisa

Esta orientação foi avaliada como 76 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 24 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 22: Questão aberta Orientação 7

Comentário/Sugestão
<p>Depende muito da área e se envolve questões de desempenho.</p> <p>Não creio que informar datas seja necessário, pois a data de publicação do artigo já traz esta informação.</p> <p>Não entendi a ideia de locais e datas</p> <p>Nem sempre a configuração de equipamentos é relevante. Adicionalmente, estas podem nem ser conhecidas quando se utiliza e.g. APIs de alto nível em nuvem. O texto pode ser mais abrangente para incluir a configuração de trabalho como um todo.</p> <p>Normalmente isso consta da Metodologia.</p>

Comentário/Sugestão

o ponto em si está bem, mas acho que não representa todas as áreas de pesquisa em computação. descrever no contexto da pesquisa apenas os equipamentos, datas... não é suficiente. O contexto da pesquisa abrange análise de requisitos, representação de mundo, modelagem. Não sei se necessariamente apenas em Contexto da Pesquisa, mas como está aqui não pode ser aplicado de forma ampla

- Orientação 8 - Tipo

Esta orientação foi avaliada como 80 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 20 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 23: Questão aberta Orientação 8

Comentário/Sugestão

Achei estranho o termo “desenho do estudo”

citar exemplos é interessante, entretanto na forma como estão escritos podem delimitar apenas aos mencionados.

Folha de rosto? Em que momento esse assunto é abordado? Introdução?

não achei a explicação clara e por que está após o contexto da pesquisa, se este seria dependente do objeto de estudo?

Normalmente isso consta da Metodologia.

- Orientação 9 - Tamanho amostral

Esta orientação foi avaliada como 84 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 16 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 24: Questão aberta Orientação 9

Comentário/Sugestão

Essa informação depende do tipo de trabalho que está sendo desenvolvido. Nem sempre o trabalho envolve coleta de dados.

No caso da repetição de experimentos, eu incluiria a aplicação de testes estatísticos como o t-student. Normalmente isso consta da Metodologia.

Novamente, nem todo trabalho tem características experimentais que seriam passíveis de análise por estatística. No mínimo, o texto deve indicar que esta informação é essencial para trabalhos experimentais apenas.

- Orientação 10 - Fonte de dados

Esta orientação foi avaliada como 88 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 12 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 25: Questão aberta Orientação 10

Comentário/Sugestão

Deveria ser mais genérico para contemplar melhor todas as áreas.

Normalmente isso consta da Metodologia.

Comentário/Sugestão

O protocolo me parece excessivamente voltado a pesquisas experimentais. Parece ser necessário ou ter múltiplos “fluxos” dentro do protocolo para os diferentes tipos de pesquisa ou pelo menos reconhecer no texto que nem todos itens são aplicáveis. Isso se aplica a outros itens, mas não vou levantar este ponto em todos.

- Orientação 11 - Itens/variáveis de interesse

Esta orientação foi avaliada como 76 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 24 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 26: Questão aberta Orientação 11

Comentário/Sugestão

a partir de outras e quais outras?

Algumas métricas são estabelecidas na área.

Considerando que a pesquisa tenha aspectos qualitativos, avaliar utilizar algo na linha “Também quais variáveis serão produzidas a partir de outras”.

métricas de coleta? acho que a ultima frase poderia se redigida.

Normalmente isso consta da Metodologia.

Novamente vai depender do tipo de trabalho a ser realizado

- Orientação 12 - Critérios

Esta orientação foi avaliada como 84 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 16 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 27: Questão aberta Orientação 12

Comentário/Sugestão

não entendi

Não ficou claro que em alguns casos todos os dados resultantes da execução de uma técnica são analisados e em outros casos nem todos os dados são analisados.

Normalmente isso consta da Metodologia.

Texto parece um pouco confuso, talvez uma melhor explicação a respeito dos critérios que deve ser descritos

- Orientação 13 - Coleta de dados

Esta orientação foi avaliada como 76 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 24 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 28: Questão aberta Orientação 13

Comentário/Sugestão

a palavra desenho se usa nesse sentido em português?

Achei confusa. Não sei se ficou claro para mim esta orientação. Me parece que isso poderia ser agrupado com as metricas mais acima. Ou eu removeria aquele “informando a cada passos do processo o resultado numérico de cada variavel de interesse” pois interpreto que os dados depois serão apresentados em uma tabela e que o foco aqui é em como estes foram obtidos.

Comentário/Sugestão

correção ortográfica

Corrigir: “Dependendo to tipo”

Nem todo artigo tem espaço.

Normalmente isso consta da Metodologia.

- Orientação 14 - Publicidade ou acesso

Esta orientação foi avaliada como 88 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 12 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 29: Questão aberta Orientação 14

Comentário/Sugestão

... Salvo se estão sob processo ...

Corrigir: “Salvo se não estão”

Não posso.

- Orientação 15 - Análise de dados

Esta orientação foi avaliada como 80 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 20 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 30: Questão aberta Orientação 15

Comentário/Sugestão

A análise amostral é intimamente ligada ao método estatístico. Não sei se faz sentido ter itens separados, ou pelo menos em itens tão distantes entre si.

deixar claro que a análise aplicada é dependente do objetivo da pesquisa

Entendo que em alguns casos uma citação seria suficiente

Normalmente isso consta da Metodologia.

varávies -> variáveis

- Orientação 16 - Sumarização dos resultados

Esta orientação foi avaliada como 100 % adequada na validação.

- Orientação 17 - Síntese dos dados

Esta orientação foi avaliada como 100 % adequada na validação.

- Orientação 18 - Riscos

Esta orientação foi avaliada como 84 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 16 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 31: Questão aberta Orientação 18

Comentário/Sugestão
A frase que explica as validades esta confusa. Faltou a explicação sobre validade externa. Não está clara a diferença entre validade interna e externa, sugiro que revisem a frase referente. Esta discussão de riscos não é algo que se encontre em trabalhos de nossa área, fica muito a trabalho do revisor analisar os riscos “escondidos” no artigo. O leitor pode tirar suas próprias conclusões.

- Orientação 19 - Selecionados

Esta orientação foi avaliada como 88 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 12 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 32: Questão aberta Orientação 19

Comentário/Sugestão
Depende muito do problema. Está meio confuso e fala em execuções. Acaba ficando muito específico. Me parece que este item contém coisas que já foram discutidas anteriormente

- Orientação 20 - Individualização dos resultados

Esta orientação foi avaliada como 80 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 20 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 33: Questão aberta Orientação 20

Comentário/Sugestão
A indicação de métodos específicos no texto é inadequado - há por exemplo muitas críticas em utilizar p-valor. Aliás, sua utilização já implica o uso de um conjunto específico de métodos estatísticos. Também não sei se faz sentido “preceitos estatísticos na elaboração de gráficos e tabelas”. Depende muito do problema. Nao sei o que é p-valor... Sugiro “evidenciar os resultados de maneira individualizada para cada agrupamento, quando relevante”. Em alguns casos, os resultados individualizados seguem uma tendência global e não requisitam análise e discussão individual. Também acho que essa discussão ja foi feita. A diferença é que agora ela são para os grupos? Não sei se esse conceito se aplica a todos os tipos de trabalho.

- Orientação 21 - Análises adicionais

Esta orientação foi avaliada como 100 % adequada na validação.

- Orientação 22 - Sumarização das evidências

Esta orientação foi avaliada como 92 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 8 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 34: Questão aberta Orientação 22

Comentário/Sugestão
retorno ao objetivo e a contextualização da pesquisa Rever a primeira frase pois está com problemas de escrita

- Orientação 23 - Limitações

Esta orientação foi avaliada como 88 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 12 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 35: Questão aberta Orientação 23

Comentário/Sugestão
Não entendo a diferença do que já estaria exposto no item Riscos. Novamente, o leitor pode tirar suas próprias conclusões. Tenho a impressão que algo parecido já foi apresentado anteriormente. Estou fazendo o questionário aos poucos e posso estar confuso

- Orientação 24 - Conclusões

Esta orientação foi avaliada como 88 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 12 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 36: Questão aberta Orientação 24

Comentário/Sugestão
Além disto, a conclusão responde aos questionamentos elencados na introdução. Integrar às interpretações dos resultados conclusão os objetivos alcançado e as restrições que foram consideradas no escopo da pesquisa. Não sei se o termo validade externa ou usabilidade são bem compreendidos em nossa area.

- Orientação 25 - Continuidade

Esta orientação foi avaliada como 88 % adequada na validação. Na tabela abaixo estão dispostos os comentários e justificativas dos 12 % dos docentes que avaliaram como diferente de adequada esta orientação.

Table 37: Questão aberta Orientação 25

Comentário/Sugestão
Achoque cabe mencionar que algumas limitações mencionadas antes podem ser usadas aqui p/ indicar perspectivas de continuidade do trabalho. Deixar claro os potenciais desdobramentos da pesquisa e limitações atuais que deve ser expandidas Não considero esta etapa indispensável, pois o trabalho pode ter sido completamente concluído e, mesmo assim, não ter sido feito em vão, pois os resultados podem ser interessantes para a comunidade científica.