



Chemioterapia

—

Minuta Meeting

n°3

8/11/2022

Inizio: 11:35

Fine: 13:07

Luogo: Edificio F2

Primary Facilitator: Alessandro Bergamo

Timekeeper: Giuseppe Basile

Minute Taker: Antonio Nappi

Presenti: A.Nappi, L.Miranda, C.Troiano, **Assenti:** /
C.De Palma, M.Purice, G.Basile

1. Obiettivo (*tempo allocato: 46 minuti*): sono stati illustrati nel dettaglio i requisiti funzionali. I project manager hanno spiegato ai team members che cos'è un team contract e come bisogna compilarlo. È stata discussa la situazione attuale della documentazione e il suo futuro avanzamento. Sono stati analizzati i task precedente assegnati, i project manager hanno dato un feedback ai membri. Sono state confermate le tecnologie da utilizzare nell'ambito web development. I project manager hanno assegnato dei nuovi task.

2. Comunicazioni (*tempo allocato: 6 minuti*): sono state comunicate le nuove scadenze dei task per la prossima settimana, è stato discusso e comunicato come verranno valutate le ore di lavoro.

3. Status (*tempo allocato: 10 minuti*): È stata discussa la possibilità di revisionare il logo del progetto in futuro.



4. Discussione (tempo allocato: 30 minuti):

- **I[1]: Stabilire il nome del progetto; Qual è il nome più adatto per il nostro progetto?**
 - **P[1.1]: è stato proposto il nome Schemio**
 - **+ A[1.1]:** nome che gioca molto sulle parole
 - **- A[1.2]:** può essere abbastanza confusionale non spiega, ne racchiude il significato del progetto
 - **P[1.2]: è stato proposto il nome SmartScheduler**
 - **+ A[2.1]:** nome molto diretto
 - **- A[2.2]:** molto semplice e generico
 - **P[1.3]: è stato proposto il nome ChemoSmart**
 - **+ A[3.1]:** nome di valenza internazionale, molto semplice, giovanile
 - **R[1]: P[1.1, 1.2]** - sono stati rifiutati
 - **R[2]: P[1.3]** - è stato scelto come nome ufficiale del progetto
- **I[2]: Quali sono i requisiti funzionali che necessitano maggior approfondimento?**
 - **P[2.1]: la prima settimana del mese (schedulato) resta invariata**
 - **+ A[2.1]:** maggiore flessibilità sullo scheduling
 - **- A[2.2]:** non si può modificare la prima settimana del mese, in casi di necessità
 - **P[2.2]: l'avviso ai pazienti in caso di modifica o avvenuta conferma dell'appuntamento viene effettuato almeno 5 giorni prima**
 - **+ A[2.1]:** feature di notifica pazienti
 - **P[2.3]: il sistema deve funzionare solo in casi di alta densità di pazienti**
 - **+ A[3.1]:** l'algoritmo può essere sviluppato in maniera mirata in modo da gestire prettamente un alta densità di pazienti.
 - **- A[3.2]:** introduzione di una feature ad inserimento "manuale" degli appuntamenti in uno smart scheduler a schedulazione automatizzata nei casi di bassa densità di pazienti
 - **R[1]: P[2.1, 2.2, 2.3]** - *dopo varie discussioni sui pro e contro il team ha deciso di implementare tali requisiti funzionali*
- **I[3]: Stabilire quali requisiti non funzionali dovranno essere considerati maggiormente rispetto ad altri.**
 - **P[3.1]: l'usabilità deve essere semplice ma non troppo**
 - **+ A[1.1]:** la semplificazione dell'usabilità rende tutto più semplice ed immediato
 - **- A[1.2]:** la troppa semplificazione potrebbe darci il risultato opposto di quello sperato
 - **P[3.2]: le prestazioni non sono una priorità**



- **+ A[2.1]:** lo smart scheduler deve schedulare con precisione ma non con il miglior algoritmo in circolazione, questo renderà più semplice il lavoro dei programmatori
 - **- A[2.2]:** l'algoritmo non è tra i più efficienti, prestazioni ottime ma non perfette
- **P[3.3]: il sistema deve essere supportato dalle maggiori piattaforme**
 - **+ A[3.1]:** il nostro progetto è platform independent (indipendente dalla piattaforma)
- **R[1]: P[2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3] - sono stati accettati**
- **I[4]: Tra node.js e spring boot quali preferiamo utilizzare nella realizzazione del progetto?**
 - **P[4.1]: il team ha proposto di usare node.js in concomitanza con react.js**
 - **+ A[1.1]:** il team che si occupa della Web App ha già maturato esperienza con node.js e react.js
 - **R[4]: P[4.1] - i PM e il team hanno confermato di voler utilizzare node.js con react.js**
- **I[5]: Iniziare a valutare come muoverci nei confronti dell'IA.**
 - **P[5.1]: Utilizzare algoritmi genetici**
 - **+ A[1.1]:** sono la miglior soluzione per il nostro progetto
 - **- A[1.2]:** non sono argomenti semplicissimi per chi è alle prime armi
 - **P[5.2]: Utilizzare il deep learning (reti neurali)**
 - **+ A[2.1]:** ottimo strumento in generale per la risoluzione di problemi
 - **- A[2.2]:** considerato esagerato per il nostro tipo di applicazione
 - **R[1]: P[5.1] - il team ha deciso di utilizzare gli algoritmi genetici**
 - **R[2]: P[5.2] - è stato rifiutato l'approccio con reti neurali, il team deve ancora decidere in via ufficiale un altro metodo.**

5. Wrap up (tempo allocato: 1)

Action Item	Descrizione	Data di Apertura	Priorità	Responsabile	Status	Data Prevista Compl.	Note
TASK[1]	Realizzare Use Case Diagram divisi per attori del sistema, in modo da completare la parte riguardante gli Use Cases.	8/11/22	Alta	Tutti	Da fare	15/11/22	
TASK[2]	Realizzare uno use case per ogni membro del team	8/11/22	Alta	Tutti	Da fare	15/11/22	



Laurea Magistrale in informatica - Università di Salerno
Corso di Gestione dei Progetti Software - Prof.ssa F. Ferrucci

TASK[3]	Revisionare il rad	8/11/22	Alta	Tutti	Da fare	15/11/22	
TASK[4]	Realizzare da due a quattro requisiti funzionali e non funzionali per team member	8/11/22	Alta	Tutti	Da fare	15/11/22	
TASK[5]	Individuare attori interni ed esterni del sistema	8/11/22	Alta	Antonio Nappi, Giuseppe Basile	Da fare	15/11/22	

6. Data, ora e luogo del prossimo meeting: giorno 15/11/2022 alle ore 11:00 luogo: da stabilire