

# **La statistica inferenziale**

## **(Parte II: Test di ipotesi)**

# Obiettivi di apprendimento

- Formulare e verificare ipotesi
- Interpretare P-value (e la loro relazione con i CI)
- Saper distinguere tra errori del primo e del secondo tipo
- Interpretare la potenza di uno studio

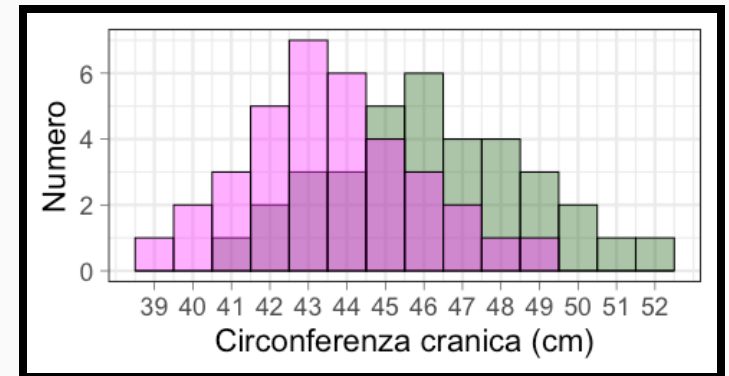
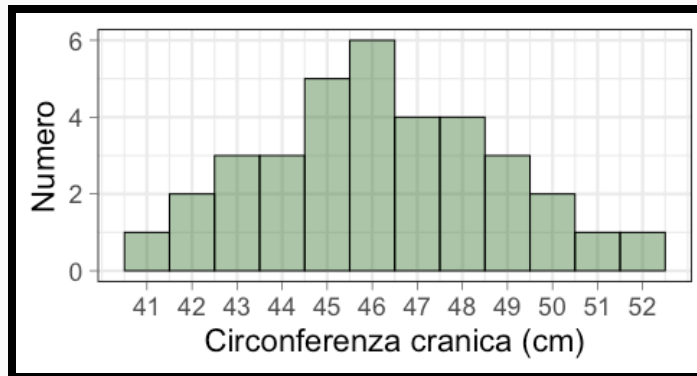
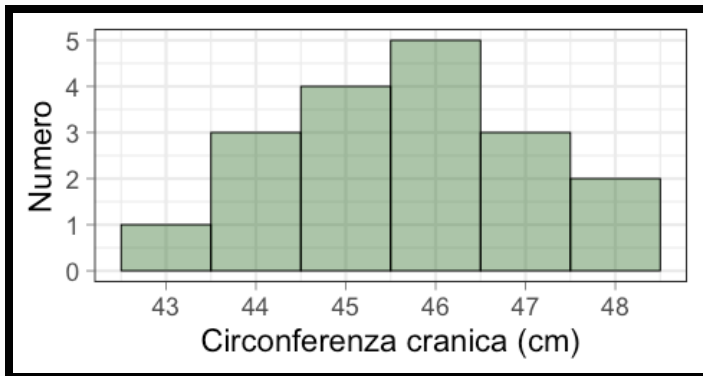
# Le fasi della ricerca



# Perché c'è variabilità nelle osservazioni?




Vedremo come determinare se la variabilità è generata dalle condizioni sperimentali o se è generata da differenze individuali e/o da errori di misurazione



## **Attenzione**

Questa parte continua a essere complessa, ma non demordete: siamo alla fine!

# Cos'è un'ipotesi?

-  Una possibile spiegazione per un fenomeno, che non rappresenta la verità assoluta, ma una congettura provvisoria

# Esempi di ipotesi

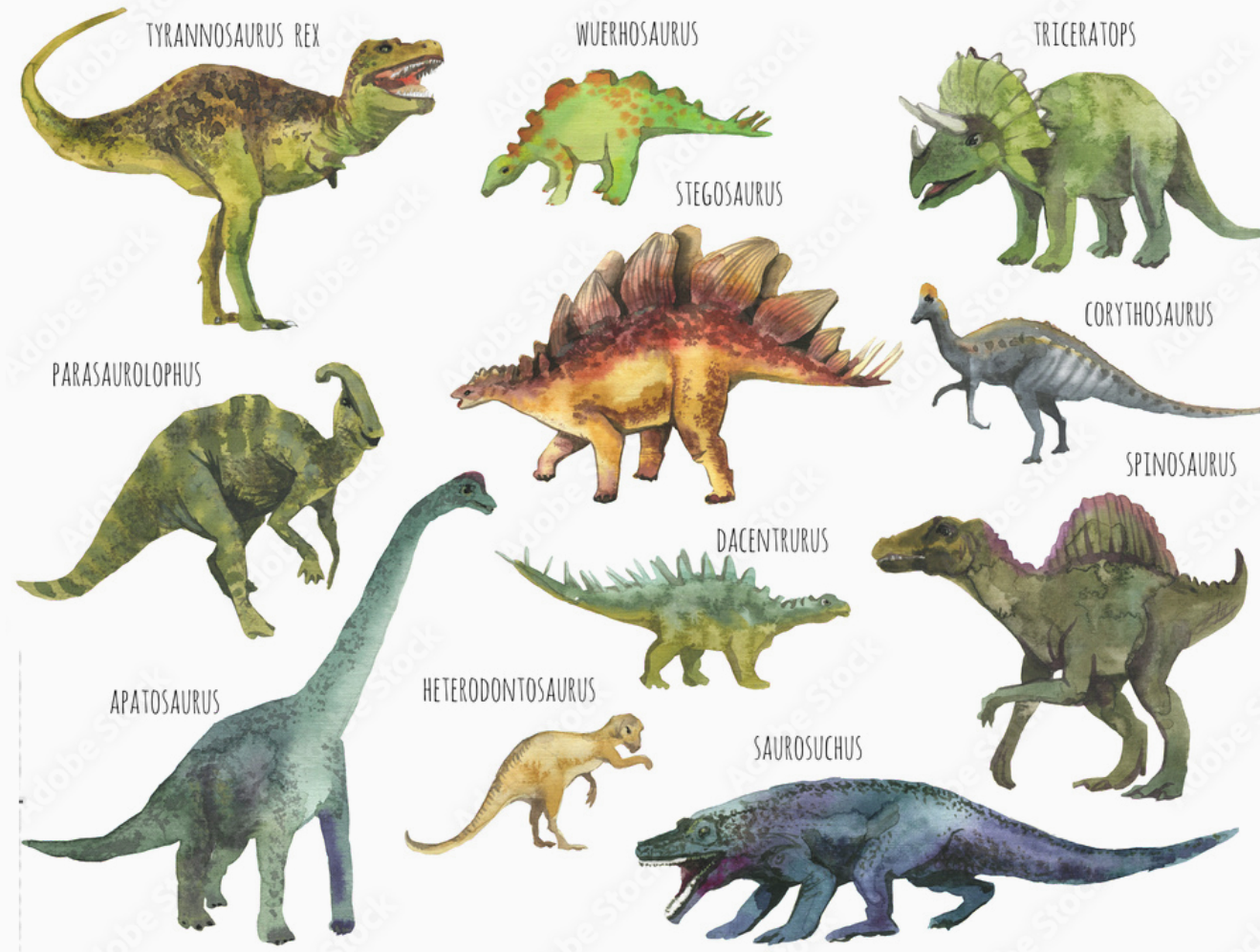
- L'esito di un trattamento è diverso nel gruppo di trattamento e di controllo
- La proporzione di un evento è diversa nel gruppo di trattamento e di controllo

# Il principio di falsificabilità e l'ipotesi nulla

- L'esito di un trattamento è ~~diverso~~ **uguale** nel gruppo di trattamento e di controllo
- La proporzione di un evento è ~~diversa~~ **uguale** nel gruppo di trattamento e di controllo



# Il principio di falsificabilità



# Il principio di falsificabilità

**DINOSAUR EVOLUTION**

## **A Jurassic ornithischian dinosaur from Siberia with both feathers and scales**

**Pascal Godefroit,<sup>1\*</sup> Sofia M. Sinitsa,<sup>2</sup> Danielle Dhouailly,<sup>3</sup> Yuri L. Bolotsky,<sup>4</sup>  
Alexander V. Sizov,<sup>5</sup> Maria E. McNamara,<sup>6,7</sup> Michael J. Benton,<sup>7</sup> Paul Spagna<sup>1</sup>**

# Esercizio #1

**Objective** To determine whether intravenous dexamethasone increases the number of ventilator-free days among patients with COVID-19-associated ARDS.

**Design, Setting, and Participants** Multicenter, randomized, open-label, clinical trial conducted in 41 intensive care units (ICUs) in Brazil. Patients with COVID-19 and moderate to severe ARDS, according to the Berlin definition, were enrolled from April 17 to June 23, 2020. Final follow-up was completed on July 21, 2020. The trial was stopped early following publication of a related study before reaching the planned sample size of 350 patients.



Qual è l'ipotesi nulla di questo studio

- a) Dexamethasone e standard care sono **più efficaci** che lo standard care da solo
- b) Dexamethasone e standard care sono **meno efficaci** che lo standard care da solo
- c) Dexamethasone e standard care sono **tanto efficaci quanto** lo standard care da solo
- d) Dexamethasone e standard care **non** sono **tanto efficaci quanto** lo standard care da solo

02:00

Tomazini, B.M., *et al.*, "Effect of dexamethasone on days alive and ventilator-free in patients with moderate or severe acute respiratory distress syndrome and COVID-19: the CoDEX randomized clinical trial.", JAMA, 2020, doi:10.1001/jama.2020.17021


# Esercizio #1 -- Soluzione

**Objective** To determine whether intravenous dexamethasone increases the number of ventilator-free days among patients with COVID-19-associated ARDS.

**Design, Setting, and Participants** Multicenter, randomized, open-label, clinical trial conducted in 41 intensive care units (ICUs) in Brazil. Patients with COVID-19 and moderate to severe ARDS, according to the Berlin definition, were enrolled from April 17 to June 23, 2020. Final follow-up was completed on July 21, 2020. The trial was stopped early following publication of a related study before reaching the planned sample size of 350 patients.



Qual è l'ipotesi nulla di questo studio

- a) Dexamethasone e standard care sono **più efficaci** che lo standard care da solo
- b) Dexamethasone e standard care sono **meno efficaci** che lo standard care da solo
- c) Dexamethasone e standard care sono **tanto efficaci quanto** lo standard care da solo 
- d) Dexamethasone e standard care **non** sono **tanto efficaci quanto** lo standard care da solo

# Esercizio #2

**Objective** To determine whether intravenous dexamethasone increases the number of ventilator-free days among patients with COVID-19-associated ARDS.

**Design, Setting, and Participants** Multicenter, randomized, open-label, clinical trial conducted in 41 intensive care units (ICUs) in Brazil. Patients with COVID-19 and moderate to severe ARDS, according to the Berlin definition, were enrolled from April 17 to June 23, 2020. Final follow-up was completed on July 21, 2020. The trial was stopped early following publication of a related study before reaching the planned sample size of 350 patients.

? Come formuleresti operativamente l'ipotesi nulla di questo studio?

a)  $\mu_c - \mu_i = 0$

b)  $\mu_c - \mu_i \neq 0$

c)  $\bar{x}_c - \bar{x}_i = 0$

d)  $\bar{x}_c - \bar{x}_i \neq 0$

# Esercizio #2 -- Soluzione

**Objective** To determine whether intravenous dexamethasone increases the number of ventilator-free days among patients with COVID-19-associated ARDS.

**Design, Setting, and Participants** Multicenter, randomized, open-label, clinical trial conducted in 41 intensive care units (ICUs) in Brazil. Patients with COVID-19 and moderate to severe ARDS, according to the Berlin definition, were enrolled from April 17 to June 23, 2020. Final follow-up was completed on July 21, 2020. The trial was stopped early following publication of a related study before reaching the planned sample size of 350 patients.

? Come formuleresti operativamente l'ipotesi nulla di questo studio?

a)  $\mu_c - \mu_i = 0$




b)  $\mu_c - \mu_i \neq 0$

c)  $\bar{x}_c - \bar{x}_i = 0$

d)  $\bar{x}_c - \bar{x}_i \neq 0$

# Formulare ipotesi

 Dexamethasone e standard care sono **tanto efficaci quanto** lo standard care da solo

$$\mu_c - \mu_i = 0$$

→ Ipotesi nulla ( $\mathcal{H}_0$ )

# Formulare ipotesi

 Dexamethasone e standard care sono **tanto efficaci quanto** lo standard care da solo

$$\mu_c - \mu_i = 0$$

→ Ipotesi nulla ( $\mathcal{H}_0$ )

$$\mu_c - \mu_i \neq 0$$

→ Ipotesi alternativa ( $\mathcal{H}_1/\mathcal{H}_A$ )



# Verificare ipotesi

 Dexamethasone e standard care sono **tanto efficaci quanto** lo standard care da solo

**Interventions** Twenty mg of dexamethasone intravenously daily for 5 days, 10 mg of dexamethasone daily for 5 days or until ICU discharge, plus standard care (n=151) or standard care alone (n=148).

**Results** A total of 299 patients (mean [SD] age, 61 [14] years; 37% women) were enrolled and all completed follow-up. Patients randomized to the dexamethasone group had a mean 6.6 ventilator-free days (95% CI, 5.0-8.2) during the first 28 days vs 4.0 ventilator-free days (95% CI, 2.9-5.4) in the standard care group

$$n_i = 151, \quad \bar{x}_i = 6.6, \quad s_i = 10.0$$

$$n_c = 148, \quad \bar{x}_c = 4.0, \quad s_c = 8.7$$

# Verificare ipotesi

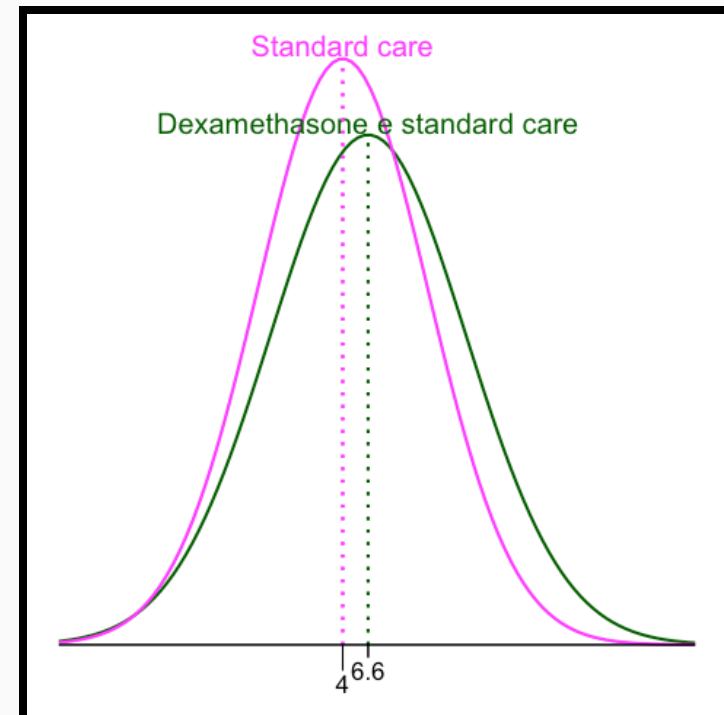
📌 Dexamethasone e standard care sono **tanto efficaci quanto** lo standard care da solo

$$n_i = 151, \bar{x}_i = 6.6, s_i = 10.0$$

$$n_c = 148, \bar{x}_c = 4.0, s_c = 8.7$$

$$\mu_c - \mu_i = 0 \quad \leftarrow$$

$$\bar{x}_c - \bar{x}_i = 6.6 - 4.0 = 2.6$$



# Verificare ipotesi

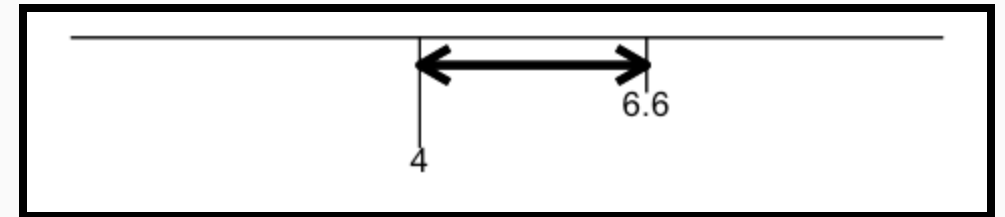
📌 Dexamethasone e standard care sono **tanto efficaci quanto** lo standard care da solo

$$n_i = 151, \bar{x}_i = 6.6, s_i = 10.0$$

$$n_c = 148, \bar{x}_c = 4.0, s_c = 8.7$$

$$\mu_c - \mu_i = 0 \quad \leftarrow$$

$$\bar{x}_c - \bar{x}_i = 6.6 - 4.0 = 2.6$$



? Qual è la probabilità di osservare una differenza di 2.6 giorni se  $\mu_c - \mu_i = 0$ ?

# Facciamo un paio di passi indietro

1. La Normale è definita dalla sua media e deviazione standard e corrisponde a una distribuzione di probabilità  
→ Area sottesa a  $Z \equiv$  probabilità  $\mathcal{P}$
2. Il teorema del limite centrale ci dice che le distribuzioni campionarie (incluso la differenza delle medie) tendono alla Normale

# Facciamo un paio di passi indietro

1. La Normale è definita dalla sua media e deviazione standard e corrisponde a una distribuzione di probabilità  
→ Area sottesa a  $Z \equiv$  probabilità  $\mathcal{P}$
2. Il teorema del limite centrale ci dice che le distribuzioni campionarie (incluso la differenza delle medie) tendono alla Normale

Per la differenza tra due medie

$$\mathcal{N} = \left( \mu_1 - \mu_2, \frac{\sigma_1^2}{n_1} + \frac{\sigma_2^2}{n_2} \right) \text{ con}$$
$$\sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n_1} + \frac{\sigma_2^2}{n_2}} \rightarrow \text{standard error}$$

# Verificare ipotesi

 Dexamethasone e standard care sono **tanto efficaci quanto** lo standard care da solo

$$n_i = 151, \bar{x}_i = 6.6, s_i = 10.0$$

$$n_c = 148, \bar{x}_c = 4.0, s_c = 8.7$$

$$\mu_c - \mu_i = 0 \quad \leftarrow$$

$$\bar{x}_c - \bar{x}_i = 6.6 - 4.0 = 2.6$$

$$\mathcal{N} = \left( \mu_c - \mu_i, \frac{\sigma_c^2}{n_c} + \frac{\sigma_i^2}{n_i} \right) \rightarrow \mu_c - \mu_i = 0$$

$$\hat{SE} = \sqrt{\frac{s_c^2}{n_c} + \frac{s_i^2}{n_i}} = 1.08$$

# Verificare ipotesi

📌 Dexamethasone e standard care sono **tanto efficaci quanto** lo standard care da solo

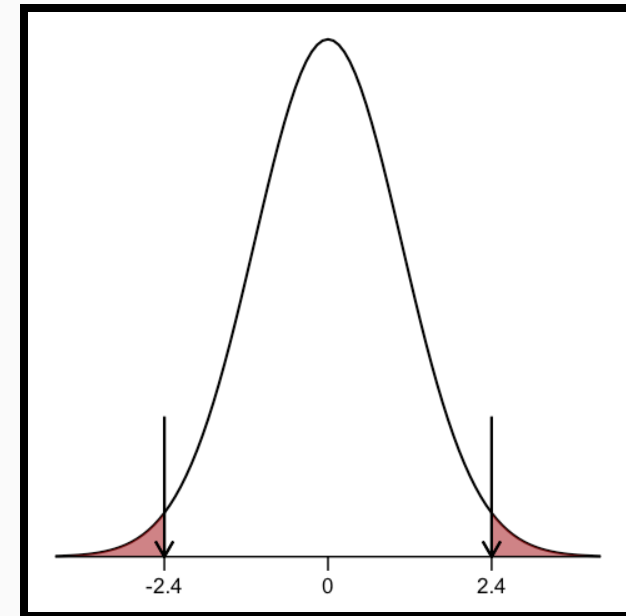
$$\mu_c - \mu_i = 0$$

$$\hat{SE} = 1.08$$

$$\bar{x}_c - \bar{x}_i = 6.6 - 4.0 = 2.6$$

❓ Qual è la probabilità di osservare una differenza di 2.6 giorni se  $\mu_c - \mu_i = 0$ ?

$$z = \frac{(\bar{x}_c - \bar{x}_i) - (\mu_c - \mu_i)}{\hat{SE}} = \frac{2.6 - 0}{1.08} = 2.4$$



# Verificare ipotesi

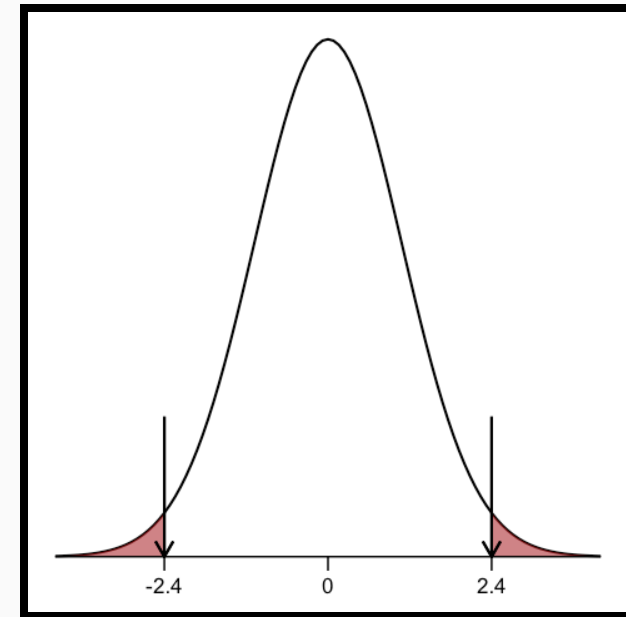
📌 Dexamethasone e standard care sono **tanto efficaci quanto** lo standard care da solo

$$\mu_c - \mu_i = 0$$

$$\hat{SE} = 1.08$$

$$\bar{x}_c - \bar{x}_i = 6.6 - 4.0 = 2.6$$

? Qual è la probabilità di osservare una differenza di 2.6 giorni se  $\mu_c - \mu_i = 0$ ?



$$z = \frac{(\bar{x}_c - \bar{x}_i) - (\mu_c - \mu_i)}{\hat{SE}} = \frac{2.6 - 0}{1.08} = 2.4 \quad \rightarrow \quad \mathcal{P} = 2 \times 0.0082 = 0.0164$$



# P-value



Il P-value misura la discrepanza tra i dati e  $\mathcal{H}_0$  e corrisponde alla probabilità di ottenere un risultato tanto estremo quanto quello ottenuto se l'ipotesi nulla fosse vera.

# P-value



Il P-value misura la discrepanza tra i dati e  $\mathcal{H}_0$  e corrisponde alla probabilità di ottenere un risultato tanto estremo quanto quello ottenuto se l'ipotesi nulla fosse vera.

P-value = 0.5  $\rightarrow$  50%  $\rightarrow$  1 campione su 2

P-value = 0.1  $\rightarrow$  10%  $\rightarrow$  1 campione su 10

P-value = 0.05  $\rightarrow$  5%  $\rightarrow$  1 campione su 20

P-value = 0.01  $\rightarrow$  1%  $\rightarrow$  1 campione su 100

P-value = 0.005  $\rightarrow$  0.5%  $\rightarrow$  1 campione su 200

# P-value e significatività statistica



Il P-value misura la discrepanza tra i dati e  $\mathcal{H}_0$  e corrisponde alla probabilità di ottenere un risultato tanto estremo quanto quello ottenuto se l'ipotesi nulla fosse vera.


Se il P-value è minore di una soglia critica (o livello di significatività)  $\alpha$ , possiamo dire che il risultato è statisticamente significativo

$$\alpha = 0.05 \text{ oppure } 0.01$$

## Esercizio #3

- ?
- Se non rifiuto l'ipotesi nulla significa che
- a) ho provato che l'ipotesi nulla sia vera
  - b) ho provato che l'ipotesi nulla sia falsa
  - c) le mie osservazioni sono compatibili con l'ipotesi nulla
  - d) le mie osservazioni non sono compatibili con l'ipotesi nulla
  - d) dipende dalla domanda di ricerca
  - e) nessuno dei precedenti

# Esercizio #3 -- Soluzione

- ?
- Se non rifiuto l'ipotesi nulla significa che
- a) ho provato che l'ipotesi nulla sia vera
  - b) ho provato che l'ipotesi nulla sia falsa
  - c) le mie osservazioni sono compatibili con l'ipotesi nulla 
  - d) le mie osservazioni non sono compatibili con l'ipotesi nulla
  - d) dipende dalla domanda di ricerca
  - e) nessuno dei precedenti

# Significatività statistica e significatività clinica

## RESEARCH

### Parachute use to prevent death and major trauma when jumping from aircraft: randomized controlled trial

Robert W Yeh,<sup>1</sup> Linda R Valsdottir,<sup>1</sup> Michael W Yeh,<sup>2</sup> Changyu Shen,<sup>1</sup> Daniel B Kramer,<sup>1</sup> Jordan B Strom,<sup>1</sup> Eric A Secemsky,<sup>1</sup> Joanne L Healy,<sup>1</sup> Robert M Domeier,<sup>3</sup> Dhruv S Kazi,<sup>1</sup> Brahmajee K Nallamothu<sup>4</sup> On behalf of the PARACHUTE Investigators

#### WHAT IS ALREADY KNOWN ON THIS TOPIC

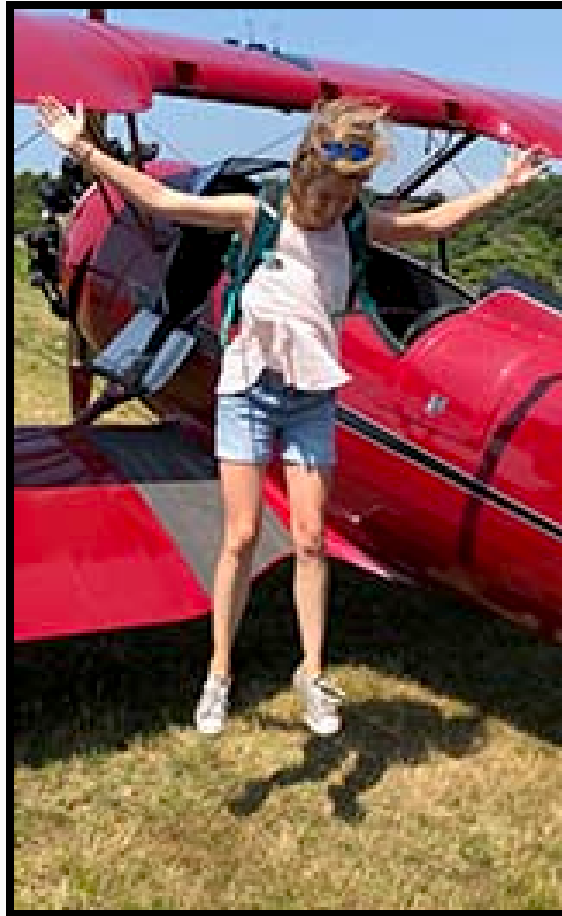
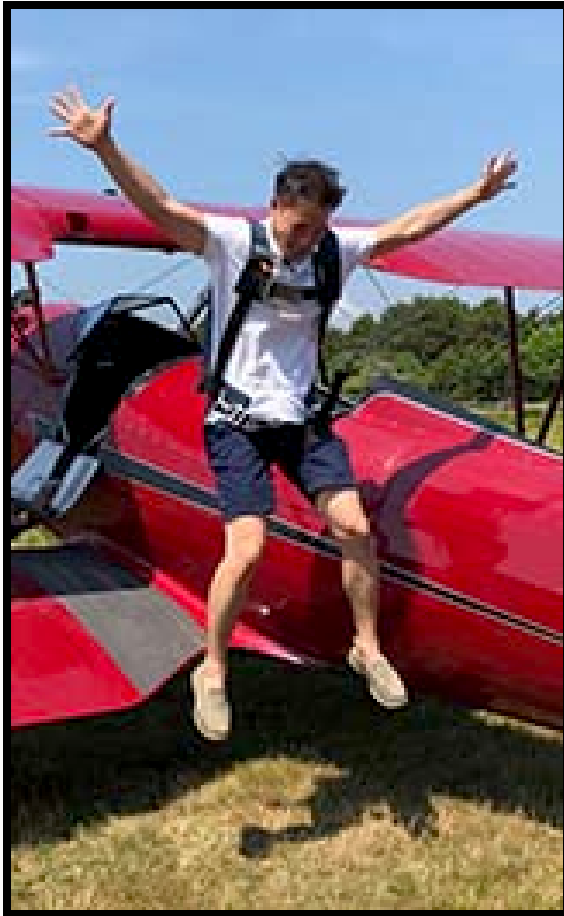
Parachutes are routinely used to prevent death or major traumatic injury among individuals jumping from aircraft, but their efficacy is based primarily on biological plausibility and expert opinion

No randomized controlled trials of parachute use have yet been attempted, presumably owing to a lack of equipoise

#### WHAT THIS STUDY ADDS

This randomized trial of parachute use found no reduction in death or major injury compared with individuals jumping from aircraft with an empty backpack  
Lack of enrolment of individuals at high risk could have influenced the results of the trial

# Significatività statistica e significatività clinica



# **Test di ipotesi, un passo alla volta**



# Test di ipotesi, un passo alla volta

1. Definisco la mia ipotesi nulla ( $\mathcal{H}_0$ )

Dexamethasone e standard care sono **tanto efficaci quanto** lo standard care da solo

$$\mathcal{H}_0 : \mu_c - \mu_i = 0$$

# Test di ipotesi, un passo alla volta

1. Definisco la mia ipotesi nulla ( $\mathcal{H}_0$ )
2. Scelgo un test statistico che stimi qualcosa che, se abbastanza estremo, mi faccia dubitare di  $\mathcal{H}_0$

$t$ -test<sup>(\*)</sup> della differenza di due medie campionarie

Stiamo usando il  $t$ -test<sup>(\*)</sup> della differenza di due medie campionarie e non lo  $z$ -test perché non conosciamo la deviazione standard della popolazione (e stiamo usando quella del campione).

# Test di ipotesi, un passo alla volta

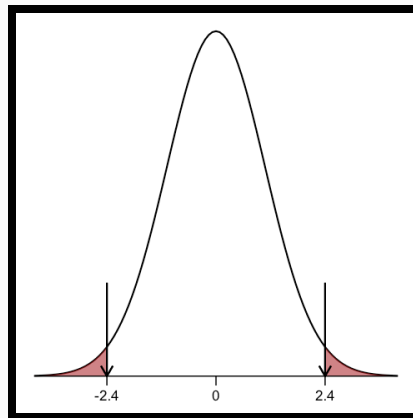
1. Definisco la mia ipotesi nulla ( $\mathcal{H}_0$ )
2. Scelgo un test statistico che stimi qualcosa che, se abbastanza estremo, mi faccia dubitare di  $\mathcal{H}_0$
3. Genero la distribuzione campionaria del test scelto, assumendo  $\mathcal{H}_0$  vera

$$\mathcal{N} = (\mu_c - \mu_i, \text{SE}), \text{ con } \mu_c - \mu_i = 0 \text{ e } \hat{\text{SE}} = \sqrt{\frac{s_c^2}{n_c} + \frac{s_i^2}{n_i}}$$

# Test di ipotesi, un passo alla volta

1. Definisco la mia ipotesi nulla ( $\mathcal{H}_0$ )
2. Scelgo un test statistico che stimi qualcosa che, se abbastanza estremo, mi faccia dubitare di  $\mathcal{H}_0$
3. Genero la distribuzione campionaria del test scelto, assumendo  $\mathcal{H}_0$  vera
4. Verifico se la statistica osservata si trovi sulla coda di questa distribuzione e assegno una probabilità (P-value) a questo evento

$$\mathcal{P} = 2 \times 0.0082 = 0.0164$$



# Test di ipotesi, un passo alla volta

1. Definisco la mia ipotesi nulla ( $\mathcal{H}_0$ )
2. Scelgo un test statistico che stimi qualcosa che, se abbastanza estremo, mi faccia dubitare di  $\mathcal{H}_0$
3. Genero la distribuzione campionaria del test scelto, assumendo  $\mathcal{H}_0$  vera
4. Verifico se la statistica osservata si trovi sulla coda di questa distribuzione e assegno una probabilità (P-value) a questo evento
5. Dichiaro il risultato come statisticamente significativo se il P-value è inferiore a una soglia critica  $\alpha$

$$\text{P-value} = 2 \times 0.0082 = 0.0164 < \alpha = 0.05 \quad \rightarrow \quad \text{rifiuto } \mathcal{H}_0$$

# Esercizio #4

? In uno studio clinico randomizzato (RCT), il P-value associato alla variabile “Sex” è pari a 0.48. Con un livello di significatività del 5%, ci sono differenze statisticamente significative nella distribuzione maschi/femmine nei due gruppi?

- a) sì, perché si tratta di uno studio clinico randomizzato
- b) sì, perché il P-value è minore del livello di significatività
- c) no, perché il P-value è maggiore del livello di significatività
- d) non ci sono informazioni sufficienti per stabilirlo

# Esercizio #4 -- Soluzione

? In uno studio clinico randomizzato (RCT), il P-value associato alla variabile “Sex” è pari a 0.48. Con un livello di significatività del 5%, ci sono differenze statisticamente significative nella distribuzione maschi/femmine nei due gruppi?

- a) sì, perché si tratta di uno studio clinico randomizzato
- b) sì, perché il P-value è minore del livello di significatività
- c) no, perché il P-value è maggiore del livello di significatività
- d) non ci sono informazioni sufficienti per stabilirlo



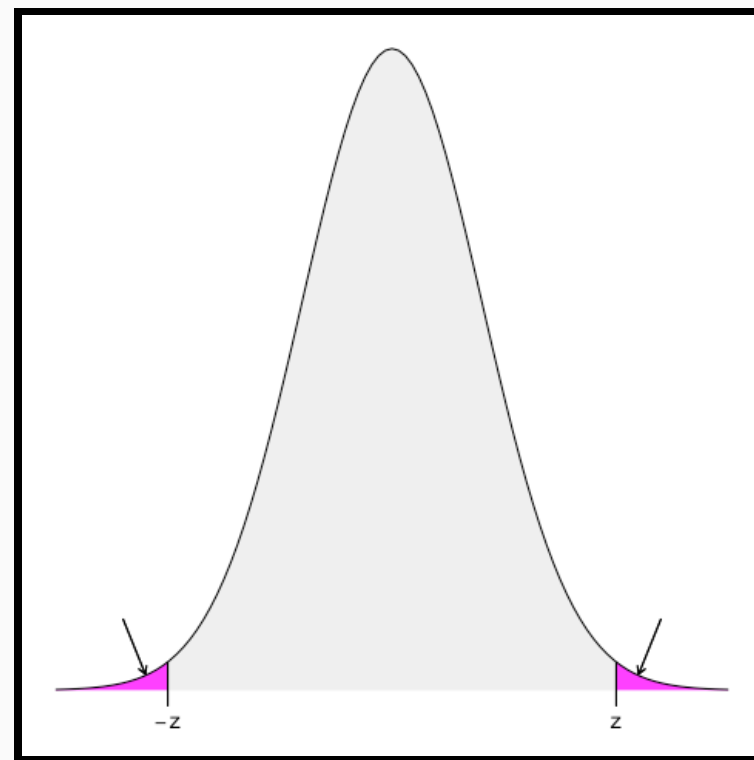
# Uguale, diverso, maggiore, minore?



$$\mathcal{H}_1: \mu_c - \mu_i \neq 0$$

$$\mathcal{H}_0: \mu_c - \mu_i = 0$$

→ test a due code





# Uguale, diverso, maggiore, minore?



$$\mathcal{H}_1: \mu_c - \mu_i \neq 0$$

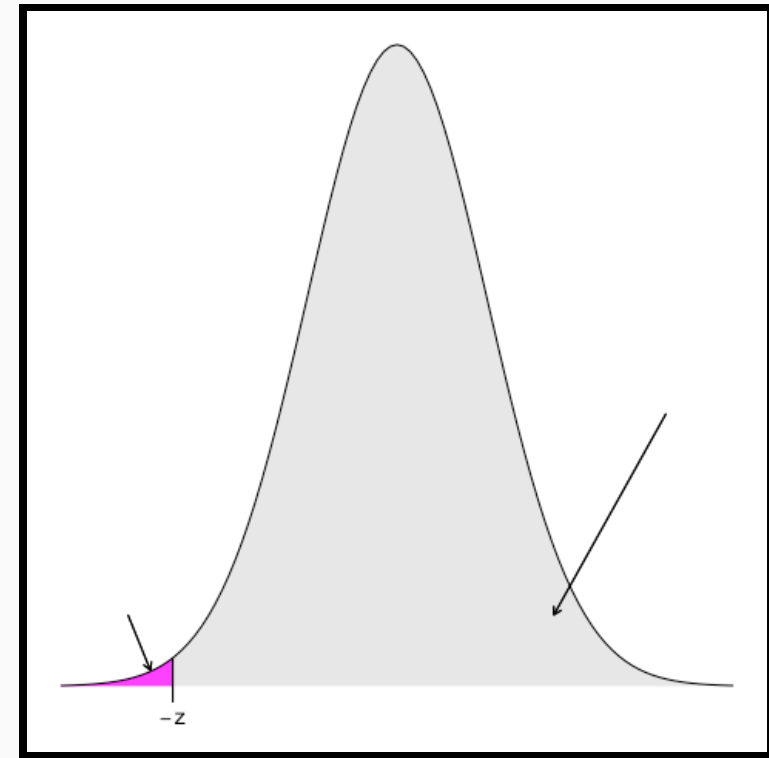
$$\mathcal{H}_0: \mu_c - \mu_i = 0$$

→ test a due code

$$\mathcal{H}_1: \mu_c - \mu_i < 0$$

$$\mathcal{H}_0: \mu_c - \mu_i \geq 0$$

→ test a una coda



# Uguale, diverso, maggiore, minore?



$$\mathcal{H}_1: \mu_c - \mu_i \neq 0$$

$$\mathcal{H}_0: \mu_c - \mu_i = 0$$

→ test a due code

$$\mathcal{H}_1: \mu_c - \mu_i < 0$$

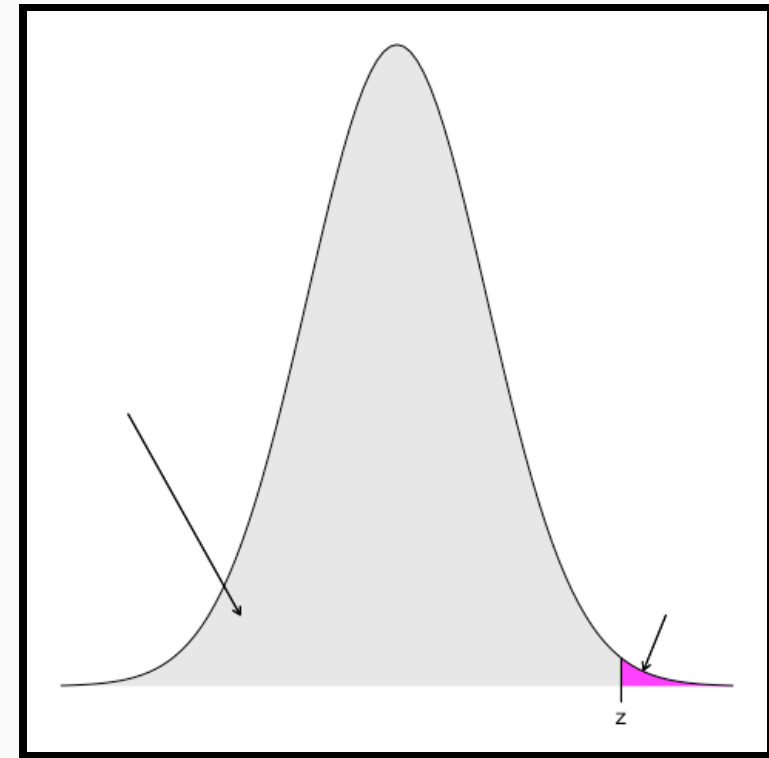
$$\mathcal{H}_0: \mu_c - \mu_i \geq 0$$

oppure

$$\mathcal{H}_1: \mu_c - \mu_i > 0$$

$$\mathcal{H}_0: \mu_c - \mu_i \leq 0$$

→ test a una coda



# Esercizio #5

- ? Nei metodi è stato riportato che “All significance tests were 2-sided, and  $P < 0.05$  was used to indicate significance”. Qual è il livello di significatività delle analisi?
- a) 0.05
  - b) 0.025
  - c) il P-value
  - d) non ci sono informazioni sufficienti per stabilirlo

# Esercizio #5 -- Soluzione

? Nei metodi è stato riportato che “All significance tests were 2-sided, and  $P < 0.05$  was used to indicate significance”. Qual è il livello di significatività delle analisi?

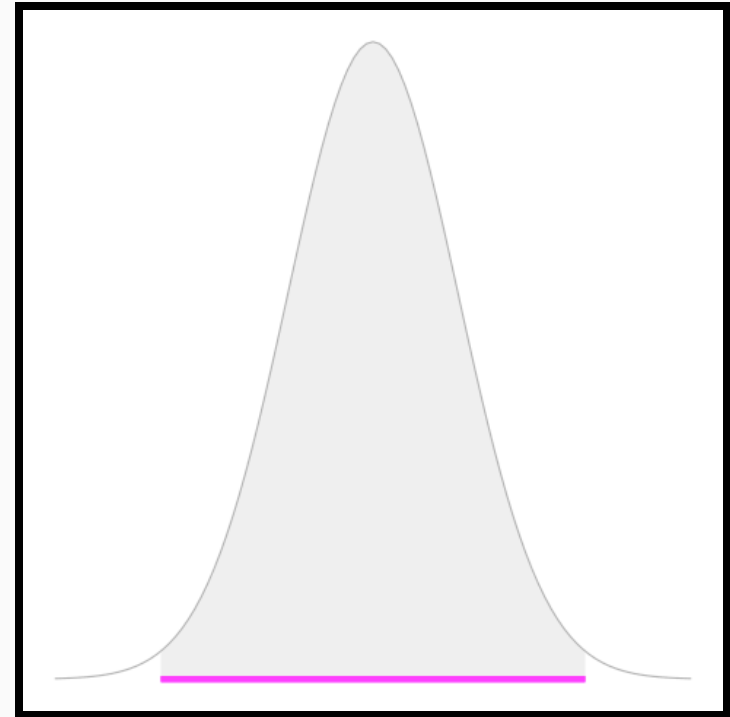
- a) 0.05 ☒
- b) 0.025
- c) il P-value
- d) non ci sono informazioni sufficienti per stabilirlo

## Esercizio #6

? Dopo aver analizzato i nostri dati, abbiamo ottenuto  $z = 1.9$   
Posso rifiutare l'ipotesi nulla  $\mathcal{H}_0: \mu_c - \mu_i \neq 0$  con  $\alpha = 0.05$ ?



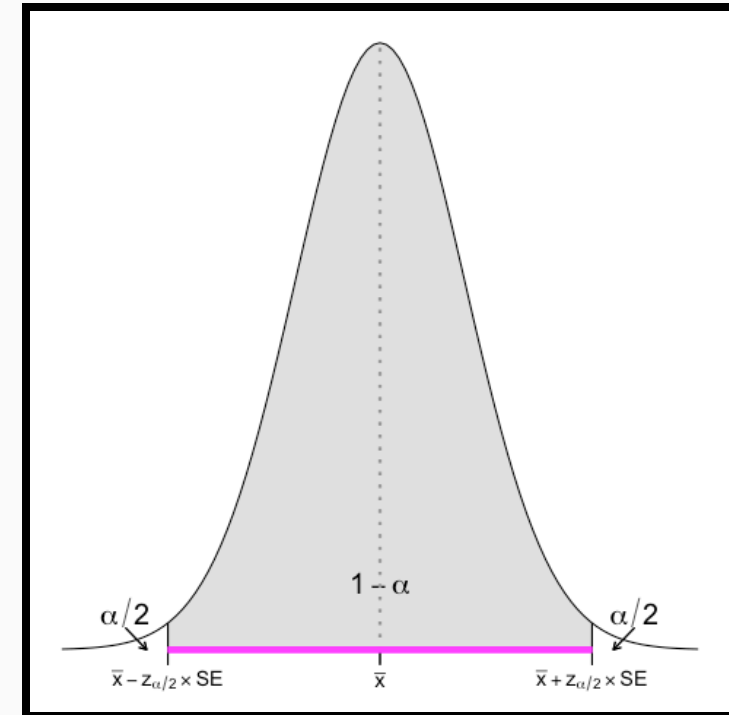
**Esercizio difficile**



## Esercizio #6 -- Soluzione

? Dopo aver analizzato i nostri dati, abbiamo ottenuto  $z = 1.9$   
Posso rifiutare l'ipotesi nulla  $\mathcal{H}_0: \mu_c - \mu_i \neq 0$  con  $\alpha = 0.05$ ?

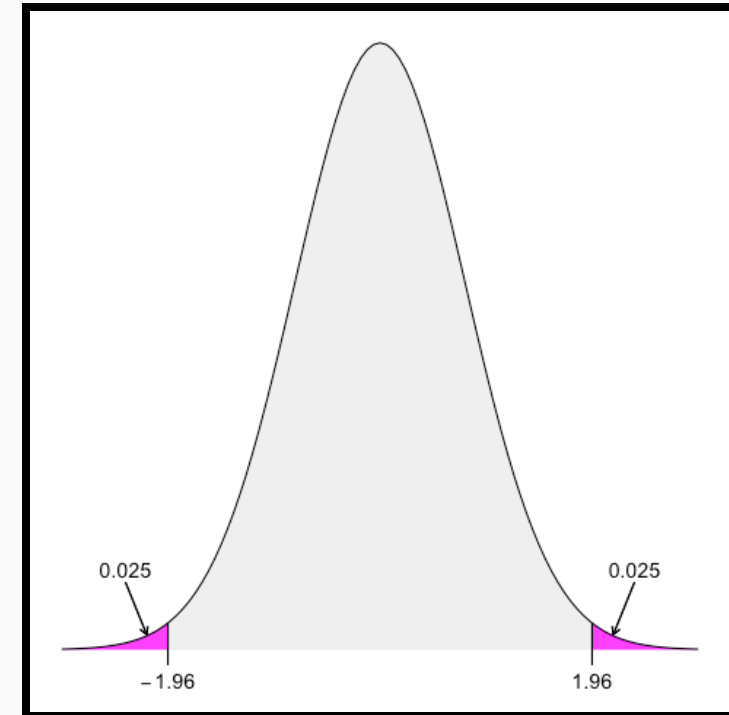
Livello di confidenza	$\alpha$	$\alpha/2$	$z_{\alpha/2}$
95%	5%	2.5%	1.96



## Esercizio #6 -- Soluzione

? Dopo aver analizzato i nostri dati, abbiamo ottenuto  $z = 1.9$   
Posso rifiutare l'ipotesi nulla  $\mathcal{H}_0: \mu_c - \mu_i \neq 0$  con  $\alpha = 0.05$ ?

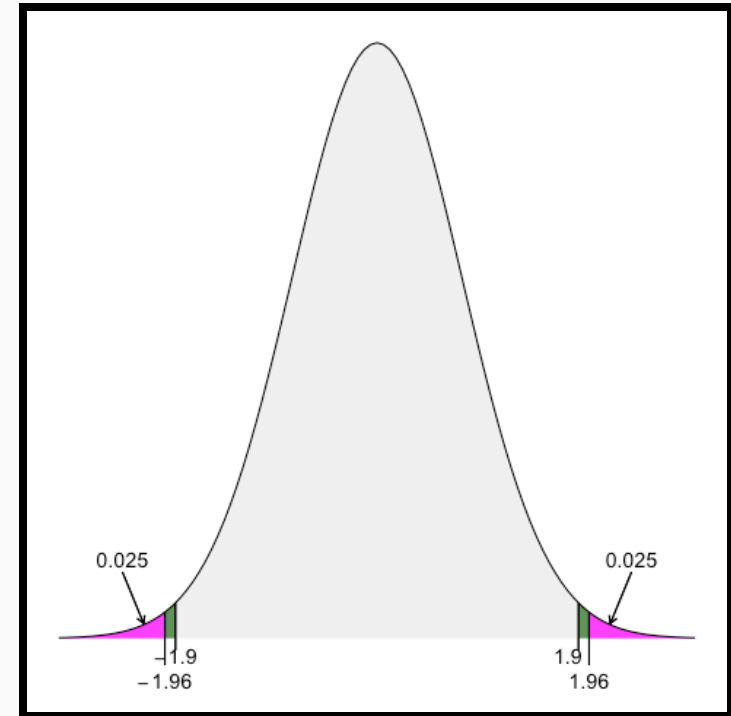
Livello di confidenza	$\alpha$	$\alpha/2$	$z_{\alpha/2}$
95%	5%	2.5%	1.96



## Esercizio #6 -- Soluzione

? Dopo aver analizzato i nostri dati, abbiamo ottenuto  $z = 1.9$   
Posso rifiutare l'ipotesi nulla  $\mathcal{H}_0: \mu_c - \mu_i \neq 0$  con  $\alpha = 0.05$ ?

$$\begin{aligned}\text{P-value} &= 2 \times (0.025 + \epsilon) = \\ &= 2 \times 0.029 = 0.058\end{aligned}$$



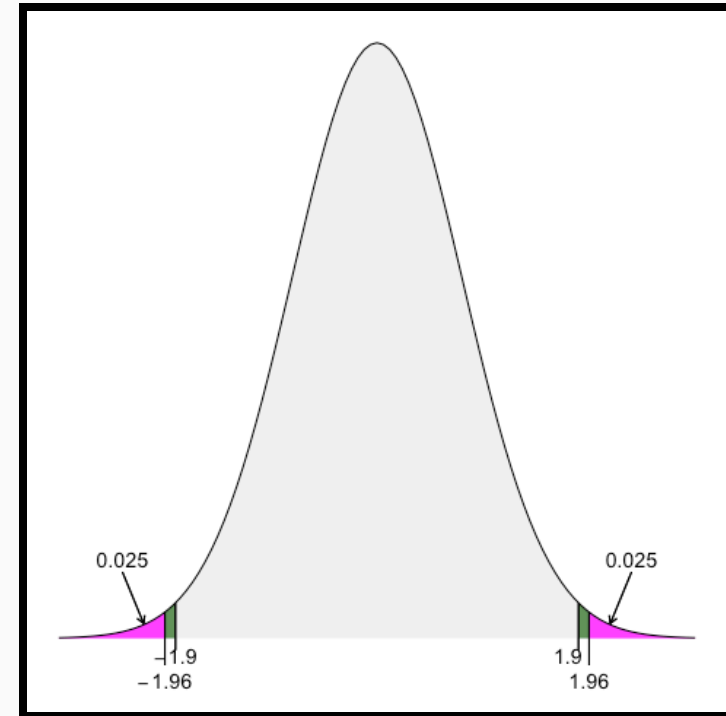


## Esercizio #6 -- Soluzione

? Dopo aver analizzato i nostri dati, abbiamo ottenuto  $z = 1.9$   
Posso rifiutare l'ipotesi nulla  $\mathcal{H}_0: \mu_c - \mu_i \neq 0$  con  $\alpha = 0.05$ ?

$$\begin{aligned}\text{P-value} &= 2 \times (0.025 + \epsilon) = \\ &= 2 \times 0.029 = 0.058\end{aligned}$$

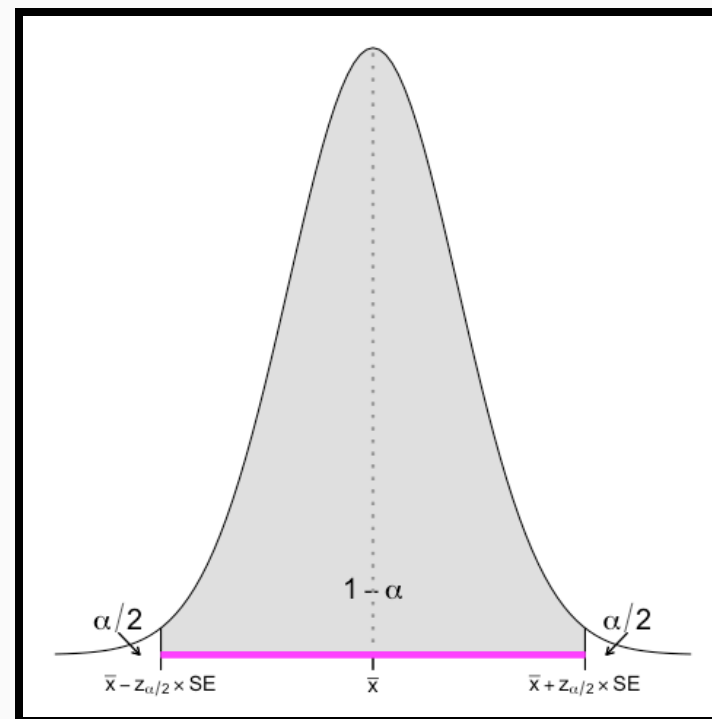
$$\begin{aligned}\text{P-value} &= 0.058 > \alpha = 0.05 \\ &\rightarrow \text{non rifiuto } \mathcal{H}_0\end{aligned}$$



# Test di ipotesi & intervallo di confidenza

🎯 Il 95% confidence interval è l'insieme delle ipotesi nulle che non sono rifiutate con  $\alpha = 0.05$

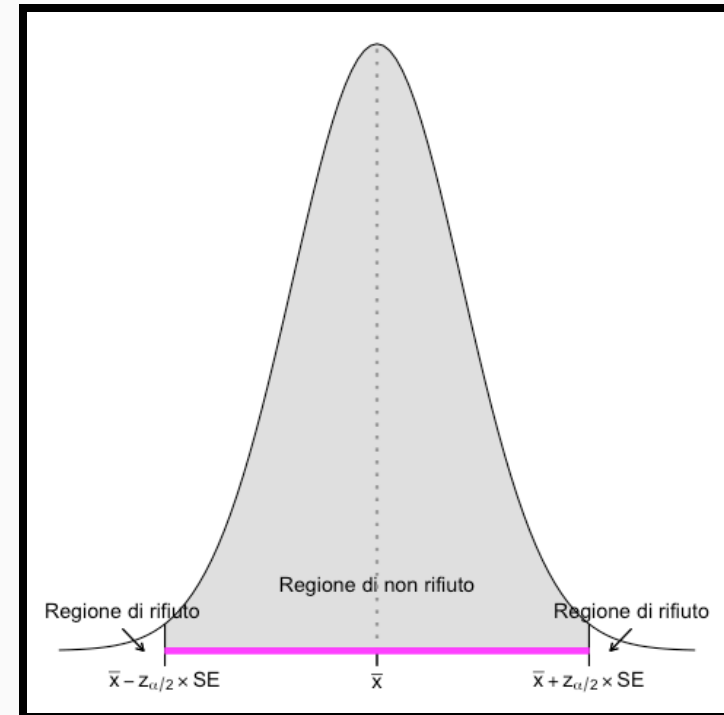
Livello di confidenza	$\alpha$	$\alpha/2$	$z_{\alpha/2}$
95%	5%	2.5%	1.96



# Test di ipotesi & intervallo di confidenza

🎯 Il 95% confidence interval è l'insieme delle ipotesi nulle che non sono rifiutate con  $\alpha = 0.05$

In un test a due code,  $P < 0.05$   
se il 95% CI non include l'ipotesi nulla (solitamente zero)



# Test di ipotesi & intervallo di confidenza

 Il 95% confidence interval è l'insieme delle ipotesi nulle che non sono rifiutate con  $\alpha = 0.05$

In un test a due code,  $P < 0.05$  se il 95% CI non include l'ipotesi nulla (solitamente zero)

## RESULTS

Of the 355 children and adolescents who underwent screening, 290 were enrolled. A total of 146 participants were assigned to the oxytocin group and 144 to the placebo group; 139 and 138 participants, respectively, completed both the baseline and at least one postbaseline ABC-mSW assessments and were included in the modified intention-to-treat analyses. The least-squares mean change from baseline in the ABC-mSW score (primary outcome) was -3.7 in the oxytocin group and -3.5 in the placebo group (least-squares mean difference, -0.2; 95% confidence interval, -1.5 to 1.0;  $P=0.61$ ). Secondary outcomes generally did not differ between the trial groups. The incidence and severity of adverse events were similar in the two groups.

# ***t*-test per la differenza di proporzioni**



Per la differenza di medie:

$$\mathcal{N} = \left( \mu_c - \mu_i, \frac{\sigma_c^2}{n_c} + \frac{\sigma_i^2}{n_i} \right)$$

$$\hat{SE} = \sqrt{\frac{s_c^2}{n_c} + \frac{s_i^2}{n_i}}$$



Per la differenza di proporzioni:


$$\mathcal{N} = \left( \pi_c - \pi_i, \frac{\pi_c \times (1 - \pi_c)}{n_c} + \frac{\pi_i \times (1 - \pi_i)}{n_i} \right)$$

$$\hat{SE} = \sqrt{\frac{\bar{p}_c \times (1 - \bar{p}_c)}{n_c} + \frac{\bar{p}_i \times (1 - \bar{p}_i)}{n_i}}$$

# Pearson's $\chi^2$ test


- 📌 Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è diverso rispetto ad altri ospedali britannici

# Pearson's $\chi^2$ test

 Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è diverso rispetto ad altri ospedali britannici

$\mathcal{H}_0$ : Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici


# Pearson's $\chi^2$ test

 Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici

Nell'ospedale di Bristol, sono stati effettuati 143 interventi cardiocirurgici e sono stati registrati 41 decessi (27.8%). Negli altri ospedali britannici, a fronte di 3176 interventi sono stati registrati 356 decessi (10.7%).



# Pearson's $\chi^2$ test

 Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici


Nell'ospedale di Bristol, sono stati effettuati 143 interventi cardiocirurgici e sono stati registrati 41 decessi (27.8%). Negli altri ospedali britannici, a fronte di 3176 interventi sono stati registrati 356 decessi (10.7%).

1. Definisco la mia ipotesi nulla ( $\mathcal{H}_0$ )

$$\mathcal{H}_0 : \pi_B - \pi_H = 0$$

$$\mathcal{H}_1 : \pi_B - \pi_H \neq 0$$

# Pearson's $\chi^2$ test


 Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici

Nell'ospedale di Bristol, sono stati effettuati 143 interventi cardiocirurgici e sono stati registrati 41 decessi (27.8%). Negli altri ospedali britannici, a fronte di 3176 interventi sono stati registrati 356 decessi (10.7%).

2. Scelgo un test statistico che stimi qualcosa che, se abbastanza estremo, mi faccia dubitare di  $\mathcal{H}_0$

Pearson's  $\chi^2$  test per dati categorici


# Pearson's $\chi^2$ test

 Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirugici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici


Nell'ospedale di Bristol, sono stati effettuati 143 interventi cardiocirugici e sono stati registrati 41 decessi (27.8%). Negli altri ospedali britannici, a fronte di 3176 interventi sono stati registrati 356 decessi (10.7%).

3. Genero la distribuzione campionaria del test scelto, assumendo  $\mathcal{H}_0$  vera

# Pearson's $\chi^2$ test


 Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici

Nell'ospedale di Bristol, sono stati effettuati 143 interventi cardiocirurgici e sono stati registrati 41 decessi (27.8%). Negli altri ospedali britannici, a fronte di 3176 interventi sono stati registrati 356 decessi (10.7%).

 Come completiamo questa tabella di contingenza?

Ospedale/Deceduti	Si	No	Totale
Bristol			
Altri			
Totale			

# Pearson's $\chi^2$ test

 Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirugici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici

Nell'ospedale di Bristol, sono stati effettuati 143 interventi cardiocirugici e sono stati registrati 41 decessi (27.8%). Negli altri ospedali britannici, a fronte di 3176 interventi sono stati registrati 356 decessi (10.7%).

Valori osservati

Ospedale/Deceduti	Si	No	Totale
Bristol	41	102	143
Altri	356	2820	3176
Totale	397	2922	3319

# Pearson's $\chi^2$ test

- Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici

$$\Pi = \frac{tot_{decessi}}{tot_{interventi}} = \frac{397}{3319} = 0.1196$$

Valori osservati

Ospedale/Deceduti	Si	No	Totale
Bristol	41	102	143
Altri	356	2820	3176
Totale	397	2922	3319

# Pearson's $\chi^2$ test

- Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici

$$\Pi = \frac{tot_{decessi}}{tot_{interventi}} = \frac{397}{3319} = 0.1196$$

Valori osservati

Ospedale/Deceduti	Si	No	Totale
Bristol	41	102	143
Altri	356	2820	3176
Totale	397	2922	3319

Valori attesi

Ospedale/Deceduti	Si	No	Totale
Bristol	$143 * 0.1196$		143
Altri	$3176 * 0.1196$		3176
Totale	397	2922	3319

# Pearson's $\chi^2$ test

- Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici

$$\Pi = \frac{tot_{decessi}}{tot_{interventi}} = \frac{397}{3319} = 0.1196$$

Valori osservati

Ospedale/Deceduti	Si	No	Totale
Bristol	41	102	143
Altri	356	2820	3176
Totale	397	2922	3319

Valori attesi

Ospedale/Deceduti	Si	No	Totale
Bristol	17.1		143
Altri	379.9		3176
Totale	397	2922	3319



# Pearson's $\chi^2$ test

- Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici

$$\Pi = \frac{tot_{decessi}}{tot_{interventi}} = \frac{397}{3319} = 0.1196$$

Valori osservati

Ospedale/Deceduti	Si	No	Totale
Bristol	41	102	143
Altri	356	2820	3176
Totale	397	2922	3319

Valori attesi

Ospedale/Deceduti	Si	No	Totale
Bristol	17.1	125.9	143
Altri	379.9	2796.1	3176
Totale	397	2922	3319

# Pearson's $\chi^2$ test

- Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici

Valori osservati

Ospedale/Deceduti	Si	No	Totale
Bristol	41	102	143
Altri	356	2820	3176
Totale	397	2922	3319

Valori attesi

Ospedale/Deceduti	Si	No	Totale
Bristol	17.1	125.9	143
Altri	379.9	2796.1	3176
Totale	397	2922	3319

$$\chi^2 = \sum \frac{(Osservati - Attesi)^2}{Attesi} = \frac{(41 - 17.1)^2}{17.1} + \frac{(102 - 125.9)^2}{125.9} + \frac{(356 - 379.9)^2}{379.9} + \frac{(2820 - 2796.1)^2}{2796.1} = 39.65$$

# Pearson's $\chi^2$ test

- 📌 Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici

Valori osservati

Ospedale/Deceduti	Si	No	Totale
Bristol	41	102	143
Altri	356	2820	3176
Totale	397	2922	3319

Valori attesi

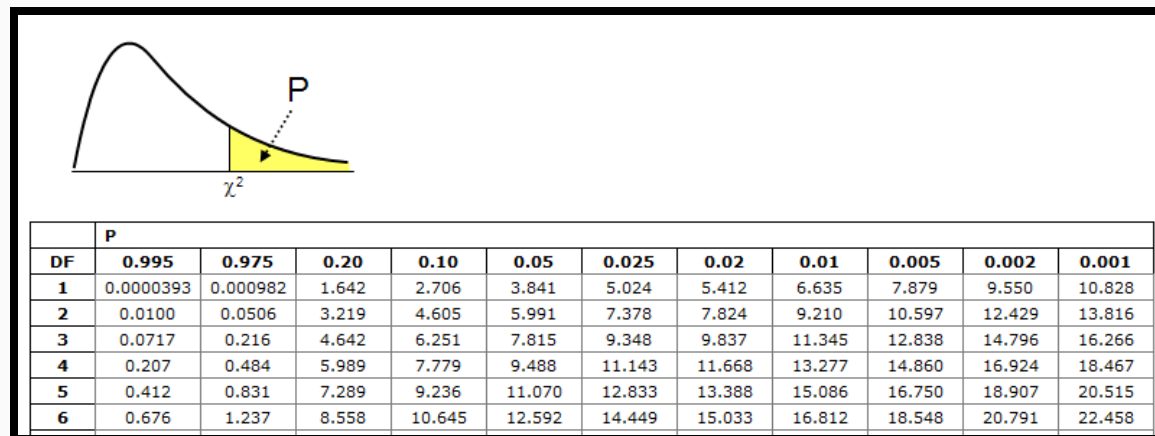
Ospedale/Deceduti	Si	No	Totale
Bristol	17.1	125.9	143
Altri	379.9	2796.1	3176
Totale	397	2922	3319

$$\chi^2 = \sum \frac{(Osservati - Attesi)^2}{Attesi} = \frac{(41 - 17.1)^2}{17.1} + \frac{(102 - 125.9)^2}{125.9} + \frac{(356 - 379.9)^2}{379.9} + \frac{(2820 - 2796.1)^2}{2796.1} = 39.65$$

$$df = (n_{\text{righe}} - 1) \times (n_{\text{colonne}} - 1) = 1$$

# Pearson's $\chi^2$ test

- 📌 Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici

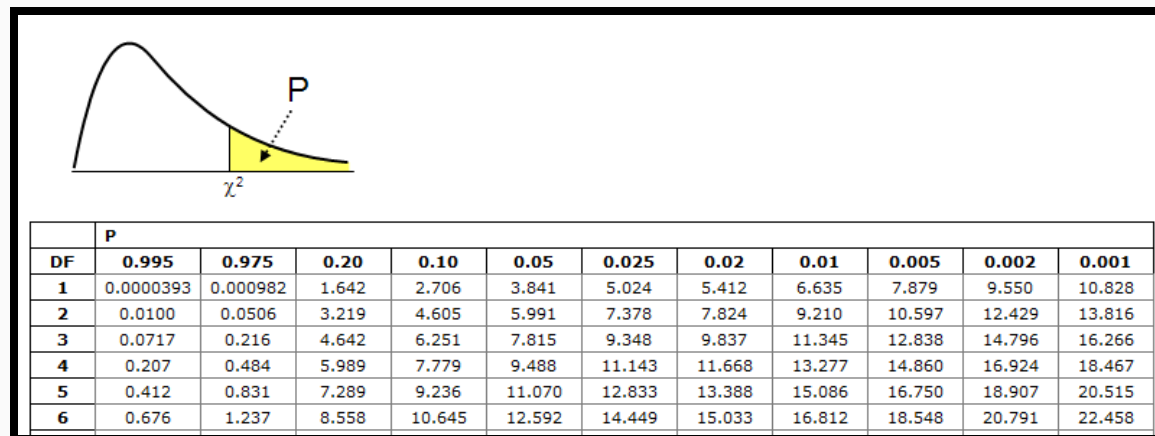


4. Verifico se la statistica osservata si trovi sulla coda di questa distribuzione e assegno una probabilità (P-value) a questo evento

$$\chi^2 = 39.65 \quad df = 1$$

# Pearson's $\chi^2$ test

- 📌 Il numero di bambini deceduti a seguito di interventi cardiocirurgici a Bristol tra il 1984 e il 1995 è **lo stesso** degli altri ospedali britannici



5. Dichiaro il risultato come statisticamente significativo se il P-value è inferiore a una soglia critica  $\alpha$

$$\chi^2 = 39.65 \quad df = 1 \quad \rightarrow \quad P < 0.001 = 3 \times 10^{-10} < \alpha = 0.05 \quad \rightarrow \quad \text{rifiuto } \mathcal{H}_0$$

# Pearson's $\chi^2$ test

 Il livello di istruzione influenza la frequenza dell'esercizio fisico?

Valori osservati

	Nessuno	Sporadico	Regolare	Totale
Licenza elementare	$f_{1,1}$	$f_{1,2}$	$f_{1,3}$	$\Sigma\text{Riga}_1$
Licenza media	$f_{1,2}$	...	...	$\Sigma\text{Riga}_2$
Diploma	$f_{1,3}$	...	...	$\Sigma\text{Riga}_3$
Laurea	$f_{1,4}$	...	...	$\Sigma\text{Riga}_4$
Totale	$\Sigma\text{Colonna}_1$	$\Sigma\text{Colonna}_2$	$\Sigma\text{Colonna}_3$	Totale

# Pearson's $\chi^2$ test

 Il livello di istruzione influenza la frequenza dell'esercizio fisico?

Valori attesi

	Nessuno	Sporadico	Regolare	Totale
Licenza elementare	$\frac{\Sigma \text{Riga}_1 \times \Sigma \text{Colonna}_1}{\text{Totale}}$	$\frac{\Sigma \text{Riga}_1 \times \Sigma \text{Colonna}_2}{\text{Totale}}$	$\frac{\Sigma \text{Riga}_1 \times \Sigma \text{Colonna}_3}{\text{Totale}}$	$\Sigma \text{Riga}_1$
Licenza media	$\frac{\Sigma \text{Riga}_2 \times \Sigma \text{Colonna}_1}{\text{Totale}}$	...	...	$\Sigma \text{Riga}_2$
Diploma	$\frac{\Sigma \text{Riga}_3 \times \Sigma \text{Colonna}_1}{\text{Totale}}$	...	...	$\Sigma \text{Riga}_3$
Laurea	$\frac{\Sigma \text{Riga}_4 \times \Sigma \text{Colonna}_1}{\text{Totale}}$	...	...	$\Sigma \text{Riga}_4$
Totale	$\Sigma \text{Colonna}_1$	$\Sigma \text{Colonna}_2$	$\Sigma \text{Colonna}_3$	Totale


  $df = ?$

# Pearson's $\chi^2$ test

 Il livello di istruzione influenza la frequenza dell'esercizio fisico?

Valori attesi

	Nessuno	Sporadico	Regolare	Totale
Licenza elementare	$\frac{\Sigma \text{Riga}_1 \times \Sigma \text{Colonna}_1}{\text{Totale}}$	$\frac{\Sigma \text{Riga}_1 \times \Sigma \text{Colonna}_2}{\text{Totale}}$	$\frac{\Sigma \text{Riga}_1 \times \Sigma \text{Colonna}_3}{\text{Totale}}$	$\Sigma \text{Riga}_1$
Licenza media	$\frac{\Sigma \text{Riga}_2 \times \Sigma \text{Colonna}_1}{\text{Totale}}$	...	...	$\Sigma \text{Riga}_2$
Diploma	$\frac{\Sigma \text{Riga}_3 \times \Sigma \text{Colonna}_1}{\text{Totale}}$	...	...	$\Sigma \text{Riga}_3$
Laurea	$\frac{\Sigma \text{Riga}_4 \times \Sigma \text{Colonna}_1}{\text{Totale}}$	...	...	$\Sigma \text{Riga}_4$
Totale	$\Sigma \text{Colonna}_1$	$\Sigma \text{Colonna}_2$	$\Sigma \text{Colonna}_3$	Totale

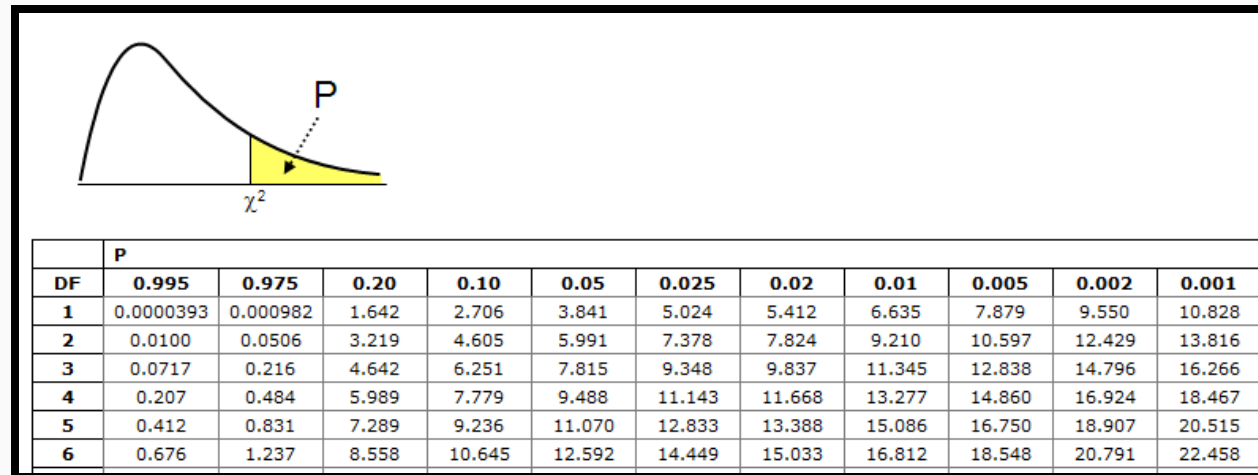
  $df = (n_{\text{righe}} - 1) \times (n_{\text{colonne}} - 1) = (4 - 1) \times (3 - 1) = 3 \times 2 = 6$



# Esercizio #7

? L'essere astemio dipende dal reparto ospedaliero in cui si lavora?

Tra 279, 230 e 130 professionisti sanitari che lavorano nei reparti di medicina, chirurgia o altro (per esempio laboratori o altri servizi ospedalieri) sono stati individuati 122, 107, e 51 astemi.



# Esercizio #7 -- Soluzione

? L'essere astemio dipende dal reparto ospedaliero in cui si lavora?

Tra 279, 230 e 130 professionisti sanitari che lavorano nei reparti di medicina, chirurgia o altro (per esempio laboratori o altri servizi ospedalieri) sono stati individuati 122, 107, e 51 astemi.

$\mathcal{H}_0$ : L'essere astemio **non** dipende dal reparto ospedaliero in cui si lavora

# Esercizio #7 -- Soluzione

? L'essere astemio dipende dal reparto ospedaliero in cui si lavora?

Tra 279, 230 e 130 professionisti sanitari che lavorano nei reparti di medicina, chirurgia o altro (per esempio laboratori o altri servizi ospedalieri) sono stati individuati 122, 107, e 51 astemi.

Valori osservati

Reparto/Astemio	Si	No	Totale
Medicina	122	157	279
Chirurgia	107	123	230
Altro	51	79	130
Totale	280	359	639

# Esercizio #7 -- Soluzione

? L'essere astemio dipende dal reparto ospedaliero in cui si lavora?

Valori osservati

Reparto/Astemio	Si	No	Totale
Medicina	122	157	279
Chirurgia	107	123	230
Altro	51	79	130
Totale	280	359	639

Valori attesi

Reparto/Astemio	Si	No	Totale
Medicina	$\frac{279 \times 280}{639}$	$\frac{279 \times 359}{639}$	279
Chirurgia	$\frac{230 \times 280}{639}$	$\frac{230 \times 359}{639}$	230
Altro	$\frac{130 \times 280}{639}$	$\frac{130 \times 359}{639}$	130
Totale	280	359	639

# Esercizio #7 -- Soluzione

? L'essere astemio dipende dal reparto ospedaliero in cui si lavora?

Valori osservati

Reparto/Astemio	Si	No	Totale
Medicina	122	157	279
Chirurgia	107	123	230
Altro	51	79	130
Totale	280	359	639

Valori attesi

Reparto/Astemio	Si	No	Totale
Medicina	122.25	156.75	279
Chirurgia	100.78	129.22	230
Altro	56.96	73.04	130
Totale	280	359	639

$$\chi^2 = \sum \frac{(Osservati - Attesi)^2}{Attesi}$$

# Esercizio #7 -- Soluzione

? L'essere astemio dipende dal reparto ospedaliero in cui si lavora?

Valori osservati

Reparto/Astemio	Si	No	Totale
Medicina	122	157	279
Chirurgia	107	123	230
Altro	51	79	130
Totale	280	359	639

Valori attesi

Reparto/Astemio	Si	No	Totale
Medicina	122.25	156.75	279
Chirurgia	100.78	129.22	230
Altro	56.96	73.04	130
Totale	280	359	639

$$\chi^2 = \frac{(122-122.25)^2}{122.25} + \frac{(107-100.78)^2}{100.78} + \frac{(51-56.96)^2}{56.96} + \frac{(157-156.75)^2}{156.75} + \frac{(123-129.22)^2}{129.22} + \frac{(79-73.04)^2}{73.04} = 1.17$$

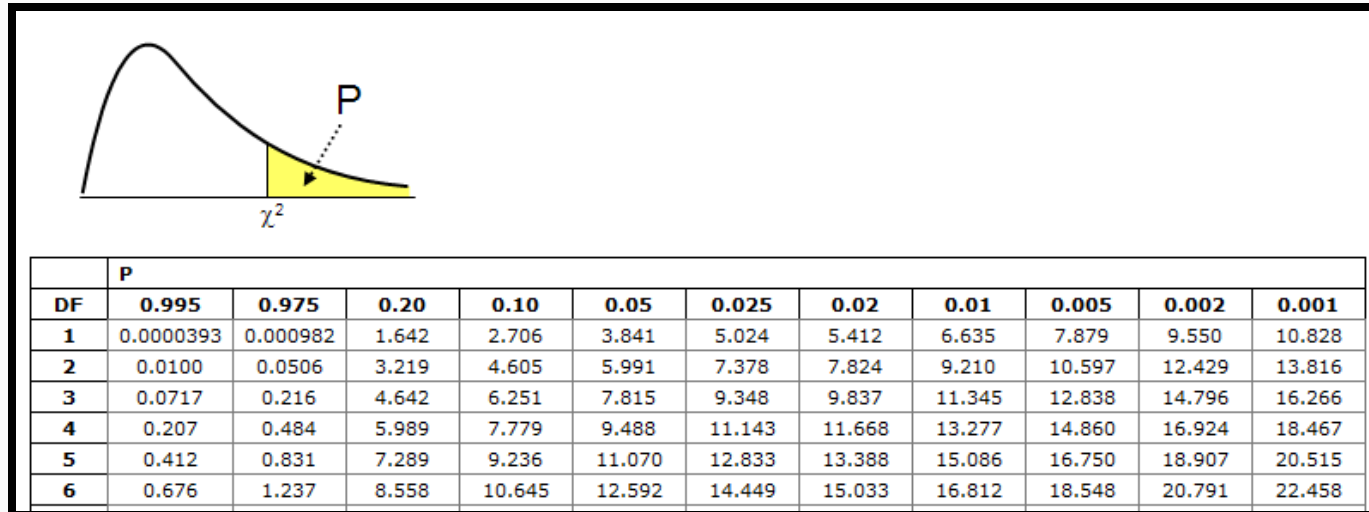
$$df = (n_{\text{righe}} - 1) \times (n_{\text{colonne}} - 1) = 2$$

# Esercizio #7 -- Soluzione

? L'essere astemio dipende dal reparto ospedaliero in cui si lavora?

$\mathcal{H}_0$ : L'essere astemio **non** dipende dal reparto ospedaliero in cui si lavora

$$\chi^2 = 1.17, \quad df = 2$$

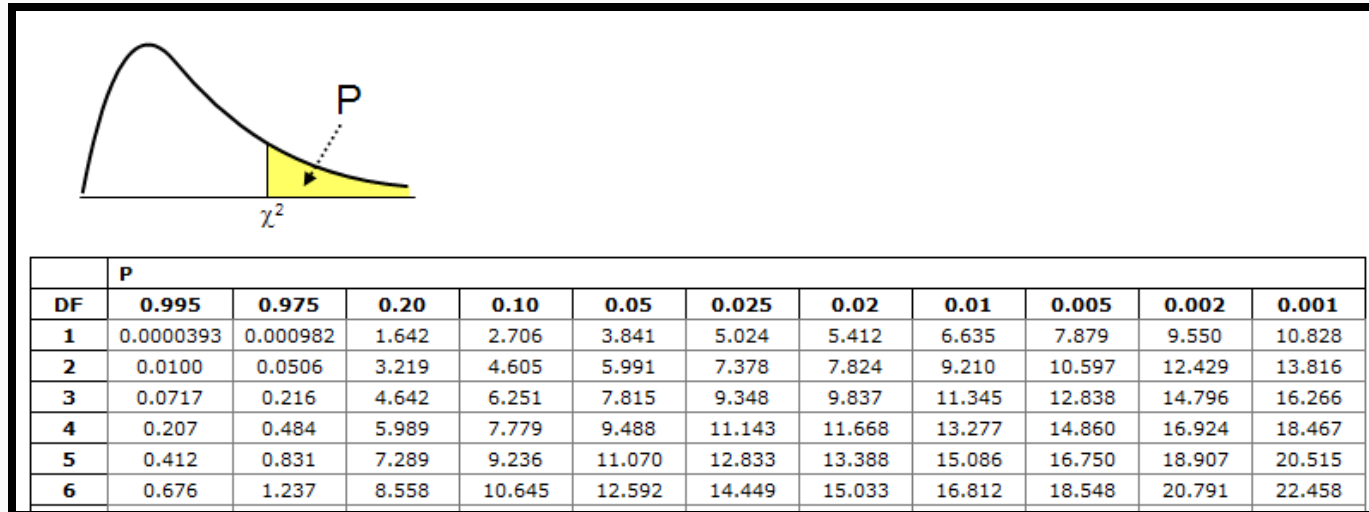


# Esercizio #7 -- Soluzione

? L'essere astemio dipende dal reparto ospedaliero in cui si lavora?

$\mathcal{H}_0$ : L'essere astemio **non** dipende dal reparto ospedaliero in cui si lavora

$$\chi^2 = 1.17, \quad df = 2 \rightarrow P > 0.20 = 0.41 > \alpha = 0.05 \rightarrow \text{non rifiuto } \mathcal{H}_0$$





# Quando facciamo più di un test alla volta?



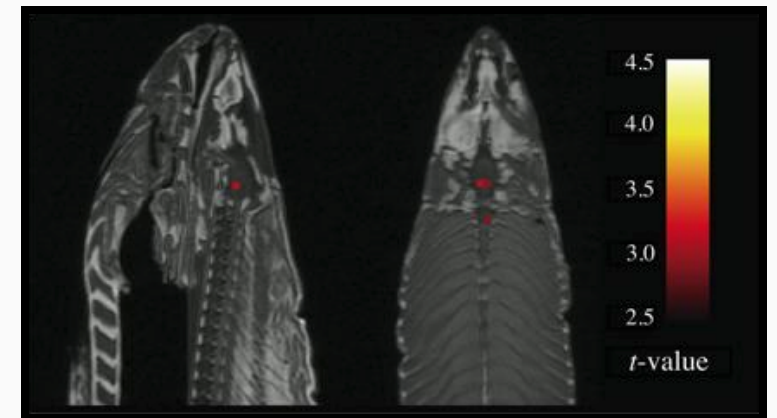
Un gruppo di ricerca ha effettuato fMRI su un singolo soggetto (\*) mentre gli venivano mostrate delle fotografie in cui le persone fotografate esprimevano diverse emozioni. Sedici regioni cerebrali risultano statisticamente significative con  $P < 0.001$ .

# Quando facciamo più di un test alla volta?



Un gruppo di ricerca ha effettuato fMRI su un singolo soggetto (\*) mentre gli venivano mostrate delle fotografie in cui le persone fotografate esprimevano diverse emozioni. Sedici regioni cerebrali risultano statisticamente significative con  $P < 0.001$ .

(\*) Atlantic salmon, '*not alive at the time of scanning*'



# Quando facciamo più di un test alla volta?



$P = 0.05 \rightarrow 5\%$  rifiutiamo  $\mathcal{H}_0$  anche se è vera

$$\mathcal{P} = 1 - 0.95 = 0.05$$

# Quando facciamo più di un test alla volta?



$P = 0.05 \rightarrow 5\%$  rifiutiamo  $\mathcal{H}_0$  anche se è vera

$$\mathcal{P} = 1 - 0.95 = 0.05$$

Con 2 test, averne almeno uno con  $P < 0.05$  è:

$$\mathcal{P} = 1 - 0.95 \times 0.95 = 1 - 0.95^2 = 0.0975 \rightarrow \approx 10\%$$

Con 3 test, averne almeno uno con  $P < 0.05$  è:

$$\mathcal{P} = 1 - 0.95^3 = 0.145 \rightarrow \approx 14\%$$

Con 10 test, averne almeno uno con  $P < 0.05$  è:

$$\mathcal{P} = 1 - 0.95^{10} = 0.40 \rightarrow \approx 40\%$$

# Correzione per test multipli



Quando si fanno più test, si richiede un  $\alpha$  inferiore

**Bonferroni-correction:**  $\alpha = \frac{0.05}{N_{\text{test}}}$

Con 10 test, averne almeno uno con  $P < \frac{0.05}{10} = 0.005$  è  
 $\mathcal{P} = 1 - 0.995^{10} = 0.049 \rightarrow \approx 5\%$

# Correzione per test multipli



Quando si fanno più test, si richiede un  $\alpha$  inferiore

Quando si fanno più test, si fissa il numero di 'scoperte che sono false

## **False discovery rate (FDR, Benjamini–Hochberg procedure):**

1. ordino i risultati per P value crescente
2. Rifiuto  $\mathcal{H}_0$  sino a che  $P_{(k)} > \alpha \times \frac{k}{N_{\text{test}}}$

# Errori dei test statistici

$\mathcal{H}_0$ è	Non rifiutata	Rifiutata
Vera		
Falsa		

# Errori dei test statistici

$\mathcal{H}_0$ è	Non rifiutata	Rifiutata
Vera		Falso Positivo
Falsa	Falso negativo	



# Errori dei test statistici

Sospetto è	Assolto	Condannato
Innocente		Condanno un innocente
Colpevole	Assolvo un colpevole	

# Errori dei test statistici

$\mathcal{H}_0$ è	Non rifiutata	Rifiutata
Vera		Errore di I tipo
Falsa	Errore di II tipo	

# Esercizio #8

? In un villaggio, c'era un pastorello che faceva la guardia alle pecore. Annoiandosi, per diverse notti, si mise ad urlare "Al lupo! Al lupo!", così tutti accorrevano per aiutarlo. Una notte, un lupo venne veramente. Il pastorello cominciò a gridare: "Al lupo, al lupo!", ma nessuno venne perché tutti pensarono che fosse uno scherzo.


Che tipo di errore si sta commettendo?

- a) Errore del primo tipo, poi del secondo tipo
- b) Errore del secondo tipo, poi del primo tipo
- c) Errore nullo, poi errore alternativo
- d) Errore alternativo, poi errore nullo
- e) Nessuno dei precedenti

# Esercizio #8 -- Soluzione

? In un villaggio, c'era un pastorello che faceva la guardia alle pecore. Annoiandosi, per diverse notti, si mise ad urlare "Al lupo! Al lupo!", così tutti accorrevano per aiutarlo. Una notte, un lupo venne veramente. Il pastorello cominciò a gridare: "Al lupo, al lupo!", ma nessuno venne perché tutti pensarono che fosse uno scherzo.

Che tipo di errore si sta commettendo?

- a) Errore del primo tipo, poi del secondo tipo 
- b) Errore del secondo tipo, poi del primo tipo
- c) Errore nullo, poi errore alternativo
- d) Errore alternativo, poi errore nullo
- e) Nessuno dei precedenti

# Errori dei test statistici

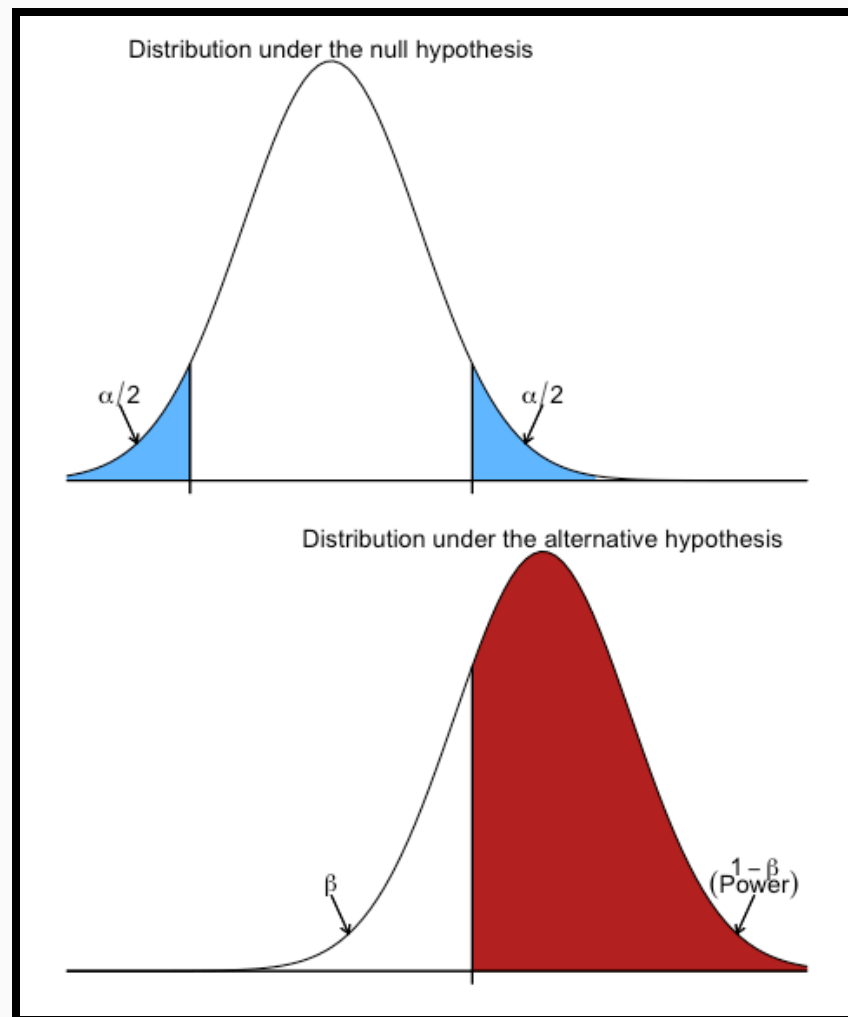
$\mathcal{H}_0$ è	Non rifiutata	Rifiutata
Vera		$\alpha$
Falsa	$\beta$	

# La potenza di un test

$\mathcal{H}_0$ è	Non rifiutata	Rifiutata
Vera		$\alpha$
Falsa	$\beta$	$1 - \beta$ Potenza

$$\alpha = 0.05$$

$$1 - \beta = 0.8$$

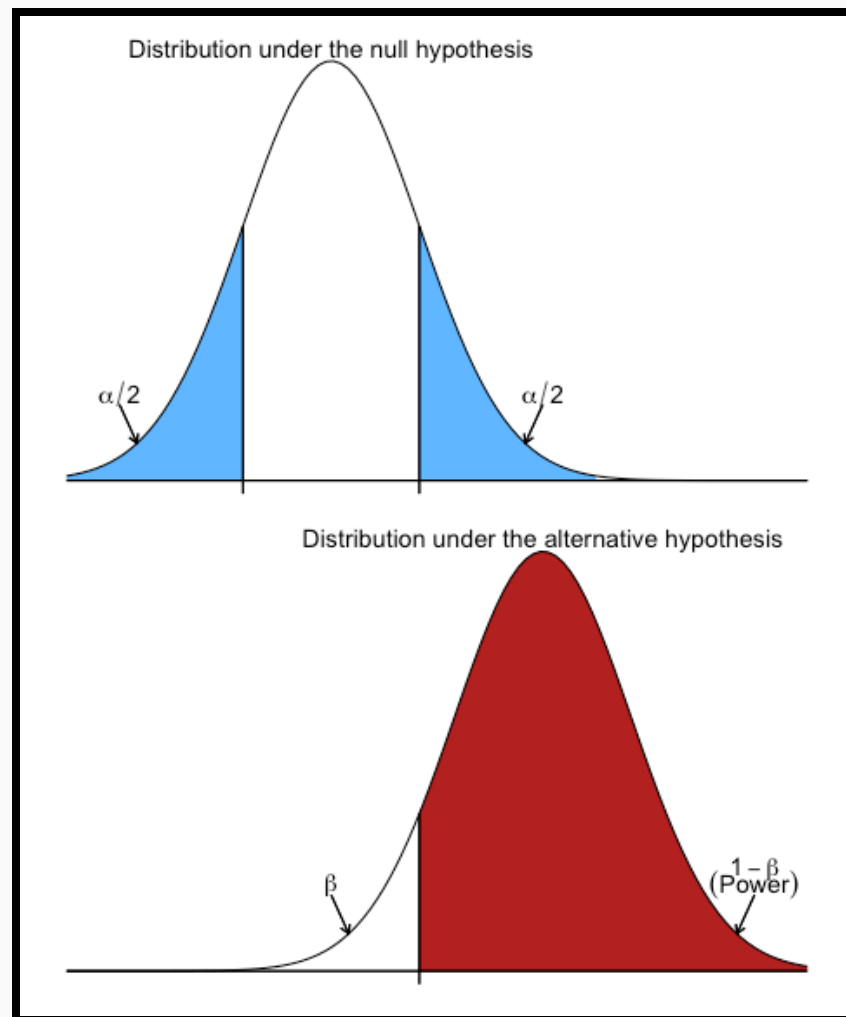


# La potenza di un test



La potenza aumenta:

- all'aumentare del livello di significatività  $\alpha$



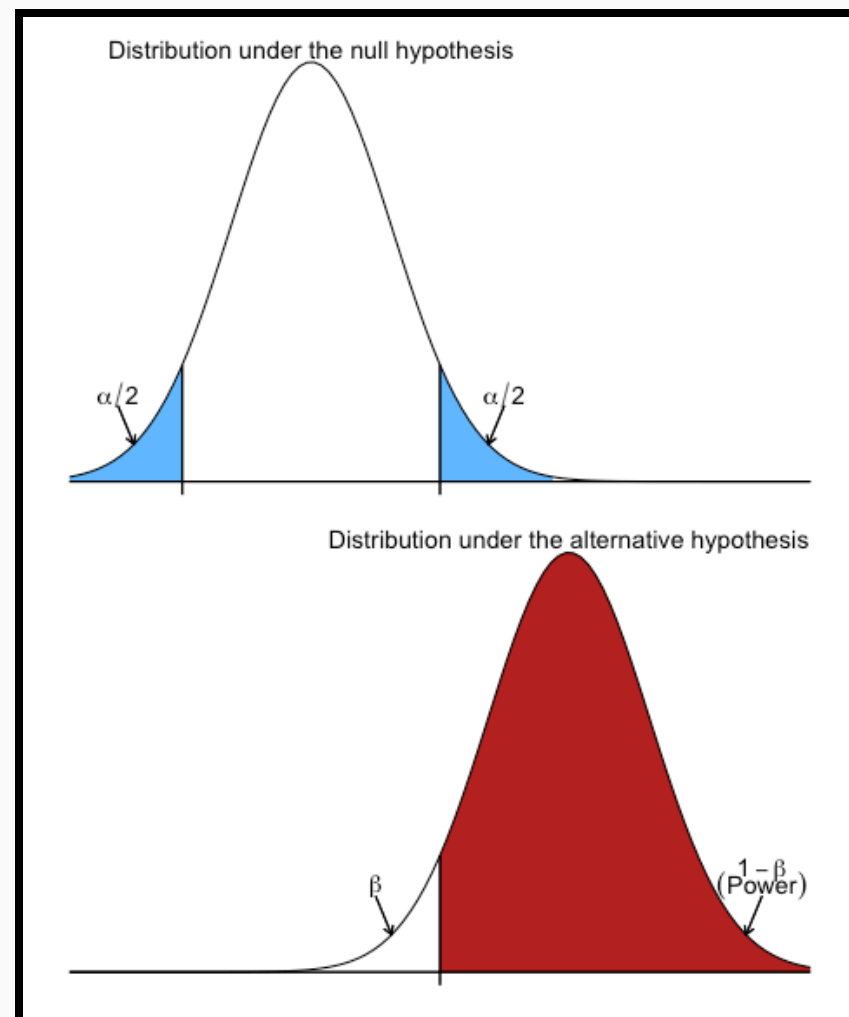
# La potenza di un test



La potenza aumenta:

- all'aumentare del livello di significatività  $\alpha$
- all'aumentare della differenza

$$\mu_c - \mu_i \text{ o } \pi_c - \pi_i$$



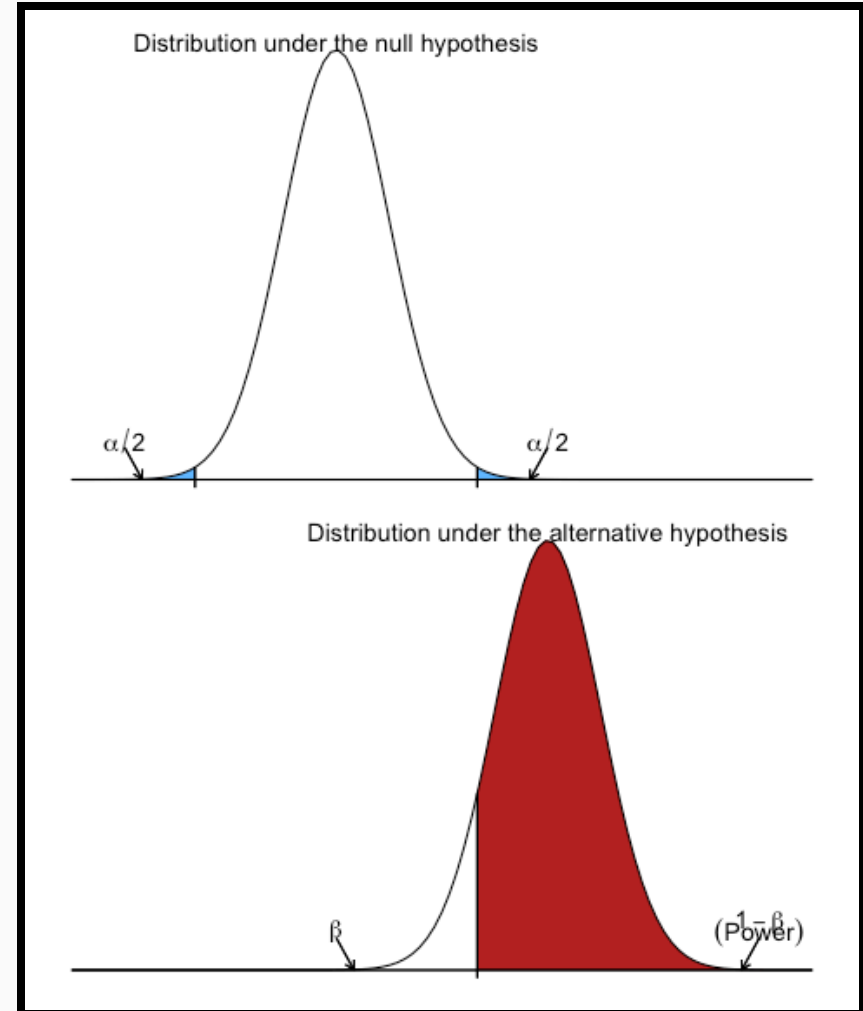


# La potenza di un test



La potenza aumenta:

- all'aumentare del livello di significatività  $\alpha$
- all'aumentare della differenza  $\mu_c - \mu_i$  o  $\pi_c - \pi_i$
- al diminuire della deviazione standard  $\sigma^2$

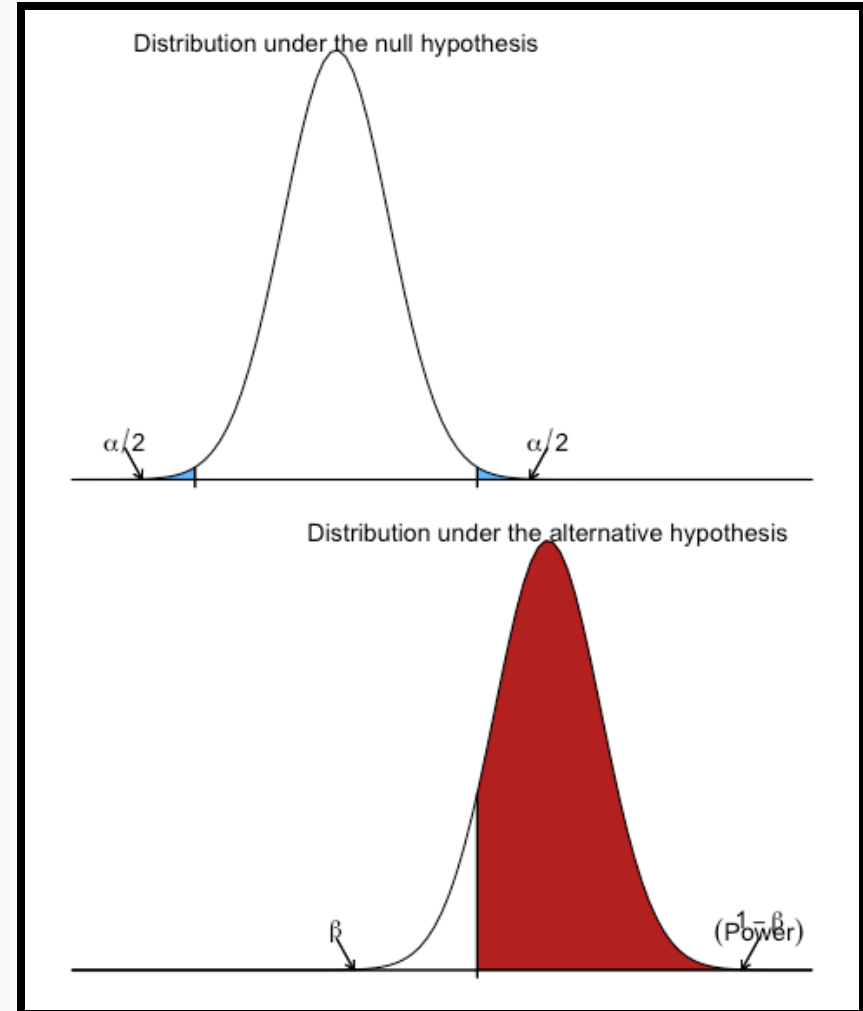


# La potenza di un test



La potenza aumenta:

- all'aumentare del livello di significatività  $\alpha$
- all'aumentare della differenza  $\mu_c - \mu_i$  o  $\pi_c - \pi_i$
- al diminuire della deviazione standard  $\sigma^2$
- all'aumentare della dimensione campionaria  $n$





## Esercizio #9

? Voglio aumentare la potenza del mio studio. Quali fattori sono effettivamente modificabili?

- a) il livello di significatività  $\alpha$
- b) la differenza  $\mu_c - \mu_i$  o  $\pi_c - \pi_i$
- c) la deviazione standard ( $\sigma^2$ ) dei due campioni
- d) la dimensione  $n$  dei due campioni
- e) nessuna delle precedenti

## Esercizio #9 -- Soluzione

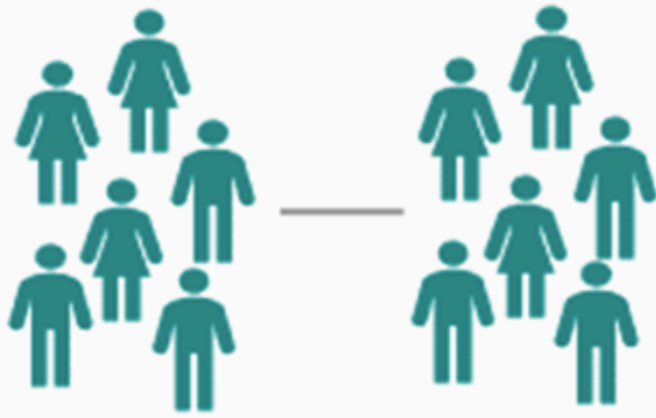
? Voglio aumentare la potenza del mio studio. Quali fattori sono effettivamente modificabili?

- a) il livello di significatività  $\alpha$  
- b) la differenza  $\mu_c - \mu_i$  o  $\pi_c - \pi_i$
- c) la deviazione standard ( $\sigma^2$ ) dei due campioni
- d) la dimensione  $n$  dei due campioni 
- e) nessuna delle precedenti

# Campioni indipendenti & dipendenti



# Campioni indipendenti & dipendenti



# Test non-parametrici

Campione	Tipo del dato	$\mathcal{H}_0$	Test non parametrico
Indipendenti	Numerici	$\mu_1 = \mu_2$	Mann-Whitney's test
Dipendenti	Numerici	$\mu_1 = \mu_2$	Wilcoxon's test
Indipendenti	Categoriche	$\pi_1 = \pi_2$	Fisher's test
Dipendenti	Categoriche	$\pi_1 = \pi_2$	McNemar's test

# Cosa abbiamo imparato in questa lezione?

- P-value misura l'incompatibilità tra i dati e la nostra ipotesi (probabilità di osservare valori così estremi se  $\mathcal{H}_0$  è vera)
- Tradizionalmente,  $P < 0.05$  o  $< 0.01$  sono considerati statisticamente significativi, ma queste soglie devono essere corrette per il numero di test
- C'è una corrispondenza tra CI e P-value, e se il 95% CI non include lo zero, possiamo rifiutare  $\mathcal{H}_0$  a un livello di significatività  $\alpha = 0.05$
- Errori del primo tipo dipendono dalla soglia di significatività  $\alpha$
- Esiste un legame tra errori del secondo tipo  $\beta$  e potenza di uno studio
- Per dati con distribuzioni non-normali possiamo usare test non parametrici